

McGill University Libraries



3 102 096 547 T

~~1341~~

~~1341~~

INSTITUTE  
OF  
ISLAMIC  
STUDIES

2-3

30001

v. ~~1~~

★

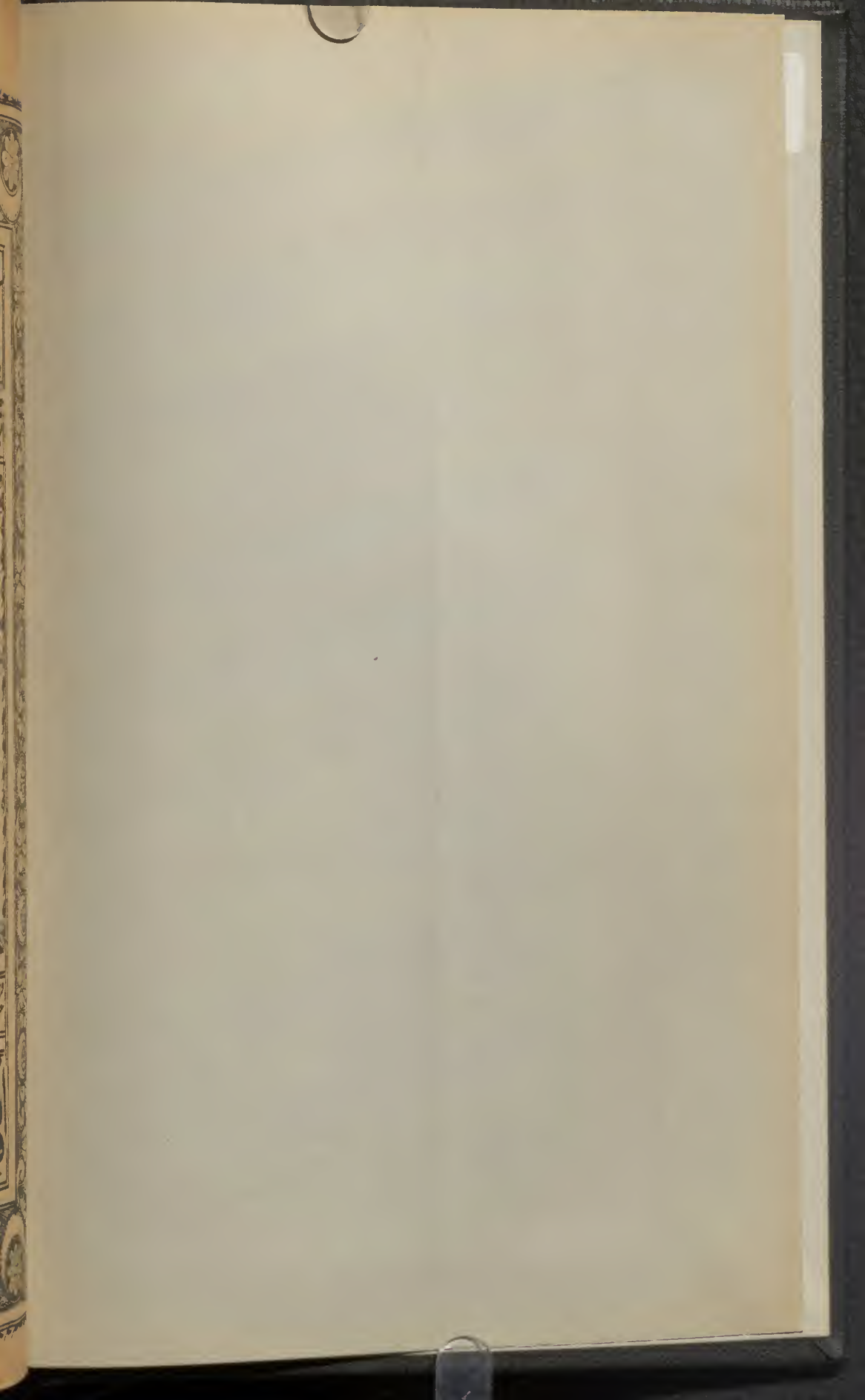
McGILL  
UNIVERSITY

1968

1708116







يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطَّعِمُوا الْبَائِسَ الْفَقِيرَ  
وَالَّذِينَ يَبْتَغُونَ الْوَلَدَ مِنْكُمْ

مَنْعَمٌ حَقِيقِي جِلْدُ دَوْمِ مَجْمُوعَةٍ شَفِيفَةٍ بِأَجْوَابِهَا إِذَا فَادَاتِ



وَنَافِلُهَا وَبِهَا نَفْسٌ سَفِيحَةٌ زَادَتْ لَنَا مَوْجِدًا بِأَيْتَامِ مَحْمُودٍ قَدِ اعْتَمَدَتْ

أَطْعَمَ الْعَالَمَ عَلَى بَيْتِ جَامِ الْبَيْتِ  
وَدَارِ الْمَطْبَعِ مُحَمَّدٌ بَحْسٌ لِلْبَيْتِ



## جلد دوم مجبوعۃ الفتاوی

کتاب العقائد	بسم اللہ الرحمن الرحیم	ماہ محرم ۱۲۹۸ھ
--------------	------------------------	----------------

سوال مرسلہ حکیم محمد عبدالغنی صاحب از ضلع مدراس مقام پیام پیٹہ ضلع کو حقیقہ

استفتا۔ سوال ساکنان پیام پیٹہ از اہل سنت و جماعت از جناب فیضیاب حضرت مولوی عبد القادر صاحب دام فیضہم

خدای تعالیٰ عرش کے اوپر ہی اسکا اعتقاد رکھنا اسکی تنزیہ کے ساتھ یعنی اسکی عرش کی اوپر ہر ہر ایک جسم ایک جسم کی اوپر رہی کی مانند نہیں اور عرش اسکا مکان و حامل نہیں اور وہ اللہ اوپر شکن و متصل نہیں بلکہ جو کچھ کیفیت ہماری ذہن تصور میں آوی ہوگی ہی منہرہ ہی پس اسطرح اعتقاد رکھنا صحیح و حق ہی یا نہیں اور یہاں عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے ہی یا نہیں اور یہی اعتقاد سلف کا یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہیں اور دلائل اس اعتقاد کی حکامات سے ہیں یا متشابہات سے اور اس اعتقاد سے جہت جس سے مستحکمین نے تنزیہ ذات خدا کے کی ہی ثابت ہوتا ہی یا نہیں اور قرب و بعیت اسکی ہمارے ساتھ ذاتی ہی یا علمی وغیرہ بینوا تو جروا

ہو الموفق بسم اللہ الرحمن الرحیم بحسب الجواب بعون اللہ الملم لحق والصلوۃ اعتقاد رکھنا اسطرح پر کہ خدای تعالیٰ اپنی ذات سے عرش کے اوپر ہی تنزیہ مذکور کے ساتھ صحیح و حق ہی کیونکہ یہ بات قرآن و حدیث و اجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ

وتابعين وتبع تابعين وأئمة مجتهدين رضي الله عنهم أجمعين وغيره كما ينبغي  
 اعتقادها آب چند دلائل اسکے بطور مشقی نمونہ از خزوارى مذکور ہوتے ہیں  
 روى ابو داود فى مسنده عن جبير بن مطعم قال انى رسول الله صلى الله عليه وعلى آله  
 وسلم اعرابى فقال يا رسول الله جدت النفس وضاعت العيال ونهكت الاموال  
 ونهكت الانعام فاستسقى الله لنا فانا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك قال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم آله وسلم ويحك اتدري ما تقول وسبح  
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم فزال السج حتى عرف ذلك فى وجوه اصحابه  
 ثم قال ويحك انه لا يستشفع بامير على احد من خلقه شان الله اعظم من ذلك ويحك اتدري  
 ما الله ان عرشه على سمواته هكذا وقال باصابعه مثل القبلة عليه وانه لا يضبط الرجل بالمرأى  
 قال ابن بشار فى حديثه ان الله فوق عرشه وعرشه فوق سمواته وساق الحديث انتهى  
 وحديث ابن بشار حديث حسن كما قال الامام الترمذى فى كتاب العرش والعلو رواه ابو داود  
 فى الرد على الجهمية باسناد حسن عنده من حديث محمد بن بشار نقله صاحب الانتباه وقال  
 وقد اخرج البخارى فى رسالته خلق افعال العباد ولفظ ان الله على عرشه فوق سمواته  
 وسمواته فوق ارضه مثل القبلة انتهى وعن عباس بن عبد المطلب قال كنت فى البطحاء  
 حصة فبينهم رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم فمرت بهم سحابة فظفر اليها فقال يا سمعون هذه  
 قالوا السحاب قال والمزن قالوا والمزن قال والحمان قالوا والحمان الحديث وفى آخر الحديث  
 بعد ذكر العرش ثم الله تعالى فوق ذلك رواه الترمذى وقال هذا حديث حسن غريب انتهى  
 وقال الترمذى فى كتاب العرش والعلو رواه ابو داود باسناد حسن وفوق الحسن انتهى وروى  
 الامام البغوى فى الحديث فى تفسير سورة الحاقة باسناد عن عباس بن عبد المطلب وزايد  
 قوله والله تعالى فوق ذلك وليس تخفى عليه من اعمال بنى آدم شئ انتهى ويؤيده ما جاء عن  
 ابن مسعود رضى الله عنه انه قال ما بين السماء والقصوى والارض جسمانية عام وما بين الارض



والماء كذلك والعرش فوق الماء والعرش لا يخفى عليه شيء من أعمالكم انتهى رواه  
 البيهقي بإسناد صحيح وكذا رواه ابن المنذر وعبد الله بن أحمد بن حنبل وأبو القاسم الطبري  
 وغيرهم كما قال الذهبي في كتاب العرش وهذه الزيادة تؤكد كونه وجوده تعالى فوق العرش  
 كما لا يخفى وعن جابر بن سليم رضي قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول إن  
 رجلا من كان قبلكم ليس له دين فتيحه ففطر الله عليه من فوق عرشه فمقته فامر الأرض فاخترت  
 فهو يتجلى فيها قال الإمام الذهبي في كتاب العرش رواه سهل بن بكار شيخ البخاري عن  
 عبد السلام بن عجلان عن عبدة التميمي قال قال أبو جري قال جابر بن سليم فذكره انتهى  
 أبو تھوري اقول كتب عقائد سے کچھ جاتی ہیں امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے  
 رسالہ میں جو شتمل عقائد اور فقہ کی مسائل پر یہی لکھا ہے انہ تعالیٰ فوق عرشہ المجید بذاتہ  
 وانہ فی کل مکان بعلمہ انتهى قال الامام الذهبي في كتاب العرش وابن ابی زید من كبار الائمة  
 بالمغرب وشهرته يعني عن ذكر فضله اجمع فيه العقل والدين والورع والعلم وكان نهاية في علم  
 الاصول توفي سنة ست وثمانين وثلاثمائة بالقيروان انتهى وايضا قال الذهبي قال الامام عبد  
 ابو اميل الانصاري شيخ الاسلام في رسالته مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاء في اخبار  
 شتى ان الله فوق السموات السابعة على العرش بنفسه وهو في كل مكان وعلمه وقدرته ورازق  
 ونظرة ورحمته في كل مكان انتهى ثم قال الذهبي ابو اميل هذا معروف عند مشايخ الطريقة وكان  
 عالما بالحديث صحيحه وسقيمه وانا والسلف وبلغات العرب واخلاقنا ونفسية الكتاب ومعانيها وقوا  
 الفسرين و باحوال القلوب وكان له كرامات معروفة توفي سنة احدى وثمانين واربعمائة وله  
 خمس وثمانون سنة انتهى وايضا قال قال الامام الاوحد ابو زكريا يحيى بن عمار السجستاني  
 في رسالته لا نقول كما قال الجهمية انه داخل الاكنة ومارج بكل شيء اول العلم ابن هويل هو بذاتہ  
 على عرشہ وعلمہ محيط بكل شيء وسمعه وبصرہ وقدرتہ مدركه لكل شيء وهو معني قوله وهو حكيم انما كنتم  
 واسدوا تعلمون بصيرة وهو بذاتہ على عرشہ كما قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم انتهى



قال الذهبي يحيى بن عمار بن كبرار الحكيم الهندي يجمع بين العلم والرواية والزهد توفي سنة  
 ثمانين واربعمائة وهو واحد شيوخ ابى حميل الانصاري شيخ الاسلام صاحب منازل  
 السالكين والامام ابى نصر السجزي انتهى وقال صاحب العقائد الماليت **ع** ورب العرش  
 فوق العرش لكن + بلا وصف الممكن والصال انتهى قال الامام الغزالي في كيميا السعادة  
 في بيان اعتقاد اهل السنة وهو في عالم هست يمد زير عرش هست وعرش زير قدرت  
 او سخر هست وودي فوق عرش هست نه چنانكه جسمي فوق جسمي باشد كه ودي جسم نيست وعرش  
 حامل وبرداند و او نيست بلكه عرش و حمله عرش همدم برداشته و محمول لطف و قدرت ودي اند  
 و امر و نه زم بان صفت هست كه در ازل بود پيش از انكه عرش را آفريد انتهى اب چند اقوال كه  
 جن سى اجماع هونا سلف صالحين كاس اعتقاد پير ثابت هوتا هى مذكور هوتى هين قال  
 الامام ابن حجر العسقلاني في شرح البخاري واخرج البيهقي بسند جيد عن الامام الاوزاعي  
 قال كنا والتابعون متوافرون نقول ان الله على عرشه ولله من بما و ربه سنة من صفاته  
 تعالى انتهى اقول انما قيد كلامه بالجملة الحالية اى والتابعون متوافرون لكلام يتوهم ان هذه  
 العقيدة محدثت فيهم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه العقيدة عقيدة التابعين و تبع التابعين  
 ولم يثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة ايضا لانهم كانوا اخذوا من الصحابة وجمعهم  
 من العقائد والاعمال فحصل الاجماع واصح من ذلك ما قاله عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب  
 النقص على بشر المريسي قد افقت الكلمة من المسلمين ان الله تعالى فوق عرشه فوق سمواته  
 انتهى نقله الامام الذهبي في كتاب العرش وقال عثمان بن سعيد الدارمي احد الائمة والحفاظ  
 من اهل المشقة وقال فيه البخاري ما رأيت مثل عثمان بن سعيد الدارمي انتهى وقال الامام  
 ابو عبد الله بن بطة العليكي في كتاب الابانة لاجمع المسلمون من الصحابة والتابعين انهم  
 على عرشه فوق سمواته بان من خلقه انتهى قال الذهبي بعد نقله ابن بطة هذا من كبار الائمة  
 والزهاد والحفاظ الف كتاب الابانة المذكور اربع مجلدات اتى فيه بمذاهب اهل السنة التي

بخالفہا المبتدعۃ من الجہیتیہ والحروریۃ والقدریۃ والرافضیۃ والمرجیۃ والمعتزلۃ ولذا  
 علی علم واسع وکثرۃ من الحدیث تو فی بعد تائین وثالثۃ سمع منہ البغوی وذوہ انتہی وقا  
 الامام ابو عثمان اسمعیل بن عبد الرحمن الصابونی فی کتاب اسنتہ لہ اصحاب الحدیث یشہدوا  
 ان السد فوق سبع سمواتہ کما نطق بہ کتابہ وعلما الامتہ واعیان الامتہ من السلف لم یخلفوا  
 فی ان السد عز وجل علی عرشہ فوق سمواتہ انتہی قال الامام الذہبی ابو عثمان الصابونی ہذا  
 من کبار الامتہ کان فقیہا مہم ثا حافظا صوفیا واعظم الشیوخ شیخ نیشابور فی وقتہ ماستہ  
 لم یقعہم الرعین واربعۃ روى عنه کثیرون منهم الحافظ ابو بکر البیہقی انتہی وقال الامام  
 الذہبی فی کتاب العرش والعلو والدلیل علی ان السد فوق العرش فوق المخلوقات سبأ بن اما  
 لیس ہذا غل فی شئ نہاد علی ان علمہ فی کل مکان الکتاب واسنتہ واجماع الصحابۃ  
 والتابعین والامتہ المہدیین انتہی وقال الحافظ ابن تیمیۃ الحرانی فی العقیدۃ الواسطیۃ  
 وقد مثل فیما ذکرناہ من الایمان بالسد وبما خبر بہ السد فی کتابہ وتواتر عن رسول اللہ صلی  
 علیہ وسلم وجامع علیہ سلف الامتہ ان السد بجانہ فوق سمواتہ علی عرشہ علا علی خلقہ انتہی  
 فانما ثبت الاجماع وجب علینا اتباعہ ولا یجوز مخالفۃ قال السد تعالی ومن یشاقق الرسول  
 من بعد ما تبین لہ الہدی ویقع غیر سبیل المؤمنین لولہ ما تولی ولصلہ جنم وساءت مصیبا قال  
 صاحب تفسیر المدارک تحت ہذہ الآیۃ الی سبیل الذی ہم علیہ من الدین الخفی وهو دلیل علی  
 ان الاجماع جزمہ لا یجوز مخالفتہا کما لا یجوز مخالفتہ الکتاب واسنتہ انتہی اب چند اقوال انتمہ  
 مجتہدین کی ذکر کرتا ہوں تا یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہنچی اور دلوں کو تسکین بخشے  
 ملاسلام السد فی کمالین میں کہ امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ اوہنوں فرمایا  
 ان السد فی السماء دون الارض انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش واخرج عبد  
 بن احوی بن حنبل فی کتاب الرد علی الجہیتیۃ عن امیہ عن شریح بن النعمان عن عبد السد بن ثار  
 الحدیث ما کان وخصیصہ قال سمعت مالک بن انس یقول السد فی السماء وعلہ فی کل مکان انتہی



قال الذہبی ہذا حدیث ثابت عن مالک بن انس اقول لم یروہ مالک بن انس فی کتابہما السماء الذہبی  
لانہما مکان بل اراد العلم الا علی یبدل علیہ قولہ وعلیہ فی کل مکان ای لا ذاتہ بل ہی فی العلم الذہبی  
یس مکان وہو ما وراء العرش وکذا یبغی ان یفہم من قولہ انہما ای خفیۃ شرح والدلیل علی ہذا  
قولہ ای معاذ الخ یعنی انہ قال ان الصد فی السماء علی العرش کما وصفہ لنفسہ انتہی ای فی العلم علی العرش  
لانہ لیس فی ہذہ السماء ولا فی غیرہا فاعلم انہ اراد بہ فی السماء العلم قال الذہبی فی کتاب العرش  
والعلم وہذا الحدیث ثابت عن ابی معاذ وہو احد الکلمۃ انتہی وقال ایضا فیہ وقعہ ابی یوسف  
صاحب ابی منینۃ مشہورۃ فی استنباطہ بشر الذہبی لما انکر ان یمکن ان یمکن ان یمکن ان یمکن ان یمکن  
عبدالرحمن ابن ابی حاتم وغیرہ فی کتبہم انتہی و فی النحویۃ الخ فظاہر عینہ روى عبد الله بن  
ابن حنبل وغیرہ باسناد صحیحہ عن ابن المبارکہ انہ قیل لہ باذافرہ ربنا قال بانیہ تعالیٰ فوق سمواتہ  
علی عرشہ بان من خلقہ ولا نقول کما نقول الجمیعۃ انہ تعالیٰ ہنا فی الارض انتہی و فیہا یفہم  
وروی ابن ابی حاتم ان ہشام بن عیدہ الصد الرازی صاحب محمد بن الحسن القاضی حبیب جلیل  
فی التہم شایع فی بلطیۃ فقال الحمد للہ علی التوبۃ و انتحنہ ہشام فقال الشہد بان اللہ تعالیٰ  
علی عرشہ بان من خلقہ فقال الشہد ان اللہ علی عرشہ و لکن لا ادی ما بان من خلقہ فقال  
روہ الی الجہن فانہ لم یتب انتہی وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الشافعی فی  
رأیہ التی رواہ البکاری والحا فظ عبد الغنی فی العقیدۃ ان الصد یرى فی الآخرة حیاً فیظفر  
ابیہ المؤمنون ویسعون کلامہ وانہ تعالیٰ فوق العرش انتہی وقال الذہبی ایضا و اخرج الخلیل  
عن یوسف بن موسی القطان قیل لابی عبد اللہ صاحب بن حبیل الصد فوق السماء السابعة علی عرشہ  
بان من خلقہ وعلہ و قدرۃ بکل مکان قال نعم انتہی اور ولأول اس اعتقاد کے حکمت سی ہیں  
یونکہ اثبات اعتقاد و عمل کا حکمت ہی سے ہوا اگر تلبہ ہی نہ متشابہات سی اور اس حکمت میں  
نہ اور ظاہر اور مفسر اور حکم اصطلاحی اہل احوال بھی داخل ہیں جو یہی دلائل عقائد  
حکام کی ہیں صاحب کمالین ملا سلام اللہ نے سورہ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ



لکھا ہی فاحکمت عبارتہا بان حفظت عن الاحتمال والاشتباہ فیہ دخل فیہا النفس الظاہ  
 والمفسر والحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اعتقاد کو  
 اہل سنت کی بزرگوں نے عقائد کے کتب میں داخل کیا اور یوں ہر اجماع سلفہ بھی  
 ثابت کر چکی اب ان دلائل کا محکما سے ہونی میں کیا تردید باقی رہا اور اس عقیدہ  
 یعنی خدا ہی تعالیٰ عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سی کہنے میں جہت کہ جس سے  
 علماء متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ جہات مکانات کے  
 حدود و اطراف کو کہتے ہیں اور وہی جہات عرش تک ثابت نہیں نہ اسکی پہی علامہ  
 سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد نسفیہ میں فرمایا واذالم یکن فی مکان لم یکن فی  
 جہۃ لاعلو ولا فی سفل ولا فی غیرہا لانہا واحد و اطراف للامکنۃ والنفس الامکنۃ عبا  
 عروض الاضافۃ الی شیء آخر انتہی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفۃ اثنا عشریہ کے  
 عقیدہ سیدہم میں فرمایا و نیز انچہ در تعنی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میکنند  
 لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت السدی شرح سکندریہ  
 میں شرح میں قول نظامی علیہ الرحمہ جہت را ولایت بہ پایان رسید قطعیست  
 بہ پرگار و در ان رسیدہ کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ یا ستہ ہر جہہ کو چند یا خروید  
 جہت ثبوت جہات در عالم اجسام است و فوق عرش عالم اجسام نیست و جہت ہم  
 نیست انتہی اور صاحب انتباہ فی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اوہوہون فی فہم  
 اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فخرج العالم الجسمانی لا خلا ولا ملا ولا مکان ولا  
 یمتنع ان یحصل الاآ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت ہذا ان خارج العالم  
 الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ ففوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یكون  
 مکانا ولا جہۃ فحصول الاآ فیہ من غیر مکن بمکان لیس بمتنع بل حصولہ فی لامکان جہۃ  
 ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحاوی والتلخیص من الجملہ الاول

بچون را ببردن و اگر چه چون باید جست لا مکانی را ما و رای مکان باید طلبید انتی او قرب  
 نوعیت اوس پروردگار کی بهاری ساسته ذاتی نهین یعنی ذات سی بهاری قریب اور ساسته نهین  
 بلکه علم و قدرت و غیره ماسی بهاری قریب اور ساسته سی بات یعنی قرب محبت اوسکی ذاتی  
 نهونانخبر ماسبق سی بهی ثابت هونی سی با وجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہوں تا دلو کو  
 اطمینان کامل حاصل ہو جاوی قال الحافظ ابن تیمیہ فی الجمعۃ قال ابن عبد البر علما لصحی  
 و التابعین الذین حمل عنهم التاویل قالوا فی تاویل قوله تعالی ما یكون من نحوی ثلاثہ الایہ  
 راہم ہو علی العرش و علمہ کل مکان و ما خالفہم فی ذلک من صحیح بقولہ انتی ای کہ تعالی  
 راہم العلم لا بالذات و قال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر اسدی  
 فی کتابہ الابانۃ لا ائمنہ انہ یفیان الثوری و مالک و حماد بن سلمہ و حماد بن زید و عبد اللہ  
 بن المبارک و الفضیل بن عیاض و احمد بن حنبل و اسحق بن راہویہ متفقون علی ان اسم  
 سبحانہ و تعالی بذاتہ فوق عرشہ و ان علمہ بكل مکان انتی کذا فی الانشاء و قال الامام الفراء  
 فی کتاب العقائد من احیاء العلوم و اضطر اہل الظاہر الی تاویل قوله تعالی و ہو معکم انما  
 انتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاطلاق و العلم انتی و الاطلاق فی قوله یعنی العلم و الادب  
 لما فی تعریفات الجرجانی الاطلاق ادراک الشئی بکمالہ ظاہر و باطن انتی و قال الامام فخر الدین  
 الرازی فی التفسیر الکبیرہ قوله تعالی و ہو معکم انما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعنیہ اما بالعلم و اما  
 بالمحفظ و الحرستہ و علی التقديرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ نہیں معنا بالمكان و الجمیہ  
 و التخیز فاذن قوله تعالی و ہو معکم لا بدنیہ من التاویل انتی و قال العلامة سعد الدین التفاز  
 فی رسالہ فاتح الملحدین فی رد قول الوجودیہ ان المعنیہ ذاتیہ و اما استدلالہم بالسمع فبقوله  
 تعالی و ہو معکم انما کنتم و قوله تعالی و لا ادنی من ذلک و لا اکثر الا ہو معکم و جوابہ ان المراد بالمعنیہ  
 ہذا علی ما جمیع علیہ المفسرون بالعلم و نحوہ لا بنفس الذات انتی و قال الامام مجد الاف  
 الثانی فی المکتوب الحاوی و الثلثین من الجلد الاول علوم سابق کہ معنی براتحاد و وحد



وجود و بند و بند و مال آور و بند احاط و سریان از قرب و محبت ذاتیہ کہ در آن مقام منشأ  
 شدہ بود و متشدد گشتند و بیقین معلوم گشت کہ صانع را جل شانہ با عالم ازین نسبتہای مذکور  
 هیچ ثابت نیست احاط و قرب او تعالی علمی بہت چنانچہ مقرر اہل حق بہت شکر اللہ سبحانہ  
 ان قال عجیب بہت کہ شیخ محی الدین ابن عربی و تابعان او ذات واجب را تعالی مجہول مطلق  
 گویند و محکوم هیچ حکمی نہ اندند ذلک احاط ذاتی و قرب و محبت ذاتیہ اثبات نمایند و ما ہو  
 الاحکم علی الذات تعالی و تقدس فالصواب ما قالہ العلماء من اہل السنۃ من القرب العلی  
 والا حاطۃ العلمیۃ انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا  
 اجماع ہی خدای تعالی کا قرب اور اس کی معیت ذاتی نہونی پر المافرقہ متحد وجودیہ کہ انکے  
 خلاف کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ انکا اہل سنت میں شمار نہیں پس یہ اعتقاد مذکور کیونکہ  
 صحیح و حق نہو کہ اس سے حلول و اتحاد و رجعت و مکان سے تشریہ باری تعالی کی کامل  
 ہوتی ہی اور باطل فرقوں کے عقائد سے مفارقت اور سلف صالحین وائمہ مجتہدین کے  
 ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ احمد  
 عب القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہا مرقوم ماہ ذی القعدہ ۹۷۰ ہجری  
**ہو المصوب** فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص  
 عرش پر ہی ساتھ تشریہ کی اوہام و طرق تشبیہ و تجسم سے اور محبت و قرب او سکال علمی ہی  
 موافق اعتقاد جمہور صحابہ و تابعین وائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مؤلف فتح القدیر  
 سائرہ فی العقائد النجیۃ فی الآخرة میں لکھتے ہیں نوہ من انہ تعالی مستو علی العرش  
 مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من الثمن والماسۃ والمذاذۃ بل معنی  
 یلیق بہ و هو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سامی تمہید میں لکھتے ہیں قال بعضہم ان اللہ  
 موجود فی کل مکان ہم صنف من الجمعۃ و احتجوا بقولہ تعالی ہو الذی فی السماء و فی  
 الارض و قوله و هو اللہ فی السموات و فی الارض و قوله ان اللہ مع الذین اتقوا



و قال ما يكون من جمعي تمامه الا هو رابعهم والجواب ان معنى الآية الاولى انه اهل السما  
 و اهل الارض ومعنى الآية الثانية تدبيره في السموات والارض ومعنى الآية الثالثة انهم  
 بما لهم بصيرة افعالهم ومعنى آية الرتبة انهم بالنصرة اتى او زيا ده تفصيل اسن بحث كى  
 كتاب العرش وغيره من موجوده و الله اعلم حوزة الراجى غفر له القومى ابو الحسنات  
 محمد عبدالحى تاج وز المدرن ذميه الجبلى والمخفى

كتاب التاوه

**استفتا** چه ميفرمايند علماى دين و مفتيان شيع متين اندرين صورت كه كوير  
 گواهان بقدر سه قتل عمرو از دست زيد و بگيريد وان لفظ اشهد در حكمه قضا شهادت  
 و از دوازده حكمه موصوف رخصت شدند و نيز گواهان مذكور بيان كرده اند كه بايان يروايم  
 كه بگيريد تله اراول زيد بر سر عمرو زود و بگيريد شمشير بعد بگيريد دست عمرو و معاينه زدن  
 شمشير در دهر و بر سر زيد و دست زيد و بگيريد در يك وقت بيان نميكنند و اين بيان نميكنند كه عمرو  
 از دست زيد و بگيريد بوجه بعد هماسى مذكور هلاك شده و همانوقت جان داد پس همچنين گويي  
 ين گواهان لائق قبول و شهادت قصاص بر زديك زدن او شمشير اول بر سر عمرو گواهان  
 بيان كرده اند است يانه و قاضى را لازم است كه گواهان مذكور را طلب كرده بلفظ اشهد  
 ثانيا اداى شهادت كنانا يانه فقط بينوا توجه و ا

**و المصوب** بيان كردن گواهان كه مقتول از همان ضرب هلاك شده در شهادت  
 ض ضرورى نيست در فتاوى عالمگيريه مينو بيسد اذا شهد شاهدان على رجل انه ضرب  
 رجا بالسيف فلم يزل صاحب فراس حتى مات فعليه القصاص و الا ينبغي للقاضي ان يسأل  
 الشهداء من ذلك ام لا في العهد و الخطا و لكنهم ان شهدوا بذلك انه مات من ذلك لم يطل  
 نها و تم اتى و در متبع الفتاوى الحامدية نقلا عن البرازية مى نويسد لا يحتاج لشاهدان  
 قول ان مات من جراحتة اتى ليكن لفظ اشهد بآيه همه كه مفيد منيش باشد براى قبول  
 هادت ضرورىست و در مختار مى آرد و در كنه لفظ اشهد لا غير اتى و همدرا ان است

و لازم فی اکمل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهى و شر بنکالی در رساله خود الاستفاده  
من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا يقبل بغير ما من الالف لا يكتف  
الاخبار والاعلام وان يكون بصيغة المضارع انتهى پس بناء علی هذه العبارات قاضی را  
لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و الله اعلم بحرره الراجی بحضرة القوس  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و الله عن ذنبه الجلی و الله اعلم

فی الشهادة والتركيب

**استفتا** چیست جوابات سوالات مفصلة ذیل از روی حکم شرع شریف بنیوا تو جرد  
**اول** اینکه زیگیوید که من بروز قتل عمرو در شهر کیه عمرو قتل شده نبودم بلکه فلان جا  
که ازین شهر دور هست بودم که از نمیانی صد با کسان از عدم موجودگی من هنگام قتل عمرو  
درین شهر موجودگی من بمقام دیگر واقع و شاهد اند پس این گواهان نفی متواتر را قاضی  
مسموح کند یا در صورت گمان صدق گواهان در شهر عمرو و گمان کذب قول زید گواهان  
نفی متواتر لایق سماعت شرعاً نبوده اند و دوم اینکه زید مذکور میگوید که گواهان در میان  
فاستق و فاجر اند و همیشه گواهی با بمرت می دهند و سارق هم اند پس قاضی ترکیب این  
گواهان سرایا علانیة کند یا نه

**هو المصوب جواب سوال اول** گواهان نفی متواتر را قاضی  
سماعت سازد و شر بنکالی در رساله خود ایضاً الخفیات لتعارض البنية والاثبات می نویسد

اجاب صاحب البحر البنية الشهادة بانه لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولة لانهما بنیة النفی الا اذا  
تواتر عند الناس و علم اکمل عدم کونه فی ذلک المكان او الزمان لا تسمع الدعوى علیه  
و یقضى ببراءة الذمة انتهى و همچنین است در تنقیح فتاوی حامدیه و فتاوی بزازیه چو جواب  
سوال دوم قاضی لازم است که در گواهان قصاص ترکیبیه بدون طعن مدعی علیه  
سرا و علانیة کند چه جائی که بوقت طعن مدعی علیه در بحر را ئن مذکور است الحاصل آن  
ان طعن انعم سأل عنهم فی اکمل و الاسأل فی المحدود و القصاص انتهى و الله اعلم







پڑھتے ہیں اور درمیان خطبہ جمعہ کے جلسہ میں جو آگے سی یہ دعا یعنی اللهم صل علی  
 من اشرك والریا و زین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہیں پڑھتی  
 ہیں اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے میں داہنی ہاتھ کے کلمہ کی اونٹلی اوٹھاتے ہیں  
 پس اندر مینصورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے  
 پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا ازبر ہاتھ کہو لکر پڑھنا درست ہی یا ہاتھ باندھ کر  
 اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دعا جو اوپر لکھ دی تھی اسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کی  
 التحیات تشہد پڑھنے میں داہنی ہاتھ کی کلمی کی اونٹلی اوٹھانا درست ہی یا نہ مینوا تو جروا  
 ہو **المصوب جواب سوال اول** قصبات میں بعد ادای فرض جمعہ کے  
 چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطاً پڑھ لینا اولیٰ ہی کچھ ضرور نہیں مگر چاروں رکعت میں  
 بعد سورۃ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہی اور نیت اوٹلی اسطرح کر ہی نوبت ان اصلی آخر ظہر  
 اور کت وقتہ ولم اصل بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت  
 پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ اور اگر کسی صغیری شرح منیہ میں مرقوم ہی الاولیٰ ان یصلی بعد  
 الجمعة سنتھانم الاملج بندہ النیۃ ثم رکعتین سنتہ الوقت وینبغی ان یقرئ مع الغائۃ فی ہذہ الاولیٰ  
 انتی اور رد المحتار میں ہی نقل المقدسی عن المحيط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصراف فیہ لم  
 ان یصلوا بعد الجمعة اربعاً بنیتہ الظہر احتیاطاً حتی انہ لو لم تقع الجمعة موقعا یخرجون عن عسدرہ  
 فرض الوقت باء الظہر انتی اور قاضی میں ہی ملتا تبلی اہل مرو باقائہ الجمعیتین فیما ینحرف  
 العلماء فی جوازہا امر انکتم الاربع بعد ہا احتیاطاً مضاف انتی **جواب سوال دوم**  
 خطبہ پڑھنا ہاتھ باندھ کر نشان اسکا کتب معتبرہ فقہ میں نہیں ہی اور کتب احادیث  
 یہ امر ثابت ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم ہاتھ باندھ کر خطبہ نہیں پڑھتے تھے  
 سنن ابن ماجہ میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کان اذا خطب  
 فی الحرب خطب علی قوس و اذا خطب فی الجمعة خطب علی عصا انتی اور زاد المعاد میں ہی

انما کان رسول اللہ یعتقد علی قوس قبل ان یخذ المیز و کان فی الحرب یعتقد علی قوس و فی  
الجمعة یعتقد علی عصا انتی جواب سوال سدوم جلسہ مابین المذنبین مین اگرچہ آہستہ  
و عا پر ہنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت مین دعا منقول  
نہیں ترک اسکا اولی ہی شیخ عبدالحق دہلوی شرح سفر السعاده مین لکھتے ہین انحضرت

صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم در میان دو خطبہ بخطبہ ششمینے و خاموش بودی و دعا می  
از انحضرت درین وقت بصحت نرسیدہ است انتی اور اگر دعا مانگی جاوی تو آہستہ بغیر  
ہاتھ اوٹھانے کے کرنا چاہی کیونکہ اس وقت مین نفس دعا منقول نہیں چہ جائے کہ  
رفع یدین جواب سوال چہارم التیات مین اشدان لا آلہ الا اللہ کی وقت  
داہنی ہاتھ کی کلمہ کی اوٹھانا چاہیے اس طرح پیر کہ لا آلہ پر اوٹھاوی اور لا اللہ پر  
رکھدیوی احادیث صحیحہ مین اوٹھانا اوٹھکی کا جو صحیح مسلم و سنن ابو داؤد و سنن دارمی  
و سنن نسائی و سنن بیہقی و جامع ترمذی و موطا مالک و غیرہ مین مروی ہین انحضرت  
صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم صحابہ سی ثابت ہی اور کتب فقہ مین بھی یہ امر مذکور ہے  
مثل غنائیہ و مختارہ السنن و لمیح و برہان شرح مواہب الرحمن و شرح منیہ و غیرہ کے  
واللہ اعلم بحرہ الراجبی عفو ربہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و اسدین ذنبہ الجلی و انھی

محمد حبیب الرحمن  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین مقام لکھنؤ و حکم اللہ  
ان مسائل مین کہ بیان ہر شہر و قصبہ مین سلطانی قصاب ہین وہی مسلمان اگلاقی ہین  
اور احکام و ارکان دین و اسلام مین ہم مسلمان کے ساتھ شریک رہتی ہین یعنی کلمہ  
شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھ جماعت سی جمعہ و عیدین و صلوٰۃ پنجگانہ مکتبہ گزراقی  
ہین اور رمضان شریف کی روزی رکھتی اور ختنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہین

کتاب انظر والا باہر  
مردم دینی اہل خانہ مدرس در مسند محمدیہ فیہ



مگر مسلمانوں کے آب و طعام سی پھیر کرتے ہیں بلکہ مسجد کے پانی سی و ضو تک نہیں کرتے  
 مسلمانوں نے کہا کہ ہم تپہ شرعی حکم کرتے ہیں کہ تم مسجد کے پانی سی و ضو کرو اور تھوونے  
 کہا کہ یہ ہماری قدیم سی عادت نہیں بنا ہر اس قول کے انپہ کفر کا فتویٰ دینا اور احکام  
 کفر کے اونیہ جاری کرنا جائز ہی یا نہیں اور بغیر تناول آب و طعام ہماری انکی تہ  
 قبول ہوتی ہی یا نہیں اور اکثر مسلمان کہتے ہیں کہ یہ لوگ اپنی گھر و نہیں بت رکھتے  
 ہمیشہ انکی پستش کرتے ہیں اور وی اس سی انکار کرتے ہیں یہ انکار انکی تو بہ ہی یا نہیں  
 اور انکو تو بہ سی انکار نہیں تو بہ کرنا قبول کرتے ہیں درنہ صورت انپہ تو بہ کا حکم کرنا یا کفر کے  
 احکام انپہ جاری کرنا کیسا ہی اور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے سبب انکی ہیست و  
 حاصل کرنے ذیجیت بیج شرا و گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کی کہ ہم ہندو ہیں  
 وی اس اقرار سی نادم ہو گئی اور تو بہ کا ارادہ کیا تو تو بہ انکی بی تناول آب و طعام  
 ہماری قبول ہی یا نہیں۔ یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سی ذبح  
 کر داتے ہیں تو یہ کفر کرنے والی ذبح مسلم کو و حیر کا فر خاکہ و ب اور انکی گوشت کو  
 جو پاک و حلال ہی حرام کہتے ہیں یہ کلمہ کفر ہی یا نہیں اور کا فر قصاص کی و و کا  
 گوشت کہ ذبح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمان کی سوا کوئی کا فر ذبح نہیں کر سکتا  
 اور گوشت کی حلت میں کسی ایک انسان کو شبہ نہیں درنہ صورت بغیر کسی کسی  
 ایک حدل کے خریدنا اور کھانا او سکاحلال ہی یا نہیں۔ جناب قاضی شہاب الدین  
 پانی پتی کے رسالہ مالا بد منہ کی کتاب التقویٰ میں اس مسئلہ کی تشہیر کی حاشیہ  
 مرقوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال است و کن از  
 خریدہ شود حرام است انتی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قول حرام است انتی حرام  
 نباشد کہ ذبح کنندہ آن مسلمان است اسکی محشی و صحیح چار شخص عالم ہندو ہیں  
 کہ جنکی اسماء غلام رسالہ مذکور کے مقدمۃ الطبع میں مرقوم ہیں مگر ان کے

یہ حاشیہ کس کتاب سی نقل کیا ہی سوا اشارہ نہ فرمایا اس بہت سی ناظرین کہ حکم کو کچھ ارفع تہائی  
**ہو المصوب جواب سوال اول** ہر گاہ وہ لوگ عبادات خاصہ  
 اہل اسلام ادا کرتے ہیں اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں وہ لوگ اہل اسلام میں شمار کیے جاتے  
 اور صرف اس امر سی کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ میں شرکت نہیں کرتے ہیں گو فیصل  
 او کا شنیع اور خلاف شرع ہی کا فرض سمجھے جائیگی بجز اہل حق میں ہی اعلم ان الماسلام  
 کیوں بالفعل ایضا کا صلوة بجماعتہ او الاقرار بہا والاذان فی بعض المساجد واجب  
 و مشہو و المناک انتہی **جواب سوال دوم** ہر گاہ وہ کفر سی انکار کرتے ہیں  
 اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں اور اپنی کو مسلم کہتے ہیں یہ قول او نکاح مثل رجوع و توبہ  
 سمجھا جاوے گا اور حکم اسلام کا او نہ جاری ہوگا رد المختار میں ہی رأیت فی البیرونی  
 شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبہ غیر مراد بل ذلک مقید بثلثۃ قیود قال  
 فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذ بحمد المرتد الردۃ و اقرار بالتوحید و معرفۃ رسول اللہ  
 و بدین الاسلام فہذا منہ توبہ **جواب سوال سوم** جب وہ اقرار سابق سی ناہم  
 ہوئی اور اقرار اسلام کا او بخون فی کیا احکام اسلام کی او نہ جاری کیے جائینگے  
 اور توبہ او کی باقرار دین اسلام مقبول ہو جائیگی گو شرکت طعام سی وہ انکار کریں  
 رد المختار میں مسطور ہی یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی اللہ علیہ  
 وسلم او الخفیۃ او الاسلام انتہی **جواب سوال چارم** ہر گاہ یہ امر یقینا مسلم  
 ہی کہ او اس مقام پر بجز مسلمان کے کوئی فرج نہیں کرتا ہی ایسی حالت میں کہ فرسکے  
 روکان سی گوشت خریدنا او راوسکا کھانا طلال ہی اشتباہ وغیرہ میں ہی یقین  
 لازمول بالمشک انتہی و اللہ اعلم حمہ رہہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تاجدار عبد عن ذنیہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

اشفتا سوال اول

مسلم و علی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم انتہی و اللہ اعلم حمہ رہہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات



و تر باب تحریر بیچ و شرا و فرغیت سعی الی ذکر المذبح آیت اذان و دی للصلوة  
 من یوم الجمعة الخ سی ثابت ہی تنفیذ کے نزدیک معتبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک  
 معتبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول مستحذات حضرت عثمان رضی سی ہی احمد نبوی  
 صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور محمد شیعین میں صرف ایک اذان بوقت تنفیذ خطیب کے  
 منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سی کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ زمانہ  
 نزول آیت میں اس اذان کا کہیں نام و نشان تھا اور اگر دوسری اذان مراد ہوگا  
 پس ترتیب سعی و ترک بیچ وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سی کہ اس  
 اذان کی بعد بلا عملت خطبہ شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سی وجوب سعی  
 اور حرمت بیچ وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہوا کر لوگوں سی فوات خطبہ وغیرہ لازم آوے گا  
 سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان فی احاشی کی اوکا کیا حال ہی آیا خاص مدنی میں  
 سی ایسب شہرون میں اہل اسلام کی عام ہی سوال سوم اذان دوم جو خطیب  
 رو برو مسجد میں کہی جاتی ہی اسکی کیا شد ہی روایت ابو داؤد سی ثابت ہی کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی زمانی میں یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوسکتی تھی  
 مجموعہ المسائل جواب سوال اول آیت اذان و دی للصلوة من یوم  
 الجمعة تا سعی الی ذکر المذبح نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اسکی  
 اسبق قدر ثابت ہی کہ جس وقت اذان نماز جمعہ کی واسطی ہو وی سعی واجتہاد اور تجارت  
 حرام ہی اور اگر یہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن  
 اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ لفظ و دی للصلوة سی خاص وہی اذان بوقت  
 خاص مراد ہو چادی مصداق نفس مطلقہ ایچ بہ فوات خاصہ زمانہ نزول نصوح  
 میں بائی جاتی ہوں لیکن اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ وہی مصداق خاصہ اذان  
 نفسہ سی مراد ہو چا وین اور زلفاؤں کی خارج ہو چا وین پس چونکہ زمانہ نبوین

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسے پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی میں اسے اذان  
 اول کا ہوا اور سپر بھی اذان نووی کے مسئلہ میں یوم الحجۃ کا صدق ہو گیا اور ان احکام کا  
 ترتیب بالضرورة اوسے پر ہو گیا و ہذا ہو مختار اخصیۃ اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال  
 کہ بعد نبوی میں صرف اذان ثانی تھی ترتیب احکام قرآنہ کا اوسے پر ہی لیکن اصل میں جو  
 سعی نفس دخول وقت سے ہی اور اذان ثانی سے وجوب الاذان پس وہ لوگ کہ مکان اور مکان  
 سے ہی دور ہی اور بعد اذان ثانی اذان کی پہنچنے میں خطبہ کا کھانا یا بعضا وقت ہونا منظور ہی  
 اور پھر اذان کی سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کے نزدیک نہ ہو بلاشبہ اور کما قول مورد  
 ابراہیم کا و اما علم جو آپ سوال دروم سبب شہر نشین اور پھر علی ہوا جیسا کہ ارشاد الہی  
 ہے یا ہوا میں قسطلانی کشتی میں غیبیہ الامار علی ذاک فی بین الامصار انتی اور ملا علی قاری  
 نے بین اخذ الناس بقلعہ فی حجج البلاد و اذاک لکنہ خلیفہ مطاعا و قیل اول من قرئ  
 بکلمۃ التوحید و بالبصرۃ زیاد انتی جو آپ سوال سے ہم بلاشبہ روایت ابو داؤد اوسے  
 کان یؤذن بین یدی رسول اللہ علیہ السلام اذ جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد انتی  
 یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد و بروی شعیب ہوتی تھی اور بعضی علماء کہتے ہیں  
 کہ یہ اذان متاخر ہوتی تھی علی کل تقدیر اس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبد الملک  
 سے یہ اذان مسجد میں ہونی لگی ابن الحاج و خل میں کہتے ہیں السنۃ فی اذان الحجۃ  
 اذا صعد الامام علی المنبر ان یتلو علی المنار کذا کان علی عبد الباقی صلی اللہ علیہ و علی  
 آلہ وسلم و ابی بکر و عمر و صدیق اکبر علیہ السلام و کان المؤمنون ثلاثۃ یؤذنون و احدا یمسح  
 بالذراعین اذا تارخ بالزوراء و جمیع یاسوق و ابی الاذان الذی کان علی عبد رسول اللہ  
 علی المنار و خطیب علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولى ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ  
 عثمان بالزوراء و جعلہ علی المنار و کان المؤمنون و احدا یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی  
 کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ و کانوا یؤذنون ثلاثۃ یجمعون یؤذنون حیث



ویشتر چون نقد بان ان فعل ذکک فی المسجد بین یدی الخطیب بدعتہ وان اذا انہم بماعتہ بدعتہ  
 ازہی فتشک بعض الناس بہا من وہا ما احداثہ ہشام بن عبد الملک انتہی اور دوسری  
 موضع میں لکھتے ہیں من السنۃ الماضیۃ ان یؤذن الموزن علی النار فان تعذر فعلی طرح آج  
 فان تعذر ذکک فعلی بابہ انتہی واما علم حرہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحمی تجاوز الشد عن ذنبہ الجلی والحنی

**اشفاق** کسی کا نام عبد الرسول یا عبد البنی یا عبد الحسین وغیرہ  
 رکھنا درست ہی یا نہیں بینوا توجہوا

**ہو المصوب** ایسا نام جمین اضافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا  
 درست نہیں ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب  
 احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم و مطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہیں ہی  
 قرآن وحدیث اس قسم کے نام رکھنے کی مانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ فی ہی  
 بابا اسکی تصریح کی ہی نفسہ جلالین میں ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدة آدم و حمل  
 خلق منہا زوجہا حواء لیکن الیہا فلما تغشا حاملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت وجار  
 لحتہ فلما اقلعت بکبر الولد فی بطنہا واشتد فیہا ان یکون ہمیتہ دعوا الیہا لئن ایتینا صالحا  
 سو یا نلکون من الشاکرین فلما اتاہا صالحا جعل لہ شرکا ویما اتاہا بتسمیۃ عبد الحارث  
 ولا یسبی ان یکون عبدا لہ و لیس باشرک فی البودیۃ لعمتہ آدم و رومی عن النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس وکان لا یعیش لہا ولہ فقال  
 سمیۃ عبد الحارث فانہ یعیش فسمیۃ فحاش فکان ہنا من وحی الشیطان وامرہ رواہ الحاکم  
 وقال صحیح والترذی وقال حسن غریب انتہی لخصا آدم و حمل کی حواشی جلالین میں ہی  
 و لیس الجعل المذکور باشرک لہ بل ہو شرک فی التسمیۃ و ہذا لا یقتضی الکفر انتہی اور  
 شرفہ الاسلام میں ہی ولا یمیۃ حکما ولا حکما ولا اباعیسی ولا عبد فلان انتہی

اشفاق کسی کا نام عبد الرسول یا عبد البنی یا عبد الحسین وغیرہ رکھنا درست ہی یا نہیں بینوا توجہوا

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہی امام اشعریٰ نے التسمیۃ بعبد البنی فظاہرہ کفر الا لان  
 ارادوا بعد الملک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوٰۃ میں ہی ولا یجوز نحو عبد الملک  
 ولا عبد البنی والا غیرہ بما شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج میں ہی  
 ویحرم ملک الاملاک لان ذلک لیس بغیرہ وکذا عبد البنی وعبد الکعبۃ والدار او علی  
 او الحسن لایہام التشریک انتہی والہذا علم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحمی تجاوز المدح و ذنبہ الجلی والنجفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء و محققین اہل سنت اس بحث  
 خاص میں کہ بیکہ کتابی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف میں موجود ہی پس منکر اسکا  
 گمراہ و مردود ہی حق سبحانہ تعالیٰ سورہ احزاب میں فرماتا ہی ان الذین یؤذون  
 ورسولہ لنعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرۃ واعدلہم عذابا مبینا نفسیہ کشف میں ہی یہ آیت نازل  
 ہوئی ہی اولن لوگون کی شان میں جو ایذا دینے میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اور نیز  
 بکرو عوی کہ کتابی کہ مذہب اہل حق ہی ہی کہ نزدیک فراموشی اور لعنت کرنا اسپر بالخصوص جائز  
 جو اسین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعضی علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ  
 بغرض عدم جواز لعن نہیں ہی بلکہ باین غرض ہی کہ اوکی نزدیک نام قابل زبان پر  
 لانی کے نہیں ہی نہ کہ فی نفسہ اسپر لعن کرنے میں کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ  
 جند میں اسکی تصریح ہی ہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اردو کا جسد میں اس بحث کو  
 طول فضول دیا ہی فقط حامدا و سکی رد میں کتابی کہ غیر کفرین خوارج کو منکر قرآن اور  
 اہل حق سی خارج ٹھہرنا محض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان و شہمنان  
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ میں نازل ٹھہرا کہ حوالہ کشف کا کہ نامحض کذب و بطلان ہی بالکلہ  
 خارج کی کفر کے مذکور ہونی کا اس آیت میں دعویٰ کرنا جہل صحیح و کذب قبیح ہی ان البتر  
 اگر آیت الذین یؤذون المؤمنین و المؤمنات بغیر ما کتبہا فقد اہتانا و اثمنا



مصداق خوارج کو ٹھرایا جاوی تو احتمال صحیح ہی اور کہ طرح خوارج کا مسلمان جاننے والا  
 اس حق سی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ نے خوارج کو باوجود  
 بیان انکی گمراہی کی اور حکم قتل کے اوکڑا ان بتلایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء  
 و محدثین و مذہب نے خوارج کو بد مذہب جانا مگر کافر نہیں ٹھرایا ہی چنانچہ مرقاۃ اور  
 مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی کہ  
 نیز حاکم کہتا ہی کہ اہل حق یزید پلیدی کے حکم کفرین اور پھر جواز لعن میں خود مختلف ہیں  
 اگرچہ بعض اکابر ہی او سپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام  
 جناب امام غزالی اور صاحب قصیدۃ امالی اور سوا انکی بہت آدمہ دین حکم عدم کفر  
 و عدم لعن کو حق جانتے ہیں اور جمہور محققین او سکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم  
 لعن میں تو قضا کو مذہب اپنا کر دانستے ہیں پس دعویٰ بکر بکلمہ حصر کہ سی ہی مذہب اہل حق  
 اہل جہالت و ضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو علماء حنفیہ کے طرف سی کی ہی وہ بھی  
 نہایت پوچ و دلیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتی جسکا خود حملہ  
 دیتے ہیں تو جانتے کہ انصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر میں جو اسکا مدعا ہے  
 باطل ہوا تو ان حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوپ کر حلیہ  
 عقل سی ماں ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو کرنے چھوڑ دیا ہی وہ جملہ  
 ثم یقول عن السلف الصالحین جازا لعن علی معاویہ و احزابہ و انما اختلفوا فی یزید بن معاویہ  
 حتی ذل فی الخلاصۃ وغیرہ انہ لا ینفی اللعن علیہ ولا علی الحجاج لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعن  
 المسلمین ومن ان من اهل القبۃ و ما نقل عن لعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض اهل القبۃ فلما انہ لعن من  
 احوال الناس بالادب غیرہ و بعضہم اطلق لعن علیہ لما انہ کفر حین امر قبیل الحسین رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ بالقیل باقی رہی بحث بیج کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد فی باوجود اقرار اختلاف اہل حق  
 یا مذہب حنفیہ کہ اپنی رسم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نے

و ترجمہ مسلم نہیں ٹھہرائی تھی اس لئے کہ اس امر در و الحقائق شامی وغیرہ کتب معتبرہ  
 عقائد علمائے اخصیہ میں دوسری جانب کی معتقد ہونے کی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ میں  
 میں شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصحیح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضد المعالی اور  
 حاشیہ عصام اور حاشیہ ابوالیسر شرح عقائد اور دوسری حواشی سی ثابت ہی ہیں  
 کہ یہ تصحیح صحیح ہے یا نہ ہو ماحوالہ کردینا جرات و تفرہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے  
 بر تقدیر ترجیح نہ سب جنم کفر نیز یہ کی حالت حیات میں پھر بھی دعویٰ انحصار نہ سب اہل حق کا  
 جو از لعن میں باطل و افراہی کہ ان کافرون پر حکامنا کفر پر خدا و رسول کی خبر متواتر  
 ثابت ہو بافتاد و اجاع جمہور ائمہ عقیدین کے لعن شخصی کہ ناما جائز و نا روا ہی جیسا کہ  
 امام نووی فی شرح مسلم میں اور امام عینی فی شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طبرانی  
 میں اور دوسری اکابرین فی اور کتابوں میں تصحیح فرمائی ہی پس قول ترجیح جو  
 لعن بریزید بر تقدیر ثبوت کفر ہی بی ثبوت عالم عقیدین و ت علی الکفر کے کس طرح اہل حق کے  
 روایات جزا صحیح و کتابا ہی تاکہ جو اسکا قائل ہو خوارج میں داخل ہو جاوی اور اہل سنت  
 میں شامل ہو فہذا باسائل سوال کرتا ہی کہ آیا دعویٰ بکرا و دست و بجا اور واجب الاعتقاد  
 و با حادہ ہے نہ و سکا و کیا قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منقطع کفر  
 پر و جزا لعن میں ہی یا او میں اختلاف ہی اور در صورت اختلاف قول کفر لعن  
 قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جنم کفر و لعن قوی و مستند اور احوط اور اقرب  
 لا انصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو کرنے کیا صحیح ہی یا باطل اور حوالہ مجمع البحار  
 المختار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر عنہو المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا  
 جو حادہ نے کیا ہی رو کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل نہ

والمصنفی صحیح قول بلکہ اس بحث میں حق نہیں ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ ہی  
 مسرور ابن الخادم میں شرح او کی مسامرہ للہن ابی شریف موجود ہی و ظاہر



قول الشافعي والى حنيفة انه لا يكفر احد منهم اى لا يكفر احد من المخالفين فيما ليس من الاصول  
المعروفة من الدين ضرورية وهذا هو المنقول عن جمهور المتكلمين والفقهاء انتهى او ركب  
او عين اى قد اختلف فى الكفار يزد قليل نعم لما وقع منه الاجتزاع على الذرية الطاهرة كالام  
بقول الحسين واجر من منى ما ينبوع سماعه الطبع والصبر لذكره السمع وقيل لا اذ لم يثبت لنا عنه تلك  
الاسباب الموجبة للكفر وحقيقة الامر اى الطريقة الثابتة القومية فى شأنه التوقف فى شأنه ورج  
امره الى الله تعالى انتهى او راسي طرح او كتب عقلا لم ين موجوده اى والى الله علم حرره الرجم  
محضو به القوي ابو الحسنات محمد عبد الله تاجا وزاد من ذنبه الجلبه والى الله

**استفتاء سوال** اوليا والى الله بغير شتم ظاهره اى در بيدارى بلاتا ويل خدائيا  
در دار دنيا مى بينند بانه

كتاب العقائد

**الجواب** در صورت مر قومه نمى بينند باتفاق اهل سنت و جماعت و مدعى آن  
كاذب است چنانچه جمله ماله و ما عليه از منخ از هر نگاشته مى شود اهل بكونه روية الله تعالى  
فى الدنيا بعين البصر لا اوليا و فقد جاء فى سوال واقعة الحال فى من ادعى ذلك فى  
بعض الاشخاص ككتب الجواب بحسب ما ظهر لى وجهه العيوب فهو اجماع الامة من اهل سنة  
والجماعة على ان روية الله تعالى بعين البصر جائزة فى الدنيا والاخرى عقلا و ثباتا فى يقين  
سمعا و نقلا و اختلفوا فى جوازها فى الدنيا شرعا فاشبهتها الاكثرون ونفاهها آخرون ثم الذين  
اشبهوها خصوصا و قوهما صلعم ليلية الاسراء على خلاف فى ذلك بين السلف والخلف  
من العلماء و الاوليا و الصحيح انه صلعم انما رأى ربه تعالى بغواوه لا بعينه كذا فى شرح العقائد  
و غيره فان قال قائل بانى اى الله تعالى فى الدنيا ان اراد به روية فى المنام فمضى جوازه  
اختلف جمهور بين الانام مع ان روية المنام لا تكون بالحا سسة البصرية بل التصورات  
المشابهة و التمثيلات الخيالية وان اراد بها حال النقطة فان قصد بها حذف المضاف و اراد  
بمعنى التوار صفاته و ليشاهد آثاره مصنوعات فذا جاز بلامرته و اما من ادعى بهذا المعنى

نفسه من غير تاويل في المبني فهو في اعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حضيض ضلال  
 وتضليل في مطعن وسيل وبعيد عن سواد السبيل فقد قال صاحب التتبع وهو كتاب  
 لم يصنف مثله في التصوف طبق المشايخ كلهم على تضليل من قال ذلك وتكذيب من ادعى  
 بنا لك وصنفه واني ذلك كتابا ورسائل منهم ابو سعيد الخزاز والجفيد وصرحوا بان من قال  
 ذلك المقاتل لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه وقال ان  
 صحيح عن احمد بن حنبل نحوه فيكون تاويله بان غلبة الاحوال تجعل الغائب كالشاهد اذا اشتغال  
 الشئ بشئ واستحضاره لا يعبر كانه حضر بين يديه انتهى وليؤيده حديث ان تعبدوا الله كما ترون  
 وكذا احاديث عبد الله بن عمر وحال الطواف كناية عن الله وقال صاحب العوارف المعارف  
 في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان روية العيان مستغرة في هذه الدار لانها  
 دار الغنى والآخرة هي دار القرار فاقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والآخرة من  
 من اعلم منهم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأي قلمي بربى انتهى والاصل ان الامة  
 قد افقت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا نبينا صلعم  
 عليه السلام على ما صح به في شرح عقيدة الطحاوى ثم هذا ان قبل التاويل السابق فيها والا فان  
 كان صما على مقوله ولم يرجع بالمنقول عن مقوله بحسب تعزيره وتشهيره بما يراه الحاكم الشرعى  
 وقال بعض ارباب العقائد المنطوقه من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك زندق طغى وتمرد  
 وخالف امره والرسول وزاع عن الشرع الشريف قد قال ابن الصلاح وابوشامة انه لا يصح  
 روية الروية في الدنيا حال اليقظة ومنه كلام الله موسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام وخالف  
 بهذا المرام نبينا صلعم في ذلك المقام كيف سمع لمن لم يصل الى مقامه انتهى كلامه وقال الكوشى  
 في سورة النجم ومعتقد روية الله تعالى ههنا بالعين غير محمد صلعم غير مسلم وقال الارودى في  
 كتابه الانوار ولو قال انى رأى الله عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التكفير بحجج ودعوى  
 روية من اصحاب المخطوفان الخطافان في افتراء الف كاذبون من المخطوفان في افتراء مسلم



فالعقاب ما قد مناه انه ان القسم الى الدعوى ما يخرج عن عقيدة اهل التقى فحكم عليه بان من اهل الضلالة والردى والسلام على من اتبع الهدى انتهى فاني منحه الاذهر شرح فقه اكبر للملا على قارى فقه من الشمس است كه هرگاه خطاب لن تراني بموسى عليه السلام وارد شد پس احادامت بعصفت لن تراني چگونه موصوف نشود و نعم ما قبل **س** جلوه يارگران بار كه برده شتش بذكر طاعت كوه كرمور بكى است بد و منشور لائح النور و جوه يومكندى و جوه المومنين يومكندى يوم القيمة ناضرة حشنة ناعمة الى ربها ناظره مشعر و مخبر بدار رب غفار و عقيبى است يعنى در جنبت نه در دنيا زيرا كه احساس و قوى دنيا از بس ضعيف در معرض فناست اندين رگه زرد يدار آي بد دنيا متعده بخلاف احساس و قوى دار البقا كه اقوى و البقى خواهد بود بتقويت رب العزت و قوى سرديت و يدار حضرت صديت مير خواهد بود و كلمات طيبات آن سرور كائنات مسترون ركبم يوم القيمة بخطاب الملتاب و باره و يدار بين البصر بسوى همه صبا كرام كه خلفا رشتند درين خطاب داخل اند و در شده و پنجين نفره و ندك ستر و ركبم يوم القيمة كئامة و نه فى الدنيا پس از آيت و حديث واضح گرديد كه دنيا فاني مقام ديدي نيست و از نجا تمام اهل سنت و جماعت اتفاق كرده اند برين مسلك كه كسى از احادامت بچشم ظاهرى در بدارى در و دار دنيا خدا تعالى رانى ميند و نخواهد و يد و مدعى آن كاذب است قيد با بقيا مته اشاره الى ان الردى فى الآخرة و دن الدنيا كذا فى فتح البارى و الكرماني و المعينى شروح البخارى و باره حديث در صحيح بخارى از ابو موسى اشعري اينست كه فرمود و آنحضرت صلى الله عليه و آله وسلم و ما بين القوم و بين ان ينظروا الى ربهم الا رداء الكبر على وجهه فى جنه مدن اى جنه اقامه و هو ظرف للقوم لا سد تعالى و قوله فى الجنة متعلق بمعنى الاستقرار فى النطف فيفيد المفهوم استقارهم فى الجنة و ما بين رضى غير الجنة باليادى اشارة الى التوريشى بقوله يريدىان المومن اذا تمبو مقعده فى الجنة تمبو و ما بين مرتفعة و الموانع التى تحجب عن النظر الى ربه مضحكة الا ما يصدهم من مية الجلال و سبحات الجلال و اية الكبرياء فلا يرفع ذلك عنهم الا برافته و رحمة تفضلا منه على عباده قال الحافظ ابن حجر

وحاصله ان رد او الکبریا مانع الرویة فكان فی الکلام حذفا لقدره بعد قوله الاراد  
 الکبریا فانه بمن علیهم بر فیه حصل لهم الغور بالنظر الیه فكان المراد ان المؤمنین اذا اتوا  
 مقاعدہم من الجنة لولا ما عندهم من ہیبة الجلال لما حال بینہم و بین الرویة حائل فاذا اراد  
 ان یرفعہم برافقہ و تفضل علیہم بقویتم علی النظر الیه سبحانه و تعالی انتهى ما فی ارشاد الشاہ  
 مختصرا و قال النووی اعلم ان مذهب السنتہ قاطبة ان روتہ الصدق تعالی ممکنہ غیر مستحیلة  
 و جموعا ایضا علی وقوعہا فی الآخرة نقل و روتہ الصدق تعالی فی الدنیا ممکنہ لکن الجمہور  
 من السلف و الخلف من المتکلمین و غیرہم انہا لا تقع فی الدنیا انتهى ما فی المرقاٹ مختصرا  
 و الشہ اعلم بالصواب فاعتبر و ایا ولی الالباب فقط

سید مولوی  
 رشید شریف حسین

سید مولوی  
 محمد زید حسین صاحب

از احمد مصور علی است  
 حفظ و حلوی

نسب المولی  
 و نعم النصیر

رویتہ الصدق تعالی بعین البصر فی حالة الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزہ شہ عالمکامہ  
 مذهب الجمہور لقوله تعالی لا تدركه الابصار و هو یدرک الابصار و لقوله تعالی قال  
 رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی و الصد اعلم و علمہ احکم

خادم شریعت رسول اللہ  
 محمد ناطق حسین ۱۳۹۱

حبیب محمد احمد

محمد عبد الحمید

محمد شہزادہ جہان  
 حفظ مولفہ و الحق

سید احمد حسین  
 ۱۲۸۹

هو المصوب روت ذات حق جل شانہ و در دار دنیا بچشم ظاہری و حیات  
 یقظہ بلا تاویل سوای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی را حاصل نیست و من ادعا  
 کند بعباد الوہاب الشعرانی و کتاب الیواقیت و الجواہر فی بیان عقائد الاکابر  
 می نویسند فان قبل فعل وقعت روتہ الصد یقظہ فی الدنیا غیر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 فاجواب کما قالہ الشیخ عبدالقادر الجیللی لم یبلغنا وقوع ذلک فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ  
 فقیل لہ ان فلانا یرحمہ انہ یرى اللہ بعینی راسہ فارسل الشیخ خلفہ و قال لہ الحق ما یقول  
 مولانا عنک فقال نعم فامترہ الشیخ و زجرہ و اخذ علیہ العمد ان لا یعود الیہ انتهى و تنیری نو  
 ماروتہ الحق فی الیقظہ لغیر نبیا فمنعہا جمہور العلماء و استدلو بالک بقوله تعالی لا تدركه الابصار



و بقول الموسی بن ترانی و بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لن یری احدکم رہے حتی یموت رواہ مسلم فی کتاب الفتن اما ینبنا صلعم فقد اختلف الصحابة فی وقوع الرویة لہ لیلیۃ السراج قال الجلال المحلی الصحیح نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الرازی عفوریہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاؤرہ  
عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الفتن

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ مثلاً کلو آہن گونے دعویٰ رخصت زوجہ سماء منشا دختر غوث محمد خدادی محمد حسین اور ستار اور ظہور پیر دائرہ عدالت کیا کہ منشا میری زوجہ سی اسکو سرکار رخصت کرادیو میرا علیہم نے دعویٰ کلو مذکور کو سی انکار کیا کہ اس سی سماء کا نکاح نہیں ہوا حاکم کی طرف سی گواہ طلب ہوئی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کی منجملہ گواہوں کے ایک محمد بخش وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر اللہ گواہ وکالت و نکاح او چارم نہی ولد عبد الحکیم گواہ وکالت و نکاح نجم محمد سعید خاں ششم محمد بنی خان تہی محمد بخش فی خلاف گواہی دی کہ میری کا نکاح سماء منشا کی ساتھ ہو گیا ہی غوث محمد پدر منشا کی گھر میں منظر سماء منشا کی جانب سی وکیل تھا اور سیمیان امیر اللہ و نہی پیر عبد الحکیم وکالت کی گواہ تھی اور اون لوگوں سی سماء کا پردہ نہیں ہی اور ملا ابراہیم فی نکاح سماء کا باجارت منظر کے باندھا اور پانسور و پیر اور بانج اشرفی مقرر ہوا اور تین تہی ایجاب قبول ہوا اور امیر اللہ فی گواہی یوں دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہوں کہ سماء منشا فی محمد بخش کو ہماری رو برو وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اسکا بعوض مہر مذکور کے کر دی اور وکیل فی اجازت نکاح باندھنی کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجارت محمد بخش وکیل کی بعوض مہر مذکور کلو سی باندھا کلو نے تین مرتبہ کہا کہ سہنی قبول کیا بعوض اس مہر کے ملا تہی فی یوں گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہوں کہ منظر فی نکاح سماء منشا دختر غوث محمد کا سی کلو آہن گونے باجارت محمد بخش وکیل سماء کے بعوض مہر مذکور کے

منعقد کیا کلو آہنگرنے کہا کہ میں نے ساتھ ہر مذکور کے قبول کیا اور سیمنی ولد عبد الحکیم  
چکرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان نی یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا  
کلو آہنگر کے ساتھ ملا ابراہیم فی بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کے منعقد کیا اور محمد  
وکیل تھا و سکی اجازت سی نکاح باندھا اور کلو نے کہا کہ میں نے بعوض ہر مذکور کے قبول کیا  
آیا اس صورت میں گواہی ان گواہوں کی مثبت نکاح ہی یا نہیں اور حاکم مراغہ نے  
جو مثبت نکاح میں با نیطور تردید کیا ہی کہ مجملہ گواہوں کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا  
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتی ہیں اور شرعاً قول اوں کا کہ مباشرت میں قابل اعتبار نہیں ہیں  
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی و کالت بطور معائنہ کے نہیں بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ  
امیر احمد کہ کتا ہی مسماۃ منتا کی وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ کلو کے  
کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پورا نہیں مہذا شیخص عقد کا محقق نہ ہوا  
ساتھ قبول دعویٰ کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نکاح او سکی کلام سی ثابت نہیں  
اور سیمنی نہی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش کے  
گواہی دیتے ہیں جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہیں تو اجازت محمد بخش سی وقوع نکاح  
کیا معنی علاوہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہیں اور ایجاب انکی کلام سی ثابت نہیں  
اور ہی ان اشخاص فی تعریف مسماۃ کی نہیں بیان کی اور با نیطور تردید کیا حاکم مراغہ نے کہ  
موقع متنازعہ پر جا کر جو حقیقات کی تو جمال خان فی کہا کہ محمد کتا تھا کہ نکاح نہیں ہوا اور کلو  
آہنگر فی کہا کہ کلو اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتا کا ساتھ کلو کی نہیں ہوا اور محمد نبی  
درود کرنے کہا کہ مجھی ہی کلو فی ہی بیان کیا اور بدھائی کلن کا سا بیان کیا اور میان  
ستری فی بیان کیا کہ کلو فی کہا کہ نکاح نہیں ہوا محمد شاہ جہان فی بیان کیا کہ محمد اور کلو فی  
بیان کیا کہ نکاح نہیں ہوا قاسم خان فی بیان کیا کہ محمد نے مجھے کہا کہ غوث محمد کے زوجہ اور  
وغیر فی نکاح کا اقرار کلو کے ساتھ کیا تھا اب نہیں کرتے اور لوگ کہتی ہیں کہ نکاح ہو جاوی



تو بہتر ہی اور چھوٹے خراوی فی بیان کیا کہ محمد اور کلونے کہا کہ نکاح نہیں ہوا جیون بخش  
اور منانی بیان کیا کہ محمد بخش اور کلونے ہم سی کہا کہ نکاح نہیں ہوا اور کلونے بیان کیا  
کہ محمد زبانی کلو اور محمد اور سستار کی معلوم ہوا کہ نکاح نہیں ہوا منظر خان نے بیان کیا  
کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب گیا اور جوڑا ہی لائی اب نکاح نہیں کرتے اور محمد کا لیان  
دیتے تھے اور کہتے تھے ہکو ذلیل کیا کہ میں چلا گیا اور شیر محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کلونی  
کہا کہ نکاح نہیں ہوا اور سیر و استاد اور حاجی منا وغیرہ اٹھائیس شخصوں نے متفق لفظ  
گواہی سماع عدم وقوع نکاح کی دی پس جم غفیر اہل محلہ اور ثقہ لوگوں نے افسردہ  
مدعا علیہما کا بعد اوس زمانی کے حسین مدعی نکاح کا دعویٰ کرتا ہی ساتھ عدم وقوع  
نکاح کے ثابت ہی اور ہی ساتھ بیان اکثر کے از روی شہرہ کے کہ ساتھ لفظ اشداد اور  
اوٹانی کلام اس کی شہادت ادا کرتے ہیں اور تعیین مدعی اور مسامہ کی کہ تی ہیں متحقق ہوا  
کہ نکاح مسامہ منتا کا مدعی سی نہیں ہوا اور گمان غلطی کا اس قدر لوگوں پر نہیں ہو سکتا  
کیونکہ شہادت برخلاف مشہور ومتواتر کے لائق قبول نہیں ہوتی بموجب اس روایت

تفتیح الحامیہ کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل و ہوا ان سیشتر  
و یسع من قوم کثیر لا یتصور اجماع علی الکذب کذا فی تفتیح الحامیۃ اور ہی قسیدۃ قویہ  
عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا وٹا لینا ہی فقط پس یہ وجوہ جو حاکم مرافعی پیش کین  
عدم وقوع نکاح کی بارہ میں صحیح ہیں یا محمد و شن ہوا تو جہد و

اچھو اب دہد بجانہ الموفق للصواب - صورت مذکورہ میں بگو اہی گواہان  
نکاح کلو آہنگہ کا مسامہ منتا و ختر غوث محمد کے ساتھ ثابت ہی اس واسطی کہ چہ آدمیوں  
گواہی نکاح دی اور ہر ایک او نہیں سی گواہی دیتا ہی اور بکلف بیان کرتا ہی کہ مسامہ  
منتا کا ساتھ کلو آہنگہ کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا براہیم فی با جازت محمد  
وکیل نکاح کی نکاح پڑھا یا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رد شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ

انکی گواہی سی نہیں معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ میں موافق روایت درختاری  
 مبنیہ مقبول ہووینگے اور کناح ثابت ہوگا فی الدر المختار اذا وافقنا ای دافقت استناد  
 الدعوی قبل ان لا توافقنا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ فی جو وجہ در باب بطلان بکا  
 گذاری قابل اصفا نہیں اسلیے کہ یہ فرمانا و نکاح محمد بخش وکیل کناح اور ملا ابراہیم  
 کناح خوان انکو کہتے ہیں اور شرعاً قول او نکاح کہ مباشر کناح ہیں قابل اعتبار نہیں ہے  
 یہ قول قابل اعتماد نہیں ہی اسلیے کہ قاضیخان میں اصل سی نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصوں  
 فی دی کہ فلانی شخص نے ہمکو حکم کیا تھا کہ کناح او سکا فلانی عورت سی کردی اور ہمیں کردیا  
 یہ گواہی جائز و مقبول ہی و ذکر فی طلاق الاصل انہ لو شهدا علی رجل انہ امرہا ان ینزہا  
 فلانہ وانما قد فعلنا ذلک جازت شہادتہما انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی روایت مذکورہ کے  
 موافق جائز ہوئی تو کناح خوان کی کہ محض معبر و سفیر ہوتا ہی کیونکہ جائز ہوگی اگرچہ  
 بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو  
 ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح ہی نہو جبکہ مرجح ہو چکی ساتھ قضاے  
 قاضی کے تو دوسری قاضی کو اسکا نقض نہیں پونچتا ہی فی الہدایہ اذا رفع لے  
 القاضي حکم حاکم امضاء الا ان یخالف الکتاب او السنۃ او الاجماع بان کیون قول لا دلیل  
 علیہ فی الجامع الصغیر و ما اختلف فیہ الفقہاء نقضی لہ القاضي ثم جار قاضی آخریری غیر  
 ذلک امضاء و الاصل ان القضاء استی لاتی فعلا مجتہدا فیہ ینفذ و لایردہ غیرہ لان اجتہاد  
 انسانی کاجتہاد الاول و قد ترجح الاول بالتصال القضاء بہ فلا تنقض بما ہو و نہ انتہی او  
 درختار میں کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقید کانافذ نہیں ہوتا اسکا مفہوم عدلی یہ ہوا کہ  
 اگر موافق مذہب ہو تو نافذ ہی قابل استرداد نہیں حیث قال فی شرح الایمانیۃ للشیخ  
 قاضی من یس مجتہد الحنفیۃ زماننا بخلاف مذہب عامہ لا ینفذ اتفاقا و کذا ناسیا عندہما انتہی  
 اور اس طرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ امیر المذکر کہ گتا ہی کہ سماء مفتا نے



وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی  
اور ثانیاً یہ شخص عقد کا تحقق ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل  
نہیں بیان کرتا سراسر مخدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہیں بلکہ سب گواہ اس پر  
متفق ہیں کہ بوکالت محمد بخش نکاح مدعی ساتھ مسامہ منتا کی ہوا اور اس طرح یہ قول کہ  
ایجاب از وکیل نہیں بیان کرتا کیا بعید ہی کہ یہ جرح و کتابی کہ وکیل مذکور نے اجازت  
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نے با جازت اسکی نکاح کلو کا ساتھ منتا کی  
باندھا اس سے ایجاب و قبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب و قبول سے  
ہی ایجاب قبول نکاح باندھنا ممکن نہیں پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت  
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسو اسطی فقہا کہتے ہیں کہ یون اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری ہاتھ  
بیع کی تو فی قبول نہیں کی اسکو کہتی ہیں کہ یہ قول رجوع کرتا ہی اقرار ہی کہ یہ کہنا میں نے  
تیری ہاتھ بیع کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیع عبارت ایجاب و قبول و نکاح  
پس یہ کہنا کہ تو فی نہیں قبول کی اقرار ہی پھر نا ہی کہا ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدر المختار  
کقولہ لغيره بعثتک هذا العبد بالف فلم تقبل وقال المشتري قبلت فاقول للمشتري اسما  
البيع فاقراه به اقرار بالقبول فانكاره رجوع فلا يسمع انتهى اور یہ جو فرمایا کہ اسمیان نہی  
اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش گواہی دیتی ہیں اور ب  
وکالت ثابت نہیں الخ عجیب وکالت ہی کہ پانچ آدمیوں کی گواہی سی نہیں ثابت ہوتی منجملہ  
اون آدمیوں کی دو آدمی امیر اسد اور نہی ولد عبد الحکیم یہ اصل میں شاہدین وکالت و نکاح  
مقرر کی گئی ہیں یہ بھی وکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہیں اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان  
اور محمد نبی خان بھی وکیل اسکو قرار دیتی ہیں اور کوئی امر ایسا کہ جس سے یہ مفہوم ہو کہ ان  
لوگوں کو علم وکالت نہیں اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہیں انکی بیان سی نہیں معلوم ہوتا کہ  
وکالت کا اثبات اوس سے نہو سکی اور یہ جو کہا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتے

اور ایجاب کا نہیں اسکا جواب سابق مذکور ہو چکا کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے باجارت  
محمد بخش وکیل سماء منٹا کا نکاح ساتھ کلو کے بانڈھا ولایت کرتا ہی تحقیق ایجاب  
وقبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف سماء کی نہیں بیان کی اگر نہیں بیان کی  
تو حرج نہیں کیونکہ دو گواہوں سے اسم اور ولایت مفہوم ہوتی ہی کہ منٹا دختر غوث محمد  
اور قاضی فی حکم کر دیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت میں کہ جد کا  
ذکر نہ کرے نافذ ہی فی الدر المختار وان علی غائب کافی نقل الشہادۃ بوثیت فلا بد بقولہا  
من نسبتہ الی جدہ فلا یکنی اسمہ واسم ابیہ وضاعۃ الا اذا کان تعریف بہا ہی بالضاعۃ  
لا محالہ بان لا یشارکہ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجورغذ فالمتعیر التعریف لا تکثیر الحروف  
حتی اوعرف باسمہ فقط اولیٰ بقیہ وچند کفی جامع الفصولین والملتقط انتہی اور حاکم موصوف نے  
جو دوسری وجہ نزدیکی تیرہ شخصوں کی گواہیاں نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے  
بیان کیں اول تو انکی بیان میں تعریف مشہود علیہ کی نہیں خانیہ یہ کہ غایت ان گواہیوں کی  
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہوں ہی نکاح ثابت  
تو شرع مذہب اس قول کی ہوگی اور یہ قول معتبر شرعاً قرار پاؤں گا اور اقرار بالحال باطل ہی  
کافی الدر المختار الا قرار بشی حال وبالبدین بعد الابد اسمہ باطل انتہی اور اس طرح جسکے  
شرع مذہب کری وہ بھی غیر معتبر ہی دیکھو کتب فقہ میں مذکور ہی کہ جس شخص نے یہ قول کہا  
کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پھر رجوع کر لیا اور بعد اسکی وقت  
طلاق سے چلے مہینی کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کہا تھا غیر معتبر  
قرار پاؤں گا کہ مقتضی اسکا عدم صحت رجوع تھا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور  
بجہت تولد ولد کی اس زمانہ میں نسبت مطلق سے شرعاً ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس  
اس قول میں کہ وطی نہیں کی کذب ہوا شرعاً فی الدر المختار طلق حاملہ منکراً وطاً ہا فرجھا قبل  
الوضع فجاءت بولد لا قبل من ستہ اشہر من وقت الطلاق وستہ اشہر فصاعد من وقت انکاح



صحیح رجعتہ لاسابقہ انتی قال العلامة الشامی امی ظہر ہذا الولادۃ ان تلک الرجعتہ  
 کانت صحیحۃ وان کان مقتضی انکارہ الوطی انہا لا یصح لانہا علی زعمہ قبل الدخول  
 والمطلقة قبلہ لا رجعتہ لہا لکن لما ینسب لنسبہ منہ صار کذباً شرعاً فصحت رجعتہ نہی  
 اور وہ جو اٹھائیس گواہ سماعی بیان کیے وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرف ثانی سماعی  
 گواہ ہزار دو ہزار سناسکتا ہی اور یہ تیرہ آدمی کی غیر مشہور متواتر کہان ہی کہ روایت  
 مذکورہ مفید ہو کیونکہ متواتر وہ ہی کہ اس قدر کثرت اوسکی بیان کہ غیر الفوکی ہو کہ عقل  
 اجتماع ایذا کذب پر محال جانی بھلا تیرہ آدمیوں کا بیان موصوف ساتھ اس صفت  
 کہان ہوتا ہی بلکہ وہ سماعی ہی اسکی ساتھ ملائی جاوین تو جب ہی یہ بات حاصل نہیں ہو  
 اور بھی بہت ہی تسلیم تو اترا غایت اس تواریک کے تسلیم وقوع اقرار بعد م وقوع نکاح ہی  
 اور یہ اقرار بحدت تکذیب شرع کے و نسبت شرعاً معتق ہوئی باطل قرار پادی کا فقط  
 دالہ سحانہ اعلم وعلیہ اتم الالب الحییب علاؤ الدین احمد احمدی عفی عنہ

الجواب بحوالہ جواب	الجواب بحوالہ جواب	الجواب بحوالہ جواب	الجواب بحوالہ جواب
محمد بنزل عفی عنہ	محمد بنزل عفی عنہ	محمد بنزل عفی عنہ	محمد بنزل عفی عنہ

فی الواقع صورت مسطورہ میں گواہی ہوئی کفر ثابت ہی اور تشکیکات حاکم  
 مرا فہم رفوع ہیں اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہی کہ تعریف مسماۃ کی شہودنی نہیں کی  
 حال اسکا یہ ہی کہ پر واضح ہی کہ روایت در مختار منقولہ بحیب سی کہ معتبر حصول معرفت  
 مشہود علیہ ہی بیان گواہوں سی نہ تطویل عبارت یہاں تک کہ اگر مجرود ہم یا لقب  
 معادوم ہو جاوی تو بھی کافی ہی جد تک ذکر کرنی کی حاجت نہیں پس قاضی اول نے  
 جو سامانہ بیان شہود مذکورین کے کہ اسی میں تہ صبیحۃ حاکم کا معنی کے ہی ہی کفر یا کفر  
 جائز و ثابت رکھ کر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم مرا فہم کو کیونکر ثابت ہوا کہ حصول  
 معرفت اوسکی قاضی اول کو نہیں ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت  
 نہوا ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کر کے ابطال قضا کرنا ناشایان فقہ نہیں

اور یہ جو حقہ قیامت موقع سے اقرار کلو مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعویٰ نکاح  
 کی گواہی گواہان ثابت کیا سو دفع اسکا قطع نظر اس سے جو مجیب فی تحریر کیا یہ ہی کہ اول  
 تو یہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعویٰ نکاح کی یعنی اس وقت دعویٰ نکاح اس سہادت کا  
 خواہ سہادۃ یا اور کی طرف سے نہوا تھا کہ اسکی مقابلہ میں اسنی کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے  
 نہیں ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعویٰ مدعی کے موجب عدم صحت دعویٰ متاخر و مانع اور مسکا  
 نسبت اس شے کے نہیں قال فی النبیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان هذا  
 المدعی قد کان اقرب قبل ہذا ان لاحق لہ فی ہذہ الدار لا قبل ببنیۃ ولا یو ان ذلک و فالحال دعویٰ  
 لان قول الانسان لاحق لی فی ہذہ الدار ولیست ہذہ الدار لی و لم یکن ہناک احد مدعی من  
 من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیاً یہ کہ خاصکہ دربارہ نکاح بمقابلہ دعویٰ نکاح ہی اولاً  
 انکار کہ جادی اور بعد گواہ اسکا دعویٰ کر کے بنیہ گزار دی تو کچھ نقص دعویٰ میں نہیں ہوگا  
 اور حینہ ہی مقبول ہوگی اسواسطی کہ نکاح انکار سے باطل نہیں ہو جاتا ہی چہ جائیکہ انکار نکاح  
 ہی مقابلہ دعویٰ نکاح کی کہا ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیان فی فتاواہ مرلیۃ امراۃ  
 رشتہ فی جل از تزوجا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک و اقام البینۃ قبلت بنیۃ بخلاف  
 بلع لان النکاح لا یبطل بحدوہما انتہی یہ حال تھا گواہان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان  
 انھائیں سماعی کا یہ ہی کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہیں سوائے چند اشیاء کی اور ان میں بھی  
 اولیٰ تحقیق کے نہ عدم تحقیق کی اور یہ ہی جبکہ شہود نصرت سماعی نہ کریں ورنہ مرد و دستہ  
 لی العالم کی یہ و اما الشراط فتوعان نوع ہو شرط محل الشہادۃ منہ ان یكون التحمل بمعاکنتہ  
 مشہود و بنیۃ لا بغیرہ وانی اشیاء مخصوصۃ یصح التحمل فیہا بالتسامع من الناس کذا فی  
 لہ الخ انتہی و فی الہدایۃ ولا یجوز ان یشہد بشئ لم یعاینہ الا بالنسب و الموت و النکاح و الذخیر  
 و ولایۃ القاضی فانہ یسبہ بہذہ الاشیاء اذا خبر بہا من یشق بہ و ہذا استحسان و جہ الاستحسان  
 ان ہذہ الامور تخص بمجانۃ اسبابہا خواص من الناس و یتعلق بہا احکام تنفی علی القضاء



نہایت

القرن فلم یقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع اذ سی الی الجرح و لتعطیل الاحکام انتہی و فی  
الدر المختار وان اقر الشاہد للقاضی ان شہادۃ بالتسامع روت علی الصحیح انتہی مجمع الزوائد

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سہو ال کیا فرمائی ہیں علماء دین اور مفتیان  
شرع متین اس مسئلہ میں کہ کلود و عویدار نکاح اپنی کاسماۃ منتاسی بوکالت محمد بخش ہوا  
اور منتانی وکالت محمد بخش اور نکاح سی ساتھ کلود کے انکار کیا کلونی محمد بخش وکیل نکاح  
اور ملا ابراہیم نکاح خوان اور امیر السد گواہ وکالت و نہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان گواہان  
جلسہ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہیں حاکم موصوفی  
اظهارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکاح فی بیان کیا کہ کلود کا نکاح  
منتاسی بوکالت میری ہوا ہی منتانی مجھے نہی اور امیر السد کی سامنی اپنا وکیل نکاح کیا تھا  
اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلوسی کر دو و مجوسی اور ان لوگوں سی سماء کا پردہ نہیں ہی اور  
ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکاح پڑھا اور پانسور و پیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر  
بعد ازین الہی بخش قلعی کرنے کہا کہ منی بغیر دریافت ہماری کیسی نکاح کر دیا ہم اور طرفہ  
یعنی الہی بخش وغیرہ میں گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پیر لائی حاکم کی سوال کیا ایجاب و قبول  
طرفین سی ہو گیا تھا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تھا کلونی کہا تھا کہ منتا و خیر غوث محمد کو بعض  
پانسور و پیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت باپ کی گھر عورات میں تھی اور نکاح منعقد  
ہوا تھا امیر السد شاہد وکالت فی بیان کیا کہ سماء منتانی وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تھا  
اور اونی سماء کا نکاح بوکالت اپنی کلوسی کر دیا اور سمیان نہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان  
اور ملا ابراہیم فی عقد سماء مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر السد نے پہلے تو  
خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر بروقت تصدین اظہار کے وکیل فی تغلیب سوال کیا کہ بجای  
خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص فی فقط قبول من جانب کلود بیان کیا اور  
اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تعریف سماء کی ایسی نکی کہ جس سی رفع جائزہ

اور نہی نے جسکو محمد بخش وکیل نے شاہد اپنی وکالت کیا ہی نہ اور سنی نہ اور کسبی  
 شاہدان جلسہ فی سوای امیر احمد کی اثبات وکالت کیا اور سماء مذکورہ کا ان تینوں آویس  
 پر رہ ہی کوئی کو شہتہ قریبہ یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہونہیں رکتی اور جمال خان سالار  
 وغیرہ تیرہ آدمیوں ثقہ اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اوپر عدم وقوع نکاح بعد تاریخ  
 ارجاع و دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اٹھائیس آدمیوں ثقہ اہل محلہ نے  
 بحکمہ متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح سرائتہ منشا کی نہیں ہوا ہی حاکم مرافعہ فی حکم حاکم  
 فوجداری کا کہ مدارا و سکا اود چہ آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ وہ انہیں سی یعنی محمد بخش وکیل  
 نکاح اور ظاہر ابراہیم نکاح خوان کہ مباشر فعل ہیں اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتی  
 اور تعریف سماء کی نہیں کرتے اور باقی چار بھی ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتے  
 اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر احمد یک گواہ کی ثابت نہیں ہوتی  
 کہ محض کلو ہوا تھا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیوں ثقہ اہل محلہ مذکورین سی اوپر اقرار کلو و محمد بخش  
 اوپر نہی نکاح اور اٹھائیس آدمیوں مذکورین سی اوپر نہی نکاح کلو کے ساتھ منشا کے  
 کہ مجموعہ کل آدمیوں کا اکتالیس کو پہنچتا ہی سہتر و فرمایا اب بعض اصحاب فی بعض روایات  
 ضعیفہ کہ ماتحن فیہ سی کچھ تعلق نہیں رکھتے ہیں کس واسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی  
 اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس سہمی امیر احمد ثابت نہیں ہوتا  
 خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کے بن صورت مسئول عنہا میں حکم حاکم مرافعہ بھی ہی یا حاکم فوجداری

الحیواب بعودہ الموفق بالصدق والعدوب والیہ المرجع والمآب

نکاح کلو کا ساتھ منشا کی ثابت نہیں ہی چہ کہ موقوف علیہ نکاح منشا سی وکالت محمد بخش ہی  
 اور منشا کو وکالت اور نکاح ہر دوسی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر احمد کی کوئی وکیل نہ  
 منشا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھ کلو کی بیان نہیں کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت  
 نہیں ہی کسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئول عنہا میں ہی ہو سکتا ہے



پس اس صورت میں موافقت دعویٰ کلو کے ساتھ شہادت باقی گواہوں کی نہی پس اس صورت میں  
روایت مذکورہ مجیب اول بحوالہ درمختار اوپر اثبات دعویٰ کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئے  
اور عالمگیری میں ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری میں  
وان کیون موافقتہ للدعوی اور درمختار میں ہی موافقتہ الشہادۃ للدعوی اور اگر بغرض  
حال شہادت بقدر نصاب فرض کیجادی تاہم خلاف متواتر اور مشہور کے کہ انکنا ایس آویس  
رتقہ اہل محلہ نے اوپر نہی نکاح کلو کے ساتھ منشا کی گواہی دی مقبول عند القاضی نہیں  
بحکم اس روایت کی البتہ اذا قامت علی خلاف المشہور التواتر لا تقبل وهو ان شہتر وسیع  
من قوم کثیر لا یقتصر اجتماعہم علی الکون تنقیح الحادیۃ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نکاح کیجانی  
کی مجیب اول فی لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ شرع شریف ہی کنسواسطے کہ یہ شہادت  
علی نفسہ ہی اور وہ مقبول نہیں بموجب ان روایات معتبرہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا  
لم یدکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسه درمختار وکذا الدلال والوکیل لواباثبات النکاح اما لو شہد  
انہا امرتہ تقبل والحیۃ انہ یشہد بالنکاح ولا یدکر کو کالہ ہزار یہ و تسہیل درمختار الوکیلان بالبیع  
والدلالان اذا شہدوا قالنا نحن لقینا ہذا الشی من فلان لا تقبل شہادۃ تباکذا فی الذخیرۃ عالمگیری  
شہد ان فلان امر ہا بزوج فدانہ منہ او تجلہا او اشتراہا عدا فاعلمنا فاما ان ینکر الموکل الامر  
وانعقد او یقر بالامر لا یعتد او یقر بہا وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد فیکل او ینکر فان  
کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہا والخصم یقر بالعقد ففی بالقسمہ  
لا یشہد واما المصلح والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیب فی ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی  
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباحثہ کی بیان وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی  
اول کی ہی چہ کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالیٰ جل شانہ وعم نوالہ کی ہی فرمایا ہی  
واستشهدوا شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہی ہذا احکام  
مرافعہ فی سترہ فرمایا اور حکم قاضی اول کا جو وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری نہ کرے

موجب اس روایت در مختار کے الاعری عن دلیل مجمع او مخالف کتابا اوست مشہورۃ او اجماعا  
اور تا یہ عدم تحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اس لئے  
فرماتا ہی واشہد واذا تبایعتم اور شاہد کہ موجب تم سودا کرو یعنی اپنی معاملات پر گواہ کریں  
نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جائے کہ و پس اس سی معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی  
اوپر قول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سوای ازین محمد بخش کے ساتھ مدعی کی بمقابلہ  
مدعا علیہم کے خاصمانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار میں لکھوایا ہی کہ اگر تم خصت  
نکر دے گے تو ہم ناش کہینگے اور ہم میں اور طرف ثانی میں خوب رد و قدح ہوا شہادت  
ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی الا اذا شدت الخصومتہ  
و خاصہم معہ اور جو موجب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا سی ایجاب جانب محمد بخش سی  
ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چرا کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہیں ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح  
اور تزویج وغیرہ میں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل  
یون بیان کہی وجہت موکلتی منکہ جیسا کہ در مختار میں ہی و نیقۃ لبسا با یجاب و قبول  
و ضعا للمفتی کہ زوجت نفسی او اثبتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز  
نکاح منعقد نہیں ہوتا چنانچہ در مختار میں مرقوم ہی ولا یصح بلفظ اجازۃ و عارۃ و وصیۃ  
و بالفاظ مصنفہ کتبوزت اور اگر بفرض محال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ  
اوسکاہ کالت محمد بخش ہی بنا نہ ثابت ہونی و کالت کی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اور  
وہ جو مجیب نے قائل کیا ہی کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا و کالت کرتا ہی او پر ایجاب  
و قبول کی معلوم ہوا اس طرز مجیب سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ کار ایجاب  
و قبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے  
معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلوئی کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہیں کہ یہ کیسی و کالت ہی کہ بیچ  
ادمیونسی ثابت نہیں ہونی اگر محمد بخش مدعی و کالت لاکہ گواہ پیش کری او پر اثبات و کالت کے



اور دوا وین ہی یہ نہ بیان کریں کہ ہماری ساسنی منتانی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جیجی  
وکالت ثابت نہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسی اور وکالت ان الفاظ سی منعقد ہوئی ہی وکیل کیا  
میںے تجھ کو اس بیج میں یا اس مقدمہ میں چنانچہ بیج مالگیری کی ہی و اما کہنا نا لفظ اسی  
ثبت بہا الوکالت من قولہ وکلتک بیع الی غیر او شراہ کذا فی سراج الوہاج یہ جو مجیب کہیں  
کہ بیان کرنا جب تک کچھ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہو جانا چاہی لاریب ایسا ہی ہی مگر گواہان  
ایسی صفت یا صنعت منتا کی بیان نہ کی جس سی رفع جمالت ہوتا اور مجیب فی جو یہ بیان کیا  
کہ اول تو نیزہ آدمیوں فی تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہیں کی ثانیاً یہ کہ غایتہ ان گواہوں کی  
یہ تہی کہ اقرار ہی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہوں سی نکاح ثابت ہو گیا  
تو شرح اس قول کی کذب ہوگی اور یہ قول متنع قرار پاو گیا اور اقرار بالمال باطل ہی فقط  
یہ کہنا کہ جب گواہوں سی ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سی کہ اقرار بالمال ہی  
باطل ہی یہ اثبات نکاح کلو کا وکالت محمد بخش غیر مثبتہ بہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انہا  
ثابت نہیں ہوا اثبات نکاح کو مفروض کر کے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمال لکھ کر باطل کہنا  
باطل ہی یہ اقرار عدم نکاح مدعی اور وکیل مدعی کا بعد تا بیخ دعوی نکاح کی اور زیادہ معین  
اور مؤید عدم ثبوت نکاح کا ہی اور دعوی اقرار کا بیخ دفع کی مقبول ہی و اما دعوی الاقرار  
فی المتن فتسمع عند العاتقہ در مختار اور جوڑہ پھر لینا کلو کا صاف فرینہ قاطع او پر نہوئی نکاح  
بر حسب رواج بلد کی اور برہان ساطع ہی اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ  
یعنی کلو کی نکی یہ فقط ادعا ہے سب گواہوں تو اتنی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل ہو جائے  
وکالت محمد بخش گواہوں سی ثابت نہیں علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے  
من جانب وکیل بیان نکلیا اس صورت میں نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت میں ثابت نہیں  
ہوتا ہی و اما علم باکان حررہ العبد الضعیف الراعی الی رحمۃ اللہ القوی المنان  
فی فضل حسین خان جعفری خلیفہ فیوم البعث والنشور فی الجنتان (محمد فضل حسین خان)

محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ

الحجاب صحیح  
محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ

محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ

محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ

محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ  
محمد بن عبد اللہ

**بہوالمصوب** اس صورت میں شہادت ملا ابراہیم نکاح خوان کی معتبر نہیں  
 اسوجہ سے کہ وہ مباشر فعل ہی اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ عین شہادت میں  
 مباشرت فعل کا ذکر کری غیر معتبر ہی بافتقائے عبارت فتاوی قاضی خان کے رجل تولی  
 زوج امرأۃ من رجل ثم مات الزوج فانکرت ورثۃ نکاحا يجوز لذی تولی العقد ان یشہد  
 بالنکاح یشہد ان فلانا تزوج فلانة بمرکز اولاد ذکر نہ مباشر العقد اور شہادت محمد بن عبد اللہ کی ہی  
 معتبر ہی بافتقائے اس عبارت فتوی عالمگیریہ کے شہد ان فلانا امرہا بتزویج ف لمانہ  
 وتجلعہا اوان اشترى بعدا له ففعلت فاما ان ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد  
 ویقر بما وکل علی وجہین اما ان یرسی انصرم العقد مع الوکیل او ینکر فان کان الموکل ینکر لا یقبل  
 ان یشہد فی الفصول کلہا انتہی اور بقیہ گواہوں فی جنہوں فی تعریف مسماۃ کی ایسی کی کہ جس سے رفع  
 بر بال کس حالت ہو ان کی گواہی بھی مثبت نہوگی تشباہ میں ہی المشہود علیہ شئی ان کان خاصۃ  
 زبانا گفت الاشارة الیہ وان کان غائبا فلا بد من تعریفہ باسمہ واسم ابیہ وجہہ ولا یغنی الاقتصار  
 وحی علی اسمہ الا ان یكون مشہورا وتکفی النسبة الی الزوج لان المقصود الما ظلام انتہی اور  
 پر ہونے کی حصول عمارہ میں ہی الحاصل ان الاعتبارنا ہو حصول المعرفة وارفع الالہ انتہی  
 یف شہاد اور ہر گاہ مسماۃ وکالت وعقد ونوسی منکر ہی اثبات وکالت کیواسطی دو گواہ ضرور ہیں  
 فی حاکم الیقین میں ہی وغیرہ رجلان اور رجل وامرأتان اطلاق فیثمل المال وغیرہ کا نکاح و اطلاق  
 ایک ایک کو کالت والوصیۃ والعاق والنفس انتہی اور اس صورت میں سوای امیر المذہب کسی کی  
 میں ثابت اثبات وکالت نہیں کیا صرف عقد کا ہونا ہو کالت محمد بن عبد اللہ کی اس قدر بیان سی وکالت  
 ہی ثابت نہیں ہوگی جب تک یہ بیان نہ کریں کہ ہماری سامنی مسماۃ نے محمد بن عبد اللہ کو وکیل نکاح کیا تھا  
 نہیں ہوا علی ہذا الوجہ صورت مذکورہ میں نکاح ثابت نہیں ہوتا ہی اور ایک جم غفیر کی شہادت



عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح منوں پر مرجع عدم ثبوت نکاح ہے اور  
بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہوں نے حکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہے اور ان کے  
حاکم مرافعہ کی یہ امر محقق ہوتا ہے کہ اس صورت میں حکم حاکم مرافعہ کا درست ہے اور حکم حاکم  
فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہے قابل امضاء نہیں ہے و اللہ اعلم بحرہ  
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد حبیب الدین  
ابو الحسنات

**سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ضا و مشابہ ظا  
ہے یا نہیں اگر یہی تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس میں  
اکثر لوگ مشابہ و ادور کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں بر تقدیر  
منوں کے ضا و کو مشابہ و یا ب کی پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بنوا توجہ  
**الجواب** وہو الموفق بالصواب

ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہ ہے کہ ضا و کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا و معجم کے  
کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجریدی ثابت ہوتا ہے شاہ عبدالعزیز صاحب تحت آبیہ کہ یہ دو  
علی الغیب بغین کی تفسیر فتح العزیز میں ضا و کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کی لکھا ہے  
اور تفسیر کبیر میں ہی نسبت باذکر نا ان المشابہ بین الظا و الضا و شدیدۃ و ان التیمیہ غیر  
ثبت ہذا فقول لو کان ہذا الفرق معتبر الوقع السؤال عنہ فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فی ازمۃ الصحابۃ لیساعندہ و غول الجہم فی الاسلام ظالم ثقیل و قورع السؤال عن ہذا المسلم  
القیہ علما ان التیمیہ بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف آہ اور مبضا و می شریف کی حاشیہ  
و الباعث علی ہذا الاشارة ان اکثر الناس خصوصاً البحر کانون فی الزمان الاول لا یعلمون الفرق  
جہا آ رہی شرح شافعیہ میں ہے و بعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج سہا مثل النضو و لم یضغ  
ضغظ الاول و ہی الظا و انزال و الضا و الیہ رجوع المقول میں مرقوم ہے الضا و الظا و والیہ  
المجہات اکل مستعار کہ فی ہذا الرجاء و متشابہتہ فی السمع و المضانیہ و شیبہ صوت تصح

(ای صوت الضاد والمیم) صوت الظاء المجمع بالضرورة آه اور سہا یہ شرح شاطبی میں  
 مذکور ہے ان ہذا الثلث (ای الضاد والظاء والذال) متشابهة فی السمع والضاد لا تفرق  
 من الظاء الا باختلاف المخرج وزيادة الاستطالة فی الضاد ولولا ہما لكانت احدہما غیر الاخری  
 اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید میں فرماتی ہیں واعلم ان ہذا الحروف لیس فی الحروف  
 ما یسر علی اللسان مثله والناس یتفاوتون فی النطق بہ فہم من یجعل ظاء لانه یشارک الظاء فی صفاتہا  
 کلہا ویزید علیہا بالاستطالة فلو الا الاستطالة واختلاف المخرجین لكانت ظاء وہم اکثر الشائمین  
 وبعض اہل الشرق آہ اور رعایہ تصنیف امام ابو محمد کی مصنفہ ۲۲ ہجری میں مذکور ہے کہ ضاد  
 سننی میں ظاء کی مانند ہے اور شیخ جمال خفی کی کے فتویٰ میں ہے کہ ضاد کو ظاء بڑھنا لغت  
 اکثر اہل عرب کا ہے اور حاشیہ جہد المقل میں مسطور ہے فہم من یجعل ظاء وہا لیس العجب ان یقول  
 التشابه وعسر التفریق بینہما فی التہید لانه یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالة  
 اور کیمیای سعادت میں ہے فرق میان ضاد و ظاء اگر متواتر و با باشد حاصل یہ ہے کہ تمام کتب  
 فقہ و تفسیر سی ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و مشابہ ظاء ہے اور کسب قدر زوال اور زوال کی سبب لیکن ظاء  
 ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ نہیں ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد  
 مستطیل ہے اور ظاء قعیر اگر استطالت ضاد میں نہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیسا کہ عبارت  
 تمہید وغیرہ سی معلوم ہوا ان ذلالت دال کی کہ ضاد اور دال میں سات صفات کا فرق ہے مگر  
 رخوہ ہے و شدیدہ ض ساکنہ ہے و قلقلہ ض مطبقة ہے و منفقة ض مستعیدہ ہے و مستغسلہ ض منفیہ  
 و مرققة ض مستطیلہ ہے و قعیرہ ض منقوضہ ہے و غیر منقوضہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہوتا ہے  
 ظاء کی انہی کتابوں میں ثابت ہوتا ہے و لولا غرابۃ المقام لا یتبہا وہ یہ ہے رعایہ جہد المقل  
 منہیہ جہد جزریہ شرح جزریہ و دوسری شرح علی قاری کی نشر نہاج طبعۃ النشر تمہید رسالہ مولانا  
 عبد الرحیم رحمہ فیض شاطبی تفسیر کبیر العنان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی  
 فتاویٰ قاضیان عالمگیری کبیری بہان تفسیر خلاصۃ الفتاویٰ درختار طحاوی شامی



خزائن المفتین خزائن اکل حلیہ فتاویٰ نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تار تار خاریشہ خانیہ خزائن الروایات  
رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیرہ جامع الروایات مفتاح الصلوٰۃ خمس العسل  
النبیان الجلیل احیاء العلوم کیمیای سعادۃ زاد الآخرة شافیہ رضی جابر بر دی فصول الکبریٰ  
فتاویٰ برہنہ رسالہ انجم الدین مختار الفتاویٰ سمرقندی منشیہ مجموعہ سلطانی بغیۃ المراتد مہیزان  
حروف الہیاء جیز کہ دری اور جب یہ بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ طاء کی ہی تو قاعدہ کلیہ  
بجملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہی اوسکی بدل جانی سے  
ناز فاسد ہوتی ہی اور اگر فرق اون دو حرفوں میں شکل ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ ناز نہیں  
فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور  
مذہب متقدمین کا یہ ہی کہ ضاد کو طاء پڑھنی سی ہی ناز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا بضائ  
کی جگہ والین پڑھنی سی سبکی نزدیک ناز فاسد ہوتی ہی اور طاء پڑھنی سی اکثر کی نزدیک نہیں فاسد ہوتی  
اور اسی پر فتویٰ ہی پہلی چند عبارت فقہ کی اسطی ثبوت اس قاعدہ کلیہ کی لکھی جاتی ہیں بعد ازاں  
چند عبارت فقہی اور ثبوت فساد ناز کے پڑھنی والین سی لکھا جاوے گا و الحائرین ہی  
وانکان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امكن الفصل بينهما بلا كلفة كالصا مع الطاء بان قد  
الطالحات مکان الصالحات فانفقوا علی انہ مفسد وان لم یکن الا بمشقة كالطاء مع الضاد  
والصا مع السین فاکثر ہم علی عدم الفساد و لعموم البلوی آہ لہذا فی فتاویٰ قاضیان و فتح تقدیر  
و نہر الفائق اور عالمگیری میں ہی وان غیر المعنی فان امكن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة  
كالطاء مع الصاد فخر الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوة عند الكل وان كان لا یکن الفصل  
بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الضاد والصا مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثر  
لا تفسد صلوة آہ اور خانیہ میں مرقوم ہی الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف و غیر المعنی ان امكن الفصل  
بینہما بلا مشقة تفسد وان لم یکن الا بمشقة كالطاء مع الضاد المعجمین والصا مع السین المعجمین والطاء  
مع التاء قال اکثر ہم لا تفسد آہ اب عبارت اوپر فساد پڑھنی والین کی لکھی جاتی ہی قاضیان میں





بعد اوسکی بکرتے ہی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کر ہی وفات پائی اب اولاد بکر مدعی ہی اور کشتی ہے  
 کہ میرا باپ بکر زید کا وصی تھا اور زید کی اوسکو وصی کیا واسطے دوام کی چونکہ میں اوسکا وارث  
 ہوں اور لفظ دائم مفید اس امر کی ہے کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا ارث وصیت  
 ہمیشہ منتقل ہونا چاہی اور دوسری ورثائی شرعی زید کی و عویدار میں اور کشتی میں کہ اب بعد  
 مرنے بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہیں رہا اور چونکہ وصیت نامہ میں لفظ نسلا بعد نسل کے  
 نہیں ہی صرف لفظ دائم ہی بکر کے حین حیات سے متعلق تھی اور صرف اوسکی مادام الحیات  
 تک تھی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہیں ہے کہ جو موصی کہ کی ورثا کی طرف اوسکی وفات کی بعد  
 منتقل ہو وی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہو گئی اب جائیداد زید جملہ ورثائی شرعی  
 زید کی طرف منتقل ہونا چاہی اب ایسی حالت میں از روی شرع شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت  
 مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہیں اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا  
 بیان کیا گیا ہے صحیح ہی یا نہیں اور قید دائم مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہیں اور بیان  
 دوسری ورثائی زید کا جو کشتی میں کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تھی اوسکی  
 مرنے کی بعد منقطع ہوگی از روی شرع شریف کی صحیح ہی یا نہیں بینوا تو بسر و

**ہو المصوب** لفظ دائم جو وصی کے حق میں وارد ہو مراد اس سے بحسب احتمال  
 قواعد فقہیہ اویکی ذات کی ساتھ وصایت کا دائم ہونا ہے اور صرف اس لفظ سے یہ نہیں ثابت  
 ہوتا ہے کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جب تک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہ ہو اور وصایت  
 ایسا امر نہیں کہ بطور وراثت منتقل ہو کہ بعد انتقال وصی کے اوسکا پسر بدخون تولیت کے  
 بحق وراثت وصی ہو وی در مختار کی کتاب الوقف میں ہی لا ولایۃ لستحق الا بتولیۃ انتہی اور  
 رد المحتار کی کتاب البیع میں ہی قال فی البدلۃ المحقوق المفعولہ لا تحمل التملیک لا یجوز اصلح عنہا  
 اور ہی رد المحتار میں بحث خیار الشریط میں ہی المحقوق المجرود لا تورث انتہی اور بنایہ شرح ہدایہ  
 اور بنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیار الشریط میں ہی الارث فیما یقبل الانتقال لانه فلا یمنع المورث

بطل الاعیان الی الوارث انتمی انعامات القیم بعد موت الواقف ان اوصی القیم الی وصی فوصیه اوصی  
 من العاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرأی فیہ الی القاضی۔ فتاویٰ حمادیہ کتاب الوصیۃ  
 ولایۃ النصب الی القاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد۔ طحاوی حاشیہ در مختار کتاب الوصیۃ  
 علی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیرہ  
 فوصیۃ بمنزلتہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولایۃ نصب القیم الی القاضی۔ تنقیح الفتاویٰ  
 الحامدۃ کتاب الوقف ان عبارات سی معلوم ہوتا ہی کہ ولایۃ وقف کی امر مورد نہیں  
 رہنے بعد مرنے متولی کی اوسکی اولاد پر حکم متولی ہونیکا دیا جائتا حالانکہ نام فقہار لکھتے ہیں کہ اگر  
 متولی فی خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد اوسکی مرنے کے قاضی کو اختیار ہوتا  
 ہے جسکو چاہی متولی کر دی اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کی ہی کہ اوسکو عرفہ فقہاء میں  
 قیم و ناظر ہی کہتی ہیں تنقیح الفتاویٰ الحامدۃ کے کتاب الوصایہ میں ہی اوصی کا ناظر لان  
 بوصیۃ والوقف اخوان یستحق کل منہا من الآخر کما صرحوا بہ ثم اذا مات المشرط بعد موت  
 الواقف ولم یوص لاحد فولایۃ النصب للقاضی اذ لا ولایۃ المستحق الا بقولیۃ قال فی الخیرۃ  
 من فتاویٰ رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین فمل بحوزان یکون المتولی بغیر  
 طلاق القاضی و یفتی بانہ لا یصح دعواہ لان جمعا اخذ الغلبۃ لا التصرف فی الوقف  
 فالین الا انوار حاشیہ در مختار الارث یجری فی الاعیان و اما الحقوق فمنہا ما لا یجری الا  
 علی حق الشفعۃ و خیار الشرط و حد القذف لا تورث ولو کالارث و العواری و الودائع لا تورث  
 کتابہ و النظایر اعیان عبارت ہی اموال سی اس سی معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہی  
 و حق و کالت مورد نہیں ہی اور ظاہر ہی کہ وصایت و کالت ہی من وجہ پس  
 ہی مورد نہ ہوگی طحاوی کے حاشیہ در مختار میں ہی بحث وصی میں اوصی ہونے  
 وکیل الاوصاف لا تورث در مختار کتاب البیوع بحث خیار المشرط قولہ لان الاوصاف  
 الی علامۃ نوح لان وصف شخص لا یکن فی ذلک و الارث فیما یکن فیہ الانتقال و ہو



الاعیان لا یما لا یکن فیه الانتقال وهو الاوصاف مراد اعیان سی ذوات استیاد و فاعل  
 بنفسها و اموال ہی رأیت فی قوانین شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا و جبل لسا  
 متولیا و شرط المتولی من اولاده و اولاد اولاده بل للقاضی ان یکیل غیره متولیا و بل لیس  
 متولیا و فضل ذلک قال لا فصول الست و شی فضل ثالث عشر اس عبارت سی معلوم بود تا  
 که اگر واقف یون کسی که اس وقف کی متولی میری اولاد و پیر اولاد کی اولاد هوگی تویه قول  
 او سکا صحیح ہوگا الحقوق المجرده لا تورث عنایه بخت خیار شرط قال فی البدایع المحقره  
 المفردة لا یتمثل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا و المختار کتاب البیوع مراد حق مفروض و حق جو  
 وصف حق مین قایم ہو و در قبیل ذوات منتقله مثل اموال کی نهو جیسی حق خیار الشره  
 یا حق شفعه یا حق وکالت و وصایت و غیره و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن  
 محمد عبدالحی تجاور المدین ذنبه الجلی و الخفی

۱۶

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم ما تو لکم حکم الله  
 اندرین سئله که هنده از زید نابالغ که دران زمان هشت ساله بود یکبار در بانصد رو  
 و ام گرفت و مکان خود بمیعاد دو ماه نهد و اگر و داشت که زید بر او قبضه کامل نمینافت  
 مشاع و اساس البیت هنده بدستور دران مکان بود بلکه خود هنده نیز هدران خا  
 ساکن ماند پس ازان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتنی بعمرو پسر هنده بحساب یازده  
 چهار آنه ماهوار بکرایه داد و در کرایه گرفتن لفظ عمر و این بود که من مکان فلانی را از زید  
 اجرت ماهانه بکرایه گرفتم و نا انفعاک رهن اجرت قرار یافته ماه بماه ادا خواهم کرد و یک  
 افران نامه تحریر نمود که میان دو ماه میعاد مندرجه رهن نامه موضوع معینی عوض مکان  
 مرتن رهن خواهم کنانید و اگر نه کرایه یک سال بحساب مذکور بکلیه و سی و پنج روپیه اند  
 بمرتن خواهم داد لیکن عمر و دران مکان یکروز هم سکونت نور زید بمکان عملی که خود که  
 محله واقع است ساکن ماندند آن مکان مرهون فایغ بود که هنده مالک را هنده خود درو

در این سئله که اگر زید نابالغ را از زید  
 بکرایه گرفت و در آن مکان ساکن ماند  
 و در آن مکان سکونت نمود و در آن  
 مکان سکونت نمود و در آن مکان  
 سکونت نمود و در آن مکان سکونت  
 نمود و در آن مکان سکونت نمود

میداشت و آن اقرار عمر و نیز فاشد که فاک درین مکان و تبدیلیش بوضع مبنی پس از  
یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد آن تا مدت مدید عمر و یک خیره مرده اند که در آن  
و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چارنیم سال زید بالشی شد که مکان نامر و زبطی ایستاد  
زید عمر است و او را چیزی نداده است لهذا که رایه انبیه رعدت که با قصد و شش رویه چهار است  
و انبیه بایم عمر و جواب دعوتش گفت که عقد رهن بوجه صغر سنی زید صحت نداشت و چون  
موضع مبنی بجای مکان گرد شد مکان از بند رهن بیرون آمد پس کرایه و کرایه نامه که هم صحت  
و بقای رهن منقوع بود و خود بطلان رفت زید بخش میگوید که آری من در آن زمان با  
بودم که پدرم بکر بولایت خودش از من برای نفع من مکان بارتان گرفت و باز هم  
از جانب من بخرید و داد حاکم دیوانی بر بنای اقرار نامه و نیز تحریر کرایه نامه که تا فاک درین  
کرایه ماه خواهد بود و چنان فیصله نمود که تا وقتیکه مکان از رهن رستگاری یافته و بجایش  
موضع مبنی گرد شده بود مکان بکرایه عمر و بود و بعد از آن رهنش منتفی گشت و اجاره که بر رهنش  
هم نقد و باطل گردید و این رستگاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس کرایه یازده ماه  
یکصد و بیست و سه رویه و دوازده آن بر عمر و واجب الاداست باقی و عوی زید نامشروع  
عمر و پیش قاضی شرع مراجعه کرد و قاضی برین بنا که همه عقود شرعیه میان عاقلین بالغین میباشد  
و زید در آن هنگام نابالغ بود و کار پر دانی پدرش براه ولایت از تحریر است دستاویزها  
قبول نمیکرد که در آن تنها نام زید نوشته است لهذا رهن مذکور باطل بود و نیز مرتن قبضه  
نیافت ما خود میدانیم که راهنه خود را نتوانه سکونت میداشت و درین از زوال قبضه مرتن باطل  
میکرد و چون رهن باطل شد کرایه و کرایه نامه هم که منقوع بر بقا و صحت رهن بود لغو و بطل  
گشت پس زید استحقاق یک جبهه ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمر و را یکسر از دعوی  
بری فرمود و زید در محکمه صدر مراجعه مستقیقت آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه  
افتا آنکه از زید و دادیش و اظهار گواهیان صحیح شرعی بودن رهن و قبض و دخل مرتن و استیجار



عمر و بشا هر گاه که پیش از آنکه بی ثبات و صحت اجاره را مؤااجر شرط می بلکشی مرهون که در  
مرتن باشد اجاره اش اگر چه بی اذن را هن بود صحیح و نافذ است و مرتن اجرت او را مستحق  
و حاکم مرافعه که عقد رهن را بوجه صغر سنی مرتن غیر صحیح و عقود شرعی را در هاقدین بالغین  
منحصر میداند محض غلطی و در دستاویز ذکر ولایت پدری شرعاً ضرر و پس نزد مدعی مستحق  
تام زرد عابها یعنی صلیه است برین افتا حاکم صدر فیصله بنام مدعی که در این صورت و نه  
و خلاصه لهذا حالا از علماء دین متین اید هم صد تعالی بتوفیق استفسار میرود که در صورت  
مستفسره حکم شرعی چیست و رهن مذکور صحیح است یا نه و زر که این کل با بعضی بر وجه عمده  
واجب الادا است یا چه و ازین سه حکم مختلف کدامین حکم با شرع منظر مطابقت دارد و بنده و آنچه  
هو المصوب درین صورت معامله رهن که فیما بین بنده و زید واقع گشته بسبب  
فقدان قبض مرتن که از شرائط جواز رهن است غیر معتبر و باطل است در عالمگیری می نویسد  
قال محمد فی کتاب الرهن لایجوز ان الرهن الا مقبوضاً فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن  
وقال الشیخ المعروف بنحو اهرزاده الرهن قبل القبض جائز الا ان غیر لازم و انما یصحیر لازماً فی  
حق الرهن بالقبض و کان القبض شرط اللازم لا شرط الجواز کالقبض فی البتة و الاول  
اصح کذا فی المیطا انتهى و کرایه نامه هم غیر معتبر است باعث استحقاق زید نیست بسبب اینکه  
آن جواز معامله رهن است و هرگاه آن معامله لغو گشته معامله که بر آن مبنی بوده هم لغو گشته  
و نیز بسبب اینکه نویسنده کرایه نامه استیفاء معقود علیه نفاخته پس زید را استحقاق زهر چهر  
بر آن ثابت نگشته در عالمگیری می نویسد و منها ای شرائط انعقاد الاجاره تسلیم المستاجر  
فی اجاره المنازل و نحوها و اذ کان العقد مطلقاً من شرط التعجیل حتی لو انقضت المدة من غیر  
تسلیم المستاجر لایستحق شیاً من الاجرت انتهى و هم در آن است ثم الاجرة تستحق باحد جان ثلثه  
اما بشرط التعجیل او بالتعجیل او باستیفاء المعقود علیه انتهى بنا و علی هذا حکم حاکم مرافعه درین بحث  
صحیح است و حکم حاکم دیوانی و همچنین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست و اما علم حرره

حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا دزا سعد عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الخلاف

بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ میں بحث کرتا ہے کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلی علیہ وسلم سے ثابت ہے مذہب سنت جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی سائل دریافت کرتا ہے کہ مذہب سنت جماعت میں قید بارہ امام کی ہے یا نہیں اگر ہی تو کیا کیا ہے اور کس وجہ سے امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کس وجہ سے امام قرار نہیں دی گئی اور جو قرآن مجید سورہ مائدہ کی دوسری رکوع میں یہ آیت ہے وَلَقَدْ اخذنا من بنی اسرائیل لعنتنا منکم اثنا عشر نقیبا الی آخرہ اور فائدہ میں لکھا ہے یہ بیان فرمایا ہے بنی اسرائیل سے حضرت موسیٰ کی آخر عمر میں یہ فرمائی ہیں یہ سورہ حضرت کی آخر عمر میں نازل ہوئی ہے شاید ہلکوں سنایا اس واسطے کہ ہلکوں ہی سے امید ہی ایک عہد اوس امت سے لینا کہ رسول جو بعد ہوں اونکی مدد کرو اور اوسکی بدلتی ہے کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ مذکور بارہ سردار کا بیان فرمایا ہے اسی اشارہ کو حضرت فی فرمایا ہے میری امت میں بارہ خلیفہ ہونگے قوم قریش سے اور فرمایا جو خرابی ہوئی پہلی امت میں تو ہوگی بہن سے جیسا کہ وہ خراب ہوئی پھر وہی مخالفت سے یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خروج کر کے پس یہ بارہ خلیفہ کوئی اور نام اونکی کیا ہیں اور حدیث نبوی صلی علیہ وسلم بقید بارہ امام اہل قریش سے ہی یا نہیں اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بھی تحریر فرماویں بیٹو تو جو وہاں ہو المصوب ہفتوات شیعہ کا جو دربارہ دوازہ امام کی کہتے ہیں نشان اوسکا کہین قرآن و حدیث میں نہیں ہاں احادیث سے صراحت یہ امر ثابت ہے کہ اس امت میں بارہ خلفاء ہونگی کہ ادا کی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کرینگے اور وہ خلفاء قریش سے ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت میں ہر گرم ہونگی اور تخصیص اونکی ساتھ اہل بیت نبوی کی نہیں وارہی کہ اوس سے خواہ مخواہ دوازہ امام مراد نہیں جائویں بلکہ



بعض روایات میں یوں وارد ہوا ہے کہ بارہ خلیفہ میری امت میں ہونگی اور وہ ادھر  
میری اہل بیت سی ہونگی اور علماء کی تبیین ان خلفاء کی کی سیوطی تاریخ الخلفاء میں  
لکھتے ہیں کہ وہ ہیں اثنا عشر خلیفہ الخلفاء الاربعہ والحسن ومعاویہ وعبداللہ بن الزبیر  
وعمر بن عبدالعزیز ہوا آٹھ تمانیہ وخیل ان یضم الیم المہدی بن العباسین لانہ فہم کعمر بن  
عبدالعزیز فی بنی اسمیہ وکذلک الظاہر باآئہ من العدل وبقی اثنا عشر احدہما المہدی لآ  
من اہل بیت محمد اس قول کی موافق بارہ خلفاء سی ولس خلفا متعین ہونگی ابو بکر محمد  
عثمان علی حسن معاویہ عبداللہ بن الزبیر عمر بن عبدالعزیز مہدی طاہر اور بارہویں  
امام مہدی آخر الزمان ہونگی اور بعضوں نے انہیں خلفاء میں معاویہ بن یزید بن یزید بن  
معاویہ کو بھی شمار کیا ہے پس موافق اسکے گیارہ خلفاء ہونگی اور بارہویں کی انتظار ہے  
واللہ اعلم حررہ الراحمی عفودہ بالقوی ابو الحسنات محمد علی تہجد ازاد من ذنیہ الجلی وکفنی

تفتت کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جب  
شاہ محمد یوسف صاحب فی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جو انکی بہائی اور منجملہ  
خلفاء کی تہی بالافتاق قوم سجادہ نشین ہوئے پھر جب شاہ محمد عاشق صاحب فی انتقال فرمایا  
تو بالافتاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئے جو شاہ محمد یوسف صاحب  
خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کو انواری ہین جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جد اعلیٰ کے  
پوتے ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی اسماءہ خدیجہ بی بی ہونگی اور انکی بیہائی ہونگی ہین اور  
شاہ محمد یوسف صاحب فی خردہ خلافت ہی انکو دیا ہے اور عجب سی آج تک کہ چہ برس سے  
زیادہ گزری ہین کسی نے کسی قسم کا تعرض نہیں کیا اور سلسلہ تعلیم وارشاد کا اوشی بہت  
اچھی طرح سے اب تک برابر جاری ہے اور عام عوام اور خواص خاص و صا ابرا اور رؤسا  
انکی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہین اب شاہ  
محمد محسن صاحب جو شاہ غلام حشمتی صاحب کی بیٹی ہین اور یہ شاہ غلام حشمتی شاہ

شاہ غلام عالم جد اعلیٰ شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہیں اس بیان سے مدعی ہیں  
 کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد و ختری ہیں اور میں شاہ غلام  
 عالم کی اولاد پسری سی ہوں اس لئے شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشین  
 موقوفہ کی جاوین اور اوکلی جگہ میں سجادہ نشین فرار پاؤں تو آیا دعویٰ اوکلی  
 بقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب ہیں  
 اور خرقہ ہی اونسے پا چکی ہیں صحیح ہی یا نہیں اور شرع شریف سی اوکلی کسی قسم کی  
 ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہیں بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماؤ  
**ہو المصوب** مخفی نہ ہی کہ مسائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب  
 تصوف کی نزدیک مسائل خلافت کبریٰ سی مستنبط ہیں اور درباب خلافت کبریٰ کے کتب  
 حکم کلام میں مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہیں ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و استحقاق شرائط  
 خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اسکو  
 خلیفہ کر دی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگوں کی مشورہ پر محمول کر دی اور ارباب  
 مشورہ کسی مستحق کو خلیفہ کر دیں تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل و عقد از علماء  
 رؤساء ایک شخص کو خلیفہ کر دیں اور اگر یہ تینوں صورتیں نہ ہوں اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت  
 خلافت رکھتا ہو بطور خود قدر و کست یا خلیفہ بن بیٹھی اور لوگ اوکلی مطیع اور نقاد ہو جاوین  
 اس صورت میں ہی خلافت منعقد ہو جاوگی اور یہ ہی کتب کلام میں مذکور ہی کہ نہیں جائز ہی  
 معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اوسکے خلافت کی مگر یہ کہ اوس سی انصرام امور خلافت ہو  
 سعد الدین قنطاری شریح مقاصد میں تحریر کرتے ہیں و مناقص الامامة بطرق احدیہ بیست  
 اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی استخلاف امام وجمہ وجعل الامر شورى بغيره الثالث  
 الان المستخلف غیر معین فمشورون ویتفقون علی احدہم والثالث القہر والاستیلاء فاذا مات الامام  
 ویتصدی الامامة وان یجتمع مرابطا من غیر بیعة و استخلاف و قہر الناس شوکہ یتفقہ الخلافۃ لہ



ولا يجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعوه لم يبعد وان غلغل نفسه فان كان لجزءه عن القيام بالامام انزل  
والا فلا انتهى فخصنا على هذا صورت سوال بين هرگاه شاه محمد اسماعیل صاحب که جمله اهل خاندان  
باتفاق خلیفه کرد با او رخرقه خلافت بی او گوشتاد محمد یوسف صاحب سی ملا او را مورد ستیافتد خاندان  
انصار مین بی او منی کسی قسم کافور نینن پایا گیا خلافت او کی مستقر ہوگی اور دعوی مدعی کا  
گورہ اولاد پسری سی جدا علی شاه محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہیں ہی کیونکہ یہ امر خلافت  
دراشت نہیں ہی جو انتساب پسری انتساب دخترى پر ترجیح نہری بلکہ ثبوت او کے چند طرق  
موقوف ہی اور ان طرق کا تحقق اس مقام میں ہی اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہیں ہی  
والہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و انخفض ابو الحسنات

۱۹ **استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندر نیصورت که مثلاً زید برای حصه  
فرائض خود از جائداد متروکه بکرعم خود بنام خالد برادر ہندہ زوجه بکر دعوی داشتہ و خالد  
کہ جائداد مذکور تر کہ بکر نیست بلکہ بوجہ دین مہر ہندہ کہ یک لکھ روپیہ مثلاً بودہ در ان ہندہ بعد فوت  
بکر گرفتہ بودہ و در ان تصرفات یگانہ داشتہ و در ششم ہندہ من ہستم پس زید گفت کہ ہندہ  
بر و رہتہ سال مہر خود بہ شوہر خود در حیاتش بہ بہ ساختہ بودہ و خالد منکر از بہ بہ ہست و بیوہ  
کہ بر و رہتہ سال بکر بوجہ مہر ہندہ بہر خود اقرار ساختہ است بعدش زید گوایان خود  
بہ بیوہ بہ بہ مہر ہندہ بر و رہتہ سال کہ و باین طور کہ بکر گوایان مذکور راز و ہندہ بر و رہ  
گفت کہ پیش اینما بہ بہ و برای مہر باید کرد چنانچہ ہندہ بر و رہی گوایان بکر گفت کہ بہ بہ مہر کردم  
و از گوایان خالد انمضی ثابت شد کہ بکر بر و رہتہ سال روزی ہندہ آئندہ شدہ بخانہ خالد  
برادر خود آمدہ بود و بکر نزد خالد آئندہ شکایت آئندگی زوجه خود کرد و خالد اندرون خانہ کہ در آن  
ہندہ در حجاب از گوایان بودہ رفتہ بعد کہ گفتگو از ہندہ باز آمدہ از بکر گفت کہ ہندہ طالب  
مہر خود ہست بکر گفت کہ یک لکھ روپیہ دین مہر ہندہ بدست من واجب الادا ہست پس دیندار

کتاب الشہادۃ علی الناس

هستم جائد و محض دین او با و خواهم داد یا سید هم در نیصورت گواهان کدام یک تنصین  
اولی و اتمخ از دین اقرار بکبر بوجوب دین هنده بذمه خودش بزبان موخر از زمانه ثبوت  
هسته مستقیم و جوب بمان هر سابقه خواهد بود یا مستلزم هر جدید یا مستلزم هر سابقه و جدید  
هر دو نخواهد بود مینوا توجب روا

**هو المصوب** در نیصورت گواهان زید ارجح بالقبول اند در تنقیح الفتاوی

الحامیه می آر و بنیت الزوج انها ابرأته من المهر اولى من بنیت المرأة انه كان مقرا به الى الآن

انتقته و در قتی می نویسد اقامت المرأة البینة علی المهر علی ان زوجها كان مقرا بذلك

الی یومنا هذا و اقام الزوج البینة انها ابرأته من هذا المهر الذی تدعیه بنیت البرأة اولى ط و کذا

فی الدین لان بنیت مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیه لما ادعی البرأة و لم تبطل بنیت البرأة

و هذا کشفه و البیع و الاقامة فان بنیت الاقامة اولى لبطلان بنیت البیع بالافراز من مدعی الاقامة

و ینفی هذا الاصل فانه یخرج بکثیر من الوقعات انتی و چون از گواهان زید انیمین ثابت شد

که قبل از هفده سال زوجه بکبر هر فرد و سیه و ابراه ساخته و عدم قبول بکرات ابراه و سیه را

ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابراه داده خواهد شد خواه ابراه اسقاط تصور کرده شود یا سیه

و تملیک گردانیده شود و اقرار بکبر بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بذمه خود باعث رد آن

ابرا نمی تواند شد چه اگر ابراه اسقاط باشد حکم اسقاط لا ینعوا و عاده معدوم نمی تواند و اگر

سیه باشد آنهم بیهوده و در حکم اسقاط خواهد بود آری اگر بوقت ابراه از بکبر و آن ابراه

و سیه یافته می شد ابراه غیر معتبر می شد و اقرار بکبر بعد عرصه از آن باعث رد ابراه نخواهد شد

در قتی می نویسد ثم قالت زوجها ابرأته و لم یقل الزوج قبلت او کان غایبا فقلت

ابراة زوجی بیرا الا اذ ادره انتی و در جامع الفصولین در فصل عشرين می آر و او ع

الزوج انها و ینتی المهر فیهین فنهت احدیها انها و ینتی و الاخری انها ابرأته یقبل للموافقة لان

حکم بنیت الدین سقوط و کذا حکم البرأة انتی و در مخ الفقاری گوید فی الصبر فیه رب الدین



اذا ذهب الدين من المديون فلم يقبل ولم ير حتى افرقا فجاء بعد ايام ورد الصصح انه لا يرتد  
 وهذا لا خلاف بناء على ان الرجحان في هبة الدين من المديون لعطف الاسقاط ام لطف التملك  
 قال فيفتقر الجواب على المجلس ومن قال للاسقاط قال لا يفتقر انتهى ودر مختار ميگويد  
 هبة الدين ممن عليه الدين وبراءة منه تيمم من غير قبول لكن يرتد بالرد في المجلس وغيره لما فيه  
 من حتى الاسقاط وقيل بتقييد بالمجلس كذا في الغاية لكن في الصبر فيه لو لم يقبل ولم ير وحتى  
 افرقا ثم روي بعد ايام لا يرتد على الصحة لكن في المجتبى الاصح ان الهبة تملك والبراءة اسقاط  
 انتهى شامی در رد المختار می گوید قوله لكن في المجتبى استدرک کل من الهبة والبراءة اسقاطا  
 من وجه و تملیک من وجه وانت خبير بان هذا الاستدرک مخالف للمشهور انتهى ودر تنقيح  
 الفتاوی الحامدية مرقوم است سئل في ما اذا كان لامرأة بذمة زيد مبلغ المذكور فهل يكون  
 وبراءة منه ومن كل حق ابراءها شرعيا مقوما من زيد ثم اقر زيد بالمبلغ المذكور فهل يكون  
 الاقرار المذكور باطلا ولا يعود بعد سقوطه بالبراءة الجواب نعم اقرار بالدين بعد البراءة منه لا يعود  
 اشباهه في الاقرار وفي الساقط لا يعود اقول وهذا بخلاف الاقرار بالعين بعد ان ابراه  
 وان الاقرار به صحيح فيه مبرقع ما اقر به من العين لا مكان تجدد الملك فيها مواخذه له باقراره  
 على طريق اقتضاء والعين قابلة لذلك بخلاف الدين لكونه وصفا قد سقط فلا يعود كذا افاد  
 شر النبلا في رسالة النقيح الاحكام انتهى چون از بيان گویا بان خالد معلوم می شود که فیما بین  
 پدر و زوج اشش منازعت واقع شده بود و بکرا قرار بقای و جوب مهر سابق که مقدار یک گنبد  
 کرده بناء علیه این اقرار محمول بر لزوم زیادت است هم نخواهد شد و الله اعلم بالصواب  
 حرره الراحمی غفر له القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زاهد عن ذنبه الحلی و انفعی محمد عبدالحی  
 استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولهم رحمهم الله ان الذين مسلمة که ایک شخص  
 جانتا ہی کہ میں اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی جو روکی بہائی پوتی سی کردن اور یہ بات  
 کنز سی بائی جاتی ہی کہ حالت زندگی بچہ بچی کی اوکلی بیٹی کو نکاح میں رکھنا نجاست ہے

فان كان الزوج قد اقر بالدين بعد ان ابراه  
 فان كان الزوج قد اقر بالدين بعد ان ابراه

پس اگر او مکی سالی کی بہن زندہ نکاح میں موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کر سکتے ہیں یا نہیں بنیوا تو جروا بحوالہ الکتاب

هو المصوب نین درست ہی بخور الابصار میں ہی و حرم الجمع کما وعدہ  
و طبیب پاک بین امرتین ایما فرشت ذکر الم تحمل للآخری انتہی و اسد اعلم حرره

عقوبة القديس البواخسان محمد عبد الحمى بن محمد وز السمر عن ذتيه الجبلى والخبزى

استفتا سوال بسم الله الرحمن الرحيم معنی الحج شهر معلومات نزد معتبرین  
 بیت و درین آیه مراد از حج فقط عمره است یا حج مع العمره و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت  
 آنحضرت صلی الله علیه و سلم یوم الحج نم دی حجه و ایام تشریق بعین ایام معهوده عشر  
 بود یا غیر آن در صورت ثانی کوامین ماه و تاریخ بوده که اهل جاہلیت در آن مراسم حج  
 تشریق تقدیم می بودند و آنچه اصحاب فیل چنانکه در قرآن مجید مجمل مذکور است در کوامین  
 ماه و تاریخ واقع شده بدلائل شرعی که اعتقاد را شاید و بکتاب معتبره مورخین که اعتماد را باید  
 بیان فرموده عند الله ما جور و عند الناس مشکور شوند

هو المصوب مراد در آیه الحج اشهر معلومات چنانکه سیاق کلام ربانی  
مقتضی است صرف حج است و عمره اگر چه درین ایام جایز است برخلاف اعتقاد دارباب  
جالیست مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخراج ابن ابی شیبہ و ابن جریر و ابن ابی حاتم

والطبرانی عن ابن مسعود انه سئل عن العمرة في اشهر الحج فقال الحج اشهر معلومات ليس من  
عمره ودر زمان جاهليت ايام حج وايام تشریق هین تواریخ ذی حجه بودند که در شریعت محمدیه  
مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجه واقع میشد اخرج الحاکم و ابن مردویه  
والبیہقی فی سننه عن المسور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ محمد واثنی علیہ ثم قال

الابعد فان هذا اليوم يوم الحج الاكبر الا وان اهل الشرك والاثوان كانوا يدفعون من هنا قبل ان  
تغيب الشمس وانما دفع بعد ان تغيب وكا توليد فعون من المشعر المحرام بعد ان قطع الشمس

الامراء محمد سلطان و محمد بن سيد محمد الفاضل صاحب المراسم  
سيد محمد الفاضل



وانا نذفع قبل ان تطلع الشمس مخالفاً لما ينادي اهل الشرك واخرج وكيع وعبد بن حميد  
عن حماد قال كان اهل الجبالية اذا نزلوا منى تفاحوا بابائهم ومجالسهم فذلك قوله تعالى  
فاذكروا الله كذا كرم آباءكم واشد ذكرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشيخ عن مجاهد  
في قوله تعالى انا انسى زيادة في الكفر قال فرض السراج في ذي الحجة وكان المشركون يسمون  
الاشهر ذوالحجة والمحرم وصفر وربيع وجمادى ورجب وشعبان ورمضان وشوال  
وذو القعدة وذو الحجة ثم يجرون فيه ثم يسكتون عن المحرم فلا يذكرونه ثم يعودون فيسمون صفر  
صفر ثم يسمون رجب جمادى الاخر الى ان يسمون المحرم ذوالحجة ثم يجرون فيه فلا يسمون في  
كل عام شهر حتى وافق حجة الی بکر من العام في ذي القعدة ثم حج النبي صلى الله عليه وسلم حجة الوداع  
حج فيها وافق ذوالحجة فذلك حين يقول النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته ان الزمان قد استدار  
الليلة يوم خلق الله السموات والارض والحسين در بسیاری از روایات وارد شده است  
چنانچه سید علی در تفسیر خود در منشور آنرا بسط کرده است وبقعه اصحاب قبل بجاه محرم در سال  
ولادت محمد صلعم واقع شده بود محمد بن عبد الباقي نر قانی در شرح معاهد لدنیة می نویسد  
لما كان المحرم والنبي صلى الله عليه وسلم حمل في بطن امه على الصحيح حضرت امه بن الصلاح الاشتر  
يروي بدم الكعبة انتمى وتبري نويسيد هي عام ولادة علي اصبح الاقوال وهو قول الاكثر وقال  
مقاتل قبل مولده باربعين سنة وقال الكلبي ثلث وعشرين وثيل ثلثين وثيل ثلثين  
وثيل ثلثين وقيل غير ذلك انتهى واما علم حرره الرازي عفو به القوي ابو الحسنات  
محمد عبد الحمي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والنحفي

محمد عبد الحمي  
ابو الحسنات

استفتا بخدمت جناب مولانا عبد الحمي صاحب لازال شمس حاكم طاب ثراه  
بعد بريد سلام مسنون گذارش اينكه درين روزها بعض تحريرات طبع آيينه نسبت ملاحظه  
از تاليعين وبيع تاليعين رحمهم الله سيما به نسبت حضرت امام همام نعمان بن ثابت ابني حنيفه  
رحمه الله تعالى خاطر جامعي حق پسند از از مقلد وغير مقلد باز ارسال شده و همچون عبارت

محمد عبد الحمي  
ابو الحسنات

بعض برادران اردو دان و فارسی سواد اند اجسارست بر طعن و زبان درازی داده  
که بی باکانه به تمسک و دستاویز همان عبارات زبان تشبیحات به نسبت امام عظم رحم می کشانند  
که امام بهره از علم حدیث نمیداشتند و بالعین از پنجین کلمات اکثر مردمان میگویند که اگر مولانا  
عبدالحی صاحب این کلمات را که بذیل نوشته می آید موجب قباح و سوء ادب به نسبت  
امام عظم رحم اند فرمایند نقل بقبولی کرده البته کف لسان کنیم و آنجا عت بر عم خود آنجناب را  
هم مثل خود از طائفان الی ضیفه رح می انگارند لکن کلمات اسادت ادب را نقل از دفتر و صحیف  
طالعین بر چیده بخندست میفرستیم که آیا از کلمات ذیل مطاعین بر می آید یا نه و آنچه ارادت  
به نسبت فضل و کمال علمی جناب را باشد قلم و دستخط خود برین قرطاس تحریر فرمایند که بپاره برادران  
از یامون بی تحقیق و بد زبان برهند و برین تحریر آن تحریر زمان بکف لسانی متوجه شوند و بگویند  
حاصل حضرت کو یعنی حضرت امام که سفر کا اتفاق کم هو او را و کی وقت مین جمع هوئی کتب  
حدیث کا اتفاق نو ایس جو کچھ کو فو مین بیٹی بیٹی معلوم هو اسو هو او جو کچھ رگیا سورگیا  
عطفه او اجتهاد انما شریه اتفاق می او رسد شکی و دفتر مین انما نام نہیں عطفه صحاح سسته کو  
اول سی آخر تک و یکوگی تو او کی روایت کا نام نپاؤ گی بجز ایک جگہ کہ کتاب علل ترمذی مین  
سوربی ایک شخص جا بر جیفی کے کا فو ہو نیکی انسی نقل ہی باقی بالخریعت صاحب صحیفه است  
مجدد العلم کی عبارت استخفاف النبلا سی اسی بار مین ناقل ہی لکن اجمعی اند اہل حدیث گفته اند کہ  
بصاعت وی یعنی ابا حنیفہ در حدیث فرجاء است یعنی قلیل باقی صفحہ ۳۴ صحیفہ ششمین  
ما خط فراتی و سواد اسکی ہزار ہا کلمات سکی او را انت کی اپنی تصانیف مین درج کیے مین  
کہ جسکے ذکر سی علم اشک سیاہ بر سانا ہی غلط

هو المصوب مضمون اول کی دو نو فوری اگر چه مطابق واقع کی مین مگر عمدت  
بیان خالی سواد بی سی نہیں آور مضامین باقیہ کا عنوان ہی مشتمل بی ادبیا ہی آور  
حدیث کی دفتر مین نام امام عظم کا نو نا غلط ہی بہت سی کتب حدیث مین سوای صحاح سستہ



انکی روایتیں موجود ہیں اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین ہی شمار کر کے ہیں نہیں  
تذکرۃ الخلفاء میں انکو خلفاء حدیث میں شمار کیا ہی اور نووی نے تہذیب الاسماء واللغات میں  
اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہم نے انکی مراجع و اوصاف جمعیہ میں  
کمال بط کیا ہی اور صحاح ستہ میں امام اعظم سی روایت نہوناکسیط حصے باعث نقص نہیں کیا  
صد ہا صحابہ ایسے ہیں کہ اونی کتب بستہ میں روایت نہیں ہی اور اتخاف النبلا میں اسی  
اور تالیفات مولف اتخاف میں جو معائب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہیں وہ سب لغو اور  
بی اصل ہیں و آخری انہ من اجلہ المحدثین وثقات التابعین حشرنا السرد فی زم زم یوم الدین  
والمداعلم حرزہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی بن جاز السرد عن نبی الجلی دا

محمد عبد الحمی  
ابو الحسنات

۶۳

**استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال** چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی میں  
باعزت و قارہین اونھوں نے قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا  
اہل اسلام کو درست ہی یا نہیں اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہو گئی یا نہیں  
اور انکی ساتھ اہل اسلام مجالس شادی و غمی میں جو انکی گھر میں ہوشریک ہوں یا نہیں  
اور حق اور نکاح و اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر چلا گیا یا نہیں اور انکی جنازہ پر  
گماز پڑھی جاوی یا نہیں بنیو اتوجہ سردا

**ہو المصوب** حق جل شانہ کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہی ومن لم یکلم بما  
انزل اللہ فاو لک ہم الکافرون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یکلم بما انزل اللہ فاو لک  
ہم المنافقون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یکلم بما انزل اللہ فاو لک ہم الظالمون  
پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اور سکال اسلام پر حرام ہی اور جو  
اوسکی موافق عمل کر گیا گناہ اور سکال ان مقضی قانون کی گردن پر ہو گا حدیث صحیح میں  
وارد ہی میں من سنہ سیکھ غلہ فرزداد حدیث میں بھی آیا کہ نبی اللہ نے انکی قانون سے

یہاں ۱۱۱۱ کو آتا ہے ایک ایسی علامت تیری رنگ در سب کو خاصہ اللہ در صاف چاندی رسول خدا عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر کلمہ کا ایک نمبر ۱۱

براجھا اور او کی ساتھ راضی ہوئی اور اسکو خلاف مصلحت وغیرہ کا فی تصور کیا تو وہ  
 کا فر ہو گئی اور انکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ میں انکو شریک رکھنا اور دعوت  
 انکی کرنا یا انکی دعوت میں جانا اور انکی بیان شادی و غمی جانا اہل اسلام کو تین  
 درست ہی آور اگر انہوں نے قانون شریعت کو نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہیں ہو سکتے مگر  
 بہت بڑی فاسق ہو گئی اہل اسلام کو چاہی کہ انکی مجالست موقوف کر دیں اور چھ  
 شادی و غمی میں انکی شرکت نہ کریں تا وہ اپنی فعل سی تو بہ کریں و اللہ اعلم حررہ العارف

عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج اور احمد عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس باب میں کہ ہندو

مادر زید سے زمانہ نابالغی زید میں موضع آبا و کو بھیت ہستیا ہزار روپیہ بچیتیت ولایت  
 نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکری اکتوبر ۱۲۸۷ء کو جو دسواں مہینہ سال حبسوی کا  
 ہوتا ہی خرید کیا اور زید زین کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور  
 چالیس ہزار روپیہ سہمی ولید ہاجن سی قرض لیکر کے زین ادا کیا اور بعض  
 چالیس ہزار روپیہ زید کے موضع احمد آباد کو پاس سہمی ولید مذکور کے رہن بالوفا کا رہا  
 اور رہن نامہ میں ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ نقد ادا ہوا نقد روپیہ کے واسطی ولید  
 لکھیا ہندو ہندو مادر نابالغ نے لغایت ۴۴ فروری ۱۲۸۷ء جو دوسرا مہینہ سال  
 حبسوی کا ہی وقت فوقتاً بابت قرضہ مزید و تاوان مندرجہ دستاویز مورخہ ۱۲۸۷ء  
 ۱۲۸۷ء جو ذکر کے ایک دستاویز مزید بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ دستاویز  
 چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھیا اور بارہ اسکا موضع احمد آباد پر بشہ الطاف  
 رہن بچ بالوفا عاید کیا زید نابالغ ستمبر ۱۲۸۷ء کو جو نو ان مہینہ سال حبسوی کا ہی  
 بالغ ہوا اور جو ہندو مادر زید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اس قرض خریداری کو  
 منظور و تسلیم کیا لیکن زید و عویدار ہو کر یہ بات ثابت نہ تھی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ



ہندہ فی قرض لیکر کے زرشن ادا کیا اسکے یعنی کی ضرورت اسوجہ سے نہ تھی کہ دوسری جائیداد زید کی موجود تھی ادا ہی زرشن میں اس دوسری جائیداد کو صرف کرنا چاہی تھا دوسری اگر ضرورت قرضہ یعنی کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہیں ہے جو ایک ہو شاید شخص اپنی ذات و جائیداد کی واسطی کرنا تیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار روپیہ مذکورہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اسکی یعنی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائیداد نابالغ کو اس سے فائدہ ہوا بلکہ ثابت ہے کہ نقصان صحیح جائیداد نابالغ کو پونچھ سوال یہ ہے کہ آیا بصورت بالا زید کا دعویٰ بہ نسبت بطحان دستاویز زر قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر ہندہ فی عائد کیا ہی وہ قرضہ اور اس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا کیہ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائیداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر اپنی کو تسلیم و منظور کیا ہی لہذا اس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہی زید اس سے شرعاً انکار نہیں کر سکتا اور شرعاً ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہی یا نہیں مینو عبارت الکتاب و توجہ و بالاصواب **ہو المصوب** در باب تصرفات مالیکہ کے مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع و شراء مال طفل مین شرعاً مادر کو ولایت نہیں ہے اور ان معاملات مین کوئی معاملہ اسکا طفل پر لازم نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اسکی تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ ثم وصی وصیہ ولو بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی و مرن یوصیہ القاضی انتہی اور فتاویٰ عالمگیریہ مین ہی الام اذا رہنت مال طفلہا فانه لا یجوز الا ان تكون وصیۃ او تكون ما ذونہ من جہۃ من یلی الطفل استنتی

ایمان علیہ صورت سوال میں زید پر بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اوسکے واسطی ملزم نہیں و امدا علم حررہ الراجی عفو رپہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انھنی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

کتاب الخط والاباحہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
 شرح متین بیچ حق اوس شخص کے جو کہ لوگوں کو یہ فہمائش کرتا ہی چنانچہ شرمہ قلیلہ  
 منع ہی ہوئی کہ کل کا بنا ہوا کپڑا کہ جسکے خریدنی کی بابت تم کسیکی جانب سی مجبور نہیں  
 کی گئی ہو اس زمانہ میں مست استعمال میں لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولاہوں اور سوت کاتنی و انوکھا  
 حق میں فتنہ عظیم اور بلا ہی حیم ہی کیونکہ ان بچاؤ و نگو موای اس حرفہ کی بغفل کوئی ایسا پیشہ  
 نہیں کہ ہماری ساتھ ہی رہیں اور اپنا پیٹ بھی بھریں پس ہماری نزدیک جتنی لوگ  
 کہ صرف بوجہ ارزانی یا سبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سی متمتع ہوتی ہیں و حقیقت بالی نکل  
 ہر ایک کی مرکب فتنہ کی ہیں اور فتنہ بلا شبہ قتل سی بڑھکل مصیبت دہ ہی قتل سی تو صرف  
 کی کہ کی مصیبت سی بخلاف فتنہ کے کہ لڑکی بالونکھا بھوکھون مرنا دیکھ پڑتا ہی اپنا روزانہ  
 جو کھون جان کھل کھل کی نکلتا ہی بھیکہ مانگتا پڑتا ہی ہزاروں مصیبتیں لاحق ہوتی ہیں  
 خیال کرو کہ غربا کی بھوکہ کے دفعیہ کی بابت کس قدر تاکید اللہ تعالیٰ فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ  
 و انفقوا مما رزقناکم من قبل ان یاتیا احدکم الموت فیقول رب لولا اخرتہنی الی اجل قریب لافدق  
 وکن من الصالحین اور نہ کھورج رکھنی غربا کی کہانی کی جرم کو اللہ تعالیٰ ساتھ جرم کفر کے  
 ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ ایلت الذی یکذب بالذین فذلک الذی یدع الیتیم ولا یحض  
 علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالیٰ ثم فی سلسلۃ نور عہما ہوں ذرا عافا سلکودہ انہ کان  
 ابوس باسد العظیم ولا یحضر علی طعام المسکین فی المشارق قال ابو ہریرۃ الساعی علی الارامۃ  
 المسکین کا لجا ہر فی سبیل اللہ قال ابو ہریرۃ و حسبہ قال کا لقا یم لا یفتر و کا لصایم لا یفطر  
 اور بلاشبہ بقنا مال خرید اشتیاء میں صرف ہوتا ہی او تنامال خیرات میں خرچ نہیں ہوتا ہی



چنانچه اسی بنا بر حدیث شریف میں وارد ہے کہ قرض حسنہ سی غیر حسنہ قرض کا دنیا  
 زیادہ ثواب رکھتا ہے سود کا حرام ٹھہرانا یہ سب بخیال رعایت غربا ہی پس کپڑے کی  
 بیچھے اسی لوگو اپنے مسلمان بھائیوں کو تلافی کرنا تکو کیونکر ناگوار نہیں معلوم ہوتا تفسیر  
 فتح الغریب میں مذکور ہے اہل تحقیق گفتے اند کہ ہر قوم را گو سالہ الیست کہ در پرتشش او  
 مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان و دیندار گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ بائینی  
 فرمودہ اند نفس عبد الدینار و عبد الرحمن و عبد الحمید صۃ ان اعطی رضی و ان لم یعط خط  
 یعنی بد حال ہے کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندہ رودپیہ یا بندہ شال و جامہ یا زیبہ است  
 اگر او را از جانب خدا این خیر عطا شود و غرضی گزرا نداننا خوش می ماند و باب ششم  
 وامی کند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ سب لوگ موٹا پنہین بلکہ مطلب یہ ہے کہ جو چیز  
 بہانہ کا میں کپڑا اگر چاہیں پنہین اور زیادہ قیمت خرچ کریں اور غریب کو لازم ہے کہ اپنی  
 وسعت کی موافق کا کپڑا کہ جسکی قیمت او اگر سکین پنہین اپنی تھوڑی نفع کیواسطی غریب کا  
 نقصان نہ کریں امر کو اسکا لحاظ ضرور چاہی ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن خدیجہ  
 بن الیمان انہ تزوج یہودیتہ بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان مل سبیلہا فکتب الیہ امر  
 ہی یا امیر المؤمنین فکتب الیہ عمر علیک ان لا تنزع کتابی حتی تحل سبیلہا فانی اظاف ان  
 یفتدی بک المسلمون فختاروا النساء اہل الذمۃ لہامن و کفی بذاک فتنۃ النساء المسلمین و قبل  
 ان ہنار جل من الالباب و نصرانیہ بصیر بالدیوان لو اتخذت کاتباً فقال لعدا اتخذت اذا بطانۃ  
 من دون المؤمنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل ہندوین تاہم خالی از فتنہ نہیں ہی کیونکہ کل سے  
 نفع تجارت پیشہ نکلا ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہی کہ اللہ تعالیٰ غریب کی پرورش کی ہے  
 امر اسی فرماتا ہے کہ تم اپنی جان بازی کی مال میں سی غریب کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کریں تو  
 صرف امر میں رہ جاؤی گا قال اللہ تعالیٰ کی لا یكون دولة بین الاغنیاء منکم پس اسی لوگو  
 ہمارا کہانہ مانو گی تو قطع بلا ہی عظیم میں مبتلا ہو گی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خسراب ہوئیں

والقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة هرگز نیست خیال کرد که اب و میا حال نہوگا  
 و کہو کتب اہل سنت و الجماعت کو کہ مال اہل سنت متفق ہین کہ بیج وقت طور ائمہ راشدین کے  
 ہی حجت الہ بندون یہ قائم ہوتی ہی سوای لوگوں ضدہ و ہمارا کہنا مانو اگر نہیں ہانتے  
 تو ہم ہی کہتی ہین کہ یا قوم اعلو علی مکانکم انی عامل سوف تعلون من یا تہ عذاب بخیر  
 و من ہو کا ذب وار تقبوا انی معکم رقیب الحاصل خلاصہ اس استفتی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل  
 بنظر غور و فکر ہر کہ وہ کو توجہ کرنا ضروری کیا نہیں اسکے جواب سی مطلع فرمائی فقط  
**الجواب** حسب قول سائل فحاش قائل پر ہی کہ وہ کو توجہ کرنا اور اپنی طبیعت کو  
 ایک جامعہ عمدہ کے خریدنی سی ناجائز جانکر و کنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ  
 دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کپڑا کل کا بنا پھٹا جائیگا  
 تو کیون بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ یعنی سی رو کی اور کسی قوم کی روزی  
 کسی حرفہ پر موقوف نہیں اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہی جس طرح او سکوروزی پونچا نامنظور ہوگا  
 عنایت فرماو گیا البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہی کہ ہماری قوم ہم لوگوں سی منفعت حاصل کرے  
 اور ہم سب اپنی قوم سی خرید و فروخت کر بن مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے  
 کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام نوکر رکھیں اور اہل اسلام سی اشیاء بناو کہ  
 استعمال میں لاوین تو مستحسانا جائز ہی واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الہی

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ  
 محمد تقی الدین سی

عفاہ العافی عن اثم الاثمین

اصاب من اجاب

محمد بن عبد اللہ بن عبد الوہاب

ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ

محمد بن عبد اللہ بن عبد الوہاب

جواب من مولانا محمد عبدالحی صاحب - عجیب فی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات و احادیث  
 و آثار کی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جس جواب عجیب کا قائل پر حجت پیش کر نیکی لائق ہو کہ  
 ہر ایک نزدیک جواب عجیب مقرون بصدق و دیانت ہی یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال  
 نسبت و عار قائل ہین یا نہیں اگر نہیں ہین تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے





کج کے دلی لڑکی کا اگر نوشتہ سی رویہ لیکر برات کو کمانا کلا دی وہ کمانا درست ہی یا نہیں  
اور دلی پر رویہ لینے کا پچھہ گناہ ہی یا نہیں بینا تو جہا

**ہو المصوب** برات کی لوگوں کو کمانا کلا دینا وہن کے لوگوں کی طرف سی درست ہی  
بلکہ ہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء علی نبینا وعلیہم السلام سی ہی وارج النبوة وغیرہ میں  
اسکی تصریح موجود ہی اور نوشتہ سی رویہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعاً کچھ اسہین  
ہرچ نہیں ہند علم حرہ الراجی عنہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاہ زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

ابو الحسنات محمد عبدالحی

**استفتا سوال** جو کہ ختم انبیاء اور ختم نبیوں اور ختم قرآن وغیرہ مجتمع ہو کر  
پڑھتے ہیں اور اجرت ختم کی لیتی ہیں اس طرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہی یا نہیں  
**ہو المصوب** متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہی اور قدیم  
زادیک نہیں باقی نفس تلاوت قرآن ختم قرآن کہ جس میں صرف طلب ثواب مقصود ہوتا ہی  
اسکی اجرت دینا اور لینا نہیں درست اتفاقاً نتیجہ القنادی الحامدیہ میں خیر یہی منقول ہی

فی الثانی خانہ اذا وصی بان یدفع الی انسان کذا من مالہ لیقرا القرآن علی قبرہ فالوصیۃ  
باطلۃ لا یجوز سوا کان القاری معینا ولا لانه بشر لا الاجرة ولا یجوز اخذ الاجرة علی طاعة  
وان کانوا یتحسنا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورة ولا ضرورة الی القول بجوازہا  
علی القراءة علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوسمین حاشیہ بحر الرائق ہی منقول ہی انتہی  
بجواز اخذ الاجرة استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءة المجردة انتہی اور عینی شرح ہدایین  
لکھتے ہیں بمنع القاری للذنیہ والاخذ والمعطى آثمان انتہی واسد علم حرہ الراجی عفو

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

بحرۃ القنادی

**استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ جسے نوشتہ کے لئے حدیث پڑھنا اور تفسیر  
اوسکے پردہ کپڑا کہ اس ملک میں اوسکو مسہری بولتے ہیں کھڑا کرنا اور خاص نوشتہ کو  
سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جانا ہو اور سر پر چاندنی کٹڑی کرنا اور جو متعلق نوشتہ یعنی



باب بھالی بھتیجا وغیرہ ہوں اور کو عمدہ کمانا کمانا یہ امور مذکورہ بدعت ہیں یا نہیں اور اگر بدعت ہیں تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل ناچ باجہ اور فاتحہ جو کہ کھانی کی ساسنے ہاتھ اوٹھا کر پڑھتے ہیں برابر ہے یا کم بنیوا تو جسد و

ہو المصوب یہ امور مثل ناچ باجہ کے کہ جنگی حرمت منصوص ہی نہیں ہیں بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہیں مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر زیادہ و سمہ و نفاق و منطور ہوتا ہی اسوجہ سے بعض فقہاء حکم کراہت کا دیتے ہیں نصاب الاحساب میں مفسد مجاس نکاح میں مذکور ہی الاول احضار المغنین و اطہار الفنا و فائے حرام

والثانی احضار المعازق والملاہی و انہ حرام والثالث اطہار لعین اللعابین و انہ حرام والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ زینیا و انہ مکروہ عند ناد الخامس رکوب الخیل والطواف بالبلدین غیر حاجۃ فی جمیع الناس انتہی و الصداعلم بالصواب حررہ المرآۃ

حفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زاد المد عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی


استفتا چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرح متین اندر نصیورت کہ دو کس گواہان بمقدم قتل عمر از دست زید و بکر بدون لفظ اشد و در حکم قضا گواہی دادند و اگرچہ موصوفہ رخصت شدند و نیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ مایان دیدہ ایم کہ یک جہ تلو اول زید بر سر عمر و زو و یک جہ بر شمشیر بعدہ بکر بر دست عمر و زو و معاینہ زدن شمشیر در و جہ بہ اند دست زید و بکر و یک وقت بیان میکنند و این بیان نمیکند کہ عمر و زو زید و بکر بوجہ صد مہاسی مذکور ہلاک شد و همان وقت جان داد پس انچنین گواہی این گواہان لایق قبول و مثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمر و گواہان بیان کردہ اند ہست باندہ قاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ و فقط اشد ثانی ادا ای شہادت کنند یا نہ فقط بنیوا تو جسد و

ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

کتاب الشہادۃ  
از راغب اصفہانی

در شهادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسند اذ اشهد شاهدان  
 اعلی رجل انه ضرب رجلا بالسيف فلم یزل صاحب فراس حتی مات فعليه القصاص لا ینفی  
 للقاضی ان یسأل الشهود مات من ذلک ام لا فی العمد والمخطا وکنتم ان شئتم واذکر  
 ان مات من ذلک لم یقبل شهادتهم انتهى ودر تنقیح الفتاوی الحامدیه نقل از ابن البرزازی  
 می نویسند لا یتحتاج لشاهدان یقول ان مات من جراحه انتهى لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که می  
 معنیش باشد برای قبول شهادت ضروری است در در مختاری آورد و گفته لفظ اشهد  
 لا غیر انتهى و بعد از آن است و لزوم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالا جماع انتهى و در  
 در رساله خود الاستفاوه من کتاب الشهاوه می نویسند من الشرط لفظ الشهاوه فلا یقبل  
 بغيرها من الالفاظ کلها الاخبار والاعلام وان یکون بصیغه المضارع انتهى پس بنا  
 علی هذه العبارات قاضی را لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و الله اعلم بالصواب  
 حرره الراعی عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بن محمد زاهد عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبدالحی	مع الجواب خادم اولیاءه	محمد ابراهیم	الجواب صحیح والحمد للعلم	محمد عبد الوهاب
ابو الحسنات	الکریم محمد ابراهیم عفو رب الرحمن		حرره الفقیه محمد عبد الوهاب	

**استفتا** چه میفرمایند ما هرین علوم عقلیه وواقفین فنون طبصیه وهندسه  
 درین مسکنه نرسیدت و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقه صاحب  
 خلاصه الحساب اسطرلاب  یا تخمه مسطح و غیره بمقام ب قایم کرده  
 بر نقطه از نقاط عرض نهر خط شعاعی برآوردیم مثل اب از همان نقطه ب  
 بحالت سابق خط شعاعی ب ح اخراج نمودیم در نیصورت خط ب ح به نقطه ح  
 که محاض سطح ارض است منتهی خواهد شد زیرا که بسبب منحنی ارض از نفوذ و شعاع  
 خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواهد کرد و تا هم خط و همی را از مرکز ارض بلکه لای نهایت  
 رسیدن ممکن نرید میگوید که خط ب ح که بر نقطه ح منتهی شد علتش باین نیست  
 که خط مذکور بوضع معین از نقطه معین خارج گردیده است و کثافت ارض از نفوذ

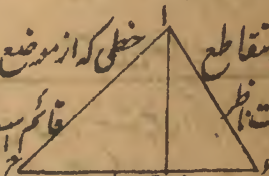
مراد از این است که در فتاوی عالمگیری از تمام حکم که در مختاری آمده است در این کتاب نیز آمده است



و در حق مانع است و مقصود مسئله هم برین قدر تمام است و الامر در آن لایزالیه ممکن و در  
 انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب ج را اثری نیست و از همین رو اثبات  
 تعیین و تخص این نقطه از مسائل هندسه غیر مستلزم بلکه از مسائل علم انظار که از فروع طبیعه است  
 و درین استدلال بسته و جتمسک است و چه اول آنکه مابین خط اب ج و مثلث اب ج نسبت  
 عموم و خصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ج و خط اب ج هر دو  
 در یک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلاً و قتیکه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود  
 در آنحال هم اگر خط اب ج بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لاجرم  
 از نقطه ج تجاوز نخواهد کرد و در آنحال مثلث اب ج موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس  
 در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خط اب ج در بنجاستی  
 نخواهد شد پس در صورت یک ماده اجتماع و دو ماده افتراق تحقق است پس اگر وقوع این  
 نقطه را در مثلث اب ج علت تعیین و تخص این نقطه قرار داده شود در مواد افتراقیه انفکاک  
 علت از معلول خود لازم آید و چه دوم آنکه اگر چه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص  
 تعیین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است  
 و همچنان است که تحقق بعضی از اخلاط با همی و این وجه را ج با ول است و چه سوم آنکه از تتبع  
 مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن به حیثیت ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع  
 خط اب ج در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات  
 و مربعات و عرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است در نتیجه عوارضی که  
 در حالت انفراد هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت  
 ترکیب پس از شفاعت و در راه استخلاص سدد و درست و عمر میگوید که تعیین و تخص این نقطه  
 از روی مسائل هندسه میرهنی تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می شود که  
 چونکه خط اب ج در مثلث اب ج واقع است پس بر حسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع

ممکن است و اما علم و مخفی مباد که بحث صرف در انقطاع خطاب ح در جانب عمق است  
نه در دیگر اطراف و الا اگر در تعیین نقطه به نسبت همین و شمال گفتگو کرده شود  
یا مساوات خطی یا خطی دیگر بحدوث عنه باشد در تصور بتی شبهه تعلق آن از علم هندسه  
خواهد بود و بدینوا توجه را

**موالمصوب** مساحت عرض نهر بر طبقه مذکوره در خلاصه الحساب و ثبت  
باب و غیره برین منطبق است که بر یک طرف نهر ایستاده اسطرلاب بدست گرفته دیگر از هر دو  
شظیه نظر کردیم پس همچنانکه باشیم بدون تغییر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار  
بعد اسطرلاب از سطح زمین برگردیم و صحرا و هموار را نظر کنیم و به بینیم که نظیر کدام موضع  
افتاده است آنجا که افتد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکه باشد مقدار عرض  
نهر باشد برای ایضا حش فرض کنیم که آب قامت ناظر است و آب عرض نهر و آب ح امتداد  
صحرا که در نظر آمده است و از خط شعاعی که بر طرف نهر رفته و آب ح خط که بر صحرا افتاده پس در  
ثلث آب و آب ح دوزاویه آب ح متساوی اند چه مفروض آنست که قامت ناظر  
در هر دو صورت بر یک وضع است و همچنین دوزاویه آب ح آب متساوی اند چه مفروض آنست  
که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است پس شکل ثبت و هشتم اولی اصول دو ضلع و آب  
ب ح متساوی باشند و ذلک ما از دانه پس در تصور خط شعاعی که بجانب صحرا رفته  
باضر و متقاطع خطی که از موضع قدم ناظر بآن طرف رفته خواهد شد چه بر سر دو نقطه  
یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین و بالضرورة در موضع تقاطع  
خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود و از طرف نهر مرتفع  
برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتها خط شعاعی در همان موضع یا مروزش لایزال باشد  
بجانب عمق خارج از بحث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر النهایه مروزش ممکن بلکه با وجود  
مخالص و مروزش بعد تقاطع الی لایزال باشد که ممکن است چنانکه انتها خط شعاعی که از نقطه





بطرف نہ رفتہ ضرور نیست چه بعد تماس آن بطرف نہ مروزش بجانب عمق ممکن است پس اگر چه انقطاع دانتہای خطا ح را بر آن نقطہ معینہ یعنی ح در اثبات مطلب اثری نیست و نہ مثلث اب ح را در انقطاع دخل بہت و لیکن در تعین نقطہ تقاطع و شمول آن کہ مفید مدعا است مثلث اب ح را مع مثلث دیگر بحسب مسائل ہندسہ دخل بہت و السلام حررہ الراجی محفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہما و زادہ من ذنبہ الجلی الخفی | محمد عبدالحی

مکتوب جناب مولوی عبدالحی صاحب بعد واجب کی مکلف ہوں مولوی محمد حسین لاہوری و مولوی عبد الغزیز نوہیانہ والی کامیری رو بہر دسباحتہ شروع ہوا اور فریقین فی تصفیہ اس مسئلہ کیو سطلی آپ کو منصف مقرر کیا ہی تحریرات فریقین بحسبہ ارسال ہیں آپ رو دندا و مثل کو مجرب حکم کتاب السد دست نبوی فیصل فرما کر میری نام کا ذوات ارسال فرما وین تاکہ نتیجہ فیصلہ سی فریقین کو اطلاع دیجاوی کیونکہ اگر احدی الفریقین کے پاس کا ذوات مثل پونچھین تو جانب ثانی کو رنج ہوگا کا ذوات ۱۔ تولہ کی وابی محصول بھی ارسال ہی الرافتم سر دار چندر سنگھ رئیس دارنیری مجسٹریٹ کا ٹکڑہ ضلع ہوشیار پور رہانہ بلاچورہ امی ۱۷۷۷ عیسوی

استفتاء محاکمہ	بسم اللہ الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین
مسئلہ فضیلت مکان حریم فریقین کے باب میں ہمنی مولوی عبدالحی صاحب کے منصف قرار دیا ہی الراقم عبد العزیز	جواب مینی مولوی عبدالحی صاحب کے منصفی مسئلہ فضیلت مکان حریم مین تسلیم کی محمد حسین عفا اللہ عنہ	

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حریم کی مدعی ہیں اور ہر صفت مین انکو افضل بتلانی ہیں یا کسی وصف خاص مین محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا رکھا ہی اور آپ وصف خاص کسکو کہتی ہیں اور تمسک اس مسئلہ مین آپ کس دلیل سی پکڑو گے۔ جواب مین وصف کلی سی شرح کہ چکا ہوں کہ ہر وصف مین یعنی علم و فہم و تقوی و فضل سکونت اور وصف خاص سی میری مراد ایک صفت ان صفتوں سی ہی اور میرا تمسک کہ ناہی آپکو مکان معلوم ہوا

جواب این خطا تاریخ ۱۹ جمادی اولی ۱۲۷۷ھ

الحکمۃ و الخیرۃ امین

میں تو سائل ہوں تمسک کام مدعی کا ہی سوا آپ ہیں جس دلیل سی آپ تمسک کرینگے میں  
 اسکا جواب دے گا (محمد حسین) جواب جب تک آپ کوئی دلیل اولہ شرعیہ میں سی منظور  
 نہ کر کے پس جواب مسترد ہی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہیں کرتا اسکا بیان ہفا مکرہ ہر  
 اسلیے آپکو لازم ہی کہ اپنا تمسک بیان کریں تاکہ جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل قرآن کی آیت  
 مذمت اہل مدینہ اور عرب کے بیان میں فرمائی تھی اسکو بھی مذمت مذکورہ میں سمجھ جانتے ہر  
 یا اس سی انکار ہی جواب میری سامنی دلیل پیش کر نیکی اسوقت حاجت ہوگی جب میں آپکے  
 دعویٰ فضیلت کا منکر ہو لگا اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور سراپا تسلیم باہر گیا  
 تو ابھی دلیل پیش کر نیکی کچھ حاجت نہیں شاید میں آپکے دعویٰ فضیلت کو مان جاؤں جسوقت  
 میں آپکی دعویٰ کا منکر ہو لگا دلیل طلب کر دے گا اسوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کونسی مانگیگا  
 اور جو آیت مینی کل دلیل پکڑی تھی وہ مذمت میں اون لوگوں کی پکڑی تھی جب انحضرت کے  
 وقت میں منافق تھی چنانچہ مینی تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کئی قسم کہیں ایک وہ جو پہلی حضرت  
 کافر تھی اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت میں کافر تھی اور کہا تھا کہ انحضرت کے وقت میں  
 ہی مدینہ میں منافق موجود تھی جسپر وہ آیت پیش کی تھی سو میں اب تک اسی تمسک پہ قائم ہوں  
 اور اون منافقوں کی مذمت میں وہ آیت پڑھتا ہوں (محمد حسین) آپنے جو کل آیت کو  
 مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کیا اگر مراد آپکی وہی تھی جو آپ فرما رہی ہو پس ظاہر ہی کہ  
 آپ خطا فاعش اور غلطی عظیم میں گرفتار ہوئی کیونکہ جو حدیثیں ہمنی مقابل میں بیان کی تھیں  
 انکا یہ مضمون نہ تھا کہ قبل نقر اور حضرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہوا اگر مضمون اس میں  
 آپنی ہی خیال کیا ہی پس یہ امر اہل علم اور فراست سی دور اور بعید ہی راہ اگر مراد آپکی بعد نقر  
 اسلام کے بھی ہو پس اس سی تکذیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے  
 اعاذنا اللہ بجانہ من ذلک کلام اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کر رہی تھی اسلیے آئیے  
 دریافت تمسک کی ضرور ہی۔ آپنے دعویٰ کیا یعنی لکھا تھا کہ آپ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت



مدعی باہن اسلئے میں نے جواب میں تفصیل تحریر کیا تھا اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث  
سی فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہیں۔ اور تقرر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ سوقت سے  
وہ تقرر پایا گیا جسوقت سی مدینہ میں منافق نہ ہی جسوقت حد بیان کرینگے اوسوقت میرا فرار انکا  
ایکون ثابت ہوگا پہلی ہی سی آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم بعد تقرر اسلام منافقوں کا وجود مدینہ میں  
تجزیز کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب دو اتنی بات کا میں دو تین دن سے  
مطلق فضیلت کا منکر نہیں جسکا منکر ہوں اب بھی ہوں آپ فضیلت معین کریں کہ آپ کس  
فضیلت کی مدعی ہیں شاید میں اسکا منکر نہ ٹھکوں جب منکر با دین اوسوقت آپ مجھے دلیل  
لائی تمسک کا سوال کریں۔ جواب امر عجیب العجائب ہی کہ آپکے سامنی جب حدیثین فضائل کے  
بیان ہوئیں اور مضمون احادیث کا صریحاً دلالت کرنا ہی کہ مراد زمانہ نفاق اور کفر کا نہیں  
پھر ہی ایسی آیت کو مقابل میں ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی  
کہ دعویٰ فضیلت کل مکان حریم کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور نفاق  
میں خیر اب جو کہ آپ ادعا می مذکور ہی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہیں اس انکار کو آپکے  
ہمنی بجای تو بہ فرار دیا کیونکہ الانکار من الخطاء توبہ اور فضائل مکان حریم شریفین کے  
بالفعل ہی جو احادیث سی ثابت نہیں کئی قسم کے ہیں لیکن ما بین اس مناظرہ کے مدعی اور  
مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس صورت میں  
یہ امر افضل اور بہتر ہی کہ حریم شریفین کے علماء کو نصف فرار دیا جاوے چنانچہ مجموعہ  
احادیث ششکہ استفتاء جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہی جواب آپنے دعویٰ عام کیا تھا  
اور نہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کے لائی تھی اسلئے مینی آپکی عام دعویٰ کے مقابلہ میں  
تقسیم کی اور عام کی انہیں افراد کو تو راہور وہ آیت میری تمسک بمقابلہ آپکی عموم دعویٰ کے  
ہی نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے پس آپکا سمجھنا کہ ہماری احادیث کے سامنی آیت طبرہ ہی آپکی  
غلطی فہم ہی اور وہ پیدا ہوئی اس غلطی سے کہ آپنے دعویٰ میں ایہام اور تمہیس کی تھی

خیر اب تو آپ اس تمام دعویٰ کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کی اس امر کو بجای تو بہ قرار دیتا ہوں  
اس لئے کہ انکار خطاسی تو بہ ہی اور جو آپ نے دعویٰ کیا ہی کہ ہم اس وصف خاص میں فضیلت کے  
دعویٰ ہیں کہ منصفی مقدمات دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آپ نے حدیث منصفین  
فتویٰ پیش کی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ آپ کے اس دعویٰ میں اولیٰ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ  
لوگ اس فضیلت کے محل ہیں آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلاثہ کے یا آج کل کے اسی تعین فرماؤں  
تو آپ کا فتویٰ دیکھا جاوے گا کہ وہ آپ کے دعویٰ کا مثبت ہی یا نہیں۔

جواب ہمارا دعویٰ اول یہ ہی کہ علماء حرمین شریفین اس زمانہ میں منصف قرار دینا ہر وقت  
اختلاف اور تکرار باقی رہتے ہماری کے چاہی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری ششہ لفظ  
شمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل لگی تھی شاہد عدل ہی کیونکہ سبب نمائے  
اس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اس شرط کو بعینہ نقل کیا جا تا ہی کہ حضار مجاس اور  
ناظرین کو اخذات پر ظاہر ہو کہ تو یہ کسی طرف عائد ہوتی ہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار  
باقی رہی تو واسطی الفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپ کو  
لازم ہی کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماؤں یا ایک فتویٰ واسطی ثبوت مذمت  
ساکن حرمین یعنی جو علماء اور افتیا اور مؤمنین وہاں کی موجود ہیں تحریر فرماؤں کیونکہ ان کا اول  
روز سی ہی دعویٰ سیکے روبرو ظاہر اور عیان ہی تاکہ فتویٰ ہر دو طرفین کے منصف کے  
باس ارسال کی جاوےں جواب بیشک جناب فی اینی شرط میں علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن  
جب آپ نے دعویٰ کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط  
اور شہی اور دعویٰ مشروط یعنی جس کے فی شرط مقرر کی گئی ہی اور ہی یہ لازم نہیں کہ شرط میں  
تصریح فضیلت علماء کی ہو فی مشروط نہیں ہی وہی تصریح صحیحی جاوےں خصوصاً جبکہ الفاظ  
دعویٰ میں تعین ہو۔ اس سے سبکو ثابت ہوا کہ آپ ایسی دعویٰ عام سی رجوع کیسے ہیں  
خیر میں اس بات کا انصاف ناظرین رفات طرفین پر چھوڑتا ہوں اور مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں



کہ اپنے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے  
 ثابت ہی محل قرار دیتے ہیں۔ ہر زمانہ کی لوگوں کو قرون ثالثہ کے یا آجکل کے۔ آپنی اس کا  
 جواب تو دیا نہیں اور مجھسی درخواست کی کہ تم منصفی علماء و حرمین منظور کرو ورنہ انکی متین  
 فتویٰ لکھو کہ محض اجنبی بات ہی میں ابھی نہ آپنی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لانا ہوں نہ  
 اسکے خلاف میں کچھ لکھتا ہوں جب آپ تعین اون لوگوں کی کرینگے جو آپکی احادیث متضمنہ  
 فتویٰ کی مصداق ہیں تو اسوقت میں نظر کرو گا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتویٰ کے  
 مصداق ہوں تو میں مان جاؤں گا ورنہ اس میں عذر کروں گا آپ ابھی مجھے سائل کی تسلیم اپنی محل دعویٰ  
 یا انکار کیوں چاہتے ہیں نیز جواب بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہیں جسکی باب منصفی میں آپ  
 مدعی ہیں اور احادیث سی او کی فضیلت باب منصفی میں ثابت فرمائی۔ جانہیں کی عبارات کو  
 منصف تحقیقات کر لیا اور یہ جو کچھ آپنے لکھا ہے کلام لاطائل ہی جس امر کی آپ مدعی تھے دلیل اوکی  
 پیش نہ کر سکے آپکو اختیار ہے۔ جواب میں ہی التماس کرتا ہوں لاطائل ہونا کلام شیعہ کا  
 سپرد ناظرین ہونا چاہی۔ اور جو مجھے آپ مدعی بنا کر مجھے دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب ہے  
 وہ کونسا لفظ میری اس تحریر میں ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہوتا ہی  
 مہربانی فرما کر نشان دین میں تو اب تک سائل ہوں اور مدعی آپ ہیں پس آپ پر دلیل  
 پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتویٰ ہی دکھایا تھا اب اسکو کیوں چھپاتی ہو آئندہ  
 دعویٰ میں تعین کرو اور اسپر کوئی ایک حدیث اسی فتویٰ کی شاہد ٹھہرا کر پیش کرو پھر  
 مجھے دریافت کرو کہ تو اسکو ماننا ہی یا اس میں منع پیش لاتا ہی یا معارضہ کرتا ہی جواب  
 لاطائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجہ لاطائل ہونی آپکی  
 کلام کے بیان کیے جاتے ہیں ناظرین کو اغذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح  
 اور لایح ہو جاوی و جہ اول یہ قول آپکا و لیکن جب آپنی دعویٰ کیا تھا تو عام ساکنان  
 منظر کے فضیلت کی مدعی ہوں۔ محض بی سند ہی بلکہ بہت اول ملاقات کے

جو سردار صاحب کی حضور میں ہوئی تھی اور شرائط جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو  
حوالہ کی گئی تھیں اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط سے کہ یہ تھی۔ شرط سوم بعد گفتگو  
اگر تکرار باقی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاوی۔ اس شرط کو  
آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ ہتک آمیز سی یاد فرمایا  
اور مبینی جواب میں کئی حدیثیں مثبت فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بموجب ان احادیث کی  
علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہیں آپسے اسکی جواب میں بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہیں  
ہو سکی تھی دوسری روز بروز دوسری تھانہ دار اور سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اوسی  
شرط کا تکرار شروع ہوا اوس روز بھی آپ سکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے  
میں نے کھڑی ہو کر مجمع عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں آپسے اسکی جواب میں  
آیت الاعراب اشکغوا نفاقا لآیۃ ومن اهل المدینۃ مردو علی النفاق لآیۃ اور چند واقعات  
واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑھیں اور میں نے روز بروز تہا دار اور سردار صاحب  
ہر چند آپسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جانکر تحریر کر دیجی آپنی بالکل نہ مانا وچہ دوم  
اور قول ایچا کہ شرط درستی ہی اور مشروط یعنی دعویٰ اور برحق ہی لیکن شرط مذکور واسطے  
بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تھی جب جانبین نے اوس شرط کو سمجھت قرار دیا بعینہ وہی  
شرط دعویٰ ہو گئی پس اس دعویٰ کا غیر شرط ہونا محالان سنی لان سلب الستی عن نفسه محال  
وچہ سوم اور قول ایچا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تمیم ہو محض افترا ہی ورنہ اذن الفاظ بہ  
کواذات مثل میں نشان دو وچہ چارم اور قول ایچا آپنی سیری بات کا جواب نہیں دیا  
آپ کن لوگوں کو آہ بڑی تعجب کی بات ہے کہ عبارت ہماری سر اسردال ہی اور تعین معنی  
اسکی جواب میں آپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرما دیں کہ تعین مدعی اگر کسی جسم کا نام ہی تو اوس  
جسم کو حاضر کر دیں وچہ پنجم مذمت سکان حرمین کا جو آپ کئی روز سی در دکر رہی تھی  
جب آپسے دلیل اسکی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات فرمائی گئی اسکی مثل یہ ہے



ایک شخص اپنی لڑکی سی بردقت آپڑنی کسی اروا کی منکر اوسکی ولدیت کا ہو جاوی اور  
اب جو آپ کہتی ہیں کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی برحق سو ہم دور فرسی دلیل اپنے  
پیش کر ہی ہیں لیکن آپ مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نہ کرنا بعید مناظرہ سی ہے  
کیونکہ مناظرہ میں بشرط نہیں کہ جس چیز کا دعویٰ زبانی ہو اوسکی واسطی دلیل بیان نہ کری  
اور آپ کہتی جگہ اپنے آپ کے سائل سی تعبیر کرتے ہیں اور حالانکہ اس سائل سی علم مناظرہ میں  
وہ شخص ہی کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد اقامت  
دلیل کے شان سائل سی نہیں قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب لخصبہ نفقۃ الحکم پس کیا  
سائل ہونا خبر نہیں کہ کس علم سی مستند ہی اوس سی آگاہ کری اب آپ کو لازم ہی کہ مذمت کی  
دلیل پیش کر دو اور فضیلت اہل حرمین کی دلیل جو آپ کے رد ہو گئی دفع بیان ہو چکی  
تجزی ہیری لیلینا تا و دون کو مصنف کی پاس ردوانہ کیا جاوی اور ہر مسلمان پر لازم ہم  
کہ صدق کو ہاتھ سی ندی خصوصاً مناظرہ شرعیہ میں قال اسد یا ایہ الذین آمنوا اتقوا اللہ  
و کو نواع الصادقین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اهل کلب الناس فی النار علی  
وجہ ہم الامصاص السنم و اسد اعلم و علم اتم —  
جواب اگر آپنی انصاف لاطائل کلام ہونی کا سپر مناظرین کیا تھا تو بیان وجہ ایک لاطائل  
امر تھا اسلیے اونکا جواب ضروری تو تھا لیکن نظر اسکے کہ عوام الناس دھوکہ کھانکھاویں  
لکھا جاتا ہی جواب وجہ ادل ہا و جو اسکے کہ آپنے احادیث فضائل مدینہ پر مبنی ہیں  
اور شرط ثالث میں منصفی علما کی چاہتے تھی و لیکن دعویٰ ابکا یہ تھا کہ ماہ ایسی جگہ کی جہاں  
جہاں کوئی غیبت رہی نہیں پاماد ہا کی بھی لوگ اچھی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں نبی کی  
نفسیم کی اور کہا کہ کہ اور مدینہ پر کئی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونی کے  
کہ اوسمیں کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ کہ اوسوقت ہی بعض منافق موجود تھے  
جسپر وہ آج پڑھی تھی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اوسمیں بھی

بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئی تھی جن کو حضرت صدیق اکبرؓ نے مارا اور بعض نے ان کا پر  
 صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پھر خلافت کی مابعد کا زمانہ ہوا  
 جس میں یزید پلیدی کے لشکر سی حرکتیں بجا کر قتل مدینہ میں سرزد ہو گئے اور مکہ میں عبدالمطلب  
 نے چڑھائی کی ان دلائل سی مبنی آپ کے اس عام دعویٰ کو توڑا جو آپ فرماتی ہیں کہ میں  
 جو رہتی ہیں اچھی ہوتے ہیں میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا مرکز ہے  
 و لیکن وہاں کی سبھی لوگ ہمیشہ یکساں نہیں رہی اب فرمائی آپ کی درخواست منصفی سے  
 یہ کہ ان لازم آتا یا سمجھا جاتا ہے کہ اپنی بروقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے اور ان  
 ساکنان میں قید علماء و فضلاء کی لگا دی ہو اور میرا نہ لکھنا ان آیات کو جو مبنی منافقہ  
 مذمت میں بیان کی تھیں اس لئے تھا کہ بدون تقرر شرط اور تقرر بحث مقصود کے لکھنا  
 لکھنا محال۔ اب جو آپ پہلی اپنی دعویٰ کا ثبوت مکہ چلین گئے اور بھی آپ کی خلاف میں  
 کچھ دعویٰ ہو گا تو پھر وہی آئین لکھ دوں گا۔ (جواب ۱ و ۲ و ۳) وہ شرط اگر بھی کر ایک  
 دعویٰ ہو گیا ہی و لیکن بوقت اول دعویٰ کے وہ مغایر دعویٰ کیا تھا۔ (جواب ۲ و ۳ و ۴)  
 آپ اگر لکھنا محض افزا ہی اور جو آپ کا غذات مثل میں اس کا نشان چاہتی ہیں محل تعجب ہی  
 وہ تو گفتگو زبانی تھی مثل کہ ان ہی جس سے نشان دون میں تو مبنی ہی جہیں آپ مدعی  
 فضیلت ساکنان حرمین کی باب منصفی میں ہوئی (جواب ۲ و ۳ و ۴) آپ کی کسی لفظ  
 نام تحریر میں بویہ اس بات کی نہیں آتی ہے کہ آپ حرمین کی ساکنان ہر زمانہ کی بہتر سے  
 باب میں منصف ہیں یا خاص فردن ثلثہ کی یا ان کل کے لوگوں کی جیسی کہ میرا سوال ہی جبکہ  
 وہ عبارت ہی جس سے یہ بات سمجھی جاوی وہ انسی ایک سطر تحریر فرما دیں (جواب ۲  
 و ۳ و ۴) میں مذمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہیں ہوا کہ سبھی وہاں کی بری ہیں  
 نام لوگ مسلمان و ہنود و حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں بھلی لوگ  
 بھی ہیں اور بُری بھی ہیں اور کہتا ہوں کہ انجگہ کی اچھی ہونسی وہاں کی سبھی لوگ کھانا چاہتا



لازم نہیں آتا ہی اور یہی میرا کہنا بطور دعویٰ کے نہیں تھا بلکہ بطور نقض کے آپ کے دعویٰ میں تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو میں ہو چکا اور جب سی گفتگو تحریر ہی شروع ہوئی ہی میں کسی امر کا مدعی نہیں رہا آپ سی تعین دعویٰ اور اسکی دلیل کا سوال کرتا ہوں اور اس بات پر مستعد ہوں کہ جب آپ اپنی دعویٰ پر دلیل قائم کریں تو پھر میں نظر کروں کہ آپکی کلام میں تعریب تام ہی یا نہیں اگر دلیل سی آپکا دعویٰ ثابت پاؤں تو مان جاؤں ورنہ سائل بن جاؤں اور اسکی نفی کی درپہ ہو جاؤں اور اسکا رد لکھوں اس اعتبار سی میں سائل مصطلح ہو سکتا ہوں۔ جناب من جب میں آپکی دعویٰ کے اوکھاڑنے کے درپہ ہو گیا تو سائل ہو گیا یا نہیں علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور لغت ہر بات پوچھنی والی کو سائل کہتی ہیں جیسا کہ میرا سوال اول ہی اطلاق سی سوال ہو سکتا ہی اور ایسی ہی سائل سی بھی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہیں آتا اور جو اپنی کہا ہی کہ تسلیم دعویٰ کا بعد قائم ہونی دلیل کے شان سائل سی نہیں ہی معلوم نہیں میری کس بات کی جوابت ہی میرا سائل رہنا بعد قائم ہونی دلیل اور تسلیم دعویٰ کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی یہ تو جواب ہی آپکی اعتراض کا اگر آپکی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہوں تو اس میں بھی کئی وجہ کا کلام ہی ولیکن میں اب جگہ اس بحث نوعی کو فضول جانتا ہوں اسبواسطی جب آپنی جملہ سائل من نصب نفسہ میں نسب میں سی پڑھا تھا اور ترجمہ ہی اسکا یہ کیا تھا کہ نسبت کرے تو درگزر کر کے زبانی آپکو اس غلطی پر تنبیہ کر دیا اور آپ ہی کی قلم سی سین کو صا دہوا دیا اگر بھی لفظی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپکی تحریر کے جواب میں تفصیل و تطویل کرتا یہ جوابات آپکی وجوہات کی ہیں اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپنی پھر وہی بات کی اور اپنی دعویٰ کی دلیل پیش نکلی اور مجھے سائل سی دلیل مانگی اور جو آپ فرماتی ہیں کہ ہم دونوں دن سی دلیل پیش کر رہی ہیں یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ بر ملا خلاف واقعہ اظہار کرتے ہیں اسکی کیا مثال دون غم آتی ہی میں دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی فیکو

اپنی بات میں رکنک دوسری دکھا دیتے ہیں ہر چند آپسی سببی لوگ یہاں تک کہ سردار صاحب  
 ہی کہہ رہی ہیں کہ آپ فتویٰ دو اور اپنی دعویٰ کا ثبوت پیش کرو آپ فتویٰ میری  
 باتہ دیتی نہیں پھر کہ طرح فرماتی ہیں کہ میں دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہوں اور میری  
 دلیل مذمت چاہتے ہیں یہ محال ہی۔ میں اس گفتگو میں جس میں تحریر ہوا ہی مذمت کا دیکھتی تو  
 جو بھیجے زبانی کہا تھا سو دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول میں گذری اس گفتگو  
 تحریر ہی کو اس سی کوئی علاقہ نہیں اور باوجود اسکی میں ہی جواب اس اپنی دلیل کو لکھتی ہی  
 پکا ہوں اب تو ضمہ چھوڑیے اور اپنی دعویٰ کا ثبوت تحریر ہی دیکھی جسکا آپنی وندہ آخر  
 تحریر میں کیا ہی میں اسکو دیکھ کر تسلیم کروں یا رد کروں پھر اسکو منصف کی طرف پہنچاؤں اگر  
 اس امر کی سوا کوئی اور بات پیش کرینگے یعنی پر وہی باتیں لا طائل کینگے اور اپنا ثبوت پیش  
 نہ کرینگے تو میری طرف سے اس بات میں خطاب سی اعراض ہی میں ایسی باتوں کو لایق جواب نہیں  
 جانتا اسماں کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو اپنے اخیر تحریر میں آیت اور حدیث لکھی ہیں ایسی بہ  
 خود ہی عمل کرتے تو اتنی فضول باتیں بعد از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سے نہ نکالتے  
 انامردن الناس بالبر و تشمون انفسکم ہی قرآن ہی کی آیت ہی اور اگر اس مسئلہ میں سوامی  
 ایسی دلیل و قال کی ایک کوئی بات نہیں آتی تو اب دوسری مسئلہ میں بحث کریں جیسی فیہ  
 راتین بالجہاد مثل اسکے اور وہ ہی منظور نہیں تو میری طرف سے سلام ہی (جو اسب)  
 اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہیں لیکن نظر فائدہ نام کی جواب بطور اختصار لکھا جاتا ہی لکھنا  
 وجہ کا واسطی اصل لا طائلیت کی نہیں ہوا بلکہ واسطی وضاحت لا طائلیت کلام خصم  
 لکھی گئیں ہمیں کہیں تحریر یا تفریہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قبل اسلام بھی  
 بہتر تھے ورنہ کوئی تحریر پسند پیش کرو یا حضار مجلس سی گواہی دلاؤ و جہاد کہ ہمیں گواہ تحریر ہی  
 شرط ناکہ پیش کی اور جو واقعات قتل ابن زبیر اور یزید کی پیش کی انہما مقابل احادیث نبویہ  
 مثل ان الدین لبارزانی الحجاز کما تارکنا لہ الی حجرہ وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوٰۃ میں



موجود ہیں پیش کرنا شان محمدی سی بعید ہی آپ تو فرماتے ہیں کہ ہماری نزدیکی بجز قرآن وحدثہ  
 اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں ہے اب واقعات کو کیوں بیان کرتے ہو علاوہ برین  
 آنکہ واقعات مذکورہ سی بجز منطوقیت ادنیٰ کے اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا یعنی عبدالملک  
 وغیرہ فی مکہ اور مدینہ پر چڑھائی کر کے سکنا ہی حرمین کو بہت ستایا بلکہ ان شدائد سی  
 فضیلت سکنا ہی حرمین کی عند اس ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشد البلاء الانبیاء  
 ثم الا مثل فالامثل اور یہ امر بھی ظاہر ہی کہ ہم ادنیٰ عصمت کی مدعی نہیں ہوئی تاہم  
 کوئی اعتراض لازم آوی اور جو اپنی حدیث زنا کرنے ماغر کی بطور انت سکنا ہی حرمین  
 بیان کی تھی جو حقیقت میں طعن صحابہ پر ہی اوسکی جواب میں مینی یہی کہا تھا کہ ہم ادنیٰ  
 معصومیت کا دعویٰ نہیں کرتے اور اب آپ جو فرماتی ہیں کہ بعضی لوگ وہاں کی اچھی ہیں  
 اگر مراد اس سی علماء ہیں تو ادنیٰ منصفی سی منحرف کیوں ہوتی ہو اگر ذی علم مراد نہیں  
 تو اوسکی سند قرآن حدیث سی پیش کہ وہاں اگر دعویٰ سی اپنی عبارت میں دعویٰ  
 عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو اوسکا مشروط ہونا سات شرط ثالث ہماری کی محالات  
 ہی لازمیہ شرطیہ الثانی لنفسہ وغیرہ وان اختلف فی صدرک بعد ذلک شی فرما قولہ تعالیٰ  
 ان الصد علی کل شی قدیر فلیتامل فانه دقیق وبالتمثل حقیق آپ جو فرماتی ہو کہ دعویٰ  
 مینی دعویٰ تقریر عام آپکا مراد رکھا ہی باوجودیکہ یہ افرا محض ہی لیکن واسطی چار  
 سند کامل ملگنی یعنی اب آپ دعویٰ تقریر کی سند ہو نیکی مقرر ہوئی پس اب آپ پر  
 دلیل دعویٰ مذمت تقریر سی اپنی کی تحریر واسطی ملاحظہ منصف کھنڈوریات سی ہوئی  
 لان المرء یؤخذ باقرارہ ۴ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک منظر واسطی تعین دعویٰ اپنی کے  
 نشان دوسو چھٹی تحریر ہماری میں یہ درج ہی دیکھ لو ہمارا دعویٰ اول سی ہی ہی  
 کہ علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ میں منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار  
 باقی رہنی ہماری کی چاہی ۵ اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لغت مدعی کی لغت کسکو انھوں نے

اور کہنا آگیا کہ شاید میں تسلیم کر لوں آگے سائل ہوئی گو باعتبار مایکل الیہ کی باطل کرتا ہوں  
والا ہر محارب کو قتل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہ ہو درست ہوتا ہو مگر تیری اور آپ جو لکھتی ہیں  
کہ میں نے میں کو صا دینوایا آپ حلفا بیان کر دے جب آپ نے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اس پر  
صا دینوایا میں اوس میں تو صاف صا دہی تھا بلکہ اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتویٰ ہماری ہاتھ  
نہیں دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب میں درج ہی کہ جو شخص دلائل اپنی زبان بی بیان  
کر چکا ہو اس کو تحریر کر کے بھی دینا ختم کو ضرور ریاست ہی جب آپ نے بمقابلہ احادیث  
فضیلت کی جو میں نے جمع عام میں پڑھی تھیں معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے  
بیان کی پس تحریر دلائل کی واسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سو ہم کئی دن ہی  
کہہ رہی ہیں کہ مذمت کا فتویٰ مدلل کر کی تم بھی پیش کر دو تا دونوں شامل مثل ہو کر  
منصف کی پاس روانہ کی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہیں کہ گفتگو فضیلت  
حریم کی فضول ہی یہ بات آپ کی بالکل بے سند ہی کیونکہ اکثر فساد دعوا کا الانعام میں  
سو اسطی زیادہ برپا ہوتے ہیں کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل درآمد علماء اور انقیاد سکنا  
حریم شریفین کے پکڑتے ہیں اور آپ کی فرقہ کے لوگ سکنا ہی مکہ کی مذمت کر کی لوگوں کی طبیعت کو  
اشتغال دلاتی ہیں اگر آپ کو دینا فتویٰ مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہیں تو  
ہم فتویٰ اپنا شامل مثل کر کے منصف کی پاس روانہ کر دیتے ہیں اور ختم گفتگو کر کے  
حضرار مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہیں —

دعویٰ فضیلت ساکنان حریم شریفین  
سائل مقابل  
مولوی عبدالغفریہ صاحب  
مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ دعویٰ فی دعوت فضیلت ساکنان حریم کا دعویٰ کیا سائل نے اس کی جواب میں کہا  
کہ اہل حریم کے لوگ منافق و کافر بھی تھے چنانچہ آیہ ومن اهل المذنبہ مرد و اعلیٰ انفاق



و آیت الاعراب اشدد کفر و نفاقا و سپردال ہی تبر و مباحثہ سائل فی استفسار کیا کہ  
آپ فضیلت کلی کے مدعی ہیں یا کسی وصف خاص میں اوسکی جواب میں مدعی فی کس  
کہ مراد فضیلت کلی سی اور وصف سی کیا ہی اور آپ تمسک اس مسئلہ میں کس دلیل سے  
پکڑو گے سائل فی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت سی بہر وصف میں جیسی علم  
و قسم و تقویٰ و فضل و سکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک صفت ان صفات سی  
اور یہ کہا کہ میرا تمسک آپکو ابھی تک معلوم نہیں ہوا میں تو سائل ہوں آپ مدعی ہیں  
آپ جس دلیل سے تمسک کرینگے میں جواب دو لنگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل  
اولہ شرعیہ میں سی منظور نہ کرو گی جواب متعذر ہی اسلیوی آپکو لازم ہی کہ آپ اپنا تمسک  
بیان کریں تا جواب دیا جاوی اور اپنی جو کل آیت مذمت اہل مدینہ میں اور مذمت عربین  
پیش ہی اوسکو ہی مذمت میں سند جانتی ہو یا اوس سی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے  
سامنی دلیل پیش کرینگے اوسوقت حاجت ہوگی جب میں آپکی دعویٰ فضیلت کا منکر ہو  
اور جو نکا ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابھی دلیل  
پیش کرینگے حاجت نہیں شاید میں آپکی دعویٰ کو مان لوں جسوقت میں آپکی دعویٰ کا  
منکر ہو لنگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کو کسی دلیل مانگتی ہو اور آیت جو میں کل  
دلیل پکڑی تھی وہ مذمت میں اون لوگوں کی پکڑی تھی جو آنحضرت صلعم کی وقت میں  
منافق تھے چنانچہ بینی تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہیں ایک وہ جو پہلے  
آنحضرت کے کافر تھے دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ میں کافر تھے اور یہ کہا تھا کہ  
آنحضرت کی وقت میں ہی مدینہ میں منافق موجود تھے جیسے وہ آیت پیش کی تھی مدعی  
کہا کہ اپنی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کی تھی اگر مراد آپکی وہی تھی جو آپ  
فرما رہی ہیں پس آپسی خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثیں ہمیں فضائل میں بیان کیں تھیں اونکا  
یہ مضمون نہ تھا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم سی ہی

اور اگر مراد آپکی بعد تقرر اسلام کی بھی ہو پس اس سے تکذیب احادیث کی لازم آتی ہے  
 اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہیں اسلیے آپسی دریافت تمسک سے  
 ضرور ہی سائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعویٰ معین نکلیا تھا کہ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت  
 مدعی ہیں اسلیے مینو تفصیل و تقسیم کی تھی اور یہ مین نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث سے  
 ثابت ہے مسلم نہیں اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہے کہ سوقت سے وہ زمانہ  
 پایا گیا جب آپ حد بیان کر نیگی اور سوقت میرا قرار یا انکار آپکو ثابت ہوگا پہلی سی آپ  
 کیوں فرماتی ہیں کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقوں کا وجود مدینہ میں تجویز کرتی ہو مین  
 دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہیں آپ وصف معین بیان کریں کہ کس فضیلت کے  
 مدعی ہیں شاید اوسکا مین منکر نہ ہوں جب آپ منکر پادین اور سوقت مجھسی دلیل لایق  
 تمسک کا سوال کریں مدعی نے کہا کیا یہ عجب العجاہ ہے کہ آپکی سامنی جب حد شین فضیلت  
 کی بیان ہو مین اور مضمون احادیث کا صریحاً دلالت کرتا ہے کہ مراد زمانہ نفاق و کفر کا  
 نہیں پھر ہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہے اور یہ امر ظاہر ہی  
 کہ دعویٰ فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کی ہے نہ زمانہ کفر  
 و نفاق مین خیر اب چونکہ اعداد مذکور سی انکار کیا چاہتی ہیں انکار کو بجای تو یہ کہے  
 قرار دیا اور فضائل حرمین شریفین کے بالفعل ہی جو احادیث سے ثابت ہیں کئی قسم کی ہیں  
 لیکن مقصود یہ ہے کہ جب علماء اطراف و دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس  
 صورت مین یہ امر افضل و بہتر ہے کہ حرمین کی علما کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ  
 احادیث مشتملہ استفتاء پیش کیا جاتا ہے اس امر پر دال ہیں سائل نے کہا چونکہ آپ نے  
 دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تھی اسلیے آپکی دعو کی  
 مقابلہ مین مینی تقسیم کی تھی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعویٰ کی تھی نہ خصوص دعویٰ کے  
 خیر آپ اس دعویٰ عام کو چھوڑتے ہیں تو مین آپکی اس امر کو بجای تو یہ قرار دیتا ہوں



اور جو آپنی اب دعویٰ کیا ہی کہ ہم اس وصف میں یعنی تنصیف میں مدعی ہیں کہ منصفی مقدمہ  
 دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر اپنے احادیث منصفہ فتویٰ پیش کی ہیں سو میں  
 کٹا ہوں کہ اس دعویٰ میں یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہیں  
 ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرما دیں تو آپکا فتویٰ دیکھا جاوے گا  
 مدعی فی کہا ہمارا دعویٰ اول سی سی ہی ہی کہ علماء حرمین کا اس زمانہ میں منصف قرار دینا  
 بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہی ہمارے کی چاہی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہمارے شرط  
 مشمولہ مثل جو قبل العقد شرائط سرکار کے داخل کی گئیں تحصیل شاہد عدل ہی کیونکہ سبب  
 نہ ماننے اس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور وہ یہ تھی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار  
 باقی رہی تو واسطی الفضال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوے گا اب آپکو لازم ہی  
 کہ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور کریں یا ایک فتویٰ ثبوت خدمت مسکن حرمین میں یعنی  
 جو علماء اور اقلیاء اور مومنین و ہانگی موجود ہیں تحریر فرما دیں مسائل نے کہا بیشک آپنی شرط  
 منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن جب آپنے عام دعویٰ کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی  
 ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعویٰ جسکے لیے شرط مقرر کی گئی  
 اور ہی اور یہ لازم نہیں کہ شرط میں تصریح فضیلت علماء کی ہو نبی مشروط میں ہی وہی تصریح  
 سمجھی جاوے گی اس سے سبکو ثابت ہو گا کہ آپ اس دعویٰ عام سے رجوع کرتے ہیں خیر میں اس  
 انصاف ناظرین پر چھوڑ کی مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں کہ آپنی میری بات کا جواب نہیں یا  
 کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے ثابت ہی محل قرار دیتی ہیں ہر زمانہ کی  
 لوگوں کو یا قرون ثلثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کجی گا میں نظر کر دنگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی  
 احادیث فتویٰ کی مصداق ہیں تو میں مان جاؤنگا ورنہ اسپیں عذر کر دنگا آپ ابھی مجھ سے  
 نسیم اپنی محل دعویٰ کی یاد دیکھوں چاہتے ہیں مدعی فی کہا کہ جانبین کی عبارت کو منصف خود تحقیق  
 کر لیا اور یہ جو کچھ آپنی لکھا ہی کلام لا طائل ہی جس امر کے آپ مدعی تھی دلیل پیش کجی ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا میں ابھی التماس کر چکا ہوں کہ لا طائل ہو نا کلام ہر شخص کا سپرد  
 ناظرین ہونا چاہی اور جو مجموعی آپ مدعی بناتی ہیں اور مجبسی دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب  
 وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہوتا ہی میں تو اب تک سائل اور  
 آپ مدعی ہیں پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپ اپنی ایک فتویٰ ہی دکھایا تھا اب سب کو  
 کیوں چھپاتے ہو آئندہ دعویٰ میں تعین کرو اور اوپر ایک حدیث فتویٰ کی شہادت ٹھہراؤ جو میرے  
 دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہیں بعد ازاں مدعی نے وجہ لا طائلیت کلام سائل کا بیان  
 شروع کیا چند وجہ ہی ایک یہ کہ قول سائل کا ولیکن جب آپنی دعویٰ کیا تھا تو عام کیا تھا  
 محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور میں ہوئی تھی اور شرط  
 جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئیں تین اور ہماری تیسری شرط منجمہ شرط  
 ستہ کی یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور  
 مدینہ منصف مقرر کی جاوین اس شرط کو آپنی نامنظور فرمایا بلکہ مسکان حرمین کو فاسق وغیرہ  
 الفاظ سی یا د فرمایا مینی جواب میں کئی حدیثین فضیلت کی پیش کیں کہ ہم جو جبلان احادیث  
 علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہیں آپنے اسکی جواب میں بجز واقعات کے کوئی حدیث  
 پیش نہیں کی دوسری روز بروز سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اوسی شرط کا تکرار  
 شروع کیا اوس روز بھی آپ مسکان حرمین کی مذمت کی مدعی ہوئی مینی کھڑی ہو کر مجمع  
 عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں اسکی جواب میں آیۃ الاعراب اشد کفر و انفاقا الایۃ  
 ومن الی المدینۃ مرد و اعلى النفاق اور چند واقعات بیان کی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط  
 اورشی ہی اور شرط اور ہی حتی ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی  
 جب جانبین نے اوس شرط کو بحث قرار دیا بعینہ وہی شرط دعویٰ ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ  
 قول آپکا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تمیم تھی محض افترا ہی ورنہ ان الفاظ کو نقل میں نشان لگائی  
 ہو تھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی سیری بات کا جواب نہیں دیا بڑی تعجب کی بات ہی کہ جو عبارت



ہماری سرپرستال ہی اور پرتعین مدعی کے اسکی جواب میں اپنے یہ فرمایا پانچویں وجہ یہ کہ مذمت سکائن  
 حرمین کا جو آپ کئی روز سی ذکر کر رہی تھی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات  
 فرمائی گئی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کوسائل سی تعبیر کرتے ہیں حال انکو مراد سائل سی علم مناظرہ میں وہ  
 شخص ہی جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت دلیل کے  
 شان سائل سی نہیں قال فی الاستدیانہ السائل من نصب نفسه لنفی الحكم اب آپکو لازم ہی کہ مذمت  
 دلیل پیش کیجی اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تادونہ منصف کی پاس روانہ کی جاوے  
 بعد اسکی سائل نے جواب میں کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرط ثانیہ منصفی علما کی  
 چاہتی تھی لیکن دعوی آپکا یہی تھا کہ ایسی جگہ ہی جہاں کوئی جہیت رہنی نہیں پاتا وہاں کی سبھی لو  
 اچھی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں اپنے تقسیم کی تھی اور کہا تھا کہ اور دینیہ پر کئی زمانی آئی ایک زمانہ  
 قبل نبوت کہ اوسین کفر ظاہر رہتا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اسوقت میں بعض  
 منافق موجود تھے جسپر آیت پڑھی تھی پھر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا اوسین بھی بعض اطراف کے  
 لوگ مرتد ہو گئے پھر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا جسین زید پلید کی لشکر سی حرکتیں بیجا سرزد ہوئیں  
 اور مکہ پر عبد الملک فی چڑھائی کی ان دلائل سی مبنی آپکی دعوی عام کو تو طوا اور جواب وجہ  
 دوم کا یہ اگرچہ شرط چھٹی کہ ایک دعوی ہو گئی تھی لیکن اول دعوی کی وہ منکر تھی اور جواب  
 وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا آخر اکنا محض افزا ہی وہ گفتگو زبانی تھی کہ جسین دعوی عام تھا شل کہان  
 جسین نشان دیا جادی مثل تو بیچھی ہوئی جسین آپ مدعی فضیلت سکائن حرمین کی بابت منصفی میں  
 ہوئی اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سی تمام تحریر میں بوسہی اس بات کی نہیں  
 کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بابت منصفی میں مدعی ہیں یا خاص قرون نشہ  
 کی یا آج کل کے لوگوں کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ میں مذہب عام ساکنان حرمین کا  
 مدعی نہیں ہوں انام لوگ حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں پہلے لوگ ہی ہیں  
 اور بری بھی ہیں اور کہتا ہوں کہ آج کے اچھے ہونی سی وہاں کی سبھی لوگوں کا اچھا ہونا

لازم نہیں آتا اور یہ بھی میرا کتنا کچھ بطور دعویٰ کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپ کی دعویٰ کے  
 تھا اور جب کسی گفتگو تحریر میں شروع ہوئی میں کسی امر کا دعویٰ نہیں ہوا آپسی تعین دعویٰ اور  
 دلیل کا سوال کرتا ہوں اور مسائل لغتہ ہر بات پر چینی والی کو کہتی ہیں اس نظر سے اطلاق سائل کا  
 مجھے ہو سکتا ہی اور جو آپ فرماتے ہیں کہ میں دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہوں بڑے  
 دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقعہ اظہار کرتے ہیں میں جب دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی  
 فتویٰ کو اپنی ہاتھ میں رکھ کر دوسری دیکھا دیتی ہیں میں کتنا ہوں کہ فتویٰ مجھے دیکھی میں اسکو  
 قبول کروں یا نہ کروں آپ نہیں دیتی ہیں بعد اسکی دعویٰ نے کہا کہ سنئے کہیں تقریر یا تحریر  
 یہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان عزمین قبل تقریر اسلام بھی بہتر تھی اور واقعات قتل ابن زبیر اور  
 یزید کے بمقابلہ احادیث نبویہ پیش کرنا نشان محمدیہ بعید ہی آپ تو فرماتی ہیں کہ ہماری نزدیک  
 بخیر قرآن و حدیث و اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں واقعات کو کیوں بیان کرتی ہو علاوہ اسکی  
 ان واقعات سے بجز منطوقیت اہل حریم کی اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا اور یہ امر ظاہر ہی کہ ادنیٰ  
 حصے کے دعویٰ نہیں ہوئی تاہم کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جو آپ فرماتی ہو کہ بعض لوگ  
 وہ انکی اچھی ہیں اگر مراد اس سے علماء ہیں تو ادنیٰ منصفی سے منحرف کیوں ہوئی اور ہمارا دعویٰ  
 اول سے یہی ہی کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ میں منصف ماننا وقت اختلاف اور شکر اربابی  
 رہتی ہماری کے چاہی ہی اور آپ جو فرماتی ہیں کہ فتویٰ ہماری ہاتھ نہیں دیتی یہ کس کتاب میں  
 مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اسکو تحریر کر کے بھی ضم کر دینا ضروری  
 ہے چونکہ تین حصین اس فقیر سرابا تقصیر کے انصاف و عیا کہ پر راضی ہوئی یقین ہی کہ جو امر میں  
 انصاف بلا لحاظ احد الجانین تحریر کر دینا اسکو د و نو پسند فرما دیں گی اور بعد نظر خاطر و ذکر و  
 کے میری تحریر کو محض انصاف و اظہار حق تصور فرما دیں گے بنا علی امتثال اللہ میں متوجہ انصاف کا  
 ہوتا ہوں اور امر کمون کو ظاہر کرتا ہوں مخفی نہ ہی کہ متحاصین کی تقریرات امور زائد و پر کہ حل  
 و اب مناظرہ سی دور ہیں ستمل ہیں اون سب سے قطع نظر کر کے بعد معائنہ تقریرات طرفین کے



جو امور واضح ہوئی اور سکون میں درج صحیفہ ہذا کرتا ہوں اول دعویٰ کو لازم تھا کہ اولاً دعویٰ  
 تنقیح کا حقہ فرمائی اور دعویٰ فضیلت مکان حرین کا علی سبیل التبعین عموماً یا خصوصاً فرمائی  
 اور مکان کی تفسیر ساتھ علماء کی اور فضیلت کی تعین کہ غرض باب انصاف میں ہی اور تعین  
 زمانہ فضیلت کرتے مسائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہو جانے زمانہ تقریر  
 امور غیر مقصود میں امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ دعویٰ فی بوقت تقریر دعویٰ عامہ بلایں  
 کیا ہو مگر قرآن حالیہ و مقالہ تقریرات سابقہ و شرائط سالہ کی لحاظ سے یہ امر بدیہی ہی کہ  
 غرض ازکی اثبات فضیلت علماء اسلام حرین تھی اسلام مسلم دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ  
 وہ کفار اور منافقین اہل حرین کو افضل نہیں کہ سکتا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ  
 یہ دعویٰ سوائے مجنون یا زندقہ و مجرک کسی سی نہیں ہو سکتا پس گو دعویٰ عام ہو  
 کہ شامل جملہ سالکان حرین ہو مگر قرآن وضوح عقلیہ دال اس امر پر ہیں کہ وہ خاص ساتھ  
 سالکان حسہ میں بعد تقریر اسلام کی بلکہ سالکین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین جس میں ہر مصلحت  
 مابین متخاصمین کے قبل اس تقریر کے مذکورہ شرط ہو چکا تھا اور شرط ثالث میں یہ مضمون مندرج  
 تھا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جانین باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء کہ مدینہ کو منصف  
 قرار دیا جائی اور اگرچہ وہ شرط محل بحث واقع ہو گئی اور وقت مباحثہ کے دعویٰ فی دعویٰ  
 مطلقہ کیا لیکن قرینہ سابقہ سی ظاہر ہی کہ غرض اسکی اس دعویٰ سی اجرا اسی شرط کا تھا  
 پس بالضرورة دعویٰ اسکا خاص ہوا اگرچہ اوسنی بوقت دعویٰ برخلاف داب منظر  
 اجمال کیا پس ایسی حالتیں سائل کو ہرگز نہیں لازم تھا کہ بغرض نقض دعویٰ عامہ کے  
 آیت الاحزاب اشد و من اهل المدینۃ وغیرہ کی تلاوت کرین یا قصص فتنہ بیان کرین اس واسطے  
 کہ سائل کو دعویٰ میں تعین دعویٰ و تعلیقات مفردات دعویٰ وغیرہ اسوقت کرنا چاہی  
 جب علم اسکا نہوا اور اگر باوجود علم کی طلب کر لیا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہو گا جیسا کہ اجاث  
 باقیہ وغیرہ میں مصرح ہی اور ماخوذ فیہ میں علم اس امر کا کہ دعویٰ خاص ساتھ علماء حرین ہی

بدلالت حال ہی حال ہر کس و ناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت میں خارج  
 از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہیں لایق تھا کہ آیات مذمت کفار و منافقین  
 حرمین کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اونی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہو ادعی کو دلیل مذمت  
 سکان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت ہونا خلاف داب مناظرہ ہی ہو جبکہ  
 کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ سی صرف نقص عموم و اطلاق  
 دعوی مدعی تھا نہ ادعاء مذمت سکان حرمین یا مقصد علماء حرمین چہاں ہم یہ کہ سائل نے  
 جو بمقابلہ اطلاق دعوی کے وقائع یزید و عبدالملک بن مروان بیان کی وہ خارج از بحث  
 ہیں اسوجہ سی کہ ادون وقائع میں کوئی امر شرارت و خباثت کا اہل حرمین سی نہیں ہوا تھا  
 بلکہ اوپر غلبہ مفسدین کا ہوا تھا چیم تعین دعوی جو مدعی فی بعد چند تقریرات کی کی یعنی یہ کہ  
 دعوی فضیلت علماء حرمین کا باب انصاف میں ہی اگرچہ یہ امر اوکی شرط سابق سی معلوم ہوتا  
 تھا مگر وقت بحث کی ابتدا سی اسکی توضیح ضرورت سی کہ سائل کو موقع سوال کا نہ تھا اور وقت  
 دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار اس دعوی کا کہ گاجانصار مجلس سے  
 کند یا جاو گیا کہ دیکھی یہ مکہ اور مدینہ کی لوگون کی فضیلت سی جو مخصوص صریح سی ثابت ہی  
 انکار کرتے ہیں اور خلاف احادیث اعتقاد رکھتی ہیں شان ارباب مناظرہ سی نہیں ہی  
 ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد آخری مدعی فی صاف بیان نکلیا کہ دعوی فضیلت  
 علماء حرمین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب میں ہی یا فردن ثلثہ کی علماء کی  
 باب میں یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضرور کیا  
 مدعی پر اسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور اوسمین لیت دلیل کہ ناخالی مجادلہ و مناظرہ  
 سی نہیں ہی مدعی فی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حال آنکہ کسی تقریر مدعی سے  
 اسکا حال نہیں معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی استفسار معلوم ہوتا ہی کہ وہ اس کے  
 علماء حرمین کی انفضلیت انصافیہ کی قائل ہیں مگر یہ نہیں معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص



اسی زمانہ کی ساتھ ہی یا ہر زمانہ میں از ابتدا و تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ میں یہ وصف  
 ہو کی معدوم ہو گیا پھر اس زمانہ میں اعادہ معدوم ہو واجب تاکہ مدعی تعین و دعویٰ  
 صاف صاف نہ کی دعویٰ کیونکہ متقرر ہو گا اور مسائل کے طرح دلیل میں نظر کر سکیگا ہفتہ  
 بحث کرنا اس امر میں کہ مسائل مسائل نہیں خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاحاً مسائل نہ تو نفع  
 مسائل ہوتی ہیں شبہہ نہیں ہی ہشتم مسائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ میں اچھی لوگ بھی ہوتی ہیں  
 اور جری بھی ہوتی ہیں صحیح ہی لیکن منصفی میں افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی  
 مسائل کی اس گنتی سی نہیں لازم کہ افضلیت من حیث الانصاف کا ہی قائل ہوئی ہشتم  
 فضیلت عرب بحیثیت عرب ہونیکلی اور فضیلت اہل حریم شریفین کی عموماً اور علماء احرار کی  
 خصوصاً بحسب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیئات بحسب  
 فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ  
 ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہیں ہی کہ ان فضائل کا انکار کری اور کثرت ثواب طاعات  
 و مغفرت خطیئات و قبولیت عبادات و فیضان رحم اہل و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ  
 وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل حریم پر فضیلت دی باقی امر انصاف  
 و تحقیق مسائل خلافہ میں اور تنقید و تدقیق دلائل مخالفہ میں پس یہ موقوف ہی اور پر جو  
 طبیعت و فرط دکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب مذہبی و  
 تعصب ہوا قلبی کے پس جب تک یہ نہ ثابت ہو کہ علماء حریم ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے  
 ان سب صفات کی ساتھ متصف رہی ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہر  
 کتب تواریخ حریم شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ  
 و ناظران تراجم علماء متقدمین و متاخرین پر مخفی نہ رہیگا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ  
 تمام علماء حریم میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جبکہ رشوع علم و قوت  
 فہم بلا دشام و مصر و غیرہ میں پایا گیا حریم میں اور بعد انہیں پایا گیا دہم مدعی فی جوارح

اثبات دعویٰ وسطی ذکر کین ہین ثبوت دعویٰ اولیٰ محل تامل ہی حدیث اولیٰ صلوٰۃ  
 فی مسجدی ہذا خیر من الف صلوٰۃ فی ماسواہ الا مسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد  
 حرام ہی اور اوس ہی فضیلت ساکنان حرین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب  
 شرافت سکونت ثابت ہی اور اس میں کسی مسلم کو نزاع نہیں اور اس فضیلت ہی فضیلت  
 حیث الانصاف لازم نہیں ہی بلکہ من حیث العلم ہی ضروری نہیں ہی اور حدیث دوم  
 یعنی ان السد حبس عن مکة الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ پلکہ مکہ معظمہ کی ثابت ہی فضیلت  
 علیہ ساکنان اور حدیث سوم یعنی د السد انک یخیر ارض السدالی السد الحدیث سی ہی فضیلت  
 ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرین بحسب شرافت مسکن ثابت ہی نہ فضیلت علیہ  
 اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لبارزانی الحجاز بحسب تصریح شراح حدیث اوس  
 زمانی سی خبر ہی کہ حسین استیلاء کفرہ تام اقلیم میں ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد میں  
 منتفی ہو جائیگی اوس وقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور دہانسی زائل ہوگا اور  
 بعض محدثین کہتی ہین کہ یہ اشارہ اس طرف ہی کہ دین حرین قوی رہیگا اور حبس حسی  
 مہانت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد میں ہوگا و مقدر حرین میں نہ ہوگا علی کل  
 تقدیر اس حدیث سی فضیلت علماء من حیث الانصاف نہیں ثابت ہوگی کیونکہ بقای  
 دین اور قلت مہانت دین شئی دیگر ہی اور فضیلت انصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم  
 میں یعنی لایزید اہل المدینۃ بسوء الاموال و البہ فی النار و عید ہی اور سپر جو اہل مدینہ کو  
 ایذا پہنچاوی حبسی حاکم نیرید و عبد الملک بن مروان سی سرزد ہو و فضیلت علماء سے  
 کچھ بحث نہیں اور مجرب و افضل سمجھنا اہل حرین کو من حیث العلم و الانصاف کیس طرح سی  
 داخل ایذا نہیں ان جو شخص اہل مدینہ سی عداوت کری اور انکو ایذا دی اور مختص بہ  
 اہل حرین کی کیا کری اور انکی مذمت کی بیان میں سرگرم رہی وہ البتہ اس معیار میں  
 داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لایرعمہا احد رغبۃ عنہا الخ میں ذکر مدینہ سی نکل جائیگا



اور مدینہ میں رہنے سے پر شفاعت ہو نیکا ذکر ہی بحث سے کچھ علاقہ نہیں اور حدیث ہفتم میں  
یعنی ان ابراہیم علیہ السلام ذکر برکت کہ مدینہ کا طول و ناپ وغیرہ میں ہی فضیلت علمیہ سے اسکو  
کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سے یعنی من استطاع ان یحوت بالمدينة فلیفعل فضیلت موت  
کی مدینہ میں ثابت ہے اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہیں اور حدیث نهم سے یعنی انما المدینۃ کالکبر  
شرافت مدینہ کی اسطور کے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہ ہے کہ وہاں منافق اور خبیث البطن  
بعد تقرر اسلام کی نہیں رہ سکتا اور یہ نہیں ثابت کہ وہاں ظاہر عالم علماء بلا دسی من حیث الاحکام افضل  
ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث فی اس حدیث کو بھی زمانہ ظهور علامات قیامت کبریٰ پر محمول  
کیا ہے کہ اوسوقت میں مدینہ میں سوائے مسلم کامل کی کوئی نہ رہ سکیگا پس عموماً فضیلت  
نہ ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان المدینۃ طابہ کچھ دخل مقصود میں نہیں نام نہ  
طاب ہونا اور چہر ہی اور وہاں کی سکمان کا افضل ہونا اور خیر ہی اور حدیث یازدہم یعنی  
آخر قریب قری الاسلام خرابا المدینۃ ہی مقصود ہی بیگانہ ہی کیونکہ خبر اس امر کی ہی کہ قوت  
خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سے کیا علاقہ ہی اور  
حدیث بقض العرب متبعضی اور حدیث من غش العرب لم یدخل شفاعتی اور حدیث لا یجتمع  
دینان فی جزیرۃ العرب اور اجواء العرب لثلاث النبی ایجاب حب عرب و حرمت ایداء  
و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہے اصل مقصود ہی اسکو کچھ ربط نہیں اور احادیث  
جو فقوی مدعی میں فضائل مین و شام کی مذکور ہیں وہ بھی بالکل مطالب بیگانہ ہیں کمان فضیلت  
علماء حرین مین حیث الانصاف کمان فضیلت مین و شام الحاصل جو احادیث  
کہ مدعی فی پیش کین کوئی اونہیں سے مثبت دعویٰ نہیں ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلا وجہ از  
و قوت دین و بقای اسلام در مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرین بکثرت تضاعف ثواب  
والزام محبت اہل حرین و وعید مودی ایشان ثابت ہوئی ہے اور اسین کسی مسلم کو نہ  
نہیں ہو سکتا ہی یا نہ دہم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر نظر ہر ہی کہ زمانہ صحابی تائین

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ دلائل حدیثیہ میں مختلف رہا کی اور فیما بین اصحاب مذاہب کی مناظرات ہوا کی مگر کہیں نہیں ثابت ہی کہ مختلفین نے رفع خلاف کیواسطی اہل حرمین کو منصف مقرر کیا ہوا اور انکی تحقیق کو لازم التسلیم سمجھا ہوا و از وہم کتب اصول میں صحیح ہی کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہی اور عمل صحابہ و تابعین مدینہ کی اور انکی نزدیک سند شریف ہی اور ہوا ہی انکی اور ائمہ مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اس میں مخالفت کرتے ہیں اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجھتی ہیں پس اگر فضیلت اہل حرمین من حیث الانصاف و التحقیق احادیث سے ثابت ہوتی اس مسئلہ میں مخالف نہونی **الغرض** دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد سی من حیث العلم والانصاف افضل ہیں قرون ثلاثہ میں یا ہر زمانہ میں ابتداء خبر ثبوت تک نہیں پونچا ہاں وہاں کے علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافہ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہیں کر سکتا آری اس قدر ثابت ہی کہ دو طایفہ علماء کی فرض کی جاوین کہ مساوی و سمت علم و تحقیق و انصاف و تدقیق میں ہوں اور ایک طایفہ ان میں سی حرمین کا ہو تو وہ افضل دوسری طایفہ سی ہی مگر یہ امر خارج از مقصد ہی حررہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا لد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۳۲

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحی دیہات میں پڑھنا درست ہی یا نہیں بلکہ توجہ و اجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہی جو شرطین اور نہیں ہیں وہ یہ ہیں کہ فقط و خطبہ کی زیادتی ہی شرط ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب و سیکے بغیر کہ است صحیح ہی امام بخاری فی باب الجمعة فی القری والمدن میں روایت کی ہی عن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد بقیع بجوالی من البحرین اور اس طرح امام ابو داؤد و ترمذی روایت کی ہی اور



اونکی روایت میں لفظ بجواتی قریہ من قری البحرین کا ہی اور پھر امام بخاری نے روایت کی ہے عن ابن عمر یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راح و زاد للیث قال یونس و کتب رزق بن حکیم الی ابن شہاب و انما سہ یومئذ یوادی القری ہل یریان اجمع و رزق عامل علی ارض یعلما و فیہا جماعۃ من السوادان و غیر ہم و رزق علی الہ فلبت ابن شہاب و انما سمع یامرہ ان یجمع الخ حاصل ان حدیث ان کا یہ ہو کہ جو اشیائیں کہ وہ ایک گانوں ہی بحرین سی صحابہ نے وہاں نماز جمعہ پڑھی زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور تابعینوں نے بھی اور اونکی زمانہ میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی میں شہر کے لیکر جو اشیائیں کو شہر لکھا ہے قول مروود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابوداؤد نے کہ مقدم اور افضل ہیں اور بعد اونکی اکابرین محدثین نے بھی جو اشیائیں کو دیہات سی لکھا ہے پھر متاخرین کی اقوال ان اکابر دین کی مقابل میں کب ہو سکتی ہیں اور اگر متاخرین کے اقوال صحیح مان لئی جائیں تو بھی کچھ خرابی نہیں مطابقت متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں یوں ہوگی کہ جو اشیائیں زمانہ قدیم صحابہ میں ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑی دنوں کے بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان میں دیکھو کہ زمانہ قدیم میں جو بعض بعض بستیان تھیں اب وہ شہر ہیں کچھ جہاں تعجب نہیں ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ایک روایت آئی ہے کہ لکھ بھجیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بحرین کی کہ جمعاؤا کیا کہ جس جگہ کہ ہو اور تصحیح کی اسکی ابن خزمیہ نے اور لفظ جس جگہ شامل ہے شہر اور دیہات دونوں کو اور بیعتی نے یث بن سعد سی روایت کی ہے کہ جمعاؤا کیا کرتے تھے اہل مصر و سواحل زمانہ میں حضرت عبد عثمان کی اونکی حکم سی اور انہیں تھی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثیں بہت آئی ہیں کما تیک لکھوں۔ اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا شرح موطائی امام مالک میں فرماتی ہیں پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر باجماعت عظیمہ از مسلمین در قریہ یا در شہر الخ اور در بارہ شرط ہونی شاہ یا نائب کی اوسی کتاب میں

لکھتے ہیں واما امامت خلیفہ یا نائب اور پلین مستر بود و منشائی آن امر است بتقدیم واسے  
در محل ولایت خویش پس مخصوص باشد بحضور والی و بطریق احتیاج باشد چنانکہ تقدیم اقرار  
براعلم و سائر نظام و اثر حضرت علی ارجح الی الامام محمول برندب تقدیم والی در محل ولایت  
خود است آوردہ صاحب ہدایہ فی لکھاہی کہ نہیں صحیح ہی جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر مین مصلی  
مین او سکی اور نہیں جائزہ ہی دیہات مین بہ سبب اس حدیث کی کہ نہیں جائزہ ہی جمعہ اور  
تشریق اور عید الفطر اور عید اضحیٰ مگر مصر جامع مین اور مصر جامع وہ جگہ ہی جہان کوئی  
حاکم ہو اور قاضی جو بخاری کرتا ہوا احکام اور قایم رکھتا ہو حد و دیہہ روایت ہے  
بنی یوسف صبح سی اور انہیں سی دوسری روایت ہی کہ مصر جامع وہ جگہ ہی اگر جمع ہو  
ہی والی وہاں کی بڑی سی بڑی مسجد مین او سکی تو سمانہ سکین اور پہلی روایت کو اختیار  
کیا ہی کہ خی نے اور دوسری کو بھی فی یادہ جو شیخ ابن العمام فتح القدیر مین لکھتے مین  
کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں اور زمین ایک والی ہو کہ انصاف ظہور  
کرتا ہو ظالم سی اور ایک عالم ہو کہ حوادث مین او سکی طرف رجوع کرتے ہوں مجروح و مخدوم  
مین ذال تسلیم نہیں کہی و جو نسبی ایک تو یہ کہ حدیث لا تشریق الخ موقوف و منقطع ہی اور حدیث  
منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ مین مساواة شرط کیا  
باقفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہی نہ موافق کہ خی کے نہ ظہری کے  
چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین نماز جمعہ پڑھی سعد بن زہراء نے  
ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ مین باذن آنحضرت صلعم کے حالانکہ اسوقت کچھ حکومت آپ کے  
مدینہ مین نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفعل جاری تہا نہ قوت اسکی رکھتی تھی سلمان محض  
کی مصلوب تھی اور نہ وہاں کی مسجد مین تھیں جو تفسیر ظہری کی صادق آوی جیسا کہ تفسیر نیشاپوری وغیرہ  
کی ظاہر ہوتا ہی اور جب خود آنحضرت صلعم مدینہ مین تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلی مسجد  
ادی کی سالم کی بطن وادی مین پڑھی اسوقت ہی وہاں تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص



جاری کر سکیں نہ کئی مسجد میں تعین جیسا کہ بحر الرائق و شمسی شرح نقایہ اور محلی شرح موطا ہی  
 مستفاد ہوتا ہی اور نہ تفسیر صاحب فتح القدیر کی صحیح ہی کیونکہ زمانہ نیریشقی میں صحابہ کرام  
 پر طحا کرتے تھے اور حالانکہ اس وقت انصاف کا نام نہ تھا خون صحابہ بیدریغ ہوتا تھا اور  
 اقامت حدود کو کون پر چتا ہی اور جس زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مصلوب رہتے  
 قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کیسے اصحاب رضی اللہ عنہم فی نماز جمعہ بڑھی اسطرح کی  
 تقریر مولانا بحسبہ العلوم لکھنوی فی تفصیل تمام ارکان اربعہ میں کی ہی اور تفسیر مصر میں  
 خوب جرح کیا جسکا جی چاہی او کی ارکان اربعہ میں دیکھ لی بیان اکثر روایتیں بسبب  
 طول آجانی فتویٰ کہ نہیں لکھی لیکن تیسری یہ کہ اس حدیث کو محمول اور پر مذہب کے کرتا ہوں  
 یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عمدہ اور مستحب ہوگے نہ یہ کہ بغیر ان شرطوں کی نمازی  
 نہیں ادا ہونگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہی اور جناب شیخ عبدالغنی  
 محدث دہلوی فی ہی ان شرطوں کو شرط اولویت سی لکھا ہی اپنی کتاب فتح النہای فی تائید  
 مذہب النہای میں جو تہی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکہ ہو سکتا ہی اسلمی کہ تفسیر میں مصر کے  
 اختلاف ہی انگلیں نکالتی جاتی ہیں کوئی معنی ہی تاکہ متعین نہیں ہوا اور وحی آسمانی  
 آتی نہیں شارح ہی تفصیل و تین اسکی پائی جاتی نہیں کہ سکی تفسیر کو ادسیہ جارج کو ترجیح  
 دی جائی اور محمول بہا ہو کی پس گویا یہ حدیث مضطرب بالعمی ہوئی تخصیص آیت اس اٹکل سی  
 کیونکہ ہو سکتی ہی عمل تو دور رہا اور اگر ہی خود رائی ہی اور نصوص حسی چشم پوشی ہے  
 تو تین ہی کہہ سکتا ہوں کہ معنی مصر کی گانہ کی ہیں کیونکہ دلیل نہ اوان مفسرین مصر کی آپ  
 نہ میری پاس روایت لغت و عرف عام کی نہ اوان کی نہ مینی کی اوان سی ہی اٹکل ہی  
 اہم سی اٹکل ہی پانچویں یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطی و جواب ادا کی ہی تسلیم ہی  
 کہ مین تو ہی فرض ہونا جمعہ کا اخیر مصر میں یا وہاں جہاں بادشاہ یا نائب اوسکا نہول لازم  
 نہیں آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہی کیونکہ کسی سی کئی شرطوں ادا کی فرست ہو جائیے

بسبب ہذا کہ باطل ہو جائے عین شی کا کلیہ لازم نہیں آتا بلکہ باندہ عذر و بیکہ و فراموشی و بجا  
 کی ایسی حلاوت و ستر عورت وغیرہ شرط ہیں مگر وقت عذر کے یہ شرطیں بیکہ اکثر ارکان نماز  
 مثل قیام و غیرہ معذوری ساقط ہیں حالانکہ نماز اوس ہی ساقط نہیں ہوتی ایسی ہی  
 حال نماز جمعہ کا ہی کہ جہاں بادشاہ اور مصریوں مسلمان و مانکی اوں شرطوں سے معذور ہیں  
 مصر یا بادشاہ کمان سی پیدا کرے جس سے نہ گناہ فلس لگے نہ گناہ اکیڑا قیام کمانشی لگے نہ لامحالہ  
 ہی کوگی کہ نماز پڑھ لی ہاں جن شرطوں میں معذور نہیں اور انکی نکرستیت نماز اوسکی فاسد  
 ہو جائیگی یہی کیفیت نماز جمعہ کی بھی ہے کہ جہاں بادشاہ ہو وہاں نماز بغیر بادشاہ یا نائب  
 اوسکیکے درست نہوگی یا جو شخص مصر میں ہو پھر فاسک کسی کا تو میتصل اوسی مصر کی نماز جمعہ  
 پڑھی صحیح نہوگی کیونکہ اوسکو قدرت تھی کہ ساتھ بادشاہ یا نائب اوسکی کے ادا کر سکتا تھا  
 اور یہ شخص بھی نماز شربین ادا کر سکتا تھا اور قصد خلاف اوسکی کیا شخص ہمارے ہاں شرع  
 ہی کہ جہاں ان شرطوں کا وجود ہو وہاں رعایت انکی واجب ہے اور نہ نماز فاسد ہوگی  
 اور جہاں ان شرطوں کا وجود نہیں نماز بطار رعایت انکی صحیح ہوگی مسلمان و مانکی معذور ہو  
 اور معذور پر تکلیف مالایطاق یعنی تکلیف اوسکی جیسے قاور نہیں شارع فی نہیں ہی ہاں فقہ  
 محمود سلیم اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہے تحریر حقیقتیں حنفیہ کی بھی گویا ہر جن عنوان  
 بیان اوسکا بخوف عوام کا انجام اور ہی مگر معذور و مال موافق میری ہی عالمگیر میں  
 لکھا ہے تو تہذیب الاسلامین من الامام فاجتہ الناس علی رجل یصلی ہم الجمعة جائز کہ فی اہتیب  
 جب معذور ہوں مسلمان اذن یعنی میں امام وقت ہی پس جمع ہوں مسلمان اور کسی شخص کو  
 امام بناؤں وہ امام بہونکی ساتھ نماز جمعہ پڑھاوی تو جائز ہے اور پھر عالمگیر میں لکھا ہے  
 بلا علیہا ولا لہ کفار کجہ المسلمین اقامۃ الجمعة یعنی القاضی قاضیا لراضی المسلمین و یجب  
 علیہم ان یتمسکوا بالاسلام کذا فی معراج الدرایۃ ایسی بلاد ہوں جہاں حاکم کافر ہوں تو جائز ہے  
 مسلمانوں کو کہ پڑھیں وہاں نماز جمعہ کا اور پڑھوی قاضی قاضی و اسطی راضی ہوں مسلمانوں کی



اور چاہی ہی اے نیکو کہ تلاش کریں حاکم مسلمان کو اور رہنما مختار میں لکھا ہی و لذلک الوما ت الیہ  
 اولم یحضر لفتنتہ ولم یوجد احد من الحق اقامتہ الجمعۃ نصب العامة لم خطیب الضرورة کما سی  
 مع انہ لا امیر ولا قاضی تہ اور اسی بی اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہوا بسبب کسی فساد کی  
 و نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطی حق امامت ہی تو مسلمانوں کو چاہی ہی کہ آپس میں مشورہ کر کے  
 کسیکو خطیب مقرر کریں بسبب ضرورت کی حالانکہ نہیں ہی اسبجکہ امیر نہ قاضی اب دیکھی  
 کہ یہ عبارتیں صاف کسی دیتی ہیں کہ وقت ہڈر کے اذن والی سی یا امام معینہ کی ہونی سی  
 نماز بلا ان شرطوں کی صحیح ہی اور شرطیں ساقط ہیں اور ولایت کفار میں ہی جمعہ  
 جائز ہی حالانکہ نہ سلطان ہی نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت ہڈر کے  
 ان شرطوں کا اعتبار نہیں اب سب مسلمانوں کو چاہی ہی کہ کسی گمراہ کی بہکانیسیے نماز جمعہ کو  
 کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اس میں شوکت و رونق دین ہی پھنڈورین اور اسد سی ڈرین  
 اور فریب گمراہوں میں اگر شرطوں جمعہ پر کہ بالکل انگلیں اور خود رائی ہیں دلیل سی کچھ  
 سرکار نہیں کار بند ہوں اور دیہات اور شہر جہاں چاہیں نماز جمعہ اور عیدین بلا وعدہ  
 پڑھا کریں اگرچہ کافروں کی ولایت میں ہوں مجمع الفتاوی میں لکھا ہی غلب علی مسلمین  
 ولالة الکفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا تراض و بحیب عظیم  
 ان یتمسوا والیا مسلمان ہی مافی مفتاح السعادة ہذا فی الخطاوی جب غالب ہو جاویں  
 کفار مسلمانوں پر تو چاہی مسلمانوں کو جاری و قائم رکھیں نماز جمعہ اور عیدین کو اور ہودی  
 قاضی قاضی ساتھ رضا کی اور واجب ہی او نہ کہ تلاش کریں والی مسلم کو اور اسی کی کتاب  
 فقہ حنفیہ میں مثل بحر الرائق وغیرہ کے تفصیل تمام لکھا ہی یہاں سمجھائیگی بی تھوڑی تین  
 لکھی گئیں بہت سی چھوڑ دین اہل فہم کی سیلے انہا ہی کافی ہی و اسد اعلم **محمد عبدالعزیز**  
 جواب صحیح و راہی نصح است در ہدایہ گفتہ لایجوز اقامتہا الا لسلطان اولمن امرہ الا لسلطان  
 لانہا تقام بجمع عظیم و قد تقع المناجحتہ فی التقدم و التقدیم و قد تقع فی غیرہ فلا بد من تسمیہ

لامر هاشمی و شیخ عبدالحق محدث دهلوی در فتح المنان فی تأیید مذهب لیمان منیر بنیه  
 بر انقراض الهدایه و ظاهره بغیر الاولیة و الاحتیاط عقلا لا الاشتراط و عدم جواز الصلوة بدو  
 شرعاً هاشمی کلامه مختصراً و مولوی عبدالحق بحر العلوم کنهوی در ارکان الربح می فرمایند و آنکه  
 علی دلیل بغیر اشتراط امر السلطان و ما فی الهدایه لا نهانها مقام جماعه نفسی ان تقع منازعه فی  
 التقدیم و التقدیم آه ہذا رای لا یتثبت للاشتراط لا لطلاق نصوص و جوب الجمعة ثم هذه  
 المنازعة تندفع باجماع السليين على تقديم واحد و لما فی جماعه الصلوة عن ان تقع المنازعة  
 فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلين فكذا فی الجمعة ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان  
 بلوی امیر المومنین عثمان و کان هو اما حقاً محصوراً و لم یعلم انهم طلبوا الاذن فی اقامة الجمعة  
 بل الظاهر عدم الاذن لان هؤلاء الاشقياء من اصحاب البشرم یخصوا ذلک فلعلم ان اقامة  
 الجمعة غیر مشروطة عندہم بالاذن لعل لهذه الواقعة یرجح المشایخ عن هذا الشرط فیما یستدل  
 الاستیذان واقفاً بان ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصل بهم الجمعة  
 کما فی العالمگیریة تأمل عن التذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لاجمعة ولا تشیرین الخ قابل  
 احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ مرفوع نیست بلکه موقوف است بر علی مرتضی و دوم آنکہ  
 راوی از علی حارث اعور است و آن کذاب و داهی است چنانکہ در مقدمه صحیح مسلم و نیز ان  
 التذیب و غیرہ مذکور است قال الامام النووی حدیث لاجمعة الخ متفق علی ضعفه انتہی و رواه  
 عبد الرزاق فی مصنفه اخبرنا معمر بن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشیرین الا فی مصر  
 جامع انتہی و رواه ابن ابی شیبہ عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لاجمعة ولا تشیرین ولا صلوة فطر  
 انتہی الا فی مصر جامع او فی مذیبة عظيمة انتہی قال الربیع الحنفی فی تخریج احادیث الهدایه و هذا ما یروی عن علی  
 و وفاء ما لا یروی عنہ فی ذلک شی انتہی عن الشعبي قال حدثنی الحارث الاعور  
 قال کذا با صاحب صحیح مسلم در مقدمه خود چند جا حارث را کذاب و کاذب و داهی نوشته چنانچہ بر عالم غنی  
 لال بود او و فی المقدمه و اما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق عن الحارث الا اربعة احادیث لیس منها



من و احد انتہی کلام الغرض کہ ام حدیث صحیح و شریعہ و فروعی پسندار و نشد کہ قابل شد باشد کہ لا ینفی  
علی الماہر لہ نصف المقتطع

۱۲۹۵ محمد زاہد شد ابو الواد	۱۲۹۱ محمد عبد الحکیم	۱۲۸۱ اشرف کونین شد شریف حسین	۱۲۸۱ سید محمد نذیر حسین
۱۲۹۳ محمد تلمیذ حسین	۱۲۹۲ محمد عبد الغنی	۱۲۹۲ غفر المومنین و نسیم انصاری	۱۲۹۸ سید احمد حسین
۱۲۹۵ محمد تلمیذ حسین	۱۲۹۲ محمد عبد الغنی	۱۲۹۲ بہا شد شہور ز نور الحسن	۱۲۹۲ بتوفیق خدا باد شہود الحق
۱۲۹۵ محمد تلمیذ حسین	۱۲۹۲ محمد عبد الغنی	۱۲۹۲ ابو الجواب و السید اعظم	۱۲۹۲ ملا عبد الواد محمد عبد الصمد

استقامت بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہو نامی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سی  
بزدلی اپنی کل جائداد میں سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنی ورثہ پر حصص متساوی  
تقسیم کیا اور یہ بھی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ میں سے اپنی حصص  
بمقتضی ہمارے مالک ہو اور ایک شخص منجملہ ورثہ موصی لہم کے جو سی بخالد ہی او  
متولی وقف کیا اور یہ بھی تصریح کیا کہ وہی خالد متتم بقیہ جائداد کاری اسطورہ  
کہ حاصل زمین موصی بہ ہر موصی لہم کو بمقدار اونکی حصہ کے و تبارہی اور وقف  
نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بند خالد کے جو شخص ہماری اولاد میں لائق ہو وہ متوسل  
وقف رہی لیکن وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کیا اور ورثہ موصی لہم میں کچھ  
لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ فی اہل الذرہ و اولاد  
قبول و منظور کیا اب ہر شخص کہ یہ تحریر و وصیت نامہ ہی یا نہیں دوم یہ کہ

نویسندہ





**ہو المصوب** اس قسم کے الفاظ صرف بقائے و صابیت مادام حیات الوصی پر  
 ولالت کرتے ہیں اور انتقال اوسکا ورنہ اولاد وصی پر نہیں سمجھا جاتا ہی عرفاً و عقلاً و شرعاً  
 لیکن عرفاً پس اسوجہ سے کہ اگر کسی سی زید کسی کہ تویر اوکیل ہی دائماً وابد اس صورت میں  
 اہل عرف یقیناً جانتے ہیں کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہیگی اور اوسکی اولاد  
 کی طرف منتقل نہوگی ایسے اگر کسی سی کسی کہ تجکو مینی اس شہر کا قاضی یا کو تو ال ہمیشگی کے  
 واسطی کیا اس سی نہیں سمجھتی ہیں کہ یہ مناصب بعد انتقال اوس شخص کے اوسکی اولاد  
 کی طرف منتقل ہوگی بلکہ صرف اوس شخص کی حیات تک تعلق ان عہد و نمکا سمجھتی ہیں  
 و علی ہذا القیاس عرفاً اسکے بہت نظائر ہیں۔ و لیکن عقلاً پس اسوجہ سے کہ جب کسی  
 ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اوسکی واسطی ثابت کرین اور اوسکی ساتھ  
 علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید  
 ثبوت حکم تا بقاء ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہو جاوے گی ثبوت حکم اور ثبوت صفت  
 ہی فنا ہو جاوے گی پس بالضرور قید و دوام ہی فنا ہو جاوے گی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام  
 جسکے ساتھ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ  
 نماز پڑھتا ہی یا علی الدوام وہ عابد ہی یا ابدار روزہ دار ہی ان الفاظ سی عقل مفقذ ہے  
 اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقای زید ہوگا فقط ورنہ لازم آوے گا کہ زید تو موجود  
 اور نہ اوسکی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی رہی سو لیکن شرعاً پس اسوجہ سے  
 کہ فقہاء اس قسم کے الفاظ پر حکم مادام الحیات کا دیتی ہیں اور جو احکام ان الفاظ کے  
 ساتھ مقید ہوں اذ کو موقوف و باقی بعد فنا و ذات نہیں سمجھتی ہیں جامع البرموز کی  
 کتاب الوصایا میں ہی وصحت الوصیۃ بثمرۃ بستانہ و حیثان مات الموصی و فیہ ثمرۃ کان  
 لہ بعدہ فقط لا یحدث وان ضم ابدان قال لہ ثمرۃ بستانہ ابدان فہذا الثمرۃ الوجودیۃ  
 و ما یحدث من الثمرۃ فی الہست قبل کما فی غایۃ بستانہ او ارضہ فلہ ہذا و ما یحدث اماش الموصی





پسران نابالغان محمود و احمد کے جو زمین بدست روشن و جوہر وغیرہ خریداران کے  
بیچ ڈالی اور او سپر خریداران مذکوران فی تعمیر مکانات کی کر لی اور او سکوعرصہ میں برس کا  
گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو بیچ باسط علی نے بیغنامہ حق محمود و احمد نابالغان مذکور کا  
بابت زمین مذکور لکھوا لیا تو وہ دعوی واسطی اہدام اون تعمیرات زر کشی کی جو روشن  
و جوہر وغیرہ خریداران مذکوران فی کیا تھا واسطی دور کر پانی تعمیرات مذکور اور  
خالی کر پانی زمین ماتحتی تعمیرات مذکور بعد ارحصہ محمود و احمد نابالغان مسطورہ کے  
کر سکنا ہی یا نہیں لہذا عبارت کتب شرح کے بینا تو جردا اور اضراہ اہل اسلام  
جائز ہی یا نہیں الراقم محمد احمد اسد ساکن محلیہ عالم شہر جوہنپور

**ہو المصوب جواب سوال اول** اس صورت میں دعوی وار ثمان  
شیخ عبدالکاسا قضا ہی آتشباہ والنظامہ میں ہی الہ البتہ والعشرون سکوتر عند  
بیچ زوجہ او قریب عقالا قرار بانہ لیس لہ علی ما قضی بہ شلخ شمر قضا منی اور ہی او میں  
الواستہ والعشرون راویع ارضاد دارا قصر فیہ لم شتر ہی زمانا و ہوسا کت لیست قط دعواہ  
انہی اور حاشیہ آتشباہ میں ہی فی البرازیہ جعل الفتوی علی عدم سماع الدعوی  
فی القریب والزوجہ انہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہی السلا فی کثیر من المعبرات  
کالتقویر والکنز والملقی والبرازیہ والولوا حجتہ و عبار تہا جل تصرف زمانا فی ارض آخہ  
راہی الارض والتصرف ولم یوع و مات علی ذلک لم یسمع بعد ذلک دعواہ ولہ انہی  
**جواب سوال دوم** ولایت مالی مادر کو حاصل نہیں اور بیع و شرا وغیرہ او سکی  
ناقد نہیں مگر یہ کہ کوئی ولی مالی اذن دیوبی یا خود طفل بعد بلوغ کی او سکی تصرف کو  
جائز کہ ہی جامع الفتو لیں میں ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ ثم وصی  
وصیہ ولو بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فلو لایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ فان  
لم یکن فالقاضی ومن ینصب لہ منی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہی الام اذا ہنت مال طفلہا

فان لا يجوز الا ان تكون وصية او تكون ماذونة من جهة من يلي الطفل انتته  
جواب سوال سلوم هرگاه محمود واسمه بعد بلوغ کی تصرفات مالیه اپنی مادر  
جانیزه کما در تصرفات خریداران سبی کچھ تعرض نکلیا اب اتنی عرصہ کی بعد دعویٰ  
باسطاعلی کا مسطور ہوگا حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اسلمی  
تجاولہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا ما قولكم في ان لبس الخمرام الذي تلبسه النساء في المائت للترين ويسمى  
في لسان الهندية نتمه بل هو حرام الا بدينوا تو جروا

الجواب وهو اللهم بالصدق والصواب

الخزام الذي يقال في عرف حال العوب انما هو كما حقته صاحب النفاس فتوبها ولا  
من امور العادات كسائر اللباس والحلي فلا باس باستعمالها وانما هو بمنزلة لكن البديع اذا  
لم تكن في الدين والعبادة بان كانت في العادة لم تكن ردا نحو البديع في الماك  
والشارب والملابس والمراكب والمساكن مما لم يقصد بها فاعلمنا التقرب الى السبل  
مراده مجرد الاستعمال بهذا صرح في الحديث في شريح الطريقة المحمدية وقاس صاحب  
الخطاوى ثقب الالف على ثقب الاذن للقرط كما نقله قوله صاحب ردا المختار تحت شريح  
قوله صاحب الدرر بل يجوز الخزام في الالف لم اره قلت ان كان مما تنزهن النساء

لا يوفى بعض البلاد فهو فيها كغيب القرط ففهم من هذه العبارة جواز تغيب الالف  
ليس الخزام والسد اعلم حرره الفقير المتترف بالسوء والنقصير الراجي الى رحمة ربه الباق  
محمد حسن الجونقوري تجاوز السد عن ذنبه المعنوي والصنوي

والمصوب نعم لاجب لا متناع ثقب الانف وقد صرح العلماء بمجوازه

ن فی الدر المختار ولا یاس بمقیب اذن البیت استعسانا مامعظ قلت وهل يجوز الخرم

الانف لم اره انتهى قال في رد المحتار بعد نقل عبارة الخطاطي وقد نص الشافعية



بناہ منہ شکر اللہ ذی الجلال و الاکرام  
کتاب خط و الایات

علی جوازہ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاود اسعد بن علی بن  
استفتا تا تو لکم حکم اس مسئلہ میں کہ ہندو ششیای ذوی الارواح کوشل  
خصی و بکری گنگا پر چڑھاتی ہیں اور پائین زندہ چھوڑ دیتے ہیں اور اس گھاٹ کی زمین را  
ہندو و دیگر اشخاص جانوروں کو دریاسی نکالتے ہیں اور بیچتے ہیں اور چڑھائی والی  
کچھ تعرض نہیں کرتے پس ان جانوروں کو نہ بدکر یا نکال کر ذبح کر کے کھانا اعلال ہی  
یا حرام اور یہ جانور تو کہ ماہل بہ لغیر اسد ہیں داخل ہیں یا بحیرہ و سائبہ میں اور بحیرہ  
و سائبہ حلال ہیں یا حرام اور ماہل بہ لغیر اسد کی کیا معنی ہیں و ماہل اسد میں بحیرہ  
و سائبہ داخل ہے کیا مطلب ہیں بنیوا تو جبر واد

ہو المصوب ماہل بغیر اسد سی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیرہ  
ذبح کیا جاوی اور مقصود اراقتہ الدم سی تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص کے  
لحاظ سی ہو وی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بسم اسد او سپر کی جاوے  
در مختار میں سی ذبح لغدوم الامیر و غورہ کو احد من الغطاء بحیرہ لاناہل بہ لغیر اسد و لو ذک  
اسم اسد علیہ و لو ذبح للضعیف المکرم انتہی اور تفسیر نیشاپوری میں ہی قال العلماء و لو ان  
مسلمان ذبح ذبیحہ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اسد صار مرتدا و ذبیحہ ذبیحہ مرتدا انتہی  
اور تفسیر درمنثور میں ہی احمد بن محمد بن النضر بن ابن عباس و ماہل قال ذبح و آخر ج ابن  
ابی حاتم عن مجاہد و ماہل قال ذبح بغیر اسد انتہی پس بکر اشج سد و وغیرہ کا کہ خاص غیر خدا کا  
واسطی جان دینا و سیم شفقہ ہوتا ہی اور خون بہا تا قربا الی غیر اسد تعالی مقصود ہوتا ہی  
حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جنہن اراقتہ الدم اسد تعالی کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود  
ایصال ثواب ہو اگر تا ہی اور جو جانور کہ ہندو زندہ چھوڑ دیتی ہیں وہ آیت میں مذکور  
اور حرمت او کی اس آیت سی ثابت نہیں اسوجہ سی کہ وہ ان ذبح نہیں ہوتا ہی بلکہ نہ  
رہا کہ ہوتا ہی باقی رہی آیت ماہل اسد اسکی تفصیل یہ ہی کہ کفار گاہ فی جانور و غیرہ

اپنی راسی سی کلیں و تحرم کر دی تھی کہتی مادہ شتر کو کان شق کر کے بتوں کے نام پر  
چھوڑ دیتے تھے اور اوسکا دو دو کیونین دیتے تھے اور اوسیکی ذبح کو حرام سمجھتے تھے  
اور اوسکی اکرام میں خوشنودی اصنام تصور کرتے تھے اور سیکو بکیرہ کہتے تھے اور سائیکہ  
اوس جانور کو کہتے تھے جو بتوں کی نام پر چھوڑ دیا جادوی اور اوس سی کسی قسم کی بادراری  
محنت نہ لجاوے حق جلشانی فی اس حکم کا اوسنی ابطال کر دیا اور اوسجل السدین بکیرہ الحج  
ارشاد فرما دیا پس آیت سی صرف اونکی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تحرم ذبح بکیرہ و سائیکہ  
ہر گاہ یہ امر مسلم ہو اپس سمجھنا چاہی کہ جو جانور کہ لنگا پر چڑھا کی جاتی ہیں یا بتوں کے نام  
پر چھوڑے جاتی ہیں اور نکو بکیرہ کے یا نکال کی ذبح کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ مال الغیر  
میں داخل ہیں اور نہ اسوجہ سی کہ بکیرہ و سائیکہ کا ذبح حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور  
اس رہا کر نیسے مالک سی خارج نہیں ہوتی ہیں پس بدون اذن مالک کی اونکا حکم  
منصوب و مسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کر دی تو اسوقت  
اونکو بسم اللہ مکلی ذبح کرنا اور اوسکو کھانا درست ہوگا اور حرکت فقیہ اور نیت مشنید  
رہا کہ نیوالی سی حکم حرمت کا نہ ہوگا رد المختار میں ہی المختار فی العیدانہ لایکملہ اذالم یجمہ و کذا

فی الدابة اذا شربها کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کثر میں ہی انکام مرسل  
فیوال الغیر فلا یجوز ثاولہ الا باذن صاحبہ انتہی و اللہ اعلم حرره الراعی عفوہ بہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عیسیٰ

استفتا مخدہ و نصیحتہ از محمد عفی اللہ عنہ بخدمت علما و دین بعد السلام  
علیکم و رحمۃ اللہ وبرکاتہ واضح بادہر گاہ شخصی مومن خالص بطلاقات برادر مومن خود  
بکان میرود و انصاحب مکان بر خود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام ہر جو  
باشد پیشکش او کند ہمین طور بر روز نکاح کہ بخانہ عروس جمع شوند و وزشای عروس  
طعام شیرین یا نمکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن این فعل بدعت خواہد شد یا درست





و از بعضی روایات ثبوت خوراندن طعام مجلس نکاح از طرف اولیاء و عروس و تقسیم خرمها در عهد نبوی ثابت است جلال الدین سیوطی در رساله خود ہیچ از ہزار العروس با خیار انحدوش در قصہ نکاح ام حبیبہ بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بولایت نجاشی بادشاہ حبشہ در حبشہ شدہ بود ناقلا من طبقات ابن سعد ثم بعد الفرغ من النکاح

ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنتہ الانبیاء اذ تزوجوا ان یوکل طعام علی الزوج فدعی لبطام فاکلوا ثم تفرقا انتهى و در بیہقی بیہق و وسط طبرانی و غیرہ و زیست

ان النبى صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فی الماک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیہا چہ زہد و زہد و تفرقت فقبطنا ایہنا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تاخذون فقال لا تک نیست عن النبی

فقال انما نیتک عن نبی العسا کر خذوا علی ام ایہ انتہی لیکن سند این روایات ضعیف است و بسند صحیح معتبر خالی از خدشات کہ امی روایت درین باب وارد نشدہ است الحاصل بر تقدیر ثبوت ہیچو امور در عهد نبوی کلامی نخواہد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت ہم ارتکاب

این امور از بدعات سیدہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مبایعہ و امدا علم حرہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عید است

مستفتی کہ آیا فراتی ہین علماء دین و فقیہان شرع متین ان مسائل ہین کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم فی تلقین واسطی کم دین مہر کے کیا ہی یا واسطی زیادہ کے

در تعریف کم دین مہر والی عورتوں کی کی ہی یا زیادہ والی کی ۲۱۰ احزاب مسلمانوں کو ہین

ہین کو کم دین مہر کم مقرر کرنا چاہی یا زیادہ فضیلت کسین زیادہ ہی ۲۱۱ اور شخص

دین مہر کو سنت جانتا ہی لیکن بخوف چھوٹے رسوم آبائی کی عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسی ہین

و اگر کسی واسطی کم دین مہر کے تکرار کیا دی اور کہا جادی کہ سنت ہی تو کستی ہین کچھ ہین

یہ روایت صحیح ہے و سند معتبر ہے و در بعض نسخہ میں ہے کہ حضرت ام حبیبہ بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نکاح فرمایند و بعد از آن طعامی را بر او فرستادند و او را کھانند و بعد از آن تفراق فرمایند



از وی شرع شریفه کی کیا حکم کیا جاد لیکان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی حد  
 صحیح مرفوع سی فرمایا جادوی کہ رفع اشتباہ و تحقیق امر حق حاصل ہو بینوا تو جسہ واقف  
 ہو المصوب اگرچہ ہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہیں ہی کہ اوس سے  
 زیادہ ہوئی مگر زیادہ ہر باندہ صفا ایسا کہ قدرت شوہر سی اوسکا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر  
 بلاد میں اس زمانی میں دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کر نیکی نیت نہیں ہوتی  
 اور حدیث میں وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کر نیکی رکھیکار وہ حکم زانی کار کشا ہی ابن جریر  
 از و اب عن اقراف الکلبائین لکھتے ہیں البایعة والستون بعد المائین ان تیز و ج امرأة  
 و فی عمرہ ان لایوفیہا صداقاً لو طلبتہا خرج الطیر فی بسند رجالہ ثقات انہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال یا ایہا رجل تزوج امرأة علی ما قل من المهر او کثر ولیس فی نفسه ان یودی الیہا اختافات  
 ولم یؤدی الیہا حقہا لعلی السنہ یوم القیامۃ و ہوز ان انتہی اور شرعاً مہر کا کم باندہ صفا موافق سنت  
 اور زیادتی اوسکی خلاف سنت کی ہی نفسیہ و منشور میں ہی اخرج سعید بن منصور و ابوی  
 بسند جید عن مسروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر و قال یا ایہا الناس ما اکثرکم فی صدق  
 النساء و قد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ انما الصدقات فیما بینکم اربعاً و رسم فادون ذلک  
 و لو کان الاکثار فی ذلک لقوی عند اللہ و لکرمتم لم تسبقوا ہم الیہا انتہی اور جو لوگ اس سنت  
 انکار کرتی ہیں اور رسم آبا و اجداد کو نہیں چھوڑتے اور طریقہ نہ واجبہ کو مستحسن اور طریقہ  
 شرعیہ کو مستفیع سمجھتی ہیں وہ لوگ گناہگار ہونگی و اللہ اعلم بحرہ الراعی حقہ ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار سعد بن ذنبہ الجلی و انکف  
 اس مسئلہ میں چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین ائمہ دین سوالات و  
 بحديث و قرآن و اجتہاد را می خود  
 اول انیکہ از بیع کتابی عطمت مادہ گا و بہ نسبت دیگر بہائم ثابت است یا نہ دوم  
 پشش مادہ گا و کتابی اجرا بود و از کدام وقت مسدود شد سوم آنکہ حکم ذبح مادہ

کتاب الایضیۃ  
 بابہ ۱۲۳ مسئلہ ۵۰  
 کتاب الایضیۃ

از روی کدام حدیث و بجه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای ماده گاو است  
 یا برای بقره و برای مد اوست استعمال بخشش و مفهوم آن حکم بحالت ماده مختص الوقت  
 می باشد یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه و سلم گوشت بقره خود استعمال فرموده یا نه پیغمبر  
 در عرب با وجودیکه بقره موجود است چه اقر بانی نمیکنند ششم اگر قربانی بقره نکند  
 یا فتوری بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاو با استعمال بخشش از ارکان دین است  
 و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پیشش گاو میشد یا نه و حکم ذبح گاو  
 از قرآن و ضابطه معلوم می شود یا تا و یا لا هفتم بحالت او را در وظایف و نمازی که  
 برای حصول دعا می کنند مخصوص و چه ترک گوشت بقره حیثیت بنیوا توجسروا  
**جواب سوال اول** عظمت گاو به نسبت دیگر بهائیم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیث  
 اشارت بذلتش به نسبت بعضی بهائیم آمده است در سنن ابوداؤد مروی است قال  
 رسول الله صلی الله علیه و سلم اذا ابتلعت بالنعیة واخذتم اذنا البقر ورضیتم بالزرع  
 و ترکتم الجهاد سلط الله علیکم لانیزعه عنکم حتی ترجوا الی دیکم انتی و در حیوة الامیوان مسند  
 فی نهایت الغریب فی الحدیث فی و خلعت السکة و ارقوم الا ذلوا و السکة هی التی یجرح بها الاربعة  
 ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة سفلوا عن العسرة فیاخذهم السلطان بالمطالبات  
 و الجبايات و قریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه و سلم العزنی نواصی الخیل و الذل  
 فی اذنا البقر انتی ازین حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال بزراعت و استعمال گاو  
 برای آن باعث ذلت انسانی می شود **جواب سوال دوم** و هفتم پیشش تمثال گاو  
 در زمانه بنی اسرائیل بعضی کفار می کردند و همین بهم باعث گوساله پرستی بعضی بنی اسرائیل  
 گردید که بسبب آن مستحق نکال و وبال گشتند حق جل شانیه در قرآن پاک می فرماید  
 و جاء ذنابنا بنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یکفون علی اصنام لهم قالوا یا موسی اجعل لنا آتیا  
 کما لهم آتیه قال انکم قوم تجلون و نیز می فرماید ان الذین اخذوا اعجل سینا لهم غضب



من ربهم وذلک فی الحیوة الدنیا وذلک کما تجزی المفترین ودر تفسیر ودر منشور می آرد از حضرت  
 ابن جریر و ابن المنذر عن ابن جریر فی قوله تعالی فاتوا علی قوم یحکفون علی صنایعهم  
 قال تمثال یحرم من نحاس فلما کان یجمل السامی مشبه لهم انه من تلك البقرة ذلک کان اول  
 شان الجمل انتی جواب سوال سوم ودر مقدمه جواز ذبح بقره باشد یا ماده و جواز استیلا  
 گوشت آن صراحة از قرآن و حدیث ثابت است و بران اجماع است حق جل شان  
 بعضی بیانات احسانات خود می فرماید و من الانعام حمولة وفسر شاکو امام از کلمه الله  
 ولا تتبعوا خطوات الشیطان انه لکم عدد وبعین ثمانية از واج من الضان اثین و من المعز اثین  
 قل الذکرین حرم ام الاثینین ام ما شملت علیه ارحام الاثینین بنوی فی بعلم انکم صاوتین  
 و من الابل اثین و من البقر اثین و در حیوة الیخوان می آرد و یجمل اکلها و شرب الیها  
 بالاجماع انتی و در صحیح بخاری و غیره مرویست ان النبی صلی الله علیه وسلم صحیح عن بناء  
 بقره یوم التخر انتی و در جامع ترمذی و سنن نسائی و غیره مروی است عن ابن عباس  
 قال کنا مع رسول الله صلی الله علیه وسلم فی سفر فحضر الاصحی فاشترکنا فی البقرة سهقة انتی جواب سوال  
 چهارم از کتب حدیث ثابت است که صحابه و از و اج آن حضرت صلی الله علیه وسلم گوشت  
 گاو و خورده اند و بخندست نبوی هم پیش کرده شده است و در صحیح مسلم مرویست عن  
 عائشة قالت اتی النبی صلی الله علیه وسلم بلحم بقرة تصدق به علی بیریة فقال هو لها صدقة  
 و لکن بدیه انتی جواب سوال پنجم قربانی نه کردن ایشان به و زحید الصنع  
 صرف امریست عادی شان نه شرعی و بعضی بلاد دیگر هم زواج قربانی بقر نیست  
 مثل بعض بلاد دکن پس عدم ذبح شان دلیل بر کراهت یا عدم حلت ذبح بقره  
 با وجود ثبوت جوازش از قرآن و اخبار نبویه و آثار صحابه و اجماع فقهاء است محدث  
 می آید شد جواب سوال ششم نه قربانی کردن گاو باعث فتوی نیست  
 لیکن بخیال عظمتش و عدم جوازش جلالتش اگر ترک قربانی آن خواهد کرد البته در اسلام

همچو کس فتوی خواهد گشت جواب سوال هشتم این ترک مبنی بظلمت و عدم جواز ششیت بلکه مبنی است به تجارب مستناخ و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین و فضلا و شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف و دقائق و نیمی که مسمی زید را سلطان یا نائب او چیزی سالانه برای نذر و نیاز صندل و عرس بزرگان دین و سایر امان مسلک علم و یقین عطا نموده و بعد از انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مذکور مسمی بکر مقرر اند بچنان معاش مزبور و خدمت مسطور در اکبر اولاد و تا ابن الابن بکر مسمی بخالد در رسید از رحلت خالد باوصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر عموی خالد مسمی ابو جبر و غضبا بر خدمت مذکوره قابض گردید پس عسر فاد و طریقه حق خدمت مذکور محمود که از اولاد پسر کلان زید است و تا چهار طبقه بلا قصور و فتور بدست آبا و اجداد او شان مانده است میرسد یا بعرض جابر بنیوا توجسروا

**هو المصوب** استحقاق خدمت مذکوره شرعا و عرفا محمود است زعمی و در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد اذ اما من له و طیفه فی بیت المال لحي الشرع عز الاسلام و المیت ابنا و یراعون و یقیمون حق الشیخ کما یراعی و یقیم الاب فللأمام ان یطعی و طیفه الاب لابناء المیت لا لغيرهم لمحصل مقصود الشرع و انجبار کسر قلوبهم انشی و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی و الخفی

الجواب صحیح و الله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب عفا الله عنه

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در تکفیر فرقه که درین ایام در شهر بیکانیر یک فرقه نو پیدا شده میگویند که حضرت رسول الله صلی الله علیه و سلم والدین نبودند بلکه حق تعالی محمد مصطفی صلی الله علیه و سلم را از آسمان فرستاده و کسیکه

بکتاب التواریخ

در کتاب التواریخ



بیان سیلا و شریف کنڈاز و احترام میدمانند و میگویند کہ در بیان سیلا و حضرت ہتک عزت میشود  
اگر احادیث را بران گواہ گذاریم بران اعتقاد نمیکند و میگویند کہ در قل هو اللہ احد اللہ الصمد  
لم یلد ولم یولد ولم یکن لہ کفو احد این صفت خدا ہم رسول خدا است بگو کہ اللہ کیست  
انچنین رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کیست اللہ الصمد اللہ تعالیٰ از خورد و نوش پاک است  
ہمین طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بودند لم یلد ولم یولد  
نہ حق تعالیٰ زادہ شدہ و نہ کسی از وزادہ شدہ چنان رسول مقبول نہ کسی را زادہ و نہ از  
کسی زائیدہ شد پس درین قول فرقہ جدید از امامین و خاتون جنت و اہل بیت طیبہ ظاہر  
ہمہا شکارند و در حق ایشان شرعاً تکفیر و الحاد ثابت میشود یا نہ بیان مندرجہ لکند  
بہر صحت و تحفظ ازین فرمودہ بیچارہ مسلمانان خواندہ را ازین بلا برہانند بنویسند  
**الجواب** بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم از قول الاناسید ولد آدم ثابت و مؤید آن  
قولہ تعالیٰ قل انما انابہ شکرکم یوحی الی الخ اورا کل و شرب او مشی فی الاسواق نسبت  
حضور صلعم کی قرآن مجید سی ثابت اور احادیث نبوی مصداق اور مؤید اس امر کے  
مشکوٰۃ شریف باب فضائل مسید المرسلین فصل ثانی میں ترمذی سی موجود چنانچہ ایک حدیث  
انین سی بعینہ لکھی جاتی ہی وعن العباس انہ جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکانہ سمع شیئا  
فقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر فقال من انما فقالوا انت رسول اللہ قال انما محمد  
بن عبد اللہ بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فریقین فجعلنی فی  
خیرہم فرقة ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبیلۃ ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانما خیرہم نفسا  
و خیرہم بیتا و سہمی اور کئی حدیثین اس باب میں مثبت بشریت و ولادت حضور صلعم میں  
جاء بکتاب حدیث و تفسیر میں موجود ہیں اور خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار فرمایا  
کہ میں پیدا ہوں زمانہ ملک عادل میں اور حدیث کتاب مشکوٰۃ باب الصیام میں موجود ہے  
کہ فیہ ولدت و فیہ بعثت یعنی میرے روز پیدا کیا گیا ہوں اور اسی روز مبعوث کیا گیا

اور اکل و شرب حضرت کا آیات و اخبار و آثار سے اظہر من الشمس ہی اس میں کچھ حاجت  
 دلیل کی نہیں اور سورہ اخلاص محض وحدانیت میں ذات پاک مقدس جناب عزا سم کے  
 نازل ہی بلاشبہ حدیث و صمدیت اور لم یلدیت و لم یولدیت کی صفت سوائی ات باری  
 کسی پر صاوق نہیں آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اسکی کہیں لکھی اور کفویت  
 آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قریشیہ حبشہ و سبا ظاہر و باہری اور سوائی اسکی ہزار ہا دل  
 حضور کی تولد شریف کی باب میں موجود ہیں چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ چاند ایک تہا  
 کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ ان دنوں چل روزہ تھی آپ نے فرمایا کہ مادر شفقت فی ہاتھ میرا  
 مضبوط باندھ دیا تھا اسکی اذیت سی محبی روزا آتا تھا اور چاند من کرتا تھا حضرت عباس نے  
 عرض کیا آپ ان دنوں چل روزہ تھی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر  
 قلم چلتا تھا اور زمین سنتا تھا حالانکہ شکم مادر میں تھا اور فرشتی عرش کے نیچے پروردگار کی  
 تسبیح کرتے تھے اور میں اذنی کی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا پس آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم مادر میں تھا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بی شبہ فرزند حضرت عبد اللہ بن  
 ابی بنی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوئی اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت  
 عبد اللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا بمشرع ہونا بی آمنہ کا اور خود  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ میری اجداد میں کوئی بی نکاح نہیں ہوا اور اصحاب طاہرہ سے ارہا  
 طیبہ میں نقل کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہوں اور بعد نقل ہونی عبد اللہ کی یتیم  
 ابو طالب قریشی نہیں کہلانا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیمًا فادعی فرمانا اور رحمت  
 رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکران دلائل اور براہین بقیہ اور خصوصیت  
 قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اس میں کچھ شک نہیں فقط  
 چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہی من فسر القرآن برأۃ فقد کفر فقط



جواب صحیح ہی  
جواب صحیح ہی عبد اللہ غنی عنہ  
محمد بن غنی عنہ  
لا ریب فیہ سید علی شاہ  
المحبیب مصیب والسائل شیبہ  
والسؤل المصیب کتبہ حاجی

دستخط  
برای ایشان قول قرآنی غضب اللہ علیہم وخط فیکم است  
ط محمد صدیق

حاجی حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیرزادہ  
اولاد سید فخر الدین ابن پیران ہند خواجہ خواجگان خواجہ معین قدس سرہ  
خادم شریعتین  
محمد بہاؤ الدین

العبد  
قول ایشان خلاف از قرآن و احادیث است  
بلکہ از کلام بر ایشان کلیتہ ثابت می باشد  
محمد جمال الدین  
جواب صحیح ہی العبد  
عبد الشکور  
جواب صحیح ہی العبد  
سید عنایت اللہ شاہ

دستخط سید احمد غزنوی قلمی اخبات  
تو را رسول علیہ السلام من ابوبہ  
جواب با صواب ہے  
عبد العلی عرف علی ہنر غنی عنہ

واقعی در حق ایشان تکفیر ثابت می شود

واللہ علیہم حرره ابو الاحیاء محمد نفیس

غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۸ھ

در کتب غیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات است و سورہ  
اخلاص را در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم می گویند شبہ نیست واللہ اعلم حرره الزا  
عند ربہ القوی ابو اعنات محمد عبد اللہ بن خواجہ زکریا عن ذنبہ الجلی و انخفض

استفتا شد بر سوال سوال اول چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر فریضه است  
که اگر شخصی ریسمان روزنا بقیعت شش رو پی و ششش آن نقد که نرخ اوست خرید نماید  
و بدست دیگری بقیعت بفروخت و رو پی هفت آن را ششش رو پی چهارده آن را دوازده آن  
بوده معینه نسبت فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواهد شد یا نه موصوفا  
بجارت الکتاب توجه وافی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیعه کیلی یا دوزنی بعد قبض درست است و قبل قبض  
درست نیست اشتری بکیلا بشرط اکیل حرم پیه واکله حتی بکیده و شکله الممدود و الموزون  
مؤیر الالبصار پس هرگاه که ریسمان را دوزنا بقیعت مذکور خرید کرده و قبض خود آورد  
الکون رواست که حالا یا بیته هر طو که خواهد فروخت نماید و زیادتی من بقابل اهل  
جایز است کما فی المسئله لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط --  
سوال دوم مثلا متعارف و متاد است که فله گندم یا نخود یا جو و غیره عند الضروره  
بوده مدت معینه قرض بگیرد یعنی نسبت خریدی نماید کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای  
و عده ثمن آن میدهند پس همچنین بیع گندم و غیره بنسبه شرعا درست است یا نه موصوفا  
جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه یزاد  
علی الثمن لاجل الاجل فقط سوال سوم مثلا از لبقال هر روز یک گشت آرد و دال و دو گ و یک  
خواه گندم و نخود بطور قرض بگیرد یعنی بنسبه خرید کند و لبقال کمتر از نرخ بازار  
میدهد و ز ثمن کامل بگیرد همچنین معامله بیع و شرا درست است یا نه موصوفا الکتاب  
جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں  
کہ علماء ٹونک سی ان مسائل ثلاثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا کیا تھا اول سوال  
در جواب کی نقل بخندہ درج کر کے بھیجی جاتی ہی بعد ملاحظہ اگر صحیح ہو ان تو صحیح

کتاب الحساب  
ماہ شعبان ۱۳۱۰ هـ  
مجلس علم اسلامی  
مدرسہ عالیہ  
کوثر از خیر افاضی علیہ السلام



و نہ جو حکم شرعی ہو تبصریح نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی تبصریح نقل  
عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیق کا ہے  
اولا خدشہ اس میں قابل گذارش یہ ہی کہ عجیب صاحب کا نقل کرنا عبارت عینی کا کما  
فی العینی انتہی بلفظ لانه یزاد فی الثمن الاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی معدا یہ کی معلوم  
ہوئی ہی اس واسطی کہ عینی کنز میں باوصف تتبع نظر نہیں پڑتی اسکی ہا سبق کا فقرہ جسکے  
دلیل میں یہ لانه مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہی شائبہ یہ کہ فتاوی قاضی  
خاص بابت بیع و شرائط یہ خبریہ منقول ہی لایچوز بیع الحنطہ ثمن انشیہ اقل من ہر  
البلد فانه فاسد و اخذ ثمنہ حرام ایضاً فی الايضاح ان بیع الحنطہ بقصد ان حکم البلدة  
فہو فاسد و ان اخذ الثمن بعد رضی المدة فہو حرام لان الثمن متفاضل بالجکم و ہوا ربوا  
اس جزئیہ خاص سی مصرح معلوم ہوتا ہی کہ بیع حنطہ نسبتہ اقل نرخ بلد سی جائز نہیں  
اور اسکا مؤید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ حنطہ و شعیر وغیرہ مقیسات  
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ اوکی تصریح حدیث شریف میں وارد ہی اور اشیا ربوایہ  
مستثنیہ ہی کسی قسم کا تفاضل اور شبہ ربوا جائز نہیں اور ہدایہ میں تصریح ہی کشیہ  
ربوا حکم عین بلو امین ہی یہ سب قرائن عدم جواز اس بیع کی اور مؤید قول صاحب قاضی  
ہیں اور علماء ثونک فی اسی قسم کی بیع کا خاص گندم و جو و نخود وغیرہ میں جواز لکھا ہی  
پس ان دو اقوال متخالف میں صحیح کون قول ہی نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی  
کہ یہ خدشات دفع ہو کر مذہب محقق دریافت ہو جاوی فقط

**ہو المصوب** عبارت عینی جو جوابات سابقہ میں مذکور ہی وہ عبارت  
عینی کی شرح ہدایہ میں کتاب المباحہ میں واقع ہی پوری عبارت دو نوکی یہ ہی دن شہر کی  
غلاما بالف درہم نسبتہ فباع برک مائۃ ولم یسین انہ اشترہ بنسبتہ فلعلم المشتہی فان شرا  
یرودہ وان مثلاً قبلہ لان الاجل شہدا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل و شہدہ

فی هذا الباب لوقفة بالحقیقة ای بحقیقة المبیع احتیاطا وضاکارا کہ اشتراکی خمیسین و بیع احدیما  
 تمنہما ای خمین الاثنین و ذلک حرام کسب الاحترار عنہ انتہی اور موافق اس عبارت کے  
 اور یہی عیار اہل تہ موجود ہیں کہ جنسی صحت جو بات سابقہ کی معلوم ہوتی ہے فصیح الدین  
 ہر وی کی شرح و قایہ میں ہی فی النسبة نیز ادا الثمن لاجل الاجل انتہی اور نہ فائق شرح  
 کہ لہ قائلین ہی الا تری انہ زیاد فی الثمن لاجلہ انتہی اور نہ المرائق میں ہی الاجل  
 فی نفسہ لیس بحال و لایقابله شی من الثمن حقیقة اذالم یشترا زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدہ  
 فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابله زیادۃ الثمن قصدہ انتہی اور یوسف چلبی کے حواشی  
 شرح و قایہ میں ہی کچھ زبان یقدر الثمن فی المبیع بالموجہ اکثر مما فی العمل بحیث تقابل  
 کثرة الموجہ تعجیل القلیل انتہی ان سبب عبارات سی ثابت ہوا کہ زیادہ کر دینا قیمت کا  
 بر تقدیر نسبیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد تمیز نام ضمیمہ  
 میں موجود ہی عبارت اوسکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفۃ فی الرجل یکون لہ علی رجل  
 مائۃ دینار الی اجل فاذا حلت قال لہ الذین علیہ الدین یعنی سلقہ کیون تمنہا مائۃ وینار  
 لقد ایمانۃ و خمین الی اجل ان ہذا جائز لانہما لم یشترا طائینا ولا ذکر الامر الف بہ الشراء  
 انتہی اور یہی اوسمیں ہی بعد چند سطر کے و ہکذا یتباہج الناس لانہم اذا اخروا زادوا ما با  
 بعد انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کر گئی جزئیہ قاضیخان وغیرہ سے  
 بالضرورة مرجح ہی باقی رہا حدیثہ بکا وہ یوں مدفوع ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ  
 بعض در اہم و نانیر کے فروخت کرتے ہیں رہا نہیں ہی اور نہ مشہر رہا اگر دوسیر گھوٹوں  
 کہ بازاری میں مثلا دو آنہ کو ملتا ہی کوئی شخص بعض ایک روپیہ نقد بھی تو یہی درست ہی  
 ایسی ہی اگر نسبیہ میں قیمت بڑھا دی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی  
 اسبوجہ سی شاہ عبدالغفرید دہلوی نے اپنی فتویٰ میں لکھتے ہیں البیع الی اجل مع الزیادۃ  
 فی الثمن بلا مشیہ جائز بہت و مقابلہ زیادۃ الثمن باجل در خیاض نہایت زبرا کہ تقابل



واجل در صورت حرام است کہ جنسین باہم مقابل شوند یا ماہو فی حکم جنسین انتہی  
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سعد بن

ذنبہ الجلی و الخفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۴۵ **استفتا** ما قولکم دام فضلکم لباس زرد رنگ یا سونہرہ رنگ کا سوای کسم  
وزعفران کے رنگے ہوی کپڑی مرد کو پہنا جائز ہی یا نہیں اور بشرط حضرت مہر عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہی یا حکم ہنی کا دیا ہی یا نہیں  
**موا المصوب** رنگ زرد سوای کسم اور زعفران کے درست ہی اور  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی اور بعض صحابہ سی زرد کپڑا پہنا ثابت ہی بلکہ بعض روایات میں مذکور  
کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نزدیک رنگ زرد زیادہ تر محبوب تھا سنن ابو داؤد  
ونسائی وغیرہ میں مروی ہی ان ابن عمر کان یصنع الخیۃ بالصفرة حتی تتلی ثیابہ من الصفرة فقیل لم یفعل  
بالصفرة فقال فی رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصنع بہا ولم یکن شئ احب الیہ منہا و قد کان  
یصنع بہا ثیابا کما حتی عماشۃ او عمدۃ التحریر فی مسائل اللون واللباس والحریرین مرقوم ہی مرد کو پہنا  
زعفرانی یا زرد رنگ کا کپڑا مکروہ تحریمی ہی اور مراد زرد سی زرد و مائل بسرخ  
ہی اسلئے کہ پہننا زرد کا حضرت سی اور بعض صحابہ سی منقول ہی لہذا قال مولانا  
محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہی امام محمد سی کہ ایام شادی میں زرد رنگ کے  
رخصت ہی انتہی اور ہی او میں ہی دوسرا قسم کسم کے رنگ کا وہ جو مخلوط ہو  
ساتھ زرد سی کے پس اگر زرد سی کم ہو اور سرخی کسم کی غالب جیسی نارنجی  
یا زرد سی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سی کم ہو جیسی سنہرہ یا زرد سی  
اور سرخی برابر ہوں یہ تینوں درجی حرام ہیں اور اگر زرد سی غالب اور سرخی  
کسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کیسری وغیرہ کے تو درست ہی انتہی و علم  
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سعد بن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب اللباس  
از حیدر آباد دکن رسالہ سید فخر حسن خان کا کوڑی میر تقیاس مراغہ وفات حیدر آباد رابع اول سنہ ۱۲۹۰

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ بنانا صورت  
 و شبیہ روضہ مقدسہ جناب رسول خدا صلعم کا بطرز عمارت کے اس زمانی میں  
 واسطی حصول ثواب زیارت آنحضرت صلعم کے درست و جائز ہے یا نہیں  
 ہوا **المصوب** بنانا صورت و شبیہ روضہ مقدسہ کا واسطی حصول  
 ثواب کی داخل بدعات ہی اور شرعاً ناجائز ہی اولاً اسوجہ سے کہ زمانہ صحابہ  
 و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت  
 نہیں پائی گئی صدہا علماء و ان زمانوں میں مشتاق زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 رہی تھی اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بار بار قبر شریف کے پاس حاضر ہونے کے  
 زیارت کا ثواب حاصل کرتے تھے یا انیمہ کسی شخص سے ان حضرات سے منقول  
 نہیں کہ انہوں نے اپنی شہر یا مکان میں نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرہ شریفہ  
 بنا کر حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کا فتویٰ دیا ہو  
 اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلاثہ منبر کہ میں ہوا اور باوجود اسکے پہرہ و سکی طر  
 توجہ قولاً یا فعلاً نہ ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور بحکم حدیث کل بدعة ضلالة و کل ضلالة  
 فی النار غیر مشروع ہی و ثانیاً اسوجہ سے کہ کسی شئی متبرک کی شبیہ و صورت حکیم  
 اوس شئی کا دینا اور اس سے طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان  
 کہ بسطرح اصل کی تعظیم و تکریم سے یہ کو ثواب حاصل ہوتا ہی تنظیم نقل شبیہ سے  
 ثواب حاصل ہوتا ہی گمراہی ہی جیسا کہ رسالہ اسلامی میں ہی من الادبام تقریر  
 حکم شئی بشبیہ و ہذا الوصم قد اضل عبدة الاصنام من طریق الصواب  
 و انعم فی ہادیتہ الجمالۃ انتہی بناء علیہ شبیہ و صورت روضہ مقدسہ کا  
 بطور عمارت کے بنانا اور اس سے طلب حصول ثواب زیارت کرنا  
 امر لغو و باطل ہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات



محمد عبدالحکیم تجاویز اسد عن ذنبہ الجلی واسمہ

اصاب الجیب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عنہ المادی

محمد مہدی  
ابو الجیش

استفتا ما قولہم رحمہ اللہ العالمین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں  
دو مسجد وغیرہ یا دوسری زیادہ متعدد مسجد وغیرہ میں درست ہی یا نہیں انھوں نے جواب دیا کہ  
جذیل الثواب اجواب از روی قول مذہب اور مفتی بہ کی ایک شہر میں دو مسجد  
یا دوسری زیادہ متعدد مسجد وغیرہ نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب دراختیار فرمائی ہیں  
و تو دی فی مصر واحد بوضع کثیرة مطلقا علی المذہب و علیہ الفتوی شرح الجمع  
للعینی و امامتہ فتح القدیر و فالحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں  
ادا ہو جائیکے بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کی اور اسی پر فتویٰ ہے  
شرح مجموع عینی اور باب امامتہ فتح القدیر میں تو اسطی دفع حرج کی اور شافی ج  
لکھتے ہیں سواء کان المصر کثیر الاولاد سواء فصل بین جانبہ نہ کہ کثیر بغداد اولاد  
و سواء قطع البحر و لقی متصلا و سواء کان القعد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ  
شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اس شہر کی بیچ میں کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد  
یا نہیں اور خوان بیچ میں اس شہر کے کوئی بل حائل ہو یا نہیں اور پھر لکھتے ہیں  
فقہ ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفہ جواز اقامتہا فی مصر واحد  
فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح فی ذکر کیا ہی کہ مذہب میں ابی حنیفہ رح کی صحیحی  
کہ ایک شہر کو مسجد وغیرہ یا دوسری زیادہ میں اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب طحاوی  
ذاتی ہیں و ذکر لان فی التزام اتحاد المواضع حرجا بینا لاستدعا کہ طول المسافة  
ملی اکثر الحاضرین و لم یوجد دلیل عدم جواز القعد بل یقتضی الضرورة عدم اشتراطہ

کتاب الجمع  
مسئلہ مولوی امام الدین احمد دار و خطہ عجب اسب خانہ متعلقہ در سند طبعی اگر وہ نہ ہو مہدی پبل ریس از مقام آگرہ

الایہ اذا کان مصر البصر فاما قال الکمال وقد قال البصر تعالی لا یخفف الله نفسا  
 الا وسماء و اجعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلیٹی کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کر دینا  
 حرج صریح ہی کیونکہ اس میں اکثر حاضرین کو مسافت بعید طی کرنا پڑے گی اور کوئی  
 عدم جواز تقدیر نہیں پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد میں نماز پڑھنا  
 مشرطاً نہیں خصوصاً جبکہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا شہر ہی جیسا کہ کمال فی کما ہی او تحقیق  
 کہ فرمایا اللہ تعالیٰ کہ نہیں تکلیف دیتا ہی اللہ کیونکہ اسکی طاقت ہر اور نہیں گردانا  
 اللہ تعالیٰ فی تہر دین میں کسی طرح کا حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاویٰ عالمگیری  
 میں ہی لکھی ہے مجمعۃ فی مصر واحد فی مواضع کثیرہ ہو قول ابی حنیفہ و محمد و ہوا  
 یعنی ایک شہر میں بہت جگہوں میں نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور  
 محمد کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور در المختار میں لکھا ہی کہ قول مرجوح میں  
 لکھا ہی کہ جب ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ہو تو اس مسجد کا جمعہ جائز ہو گا کہ جان  
 تحریر کی ہو اسی اور اگر متعدد جگہ میں ایک ہی زمان میں تحریر منعقد ہو اسی کہ  
 تعیین میں اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہوگی تو اس وقت بعد نماز جمعہ کا رکعت  
 بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہی اس قول میں صاحب در مختار فرماتی ہیں وکل ذلک خلاف  
 المذہب فلا یعول علیہ یعنی یہ سب باتیں بالکل خلاف مذہب ہیں پس اس پر اعتماد  
 کیا جاویں اور محشی شافعی رحمہ تحت قول شارح فیصلی بعد آخر ظہر کے یہ فرماتی ہیں کہ فقہ  
 علی المزج یفید انہ علی الراجح من جواز تعدد ولا یصلی باناء علی ما قدم عن البحرانہ  
 انفی بذلک مراراً من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحرانہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ  
 اصل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح او پر قول  
 مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول راجح پر جسکی بموجب متعدد جگہ نماز پڑھنا جائز  
 چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہیں چاہی جیسا کہ شارح بحر رائق سی قبل اسکی



نقل کیا ہے کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ میں بارہا فتویٰ دیا گیا ہے خوف  
 اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہ ہو جاوی۔ اور صاحب بحر رائق نے کہا ہے کہ اس  
 چار رکعت پڑھنے میں کچھ احتیاط نہیں ہے کیونکہ متعدد جگہ میں نماز پڑھنا عمل بقوی  
 الدلیلین ہے۔ یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد میں  
 شبہ نہوا تو کیوں چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطاً پڑھیکا۔ کیونکہ احتیاطاً  
 محل شبہ میں نہیں ہے بعد اس قول کی محشی شافی رحمہ نے ایک عبارت طویل وسطی اثبات میں  
 دعا کی لکھی ہے کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہ میں جسکی مصروفیت میں شک ہو یا جان جمعہ  
 جگہ میں ہو تو وہاں چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاطاً ہی لیکن اسی قول  
 آخر میں مقدسی سی نقل کیا ہے و فائدة الخروج عن الخلاف المتعہمة او المحقق وانما  
 الصحيح صحة التعدد فی یقین بلا ضرورة یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کا یہ ہے کہ خلاف متوہم  
 یا ثابت سے نکل آئے اگرچہ متعدد جگہ پڑھنا صحیح و جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر  
 پڑھنا واقع بلا ضرورت ہی اور معلوم ہوا کہ شافی رحمہ کی غرض اس عبارت طویل سے یہ  
 ثابت کرنا ہے کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاطاً ہی اور جیسا کہ درالاحتیاط کی قول  
 ضمننا بہ بعیت قول بحر رائق کی نہ پڑھنا اور سکا سمجھا جاتا ہے ویسا نہیں ہے کہ شافی رحمہ  
 پھر آخر میں اس قول کے یہ لکھ دیا ہے کہ اگرچہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا منجر فساد کی طرف  
 یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف نہ ہو تو بہتر ہے کہ اسکو علانیہ پڑھی قال وانما  
 اطمینانی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعاً للبحرین عدمیۃ فعلمنا مطلقاً نعم لو کان  
 یوہمی النفس ذلک لا یفعل والكلام عند عدم ما ولدنا قال المقدسی نحن لا نأمر  
 بذلک امثال هذه العوام بل ندل علیہ انما اصل خلاصہ کا یہ ہے کہ محشی  
 شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم نے اس باب میں کلام اس میں دراز کیا تاکہ  
 کلام شارح سی جو بہ تبعیت صاحب بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطلقاً

سبحا جاتا ہی مندرج ہو جاوی ہاں یہ چار رکعت پڑھنا اگر مودی طرف مفسدہ کی ہی تو نہ پڑھ  
 اور کلام ہندم مفسدہ میں ہی اسلیئے مقدسی فی کہا ہی کہ ہم چار رکعت بنیت آخر ظہر کے پڑھنی حکم  
 خواص کو کرتے ہیں عوام کو نہیں کرتے علاوہ اسکے اکثر بلاد ہند میں مساجد متہرہ دین اوی  
 جمعہ ہوا کرتا ہی اور تعامل اسپر بلا انکار ملحق باجماع ہی لہذا حکم الکتاب والاسد اعلم بالجواب ط

مولوی عبداللہ

محمد ابو یوسف علی

نام پڑھانین گیا

عبداللہ حکیم

مبارک علی

درس مدرسہ ڈھاکہ مدرس مدرسہ ڈھاکہ مدرس مدرسہ فوارعہ الفتاویٰ ڈھاکہ مدرس مدرسہ ڈھاکہ

اجاب بالصبوب

قد صح هذا الجواب وهو شئ عجايب كيف لا وقد سلك هذا

المجيب الموفق الارباب المحقق الاديبي سبيل الصدق والعدو

محمد رضا فاضل عفی عنہ مدرس مدرسہ حال بدایین موجود ڈھاکہ

محمد دایم

اجاب صحیح

محمد

الکتاب والاسد اعلم

نام پڑھانین گیا

محمد ابو یوسف علی

عبداللہ حکیم

مبارک علی

درس مدرسہ ڈھاکہ مدرس مدرسہ ڈھاکہ مدرس مدرسہ فوارعہ الفتاویٰ ڈھاکہ مدرس مدرسہ ڈھاکہ

اجاب بالصبوب

قد صح هذا الجواب وهو شئ عجايب كيف لا وقد سلك هذا

المجيب الموفق الارباب المحقق الاديبي سبيل الصدق والعدو

هو المصوب جواز تعدد جمعة وعدم جواز تعدد وجمعة من مجتہدین وفقہائے متبرین

میں بہت اختلاف ہی اور فتویٰ متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہی مطلقا لیکن

سہذا وکی نزدیک ہی احوط واولیٰ ہی ہی کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شکوت

اسلام ہی ادا کیجادی اور اس توحید میں موافقت قرآن ثلاثہ تبرکہ ہی موجود ہے

حافظ ابن حجر عسقلانی دربارہ تعدد وجمعة کی فرماتی ہیں محصل الخلافۃ ترجع الی المنع مطلقا

والجواز مطلقا وبعض من اجاز اطلاق البعض قیید کل ذلک منقول عن علماء العراق اما الشافعی

فقد نض الامام الشافعی علی ان الجمعة لا تقام فی البلدة ولو عظم وکثرت مساجده واولیٰ

ثم خرج بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجة وقال بعض هؤلاء منی زالت الضرورة

الثانیۃ لم یخرج ثالثہ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ

ثانیاً للحاجة وعنه جواز اکثر وقال ابو یوسف یرج لا یجوز ثالثی وروی عنہ جوازہ



التعمد في رواية يجوز بقيد الحاجة والاحتياج لما ثبت في الصحيحين جواز التعدد لبقيد الحاجة وفي  
 رواية عن احمد منع التعدد وذكر عنه انه قال لا اعلم المتعمد في بلاد المسلمين اتميت بها حيث  
 نقل المرات وفي شرح الهداية واذا تقرر هذا من القرن الثالث فلهذا ان خير القرون لم يفتح  
 في زمانهم التعدد انتهى اورقستانى جامع الرموز من انتهى من شرط الاداء الثاني في موضع  
 واحد او اكثر على الخلاف في المصر وفي التمر تاسى لا يستحب في موضعين انتهى اور شرح  
 منيه من هي اما من حيث جواز التعدد وعدمه فالاولى اذ الاحتياط لان الخلاف  
 فيه قوسى اذ الجمعة جامعة للجماعات ولم تكن في زمن السلف الا في موضع واحد من  
 ويكون الصحيح جواز التعدد للضرورة القوي لا يمنع شرعية الاحتياط والقوي است  
 والله اعلم حرره الراعى عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تاج الدين احمد بن نبيه الجليلي في  
 واقعي نماز جمعة ايك شهر من دوسجدون من يادوسى زيارين درست هي قال  
 ذو الفضل الامين فصيح الملة والدين رحمه الله تعالى في سنة شهره الوقاية في الكافي  
 وشرح مجمع البحرين وتودى في مصر واحد في مواضع قال الامام الشريفي حميد بن  
 الميسوق الصحيح من قول ابى حنيفة ومحمد انه يجوز في مصر واحد في موضعين واكثر به  
 ناخذ انتهى وانا نجد ابى جبر العلوم والدين وارث علوم الانبياء والمرسلين صلوات الله  
 عليهم وعلى من اتبعهم في كل ان في رسائل الاركان ولاجل ان الجمعة جامعة  
 للجماعات قال الامام ابو يوسف لا يجوز تعدد الجمع في مصر واحد وهو رواية عن الامام  
 ابى حنيفة رحمه الله قال الشافعى رحمه الله فانه لو جاز التعدد لما كان واحد منها جامعة للجماعات  
 وقال الامام محمد ورواه عن الامام ابى حنيفة رحمه الله هذه الرواية هي المختار وعليه الفتوى  
 انه يجوز تعدد الجمعة مطلقا انتهى روايته وقولهم الجمعة جامعة للجماعات ان ارادوا بالجماعات التي  
 بغية الجمعة فسلم لا يلزم منه نفى التعدد وان ارادوا انها جامعة للجماعات كلها باسرها  
 بان اليعلم لما لا جامعة واحدة فهو ممنوع لابد لا بانتهى من دليل ولنا ما صح عن ابي الحسن

ان امر بتعد واجمعة وهذا لا يخرج صحیح ابن کثیر فی منہاج المذنب فیما ذهب الیه الشافعی حرج  
 عظیم لانه قد يكون طول المصروع ضمه فاسخ لا يستطيع ان یحیی من طرف الی المسجد  
 الجامع نعم یتبایله الاجز عظیم وهو د فوع فی الشرع فلهذا الحرج جواز الامام  
 ابو یوسف تعدوا اذا كان فی المصروع عظیم فیکفی یجوز التعد وجمعة فی مسجد وجمعة  
 فی اخری بینهما نرفق قول کذا یرزح الحرج اذا كان المصروع طویلا وان لم یکن فیه نه یزح  
 طولا انما جمعة فرض مثل سائر الصلوات فلا یعتقد بالتوحید ولم یر الیه دلیل سمعی  
 ولا عقلی انتهی کلامه بتمامه باریک الله تعالی فی علو شأنه ورفع مقامه هو تعالی عظیم  
 بالصواب عنده ام الکتاب کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحلیم خادم العلماء  
 والعرفاء ابو الاحیاء محمد المدعو بنعم غفر ذنوبه وستر عیوبه سنة ۱۲۹۵ هجری ۲۶

**استفتا سوال** صاحب در مختار فی جوابیجانی کے قول کو نقل کیا ہی  
 و قیدہ الاسیدجانی بان یستبین اثر التراب بحدیدہ علیہ تو اس عبارت سی ثابت  
 ہوتا ہی کہ جو چیز زمین کی جنس سی نہیں ہی مثل کپڑی اور غدہ اور تکیہ اور توشک  
 وغیرہ کی تو اسپر یتیم تب جائز ہی کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کہ پیچنی ہاتھ کی  
 اوپر او سکی تو اس نشان پڑنیکی شرط سی معلوم ہوتا ہی کہ کپڑی اور بانات او  
 توشک وغیرہ پر یتیم جائز ہی نہیں ہی جیسا کہ بھرمین بعد عبارت استیجانی کے  
 لکھا ہی و بهذا یعلم حکم الیتیم علی جوختہ او بساط علیہ غبار فانظاہر عدم الجواز لقلۃ  
 وجوبه عند الشرط فی نحو الجوخۃ فلیتنبہ را ورا براسیم شای مین لکھا ہی او ضرب بدیدہ  
 علی اللبد وارفع غبارہ فرف یدیدہ و یتیم جائز ہی او رتا تا رخانیہ مین لکھا ہے  
 و صورۃ الیتیم بالغبار ان یضرب بیدہ تو با او نحوہ من الاعیان انظاہرۃ الی علیہا  
 غبار فاذا وقع الغبار علی یدیدہ یتیم او را میسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری مین ہے  
 ان کتابوکی عبارت سی ثابت ہوتا ہی کہ اگر کپڑی یا ندی یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ ماری

انہ جو جواب مملکہ مولوی محمد دین مولوی کی است علیہ صاحبہم ارجح در جادوی ثانیہ ستر کلا ہجری



اور عبارتوں پر پڑی تو تم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابوں کی عبارت سے  
 نہیں ثابت ہوتی تو اس بیجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا ہو سکتی ہے  
 یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو کسطرح اور اگر تطبیق نہیں ہو سکتی ہے تو فتویٰ کس عبارت پر دیا جاتا  
 ہو **الموافق** عبارت اسپجانی اور محیط وغیرہ میں تعارض نہیں ہی کیونکہ لفظ  
 مد کا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب میں لفظ وضع کا قائم مقام  
 ضرب کی آیا ہی پس اسپجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سے اس طور  
 ہو سکتی ہے کہ بان سبتین اثر التراب الخ کے یہ معنی ہیں باین طور کہ ظاہر ہوا اثر تراب کا  
 ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اوسکے تو جب بندہ یا بانات اور تکیہ اور توشک اور لٹا  
 وغیرہ ہر ہاتھ مارنے سے عبارت اور اثر تراب کا ظاہر ہو اکیونکہ مقصود اس عبارت سے  
 یہی ہے کہ عبارت کا ظاہر ہونا اوس شئی میں جس پر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موضع ضربت  
 مقصود نہیں اور حقیقت میں اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو در صورت الیم بالعبا  
 ان یضرب بیدہ تو یال الخ کا مطلب ہی اور اسپواصلی طحاوی جو شرح معتبر الخ کے  
 ہی اوسمیں بعد قول اسپجانی کی یہی عبارت و صورت الیم الخ کو صاحب طحاوی نے  
 نقل کر دیا ہے تو معلوم ہوا کہ صاحب طحاوی کے نزدیک اسپجانی کے قول کی یہی  
 معنی ہیں جو در صورت الیم الخ کی معنی ہیں فظہر ان قولہ بیدہ ماول بضر بیدہ اور  
 اگر اسپجانی کی عبارت سے نشان اور خط پڑنا کل اشیا غیر جنس الارض پر شرط مراد لیا  
 تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سے نہ ہوگی اور در صورت عدم تطبیق کے فتویٰ محیط  
 اور تانا خانہ وغیرہا کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاوے گا تین وجوہ سے  
 اول یہ ہے کہ اسپجانی نے کیوں وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہے  
 اور محیط میں نشان پڑنیکی شرط نہیں لگائی اور روایت محیط کی معنی بھی علامت افشا  
 اور تصحیح کی اور میں موجود ہی صوحا قال صاحب محیط و قالوا ایضا فی الحفظ و الشیخ

و سائر محبوب اذا كان عليها غبار جاز التيمم عند ابي حنيفة ومحمد رحمهما الله وانه صحيح انتهى  
 يعني كيدون اور جواد و تمام والنون من جبکہ ہوا و نیز غبار تو تیمم جائز ہی نزدیک ابی حنیفہ  
 اور محمد رحمہما اللہ کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے یہ تخمینہ میں لکھا ہی و تو تیمم بغبار ثوبہ  
 او غیر ذلک اجزائی قول ابی حنیفہ راجع و صحیح قول ابی حنیفہ محیط کی ان دونوں  
 جبار تون سی یہ سمجھا گیا کہ ان اشیاء پر غبار کا ہونا شرط ہی جواز تیمم کی لیے نہ تان  
 بابتہ کا پڑنا ان چیزوں پر نہیں مفہوم ہونا کمال نخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو  
 دور روایت مختلف ہوں تو جس روایت کی ذیل میں تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا  
 پر ہیفتہ یا و علیہ الفتویٰ کا ہو تو اسکی مخالف کا فتویٰ مذی کافی آداب الفتیٰ اذا ثبت  
 بالصحیح او الماخوذ او بلفیتی او علیہ الفتویٰ لم یفت بحال فہ اور مخطاوی میں لکھا ہی  
 مقابل ہوا اضعیف و غیر ماخوذ بہ و غیر مفتی بہ اس واسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ  
 بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بلفیتی اور علیہ الفتویٰ کا مقابل غیر مفتی بہ اور صاحب اختیار  
 اسبجانی کی روایت کی آخرین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ ترجیح صریح نہ ضمنی باوجود  
 اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخرین لفظ بلفیتی اور علیہ الفتویٰ کا لکھتے ہیں  
 دوم یہ کہ جب اقوال فقہاء کی مختلف ہوتی ہیں تب جو قول کہ مناسب احوال لوگوں کی  
 اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اور سی بہ فتویٰ دیا جاتا ہی  
 جیسا کہ در مختار میں لکھا ہی فان قلت قد یکون اقوالا بلا ترجیح وقد یحتایون فی الصحیح  
 قلت لیعل یتمثل بامداد امن اعتبار تغیر العرف و احوال الناس و ما ہوا الارق و ما ظہر علیہ  
 التماثل و ما قوی وجہ و لا یخلو الوجود و عن یسیر ہذا حقیقۃ لا ظاہر اس قاعدہ کی روشنی  
 عبارت محیط و غیرہ کی ارفق ہی اور اس پر تعامل ہی لوگوں کا اور اسبجانی فی جو نشان  
 پرنیکی شرط لکھا ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت میں مشکل اور نہایت دشوار ہی  
 اور اس میں تصنیق اور حرج متصور ہی اور اللہ تعالیٰ فی فرمایا ہی و ما جعل علیکم فی الدین



من خرج یعنی نہیں کیا اور پرتھاری بیچ دین کی کچھ تنگی و جدوجہد سوم یہ کہ روایت بخیر  
اور تاتار خانہ وغیرہا کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروع ہی  
اور شروع فتاویٰ سی لما فی الشامی والعل مما فی المتون لانه اذا قمارض ما فی المتون  
والفتاویٰ فالمعتد ما فی المتون كما فی النفع الوسائل وكذا يقدم ما فی الشروح علی القبا  
اور اصحاب متون معتبرہ مشہورہ فی نشان پٹنکی شرط کو ذکر کیا مثل صاحب کنز  
صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی کہا ہوا نظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے  
فقہاء ہیں اقویٰ اور قوی کی درمیان میں تمیز کرنے پر اور ان کتب کی روایات  
بہت معتبر اور قوی ہیں کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہیں  
نقل کرتے کہا قال صاحب رد المحتار و شائعہ ان لا یقلد الا قوال المردودۃ والروایات  
الضعیفۃ اور یہ ہی ہی کہ متون کا المتواتر ہی فی الشامی فالحکم ما فی المتون كما لا یخفی  
لانھا صارت متواترۃ اور متون سی مطلقا عبار سی تیمم جائز ثابت ہی بغیر کسی شرط  
و قی کی جیسا کہ کثرین لکھا ہی و بہ بلا عجز اور ساتھ عبار کے تیمم جائز ہی بلا عجز  
اگرچہ نہ عاجز ہوٹی سے اور وقایہ میں لکھا ہی و علیہ مع قدرۃ علی الصحیح یعنی اور عبار  
تیمم جائز ہی باوجود قدرت رکشی کے مٹی پر اور تنویر الابصار میں لکھا ہی و بہ مطلقا  
ساتھ عبار کے تیمم جائز ہی مطلقا عاجز ہوٹی سے کیا نہیں تو متون کی عبار تو نسی جواز  
تیمم کا عبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہوتا تیمم کا نشان پٹنکی شرط پر ہو تو فہما  
تو متون والوں فی کیوں اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہوئی سی شرط  
فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پٹنک شرط نہیں ہاں  
یہ البتہ کہہ سکتی ہیں کہ مختار سیجانی کا اقرب با حقیاط و تقویٰ ہی اور اگر کوئی شخص  
کہ متون کی عبار تو نسی جواز تیمم کا عبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کس قدر عبار ہو تو اس  
تیمم جائز ہی تو ہم کہیں گے کہ جس قدر کہ عرف میں عبار کہیں اس واسطی کہ عرف کا اعتبار

شرع میں ہی لما قال الشامی والاحکام مبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم و فی کل عصر عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہیں عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم میں اور ہر زمانہ میں عرف اوسی زمانہ کے لوگوں کا انتہی اور حد ایہ میں لکھا ہی و کذا یجوز بالغبار مع القدرة علی الصعید عند ابی حنیفہ و محمد رحمہما صاحب ہدایہ کی عبارت سی ہی نشان پڑنا نہیں سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ یا بخون طبقہ کی فقہاء میں سی ہیں اور اصحاب تہجد سی ہیں نیز العالمگیریہ و یجوز بالغبار مع القدرة علی الصعید کذا فی السراج الوہاب و ہوا الصحیح اور قاضیان میں سی و لو نقص ثوبہ او لبد وادہ سر جہ یتیم بغبارہ جاز اور بعد اسکے جو لکھا و ان ضرب یدہ علیہ و لوزق بہ تراب یتیم بہ جاز و کذا لو ضرب یدہ علی حنظلہ او شعیر فلوزق التراب او الغبار بیدہ بذلک جاز اس سی ہی نشان پڑنا ثابت نہیں ہوتا اور تیمم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی رومی ان ابایوسف قال سالت ابا حنیفہ عن الیتیم فقال الیتیم ضربت ان ضربۃ للوجہ و ضربۃ للیدین الی المرفقین فقلت کیف ہو ف ضرب یدہ علی الصعید فاقبل بہا واد برخم ففضھا ثم مسح بذلک ظاہر الزرعین و باطنھا الی المرفقین اس سی معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک تیمم کر نیکی سی کیفیت اور مٹی اور غبار و انکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی الحدیث لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکھ کر کھینچنی سے اور محسوس ہونا غبار کا ہا تو نیز واسطی جواز تیمم کی شرط نہیں ہی غبار بسبب رقیق ہونے کے اگر ہاتھو نیز محسوس نہیں ہی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع ضرب سی کافی ہی و اللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم حررہ الراحمی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن علی الخو فغوری عفی اللہ عنہما

مرحوم المصوب للہ در الحجب و ہو فیما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سی علی نحو  
عبارات متونین اشترط ان ظہور اثر تراب کا اس طرح پیکہ ہا تھو نیز محسوس ہو و سے



یا اوس چیز پر جب غبار ہی نشان پڑ جاوی نشان نہیں معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت عینی سی شرح ہدایہ میں دیکھو ز الیتم بالغبار بان نقض ثوبہ اوبسردہ وارفع فیتتم منہ یجوز عندہا اور ایسی عبارت اور فقہا سی صرف ارتفاع غبار کا فی معلوم ہوتا ہی اور ظاہر امر اس بیجانی کے کلام میں یستبین اثر التراب بدیدہ علیہ ہی ہی کہ اوس پر ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سی غبار رفع ہو وی اور اثر غبار متیقن ہو وی نہ یہ کہ خواہ مخواہ ہاتھ پر محسوس ہو وی یا اوس چیز پر نشان پڑ جاوی اور اگر بالفرض عبارت اس بیجانی مخالف اور فقہا کی ہو تو باب افتاء میں جمہور فقہاء کا اعتبار کیا جاوے گا اور چونکہ غباری تیمم کا جائز ہونا سنی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہیہ میں مرقوم ہی اور ظاہر ہی کہ قول حق جل و علا فیتتموا صعیدا طیباً میں صعید کسی قید کے ساتھ مقتیدین نہیں جب غبار ہی داخل صعید طیب ہو والا جرم اوس سی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا آری وجود غبار کا متیقن ضروری ہی اور وہ صرف ارتفاع غبار میں موجود ہے و انما علم مرہ الرامی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وز المدین ذنبہ الحلی و الخ

۴۹  
استفتی اسم الله الرحمن الرحيم علماء دین اسلام و فقیہان شریعت بنی علیہ السلام اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ ایک شہر میں نماز جمعہ کی جا بجا متعدد مساجد ہیں اور اگر ناہتر ہی یا ایک بڑی مسجد میں کسب نمازی اس میں باتفاق تمام اور بلا تکلف گئی گشت کے ساتھ جمع ہو سکتی ہیں، مینوا بالتفصیل تو جسد و بالا جرحہ سبیل طہ استجواب و ہوا المذہب بالحد و اب بہتر ہی ہی کہ سب شہر کی نماز کے ایک گنجائش دار مسجد میں بالانفا و جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کریں اگرچہ ایک شہر کی کئی مسجد و مین اواسی جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام ابو یوسف رحمہم اسی ایک شہر کی متعدد مسجد میں نا جائز ہونی نماز جمعہ آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی مذہب ہی ہی اور امام مالک اور احمد رحمہما اسندی

مراد مولی محمد عثمان ساکن قراکندہ خانہ چاندیہ شہر لاہور

دربارہ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد میں روایت ہی پس  
 اس صورت میں اختلاف علماء سی پچنا خصوصاً جس مسئلہ میں کہ مجتہدین کا اختلاف  
 ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور سبب سستی اور کاہلی یا کسی غرض  
 نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ ہوں  
 اب مسئلہ خاص میں صورت اتفاق کی اس طرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر  
 باتفاق تمام ایک مسجد میں نماز جمعہ ادا کریں خصوصاً اس شہر ڈہاکہ میں المی مسجد  
 کہ جمین سب شہر کے نمازیوں کی بخوبی گنجائش ہو سکے سو امی مسجد لال باغ کے  
 دوسری نہیں ہی پس چلہ مسلمانان شہر ڈہاکہ بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و خطیہ  
 کی راہ سے لازم ہی کہ مخلص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد میں اگر نماز جمعہ  
 ادا کریں اور متعدد مساجد میں پڑھنا خالی شبہ سی نہیں ہی اور ہر مسلمان کو شبہ  
 پچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فی فرمایا کہ جو شخص شہادت  
 پچا بیشک اوستی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد میں نیت  
 سب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کریں اور دوسری بہائی مسلمانوں کو بھی اپنی  
 لاوی اور ترغیب دی بلاشبہ وہ شخص دونیکو لگا ستحق ہوگا اور وہ ثواب پاوے گا  
 ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا بہائی کا اس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفالعہ  
 حدیث شریفہ میں وارد ہی اور جو شخص سبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا ازراہ  
 ونا اتفاقی کی مسجد مذکور میں نماز جمعہ ادا کریں اور دوسری کو بھی ہر گاوی اور یہاں  
 نماز پڑھنی سے منع کریں وہ خود ہی فضیلت و ثواب سے محروم ہوں اور دوسری کو بھی اس  
 محروم رکھا اسکا وبال ہی اس کے ذمہ ہا اور وہ اسکا اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ میں  
 عبارت کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کی جاتی ہی فی فتاوی الشامیۃ جواز التقدیر واکا  
 ازجہ را قوی دلیل لکن فیہ شبہ قوی لان خلا فمروی عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ



واختارہ الطحاوی والترمذی وصاحب المختار وجعلہ الخطابی روح الاظهر <sup>وہ غریب</sup> والمشہور عن مالک رحمہ اللہ واحدی الروایتین عن احمد کما ذکرہ المقدسی فی رسالۃ نور الشیخ  
 فی ظہر الجمعۃ بل قال السبکی عن الشافعیۃ انہ قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی  
 تجوز تعدوہا وقد علمت قول البدائع ان ظاہر الروایۃ فی شرح المنیۃ عن جوامع الفقہ  
 انہ اظهر الروایتین عن الامام رحمہ قال فی النہر فی الحاوی القاسمی وعلیہ الفتوی وفی  
 الکلمۃ للرازی ویدناخذ فوج قول معتدی المذہب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح  
 المنیۃ الاولی الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التحدید وعدمہ قوی وکون صحیح الجواز  
 لا ضرورۃ للفتوی لا یمنع شرعیۃ للفتوی قلت لو لم ضعفہ فالخروج عن خلافہ اولی  
 فکیف مع اختلاف ہولاء الائمۃ وفی الحدیث المتفق علیہ من القی اشہبات استبرار  
 لدینہ وفی القنیۃ لما ابتلا اہل المرء باقامۃ المحتین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازہا  
 امر ایتیم بالاربع بعد ہا احتیاطا وفی العینی شرح البدایۃ وفی الجوامع الفقہ  
 عن ابی حنیفۃ رحمہ روایتان والاظہر عنہ عدم الجواز فی الموضوعین فان فعلوا تابعۃ  
 الاولین وان وقعنا معا وجملت سندنا وھے فتادی قاضینا ان یکوز الجمعۃ  
 فی الموضوعین فی سہر واحد فی قول ابی حنیفۃ رحمہ وابی یوسف رحمہ ولا یکوز فی ثلث مواضع  
 وہذا روی عن محمد رحمہ انتہی یعنی جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں اگرچہ از رو  
 دلیل قوی کی ہی لیکن اس جواز میں شبہ قوی ہی اس واسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا  
 ایک شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سی مروسی ہی اور طحاوی اور ترمذی  
 اور صاحب مختار ان تینوں فی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروسی  
 پسند کیا ہی اور صاحب عیالی فی اسکوبیت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا  
 نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا ہی مذہب ہی اور  
 مشہور امام مالک صاحب سی ہی ہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب ہی ایک روایت اسطرح

مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعۃ فی ظہر الجمعۃ میں ذکر کیا ہے بلکہ کہا ہے سبکی نے جو شافعی المذہب ہیں یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہیں اکثر علماء کا ہے اور ایک شہر کی متعدد مساجد میں جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہیں ہوتا بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ ممکنہ متعدد دین ظاہر روایت اور تشریح منیہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے بہت ظاہر ہے یعنی امام صاحب سے دور وایتین ہیں ایک جواز کی ایک عدم جواز کی ظاہر تر روایت عدم جواز ہے اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتویٰ عدم جواز ہی اور تکرار رازی میں کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہلوگ اختیار کرتے ہیں پس یہ عدم جواز قول معتد مذہب میں ہی نہ قول ضعیف اس واسطیٰ شرح منیہ میں کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز میں قویٰ ہی اور صحیح ہونا جواز تعدد کا واسطیٰ ضرورت فتویٰ کے نہیں منع کرتا احتیاط تقویٰ کی مشرعیت اگر تسلیم کیا جاوے ضعف عدم جواز تو اختلاف سے نکلنا بہتر ہے چہ جائی کہ خلاف مذہب مجتہدین ہوا اور حدیث متفق علیہ میں وارد ہے کہ جو شخص شہادت سے بچا پاک کیا اوسنی دین اپنا اور فتاویٰ فقیہ میں ہے کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھ اقامت نماز جمعہ دو جگہ میں تو حکم کیا امامون فی واسطیٰ پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے کے جو جواز راہ احتیاط کی اور حینی شرح ہدایہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب دور وایتین آئی ہیں ظاہر تر روایت اوسنی عدم جواز کی ہے دو جگہ میں اور اگر پڑھی مصلیوں نے نماز جمعہ کی دو جگہوں میں ان لوگوں کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہوں پہلی پڑھی پھر اگر دونوں جگہ کے مصلیوں نے ایک وقت میں نماز پڑھی یا معلوم نہوا کہ کسی پہلی پڑھی تو سب کا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاویٰ قاضیان میں مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ رحمہ اور ابی یوسف رحمہ کی ایک قول میں نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہوں میں



جاگزہی اور تین جگہوں میں جائز نہیں ہی اور اس طرح مروی ہی امام محمد رحمہ سی  
 اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی مشاء و مسابہ میں فتاویٰ سے  
 عالمگیری میں اور قاضیانی اور عینی شرح ہدایہ اور طحاوی حاشیہ در مختار اور کبریٰ  
 شرح منیۃ المصلیٰ اور برہان شرح مواہب الرحمن اور فتح القدیر اور فتاویٰ قلیہ  
 ان سب کتابوں کی باب الجمعہ میں تفصیل اور اجمال کی ساتھ مذکور ہی جسکو ضرورت  
 خود دیکھ لی یا علماء وقت سی پوچھ لی پس عبارات کتب فقہ سی معلوم ہوگا کہ اس مسئلہ  
 چاروں مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز جمعہ در جمعہ میں مشہور  
 باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد میں باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ  
 پڑھی جاوی تو اس میں بہت سی خوبیاں اسلام کی ہیں ایک تو شبہات سی بچنی اور  
 اختلاف سی باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی ساتھ نماز پڑھنی کا  
 کتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری ایک جگہ نماز جمعہ ادا کرنے میں کس قدر اتفاق اور اتفاق  
 باہمی درمیان میں برادران دینی کی بڑھیکا اور رونق و شوکت اسلام کی روزانہ  
 ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیوں کو چاہی کہ شوکت دین سلما نی اور رونق  
 اسلام کی ترقی میں دل و جان سی سعی و کوشش فرماوین ثواب بحساب یاوین  
 اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور میں جائیکا تو میں ہی جاؤں گا یہ کہنا  
 اوسکا بموجب آیہ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہیں ہی بلکہ بعد ثابت ہونی  
 فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنی کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف کہنا  
 سراسر اپنی تین اجر و ثواب سی محروم رکنا ہے اور رونق و شوکت اسلام میں قصور  
 و کوتاہی کرنا ہی حق تعالیٰ ہیکو اوجیب سلما نون کو راہ ہدایت لادوسی اور توفیق  
 عمل نیک عطا فرماوسی آمین یا رب العالمین حررہ الراحمی الی الرحمة والغفران  
 محمد نعمان غفاعة العبد المذنب

حادثه و مصلیاً حکم اس فتویٰ کا فقط اس شہر ڈھاگہ کی واسطے مخصوص نہیں ہی بلکہ  
ہر شہر کے مسلمانوں کے پاس ہی کہ اس فتویٰ پر عمل کریں اور اپنی شہر کے بڑے مسجد میں  
جمع ہو کر نماز جمعہ ادا کریں غصہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہی مگر اولیٰ یہی ہی کہ ایک  
مقام پر اجتماع اہل اسلام ہو کہ جمعہ ہو اگر ہی اولاً اسوجہ سے کہ تعدد جمعہ کی جواز و عدم  
جواز میں قدماری خلاف منقول ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہی اور ایسی  
مواقع میں رعایت خلاف اور احیاء مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ  
تستحب رعایت المواضع الخلاف مرقوم ہی ثانیاً اسوجہ سے کہ عدم تعدد و عین موافقت  
طریقہ قرون ثانیہ کی ہو تو ہی کیونکہ اون زمانوں میں نوبت شیوع تعدد کی نہیں آئی  
جیسا کہ رسالہ تعدد و الجمعہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہیں ذکر الاثر من عن محمد

ابن قال لا اعلم بلد من بلاد المسلمين اقيم فيه المجمعان اذا تقر هذا واحد من قرن الثانی  
ظہر ان خبر القرون لم يقع فی زمانهم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تقسیر  
توحد کا ہو گا وہ تو اب عظیم پاؤں گا اور جو شخص تو حدی انکار کرے گا وہ محسوس و مرہوگا  
سر رہے الامامی عفو ربہ التوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن دشبہ الجلی و الخ

استفتایا پیغمبر مایند علماء دین و دین باب کہ در عامہ کتب فقہہ (لما یرفع وجہ  
اولیٰ وجہ شئی لیسجد علیہ) در باب صلوة مریض مرقوم است در معنی رفع خلاف زوائد  
بعض میگویند کہ منبر و پشتہ شود و بعض قائل کہ بلند نساختہ شود چیزی بشوق اول احتمال  
ناشی میشود کہ مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتدا  
یا انتہا بدست خود برداشتہ دارد و دین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف علی اکثر  
کہ سبطل نماز است و در سال بدین لازم ہی آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء است  
چلیست بنوا تو جہر و

ماہ شعبان ۱۲۹۰ ہجری  
نائب صلوة المریض



الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقهاء انیست که نه برداشته شود  
 بسوی رومی او چیزی که سجده کند برومی خواه خود صلی بردارد یا غیر او نه انیکه بلند  
 ساخته شود که بظاهر مخلص نیست مگر همین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و هر چه  
 که این مراد نوعی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد و سوال از ان و وقوع خلاف در ان  
 از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رونمود و سوال کرده شد از تحریر و جوده  
 آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است بچند وجوه اول آنکه سید احمد  
 طوطاوی در حاشیه در مختاری نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا کمود و وسادة و غیره  
 اشاره الی انه لا یسجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لایکه کمافی القسما قوله لا  
 ان یکدحکم قوه الارض الاولی حذف کدح فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاشیاء لم یفعل  
 محلا لانه اذا رفع الی شیء هو لا یتاتی ان یکدح قوه الارض انتهی و سید محمد امین در حاشیه  
 در مختاری نگارد و اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحیل الی وجهه شیئا لیسجد علیه بخلاف  
 ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه مافی الذخیره بمعنی نفل عن الاصل لکن اهت فی  
 الاول ثم قال فان كانت الوسادة موضوعه علی الارض وکان لیسجد علیها جازت صلوته  
 فقد صح ان ام سلمه کانت تسجد علی مرقعه موضوعه بین یدیهما لعله کانت بها ولم یمنعها  
 رسول الله صلعم من ذلك آه قوله الا ان یکدح قوه الارض (هذا الاستثناء یبنی علی ان قوله  
 ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا علی الارض و هو خلاف المتبادر بل المتبادر کون  
 المرفوع محمولا بیده او ید غیره علیه فالاستثناء منقطع لاحتمال ذاک بالموضوع علی الارض  
 انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که اذان برین مطلوب است دلال میکنند  
 بر همین امر دال است طوطاوی میگوید رومی ان عبد الله بن مسعود رضی الله عنهما  
 دخل علی اخیه لیعوده فوجدہ یصلی و یرفع الیه و لیسجد علیه فترفع ذلک من ید من کان  
 فی یده و قال ہذا شیء عرض لکم بہ الشیطان اوم لیسجد ذک و رومی ان ابن عمر رضی الله عنهما

رای ذلک من مریض فقال اتخذون مع الله الهة بحراشی شوم آنکه بر تقدیر اراده منی  
دوم فقط موجه لغوی شود و کما لا یخفی علی اللبیب چهارم آنکه بر تقدیر اراده معنی دوم حق  
عبادت این بود و لایو ضعیف شئی مرتفع یسجد علیه کما هو الظاهر حشیم آنکه در بعض کتب فقط  
این مسئله بدین عبارت مرقوم است (ولا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه) بنصب شیئا  
و استبعاد آن بر تقدیر اراده معنی دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شئی مرتفع  
موضوع بر زمین بشرط معتبره فقهاء بلا کراهت جایز است و بر تقدیر اراده معنی دوم  
کراهت آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شئی بسوی وجه مسئله است و سجده بر شئی  
مرتفع موضوع بر زمین مسئله دیگر قال الطوطاوی انا هو مستثنی من مسئله اخری و  
انه اذا سجد المریض علی شئی موضوع علی الارض صح علی انه یسجد ان وجد قوة الارض  
و کان ارتفاعه اقل من نصف ذراع و الا فوا یا و قاله الجلی اننی و بر تقدیر اراده  
معنی دوم اتحاد مسلمین متقاربین لازم می آید ششم آنکه رفع معنی وضع شئی مرتفع و  
من یجوزہ فعلیه اثباته بایثبات به امثال ذلک الامر و آنچه تحقیق و معنی اول کرده شد  
پس میگویم که اگر رافع غیر مصلی است پس اصلا این تحقیق را مسلغ نیست و اگر رافع  
مصلی است پس شق اول را اختیار میکنم یعنی مصلی هر بار برای سجده چنبری قریب  
روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است و من یدعی فعلیه البیان بلکه عمل  
کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدی البطلان است و بر طبق بعض نظنون البطلان  
کما لا یخفی علی من نظر الی الکتاب الفقه و الله اعلم و علمه اتم کتبه محمد بن یحیی عن  
الجواب صحیح و الراجح و یؤیدہ ما فی منیة المصلی و شرحه غنیة المستملی لایرف الی وجهه  
شیئا یسجد علیه و لو كانت الوسادة علی الارض فیسجد علیها جازت لکن ان کان یسجد  
قوة الارض یکون صلاؤه بالمرکوع و السجود و الا فبالایاء اننی و الله اعلم حمزة الرا  
عفور به القوی ابد الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زامد عن ذنبه الجلی و استغفر



استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین  
اس حالت مسئلہ میں وہو هذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف میں ہی کیا پڑھتی  
(۲) وہر کمان سی آیا ہی (۳) اور کب آیا ہی (۴) اور کون لایا ہی (۵) اور  
کس غرض سی آیا ہی اور اسکی لائے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو کون دیا  
کیون جائزہ ہوا اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور جیسی آیا ہی جیسے ہی یا کچھ  
تغیر تبدیل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور کیا ہی  
مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی ہی کہی ہوا ہی (۱۰) بعض لوگ تو ہم بت کا کرتے ہیں  
آیا یہ تو ہم درست ہی یا نہیں (۱۱) اور بوسہ دینا حاجیوں کا اور کون بجای بہت سی  
ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کہ عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہیں  
کہ اگر ہم ماورای باری تعالیٰ کی دوسرے کو پوجتے ہیں تو اہل اسلام ہی حجر اسود کو  
وقت حج کی پوجتے ہیں جو الزام ہم پر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بھی آتا ہی ایسا  
جواب ہو کہ مسکت خصم ہو فقط بینوا تو ہجروا

ہو المصوب حجر اسود پتھر ہی جنت کا دین سی آیا ہی بس وقت حضرت آدم  
علی نبینا وعلیہ السلام جنت سی تشریف لائی اور نہیں کے ساتھ آیا کیجئے والا پھر دیکھا  
اور لایا وہاں اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبریل پر جب طوفان زمانہ نوح علی نبینا  
وعلیہ السلام میں عمارت کعبہ معظمہ کی مسامہ گوئی اس پتھر کو حکم پروردگار عالم جبریل  
جیل ابوقیس میں جو ایک پہاڑ ہی مکہ معظمہ میں سپرد کیا پھر جب حضرت ابراہیم علی نبینا  
وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اس پتھر کو اونٹھالائے  
اور اسکی جگہ میں رکھ دیا عرض تالیف ابو اسحق احمد علی غنی پوری میں مذکور ہے  
ان الصراط آدم فانزل اللہ علیہ الحجر الاسود وہو تیل لائو لوتہ بیضا فاخذہ وہ  
الیہ انتہی اور بھی اوسین ہی فلما کان وقت الطوفان بعث اللہ جبریل حتی جاء

الحجر الاسود فی جبل ابی قیس صیانتہ عن الغرق اور یہی اور یہی قصہ بنا را ابراہیم  
 بن ہیثم قال ابراہیم النبی انشی حجرا حننا اضعہ علی الرکن لیکون علما للناس فیادی  
 ابی قیس یا ابراہیم لک عندی درو یقمنناک فخذہا فخرج ابراہیم الحجر الاسود من ابی قیس  
 و وضعہ موضعہ انشی اور اعلام الاعلام بنوا المسجد الحرام بین مسطوری ہی فقال ابراہیم  
 یسئل انشی حجرا اضعہ ہنا لیکون علما للناس یدرون منہ الطواف فذهب یسئل فی طلبہ  
 و جاہ جبریل الی ابراہیم بالحجر الاسود و کان الدرستو و حجر جبل ابی قیس حین طوفان  
 و خرج فوضعہ جبریل مکانہ و بنی علیہ ابراہیم و ہورح یتسللا لا نبورہ شرقا و غربا و شاما  
 یمننا الی منشی النصاب الحرم من کل ناحیۃ و سودۃ انجا من الیالیۃ و ارجاسہا انتی  
 و عجایب سی یہی ثابت ہو کہ یہ پتھر ابتدا میں بہت روشن تھا مگر کفار و مجار کی ہاتھ  
 و دھنہ لگنی سی اس میں سیاہی آگئی اور بنی آدم کی گناہوں کی سیاہی اس پر منعکس  
 ہو گئی اور یہ تاثیر عقلا کچھ مستبعد نہیں اور شرعاً کتب احادیث میں اچھی طرح سے  
 بت ہی نظر آسکے بکثرت موجود اور کتب اطباء میں مرقوم اور عوام و خواص میں  
 مشاہد ہیں قوۃ بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری پر جب نظر بگلتی ہی وہ شخص مریض  
 جاتا ہی لیشب کا گردن میں لٹکانا دافع اختلاج و خفقان ہی اور واسطی سحر و نظر بہ  
 عیونہ کی مجرب ہی حجر البور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی و دودہ کا ہی اور اسکو  
 پستان یا س رکھنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیما بین حیوان  
 کی یہ ہی اجسام کربانیہ و مقناطیسیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہیں  
 اس قسم کی چیزیں بہت ہیں پس قوۃ لمس کفار و مجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے  
 سیاہ و دھو کی سیاہی آجادی کیا مستبعد ہی اور غرض و فائدہ اس کے  
 سی لانیکا اولیہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتھ اولیہ محبت  
 ہو گئی تھی اور مفارقت او کی شاق گدزی تھی اس پھر جنت سی انیت ہو دی



اور سیکدر لال اور نکاحم ہودی ثانیہ ہی کہ برکت سی اسکی بنی آدم مستفیض ہو دین  
 اور رشیاء جنت سی اس عالم دنیا میں بالکل محروم نہ دین ثانیہ ہی کہ اسکی لمس  
 و تقبیل وغیرہ سی اور نہ تصفیہ ہو جاوی اور باطن اور نکاح سی ہی گناہوں سی پاک  
 کہ دیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے  
 ثابت ہی کہ بوسہ دنیا اور جھونا حجر اسود کا سب گناہوں کو چھا دیتا ہی اور اسکا  
 بوسہ دنیا اور جھونا ابتدا سی حکم اتی شروع کیا گیا اور تاثر اسکی دفع امراض نفسانیہ  
 مقرر کی گئی جس طرح سی احجار دنیویہ جو بطور دوا کی استعمال ہوتے ہیں اور مفید  
 تاثیرات قویہ مثل ازالہ مواد فاسدہ و تقویت و تفریح قوی روحیہ و تصفیہ  
 اعضا و بدنیہ کہ کتب طب میں شرح مذکور ہی ہوتی ہیں و لیسہ یہ تہر کہ جنت سی آیا  
 سفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب و تنقیۃ النفس و روح و ازالہ اسود قلبی وغیرہ ہوتا  
 اوست بہم کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغو ہی چند وجوہ سی اول یہ کہ  
 بوسہ دنیا خصائص عبادت سی نہیں ہی اور مطلقاً کسی چیز کی بوسہ دینی سی پیش  
 او سکی نہیں ہو جاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہیں لہذا کہ بوسہ محبت سی لیتی ہیں  
 اکابر و اعظم مشائخ و علماء کی قد مبوسی و دست بوسی بقصد حصول برکت و اظہار  
 عظمت کرتے ہیں پس اگر مطلقاً بوسہ لینا پرستش ہو جاوی ان سب بوسوں پر پرستش  
 اطلاق ہونا چاہی حالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتیں عبادت سی خارج ہیں  
 پس ایسی بوسہ لینا حجر اسود کا بقصد اظہار اسکی عظمت کی اور بجز حصول برکت  
 و فیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستوں کی سامنی بتوں کی و دشمنی  
 یہ کہ حجر اسود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجر اسود کی نہیں ہوتی ہی بلکہ خوشنودی  
 مقصود حقیقی کی بخلاف بت پرستوں کی عبادت کے کہ اس سی مقصود اذکار خوشنودی  
 بتوں کی ہوتی ہی اور برعکس فاسد امید داری او کی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے نبی بوقت بوسہ لینے کے  
 حجر اسود کی طرف خطاب کر کے بغرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر الاضر  
 ولا تنفع ولو لا انی رايت رسول اللہ قبلک ما قبلتک یعنی میں جانتا ہوں کہ تو تیرا ہی  
 نہ تو ضرر دی سکتا ہے نہ نفع پہنچا سکتا ہے اور اگر میں نہ دیکھتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ وہ تیرا  
 بوسہ لیتی تھی تو میں تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا  
 اور ہاتھ سے چھونا مستحب ہے اور یہ اعتقاد نہیں کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سہی کچھ  
 نقصان ہو گا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہیں کہ اگر ہم بتوں کی تکریم نہ کریں گی تو وہ  
 مبتلائی بلا کر دینگی چوتھے یہ کہ جو چیزیں خاص عبادت کی ہیں جیسی سجدہ بقصد  
 پیشکش کہ نادرجانور زنج کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھ مال نذر کرنا کہ بت پرست اپنی  
 بتوں کی ساتھ کرتے ہیں اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھ یہ چیزیں ناجائز ہیں  
 القرض بت پرستی اور بوسہ حجر اسود میں عقلا و نقلا بہت فرق ہے واللہ اعلم  
 حمزہ الراحمی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تھانوی رحمہ اللہ

۱۰ مفت کیا فرمائی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس صورت میں سنا گیا کہ شہر بھوپال میں ۲۹ شعبان یوم چہار شنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے اسکی جواب میں لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چہار شنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کو تصدیق ہوئی اور واسطی اطلاع کی توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سبھی روزہ رکھا اور ملک ادوہ وغیرہ میں بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹ شعبان کو ہوئی تھی ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر یوم جمعہ کو بسبب ابر کی رویت نہ ہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہو سکتی تھی یا نہیں اور

تساب الصوم  
ما شوا الشيا هذا انك اكرض على برد في رمله موني محمدا بن احمد بن خلد بن محمد بن عبد الرحمن



و بان رویت مقتبرتی یانین بنوا تو جہروا

ہو المصوب عید ہو سکتی تھی اوس مقام میں کہ رویت ہلال بھوپال وہاں بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو وراختیار میں ہی فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویت اولک بطریق موجب انتی وراختیار میں ہی قولہ بطریق موجب کان یحتمل اثنان الشہادۃ اولشہدا علی حکم القاضی اولشیفہ الخبر انتی او ہی اوسمین ہی قال الرحمۃ معنی الاستفاضة ان تاتی من تلك البلدة جماعات متعددون کل منہم بخبر عن اہل تلك البلدة انہم صاموا عن رویتہ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن شاء انتی واسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وراسد عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا خلال چاندی کے اور بوتام صدف کی استعمال کرنا جائز ہے نہیں ہو المصوب بوتام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی کے نہیں درست ہی وراختیار میں ہی المحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ فی متعارف الا انتی واسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وراسد عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین متین رحمہم اللہ تعالیٰ کہ ایک شخص کا قول یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی سی نہیں بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی درست و صحیح نہیں ہو سکتی ہی اور رویت ہلال شہر بھوپال کی بسبب نہ برابر ہوئی سطح زمین کی معتبر نہیں آیا یہ قول قائل صحیح ہی یا نہیں اور مذہب اسلام کا قیود علیہ علم ریاضی پر ہی یا نہیں اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا چادی تاوا حقیقت بخوبی حاصل ہو بنوا تو جہروا

ہو المصوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہیں ہی کہ بالکل

کتاب الخط والایات

کتاب العقائد

شرعاً معتبر ہوں اور ان پر مدار احکام ہو وی حدیث میں وارد ہی انا ائمة اکتب  
 ولا تحسب الشہر کذا وکذا وعقد الایہام فی الثالثہ والشہر کذا وکذا یعنی تمام تلامین  
 اخیرہ اسلام وغیرہ اور در باب اعتبار رویت ایک بلکہ کے دوسری شہر میں فقہاء  
 مختلف ہیں بعض کے نزدیک مطلقاً غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلکہ میں وہاں کی رویت پر  
 حکم دیا جاوے گا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہ امر کسی شہر میں  
 بطور ثبوت شرعی ثابت ہو جاوے کہ فلاں شہر میں چاند ہوا تو اوپر ہی موافق پہلی حکم  
 دیا جاوے گا گو دونوں شہر وغین بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور  
 محققین فقہاء کی نزدیک اگر ان دونوں شہروں میں اس قدر بعد مسافت ہی کہ  
 اختلاف مطلع ہوتا ہی اور یہ ہو سکتا ہی کہ ایک جگہ طلوع حلال ہو اور دوسری  
 جگہ اوس روز نہ واس صورت میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ لازم نہ کی  
 اور نہ معتبر ہو کی فتاویٰ زاتاً رخانیہ میں ہی اہل بلکہ اذاً اہل اللہال قول یلزم فی  
 حق اہل کل بلکہ اختلاف المشائخ فیہ بضم قولوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلکہ  
 رویتہم فی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطلع فی ظاہر الروایۃ فی القہوری النکاح  
 بین البلدین تفاوت لا تختلف بہ المطلع یلزمہ وذكر سبب الائمة الخلو فی انہ اصحیح  
 من مذہب اصحابنا انتہی اور طحاوی کی شرح مراقی الفلاح میں نقل احسن ابی السعود  
 مرقوم ہی تحت قول صاحب مراقی الفلاح کی وقیل مختلف باختلاف المطلع وختارہ  
 صاحب التجرید الخ قولہ صاحب التجرید وہو الاشہب لان الفضال الہلال من شعاع  
 الشمس مختلف باختلاف کما فی دخول الوقت وخروجه وهذا ثبت فی علم البیئۃ والافلاک  
 اقل ما یختلف بہ المطلع مسیرۃ شہر کما فی الجواهر انتہی والداعلم حررہ الرجا عفو ربہ تقوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تہجد زائد عن ذنبہ الجلی والنفی

متفقاً ایک شخص بدورہ قضا کرکے ہی اوشی عبداللہ الیایا پی لیا اس صحت میں



کفارہ لازم ہی یا نہیں بنیوا تو جروا  
 ہو المصوب کفارہ صرف روزہ رمضان کے توڑنے میں ہی نہ قضا  
 وغیرہ میں رد المحتار میں ہی فلا تجب بافساد قضا رمضان او افساد صوم غیرہ  
 لان الافطار فی رمضان ینبغ فی الخیانتہ فلا یلحق بہ غیرہ لورود ہافیہ علی خلاف القیاس  
 انتہی والہذا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عنین  
 ذنبہ الجلی والحقنی

۵۶ مفت کیا فرماتے ہیں علماء دین مذہب حنفیہ اس بارہ میں کہ کاؤکشی  
 کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرسیہ کوئی شخص دین اسلام سی خارج ہو جاتا ہے یا اگر  
 کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کوئی کاؤاؤسی ذبح نہ کی ہو یا کاؤکا گوشت  
 نہ کھایا ہو ہرچند کہ اہل اوسکا جائزہ جانتا ہی تو اوسکی اسلام میں کچھ فرق نہ آئیگا  
 اور وہ کامل مسلمان رہے گا۔ کاؤکشی کوئی واجب فعل ہے کہ جبکہ تارک گنہگار  
 ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص کاؤکشی نہ کری صرف اباحت ذبح کا دلیس معتقد ہو تو وہ  
 گنہگار نہ ہوگا جہاں بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سی ثوران فتنہ و فساد ہو اور  
 منفعہ بہ ضرر اہل اسلام ہو اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہ ہو اور علماء دین  
 اہل اسلام ہی نہ ہو تو وہاں بلا وجہ اگر اس فعل سی کوئی باز نہ ہی تو جائز ہی یا کذب بلا  
 ایسی حالت میں بقصد اثارۃ فتنہ و فساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہی  
 ہو المصوب کاؤکشی واجب نہیں تارک اسکا گنہگار نہ ہوگا اور جو شخص  
 معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام میں  
 فرق نہیں آئیگا جہاں جو کاؤکو معظّم سمجھ کر ذبح کرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکی  
 اسلام میں فرق نہ ہوگا اور بقصد اثارۃ فتنہ کاؤکشی نہیں چاہی بلکہ ایسی مقام پر کہ  
 جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اعلیٰ ہی واللہ اعلم

نکاحہ الفتاوی  
 انہذا فتاویٰ ہے جسکی تالیف مولانا ابوالحسن علی دہلوی صاحب دہلی نے فرمائی ہے  
 مولانا ابوالحسن علی دہلوی صاحب دہلی نے فرمائی ہے

حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وز السعدین ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا قربانی اونٹ کی بترہی یا گاؤ کی بنیوا تو جبروا

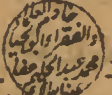
ہو المصوب اونٹ کی بترہی و السدا علم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجا وز السعدین ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

الجواب صحیح و السدا علم حرره الفقیر محمد عبد الوہاب عفا السعدین محمد عبد الوہاب

ہو العلی الرب الحکیم الخلیم صح الجواب و السدا علم بالمصوب و عنده ام الكتاب فقط

حرره عبده الاسی القسی الاشیخ خادم العلماء و الفقہاء ابو الہیاء محمد عبد الخلیم



عفا عنہ السدا لکرم

۵۸

استفتا سوال حضرت علامہ سی جنکی مہارہ سنی چہریت بن ہتھسارہی کہ اس جہان

آپکی مراد اس جملہ سی کہ بقصد اثارت فتنہ گاؤ کشی نہیں چاہی بلکہ ایسی مقام پر کہ

جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی کیا مراد ہی

آیایہ مراد ہی کہ ابتدا و فتنہ اہل سلام کی طرف سی نہو یعنی جہان غلط ارسی ہندو کی ہو

اور گامی ذبح نہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤ کشی نہ کریں یا یہ کہ بلاد

ہندوستان وغیرہ میں کہ جہان ہمیشہ سی اہل اسلام گامی ذبح کرتے چلی آئی اور اس

ذبح کر نہیں کہی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہیں ہوتی بلکہ اجر ای حکم شریعت اب اگر کوئی

مسلمان ان بلاد میں گامی بگری اور ہند و بنظر تعصب مذہبی کے اسکو منع کریں تو وہ

مسلمان اوس سی باز رہی تفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت میں اہل اسلام کو ترک

گاؤ کشی اولی ہی یا کیا بنیوا تو جبروا

ہو المصوب گامی ذبح کرنا شرعا اگرچہ فعل مباح ہی واجب نہیں مگر ایسا

سلح نہیں کہ کسی زمانہ خاص یا کسی بلدہ خاص میں اسکار و اج ہو اور دوسرے

زمانہ یا دوسری بلدہ میں نہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیمہ ہی زمان آنحضرت صلعم

کتاب الالضیعی



و تابعین و چهل سیف صاحبین سی تمام بلاد و امصار میں اور اوسکی اباحت پر اجماع  
و اتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہندو دروہین اور زبظہ  
تقصیب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اوس سی باز رہنا نہیں ہوتی بلکہ ہر گاہ ہندو  
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی  
ایقار و اجراء میں سے کریں اور اگر ہندو کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑیگی تو گناہگار  
ہونگی اور مقصود اوس جملہ میں جو جواب سابق میں مرقوم ہی یہی کہ بقصد براگمختہ  
کرتہ فتنہ و فساد کی گاوکشی بچا ہی مثلاً جہان غلامی ہندو کی ہودی اور گامی وہاں  
فیج ہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد ابتدایہ آزادی خواہ مخواہ گامی فزع کریں  
یا عبید الضعی میں کسی ہندو کی مکان کی قریب جا کی یا خیال فزع کریں کہ فتنہ قائم ہو  
ایسی صورتوں کا ارتکاب بچا ہی بلکہ ایسی حالت میں ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان  
وغیرہ جہاں ہمیشہ سی گامی فزع ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی  
نہیں ہی بلکہ بقای شریعت قدیم ہی ایسی حالت میں اگر ہندو وضع کریں تو ترک اوسکا  
اولی نہیں بلکہ اوسکی ابقار میں سے واجب و لازم ہی و اسدا علم حررہ الراجی عنہ علیہ  
ابوالحسنات محمد عبد الحمی سجاء و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد علی  
ہو المصوب فی الواقع جن بلاد میں رواج گاوکشی بقصد فتنہ و فساد کی  
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سی مانع ہی اون بلاد میں مسلمانوں کو رسم گاوکشی  
باقی رکھنی میں کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہی کہ جہاں غلامی  
اور ریاست خاص ہندو کی ہی اور گاوکشی وہاں زمیندار نہیں ہوتی اور جبکہ یہ اعلان  
گاوکشی کرنا بظہر قیام فتنہ اولی نہیں ہی نہ یہ بات کہ مطلقاً اولویت گاوکشی کی ہر جگہ  
جاتی رہی بلکہ جن بلاد میں ہندو کو قشد و دربارہ گاوکشی نہ تھا اور اب کیا جاتا ہی وہاں  
گاوکشی کا ترک اولی نہیں ہی و اسدا علم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد علی

ہوا علی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے  
 یہی ہے کہ بارادہ برائیکھتہ کرنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود میں  
 یا جہان کہیں زمانہ قدیم سی گامی فیج نہوتی ہو بمصلح وقت رعایتہ کا وکشی باعلان  
 نہیں چاہی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید میں کسی ہندو کی ہمسایہ میں علانیہ  
 ذبح کرنا گاؤں کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہی ہاں جن بلاد و امصار و قصبات  
 و قریات و دیہات و مواضع ہندوستان میں رواج گاؤں کشی کا کہ طریقہ قدیم ہی  
 بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بیاس تعصب مذہبی  
 مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع میں مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی الباقی رحم گاؤں کشی  
 میں کوشش بلیغ لازم ہی نہینار ترک نکرین اور فقرہ مسؤل عنہا سی یہ مراد نہیں ہے  
 کہ تقلید و اتباع ہنود میں قطعاً گاؤں کشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت یزاجماع  
 و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور نہ ہیگا مخالفت و مزاحمت  
 ہنود سی ترک ہو جاوی معاذا اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہنود کو اہل اسلام سی  
 تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہیں پس درینصوت  
 مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی روکتی سی ہنود کیواسطی قربانی و ذبح گاؤں  
 و کھائی گوشت گاؤں کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی نہ گمانہ چاہی اور انکی مخالفت کو  
 تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤں کشی کو کہ شعائر مسلمانی ہی ترک نکرین احیاناً اگر کسی منازعہ  
 میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا و سکنا بقا اور رواج قدیم  
 واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاؤں سی مسلمان لوگ نہینار باز نہ رہیں  
 اس میں کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہو گئی ان میںصر کم اللہ فلا غالب کم  
 واللہ غالب علی امرہ حد اکم اللہ الی سواہ اسبیل واللہ اعلم و حکمہ احکم فقط حررہ  
 عبد اللہ الہامی القسۃ الاشیم خادم العلماء و الفقراء ابو الحیار محمد عبد الحکیم عفا عنہ اللہ العزیز



و تابعین و جملہ سلف صالحین سی تمام بلاد و امصار میں اور اوسکی اباحت پر اجماع  
و اتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہندو روکین اور منظمہ  
تقصید مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اوس سی باز رہنا نہیں بدست ہی بلکہ ہر گاہ ہندو  
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی  
ایفاء و اجراء میں سعی کریں اور اگر ہندو کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑیگی تو ان کا ہنگامہ  
ہونگی اور مقصود اوس جملہ میں جو جواب سابق میں مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد براگھنہ  
کرنے فتنہ و فساد کی کاؤکشی بچا ہی مثلاً جہان غلامی ہندو کی ہودی اور گامی وہا  
فریح ہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد ابتداء و م آزادی خواہ مخواہ گامی فزع کریں  
یا عبید الضعی میں کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکی یا خیال فزع کریں کہ فتنہ قائم ہو  
ایسی صورتوں کا ارتکاب بچا ہی بلکہ ایسی حالت میں ترک اولی ہی اور بلا دہند و رست  
و غیرہ جہاں ہمیشہ سی گامی فزع ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی  
نہیں ہی بلکہ ایفاء شرعیہ قدیم ہی ایسی حالت میں اگر ہندو وضع کریں تو ترک اوسکا  
اولی نہیں بلکہ اوسکی الباقین سی واجب و لازم ہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عنہ عبد  
ابو الحسنات محمد عبدالمی تاج و زادہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالمی  
ابو الحسنات

**ہو المصوب فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤکشی بقصد فتنہ و فساد کی**  
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سی مانع ہی اون بلاد میں مسلمانوں کو ہم گامی  
باقی رکنی میں کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہ ہی کہ جہاں غلامی  
اور ریاست خالص ہندو کی ہی اور گاؤکشی وہاں زمیندار نہیں ہوتی اوسجگہ پر باعلان  
گاؤکشی کرنا بغیر قیام فتنہ اولی نہیں ہی نہ یہ بات کہ مطلقاً اوسیت گاؤکشی کی ہر جگہ  
جاتی رہی بلکہ جن بلاد میں ہندو کو تشدد و دربارہ گاؤکشی نہ تھا اور اب کیا جاتا ہی وہا  
گاؤکشی کا ترک اولی نہیں ہی و اللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب

ہوا علی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے  
 یہی کہ بارادہ برا لکھتے کہ فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہندو میں  
 یا جہان کہین زمانہ قدیم سی گامی فوج نہوتی ہو بمصلح وقت رعایہ کا وکشی باعلان  
 نہیں چاہی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید میں کسی ہندو کی ہمسایہ میں علانیہ  
 دج کرنا گاؤں کا بائین ارادہ کہ فساد قایم ہونے چاہی ہی ان جن بلاد و امصار و قصبات  
 و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان میں رواج گاؤں کشی کا کہ طریقہ قدیمہ  
 بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بیاس تعصب مذہبی  
 مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع میں مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی بقای رسماً گاؤں  
 میں کوشش بلیغ لازم ہی نہ ہمارے ترک تکرین اور فقرہ مسئول عنہا سی یہ مراہین  
 کہ تقلید و اتباع ہندو میں قطعاً گاؤں کشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت یا اجماع  
 و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا مخالفت و منہاجت  
 ہندو سی ترک ہو جاوی معاذا اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہندو کو اہل اسلام  
 تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہیں پس درینصورت  
 مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی روکتی سی ہندو کیواسطی قربانی و ذبح گاؤں  
 و کھائی گوشت گاؤں کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی نہ کہنا نہ چاہی اور انکی مخالفت کو  
 تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤں کشی کو کہ شعائر مسلمانی ہی ترک نہ کریں احیاناً اگر کسی منازعہ  
 میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا و سکنا با بقا و رواج قدیم  
 واجب ہی اور بخوف فساد ہندو قربانی و ذبح گاؤں سی مسلمان ترک نہ ہمارے باز نہ ہین  
 ہمیں کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان میںصر کم اللہ فلا غالب لکم  
 و اللہ غالب علی امرہ حدکم اللہ الی سوا اسبیل و اللہ اعلم و حکمہ حکم فقط حررہ  
 عبد الہی القسے الاشیم خادم العلماء و الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحکیم عفا عنہ اللہ لکم



فی دم العلماء  
ابو ایوب محمد بن عبد الجبار  
رضی اللہ عنہما

من مقام دار العلم فرنگی محل من محلات البلدة لکھنؤ  
هو الموفق فریح گاؤ فعل ساج قدیم الرواج شعایر اسلام سی ہی اہمال اسکا بلا وجہ ورجس  
جائز نہیں ہاں شق اول ابتداء اثارۃ فتنہ و فساد نچا ہی اور ہی معنی بین فقرہ  
جواب سابق کی پس جن بلاد میں فریح گاؤ مروج ہی اور شیوہ اسلاف صالحین  
چلا آیا ذبح کرنا اثارۃ فتنہ و فساد پر بلا قرینہ کیونکر محمول ہو سکتا ہی بلکہ احیاء سنتہ  
قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اس صورت رواج میں منع کرنا ہنوکا  
اونکی جانب سی اثارۃ فتنہ و فساد ہوگا اسکو دفع کرنا مسلمانوں کو ضرور ہی اور  
ایسی صورت میں اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سی ہی ترک کرنا نچا ہی بلکہ  
اس طریقہ کے ابقاء میں سعی کرنا چاہی و اسدا علم حررہ ابو الغنار محمد عبد المجید  
مغفرہ اسدا الوحید ابن مولانا المولوی الحافظ ابی الحیاء محمد عبد الحکیم مدظلہ العالی

علینا و علی سائر المستشرقین  
ابو الفتاح محمد بن عبد المجید

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر  
کوئی مسلمان عید الضحی میں گامی کی قربانی کرنا چاہی یا دوسری ایام میں  
کسانی گوشت کے گامی فریح کرنا چاہی و ہنود بوجہ تعصب مذہبی و یا تفرقہ بینی و بغض  
توہین اسلام کی اوس قربانی یا ذبح کو روکنا چاہیں تو اوس حالت میں اوس  
مسلمان کو از روی شرع شریف کی گامی کی قربانی سی یا گامی کے فریح سے باز آنا  
چاہی یا لکیرنا چاہی اگر اوس روک ٹوک میں از جانب ہنود و فساد ہونیکا احتمال  
مگر اوس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہووی تو صرف بطحا فتنہ مذکور کے  
قربانی اور فریح سی گامی کے باز آنا چاہی یا لکیرنا چاہی یہ سیدہ نظر اہری کہ گوشت  
ملکوں میں بہت کم دستیاب ہوتے ہیں اگر کسی کو دستیاب ہی ہووی تو بہت قیمت  
ہوتی ہیں اور یہ امر ہی ظاہر ہی کہ آجکل کے زمانہ میں سات مدد و بھیری یا خسی

نہایت بے لالہ و محبت  
از ماکہ کربلا و نجف شریف  
ابو الفتاح محمد بن عبد المجید  
مدظلہ العالی

قیمت بلحاظ تعداد ایک گائی کے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان بلحاظ کفایت  
 بعض سات قربانی کے ایک گائی قربانی کرنا چاہی اور ہندو منظر تعصب مذہبی کے کہیں  
 کہ تم گائی قربانی مت کرو جس طرح سی ممکن ہوئی تم اونٹ خواہ بھیڑی چھٹی قربانی کرو  
 تو ہندو کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہے یا نہیں ہندو اتوجہ ہوا  
 اب ہیدواری کو جواب اس فتویٰ کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہی فقط  
**ہوالمصوب** از آنجا کہ گائی کی ذبح کر نیکا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلعم کے  
 اسکو ذبح کیا ہے اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر خواہ  
 ہر روز عید ہو یا کسی اور روز ہوا اتفاق ہے تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اسکے جواز  
 اور حلالیت میں شبہ نہیں کرتا ہے بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحیٰ کے روز  
 خواہ کوئی اور روز گائی ذبح کرے اور کوئی ہندو منظر اپنی مذہب کی اوسکو روکے  
 تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے اور ہندو کی مانعت کو جو ہندو ہی اونکی اعتقاد  
 باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے ہماری شریعت میں گائی کی بہ نسبت اور جانوروں کے  
 کچھ ہی عظمت نہیں ثابت ہے بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہی جو شخص  
 اسکی عظمت کا خیال کرے اوسکی اسلام میں فتور ہے پس ہندو کی مانعت تسلیم کرنا  
 موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعاً جائز  
 نہیں ہے اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گائی سی اولیٰ ہے مگر کوئی شخص اس پر مجبور کیا  
 جائے نہیں سکتا علی الخصوص جب ہندو بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاو کشی سے  
 روکین اور کہیں کہ خواہ مخواہ اونٹ یا بکری ذبح کر دے ایسی وقت میں ہندو کی قول کو  
 مسلمان پر مان لینا واجب نہیں بلکہ مسلمانوں کو ضرور ہے کہ اس قول ہندو کو تسلیم  
 نہ کریں اور گاو کشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیم ہے ترک نہ کریں اور اس



سنازعیت میں اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سے ہو تو اس کو بذریعہ حاکم وقت دفع کرنا واجب ہے اور بخوف فساد ہنود کی گامی کے ذبح کرنیسی رگنا نہیں چاہی  
والہ اعلم سرورہ الراجی معذور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار و زالمہ عن

ذنیہ الجلی و الخفی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی

ہو العلی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح والجیب صحیح فی الواقع فی زمانہ ہنود کو  
اہل اسلام سے تعصب بہت ہے درنہ صورت مسلمانوں کو بیاس حیت اسلامی رکھتی  
ہنود کی واسطی قربانی و ذبح گامی و کمانی گوشت گامی سے رگنا نہیں چاہی اور  
ہنود کی مانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤ کشی کے طریقہ کو ترک نہ کریں اگر اس  
سنازعیت میں احتمال فساد فیما بین کا ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اوسکا واجب  
اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گامی سے مسلمانوں کو رگنا چاہی اللہ حکم انیا کنتم والہ اعلم وحکم  
قطر حرہ عبدہ الای قسی الایتم خادم العلماء الفقہ ابو الحیا محمد عبدالحکیم عفا عنہ اللہ الکریم منہم قائم العلم  
فرنگی محل نمحلات البلدہ لکھنؤ مورخہ ۱۳ اشوال المکرم و صوفیہ اجمری قادی نبوی صلعم

خادم الفقہ  
ابو الحسنات محمد عبدالحی

فی تحقیقت قربانی گامی کی ملت اسلامیہ میں شعائر اسلام سے واقع ہونی ہی اوسکا  
موقوف کرنا بسبب مانعت ہنود موجب معصیت ہے بلکہ قائم رکھنی قربانی گامی میں  
مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے والہ اعلم سرورہ الفقیر محمد عبدالحی عفا عنہ

الجواب

واقعی ذبح گامی مروج قدیم شعائر دین متین سے ہی ترک اسکا بکثرت قبیحہ انگیزہ ہے و خبر خلا  
آئین دیرین نجایہ بذریعہ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہی اور  
موافق اعتقاد ہنود کے گامی کو حیوان ذی عز و شان سمجھ کر یا بنا براس عقائد  
و ذکی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک کرنا چاہی والہ اعلم سرورہ

ابوالفتا محمد عبدالمجید عفا عنہ اللہ الوحید  
ابوالفتا محمد عبدالحی

واقعی مسلمانوں میں مسلمانوں کے گامی کی قربانی و گامی کی ذبح سے بشرط امکان

باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثانیہ میں صرف بلحاظ فتنہ مذکور کے قربانی اور فوج سی  
 گامی کے باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثالثہ میں ہندو کی اس رکاوٹ کو مان لیتا  
 بشرط امکان مسلمانوں پر واجب نہیں والہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ

العلی الرب اکرم  
 ۱۲۹۸  
 ۹۱

درحقیقت گامی کے فوج سی بھر و لحاظ فتنہ مذکورہ کی باز آنا اور ہندو کی رکاوٹ  
 تعصبی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہیں چاہی والہ اعلم حررہ ابو الکرم  
 محمد اکرم تاج و زائد تعالیٰ بابر محمد

ابو الکرم

۵۹  
 بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں  
 اگر شہر کا نیوہرین بروز چہار شنبہ ۲۹ شعبان ششمہ کو بسبب ابر کی رویت ہلال  
 رمضان نوئی بعد چند روز کے حافظ عبد الغنی اور شیخ رمضان علی جمعیہ میں نے  
 ایک عالم کی روئے بیان کیا کہ چاؤنی کا نیوہرین ہمارے پولیس کی ایک سپاہی  
 پچشم خود بروز چہار شنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور ون کو بلایا  
 کہ دفعۃً ہلال ابر میں چھپ گیا چنانچہ مہنی اور چہرہ ہلال میں پولیس نے اسکی شہادت  
 بیخشبہ سی روزہ رکھا بعد اسکی اوس دیکھنی والی چاندنی خود اس عالم کے روئے  
 گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ مہنی یقیناً بروز چہار شنبہ ۲۹ کو چاند دیکھا  
 اور بیخشبہ سی مہنی اور بعض لوگوں نے روزہ رکھا بظاہر یہ شخص عدل دیندہ اور پاب  
 صوم و صلوٰۃ ہی پس شہادت مذکور سی قضا ایک روزہ کا او سپر جسی بیخشبہ  
 روزہ نہیں رکھا واجب ہی یا نہیں اور بعد گزرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال  
 شوال بسبب ابر کے نہ تو افطار وحید کرنا چاہی بنای شہادت مذکور پر یا نہیں بنواؤ  
 ہو العلمہ صورت مسئلہ میں بنابر شہادت مذکورہ قضا ایک روزہ کی واجب  
 اور بعد گزرنے تیس دن کی اگر ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ نظر نہ آوی تو فطر ہلال ہی

بسم اللہ الرحمن الرحیم



اسوا سطلی کہ رویت ہلال رمضان در صورت علتہ السماء نجسہ تنقص واحد عدل مستور  
الحال اور اسطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد ثابت ہو جاتی ہی اور حکم رمضان  
ویا جاتا ہی اور بعد گزرنی قیس دن کی اس صورت میں اگر رویت ہلال شوال  
ابر وغیرہ کے نہ تو باتفاق فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال  
نظر نہ آوی تو امام محمد رح کی نزدیک اب ہی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک  
فطر حلال نہیں کتب معتبرہ مستندہ مفصلہ سی یہ حکم مستفاد ہوتا ہی فی مشکوٰۃ عن  
ابن عباس رح قال جاء اعرابی الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال اني رايت الهلال يعني هلال رمضان  
فقال الشهدان لا اله الا الله قال نعم قال الشهدان محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال نعم  
يا بلال اذن في الناس ان يصوموا غدا واه ابو داود والترمذي والنسائي وابن  
الدارمي وفي العالم الكبير ان كان بالسماء علتہ فشہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبول  
اذا كان عادلا مسلما عاقلًا بالغًا بالآخر كان او عبدا ذكر كان او انثى وكذا شہادۃ الواحد  
علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبة فی ظاہر الروایۃ ہذا فی  
فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فظاہر لا یقبل شہادۃ وروی عن ابی حنیفہ  
انہ یقبل شہادۃ وھو الصحیح کذا فی المحيط انتہی وفي الدر المختار وقیل بلا دعوی وبلا قذف  
اشہد وبلا حکم ومجلس قضاء لہ خبر لا شہادۃ للصوص مع علتہ کغیم وغبار خبر عدل مستور  
علی ما صحی البرازی علی خلاف الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی ایضا فیہ ولو صاموا بقول  
عدل حیث یجوزہ غم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافا لمحذو ذکرہ المصنف لکن  
ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا وفي الزیلعی الاشتبہ ان  
حل والا لا انتہی وفي الطحاوی قولہ لکن النجاستہ راك علی حکایتہ الخلاف قولہ ان  
ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی اتضاه فی نور الایضاح وحررہ فی امداد الفتاوی  
ونقل عن الجملوی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فعدہ

لا یفطرون وعند محمد لفظ ودان جلی وقوله فی الزیلعی الخ لا یخرج مافی الزیلعی عن کلام  
الذخیره جلی وفيه ان الزیلعی لم یعرض لذكر الاتفاق ولا عدمه انتهى وفي رد المحتار قوله  
لکن الخ استدرک الی ما ذکره المصنف فی ان خلاف محمد فیما اذا غم لیل الفطر بان یصرح  
بی الذخیره وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر هنا محل وفاق وانما الخلاف فیما  
اذا لم یغم ولم یر ولا لیل فغندهما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قال شمس الأئمة الحلوائی  
وحرره الشربلانی فی الامداد قال فی غایة البیان وفيه قول محمد وهو الاصح ان لفظ  
ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعاً فکم من شئی ثبت ضمناً ولا یتبث قصد انتهى وفي  
البنایة شرح الهدایة للعدنی قال الحلوائی هذا اذا كانت السماء مصحیة وانما انت منقمة لفظاً  
بخلاف انتهى وفي الفتاوی قاضیخان ولو قضی القاضی بشهادة الواحد علی رضا  
فصاموا یلتزمون یوما ولم یر ولا لیل والسماء مصحیة ذکرنا ان علی قول ابی حنیفة روح لا یفطرون  
وعن محمد روح انهم لیفطرون وبه اخذ نصر بن کحیی وفي العالمکبیرة اذا صاموا بشهادة الواحد  
والملکوا یتلتزمون یوما ولم یر ولا لیل شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفة روح  
وعن محمد روح انهم لیفطرون کذا فی التبيين وفي غایة البیان قول محمد اصح کذا فی النهر الفانی  
وقال شمس الأئمة الحلوائی هذا الاختلاف فیما اذا لم یر ولا لیل شوال والسماء مصحیة فاما اذا كانت  
منقمة فانهم لیفطرون بلا خلاف کذا فی الذخیره وهو الاشبه وکذا فی التبيين انتهى بلفظها  
وفي الحدی وفي البنایة قول محمد اصح والاشبه ان یتقال انما انت السماء مصحیة لا یفطرون  
بطور الغلط وانما انت منقمة لیفطرون لعدم ظهوره پس معاذم هو ان بعض کتب  
فقه مثل شرح وقایه وهدایه وغیرهما من جولاکیل الفطر مطلقاً وادوی مراد اوس سی  
فی حال کون السماء مصحیة ہی اسواسطی که محل خلاف امام محمد رحمہ اللہ کما صرح به  
فی شمس الأئمة وغیره اور تاکہ شخالف وتعارض کلام فقہاء معتقین من لازم نہ آوی  
که ہما اکثر بین کلام الفقہاء اولی ہی شقاق سی اور یہ شبہ کہ صورت مذکورہ میں





عفو به القوی ابو الحسن محمد بن محمد بن علی بن ابی طالب عن ذنبه الجلی و الحسنی ابو الحسن محمد بن علی  
مکتوب جناب مخدومی گرامی داد اقباله - بعد تسلیم گذارشش این کی غایت  
والائی شرف صدر و بخشاسب حال معلوم هو افاضی صاحب کز نول کی تحریر جو این  
ملفوظ تھی دیکھا چونکہ اس تحریر میں حق سی اعراض کیا گیا ہی اس واسطی وہ قابل  
اعتبار نہیں اور اہل اسلام شریکین علی کی کاروائی در باب شہر رمضان کی بہت  
مناسب تھی گوکہ نول والی اسمین اختلاف کریں ہمیں اس سی کیا عرض ہی کیونکہ  
اس کا غزمین کر نول کے قاضی صاحب فی ایک حدیث کہ اور ایک روایت فقہ کہ تحریر  
فرمایا ہی یہ تو ظاہر ہے کہ صورت حدیث پر فتویٰ نہیں دیا جاتا جب تک کہ روایت  
معتبر نہیں اب یہی روایت فقہ یعنی در اختیار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر  
لیہ تو اسمین قاضی صاحب فی بکمال کیا ہی یعنی اسکے معنی تغیر و تبدل کر کے اپنی  
ی ناظر طلب کی موافق کر لیے اب دیکھی کہ قاضی صاحب کہتی ہیں (صاحب فتاویٰ در اختیار  
ماہر نامہ کہ اختلاف المطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ  
ہن اس فکر میں ہوں کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا معنی سمجھ نہ آیا یا عجب ایسا تبدل  
فرمایا ہی دیکھی اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطلع کا اختلاف غیر معتبر ہی  
یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر مستحب ہی  
یعنی ہر ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہروں میں نہیں لیتی ہیں سیوہ خفی نہایت  
فی غیر معتبر ہی یعنی سب شہر کا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی یک شہر میں جب  
مناسبت ہو جاوی اور دوسری شہر والوں کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو  
اس شہر کا حکم ان لوگوں پر ہی ہی چنانچہ وہی صاحب در مختار اسی عبارت کی بعد  
ان ہی میں فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب یعنی لازم ہو جانا ہی روزہ مشرق والوں

مرسلہ مولوی سلطان محمد صاحب درباری کسب امار و طبعا صاحب نویم نواب احمد ساکن کراچی



مغرب والوں کی دیکھنی سی پس افسوس کہ قاضی صاحب فی اس عبارت کو نہ دیکھا  
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب معرب رویت سی و مشرق والوں پر ثابت ہو جاوے  
تو پھر قاضی صاحب جو کہتی ہیں کہ غیر شہر دن کی مطلع کا اعتبار نہیں کس قدر معنی کی نفی  
و تبدیلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرما دیں اور وہ جو مدراس کی قاضی  
عبید اللہ صاحب کا خط کر نول کی قاضی صاحب نقل کرتے ہیں سوا و سکا ما جرایہ  
کہ مدراس میں ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سی علاقہ رکھتی ہی اگر اوست  
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹھیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی  
کیفیت قاضی عبید اللہ صاحب ہی ہرگز علاقہ نہیں رکھتی ہی اس سبب سی انہوں نے  
اسطونیکے مذہب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکھ دیا کہ ہم مدراسیوں کو شک ہو یہ  
سراسر غلط بات ہی کیونکہ شب بچہ شب کو منجانب سرکار نواب صاحب امیر دام اقبال سب  
مسلمانوں کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح ہی مساجد میں ہوئی اور سب اہل اسلام  
مدراس کی بچہ شب کا روزہ رکھا تو اب شک کسکو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور  
عناد ہو تو انکی شک کا کیا اعتبار اب رہی مگر پل کی کارروائی بہت مناسب تھی  
کیونکہ شرع کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سی ہوتا ہی یہ معتبر گواہوں سی یا دوسری  
شہرین قاضی کی بیان گواہی گزری ہوئی دیکھو گواہ بیان بیان کو بیسی یا دوسری  
شہر کی خبر عام ہو جانی سی کہ فغانی شہرین لوگوں فی بحساب اوتیس روزہ رکھا تو اس  
شہر والوں کو لازم ہو جانا ہی چنانچہ اوسی فتاویٰ درالمختار میں ہی لو استفاض الخ  
فی بلدہ الاخریٰ لزعم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو جاوے خبر دوسری شہرین تو  
لازم ہو جانا ہی مذہب صحیح میں پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا لیکن  
میں علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والوں کو بھی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ الفقیر الیہ المجدد سلطان محمود حنفی گیارہ شوال المکرم ۱۲۸۵ ہجری روزیہ

یہ نقل کتب مولوی سلطان محمود صاحب آجی محدث ہومی برای ملاحظہ ترسیل  
خلاصہ نقل علامہ احقر من محمد بن ابی حریزہ قال کہ سب الخ رواہ مسلم و الترمذی فی باب ما جاء  
کل اہل بلد و یتیم قال الترمذی علیہ العمل الخ و قال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطلق غیر معتبر و قال  
صاحب الدر المختار و قال الزیلعی الاشعری انہ یعتبر او فرمایا صاحب ترجمہ فی جانا چاہی  
کہ نفس اختلاف مطلق میں نزاع نہیں ہی بلکہ مطلق کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہی الخ  
خلاصہ التماس

چونکہ شہر کربلا و اطراف و کناف میں اوسکی رویت ہلال رمضان ۹ شعبان کو ثابت  
نہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کربلا اپنی رویت پر عمل کرین فقط  
بسم اللہ الرحمن الرحیم - نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ بموجب اصل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوی کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق  
بھی وہی بات لازم ہو جاوے گی اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں قول مفتی بہ یہی ہے  
جیسا کہ عالمگیری میں و لا عبرۃ لاختلاف المطلق فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاوی قاضیخان

و علیہ فتویٰ الفقہ ابی اللیث و بہ کان لفتی شمس الائمۃ الحلوانی قال لو رای اہل مغرب  
ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رحمہ کی تصنیفات میں  
ہی کہ اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں ایسا ہی ہی فتاوی قاضیخان میں اور سی پر ہونگا  
فقہ ابی اللیث رحمہ کا اور ایسی فتوی دیتی تھی امام شمس الائمہ حلوانی رحمہ جو کہتی ہیں  
کہ اگر اہل مغرب فی ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکنا واجب ہو جاوے گا

ایسا ہی ہی خلاصہ میں انتہی اور جامع الرموز میں و الاصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا  
استفاض الخیر فی البلد الاخری وان لا عبرۃ لاتحاد المطلق و اختلافنا و ہذا ظاہر الروایۃ  
یعنی صحیح قول ہماری مذہب حنفی میں یہی ہے کہ دوسری بستی میں خبر پہنچ جاوی تو اونپر  
بھی لازم ہو جاتا ہی اور مطلق کی اتحاد و اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں اور یہی ہی ظاہر الروایۃ



انتہی اور در مختار میں بنی ایسا ہی ہے۔ اور علامہ شامی فی حاشیہ در مختار میں فرمایا ہے  
 کہ مذہب شافعی میں صحیح بات یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر میں انتہی  
 مطالع کے موافق حکم کیا جاوے گا غیر ہستی کی مطالع کے موافق عمل کرنا لازم نہیں بعد اس کے  
 فرمایا فظاہر الروایۃ الثانی وہو المقتد عندنا وعند الماکتبیۃ والحنابلۃ یعنی ظاہر الروایۃ میں  
 دوسری بات ہے اور وہی معتبر ہی ہماری حنفی مذہب میں اور نزدیک مالکیہ اور حنابلہ  
 انتہی۔ اور طحاوی میں ہی قولہ (احوط ای العموم الخطاب فی قوله صلی اللہ علیہ وسلم  
 ص دموالردیۃ معلقا بمطابق الرویۃ وہی حاصلۃ برویۃ قوم فیثبت عموم الحكم احتیاطا الخ  
 حلی یعنی ظاہر الروایۃ کو لینا احوط ہے کیونکہ خطاب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ  
 وسلم کا عام ہے جو ارشاد ہوا صوموا الرویۃ یعنی روزہ رکھو تم چاند دیکھو سوا اس حدیث میں  
 روایت مطلق ہے اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھیں سی ہی ثابت ہو جاتی ہے پس اس سی  
 ثابت ہو جاوے گا حکم سب کے لیے احتیاطا انتہی۔ غلام رسول خفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرماید علماء دین و فضلاء شریعتین  
 در مسئلہ اعتبار اتحاد و اختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلد رویتیم مستند و ملائح حادث  
 صحیحہ است یا مسئلہ لا عبرۃ لا اختلاف المطالع در ہر دو صورت بخدمت بزرگانین الناس  
 کہ جواب استفتاء ہذا مل بدلائل قویہ نمودہ زود بجواب باصواب ماغراہ کہ نول را منو  
 و مشکور فرماید عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند۔ الماتمس محمد عبدالرحیم خفی عنہ  
**موضوع** در باب اختلاف مطالع فقہاء حنفیہ بر چند اقوال مختلف اند  
 بعضی بر آنند کہ اختلاف مطالع معتبرست و اعتبار رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست  
 بلکہ برای اہل ہر بلدہ رویت ہماں بلدہ معتبرست و نزد اکثر مشائخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ  
 اختلاف مطالع را مطلقا اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ فیما بین  
 ہر دو خاصہ اکثر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی لازم و معتبر خواہد شد و نزد طائفہ

انکون فی صلوۃ و نماز و غیر ذلک  
 انکون فی صلوۃ و نماز و غیر ذلک  
 انکون فی صلوۃ و نماز و غیر ذلک

از تحقیق خفیه این است که بلادی که بحسب قواعد علمیه اختلاف مطالع دارند و مقدار  
نزد ایشان مسافت یک ماه است در آن اختلاف مطالع معتبر شده حکم یک بلده ببلده  
ملزم نخواهد شد و در بلاد متقاربه که مسافت کم از یک ماه دارند ثبوت رویت یک بلده ببلده  
دیگر ملزم خواهد شد و مراقی الفلاح می نویسد و اثبت الهلال فی بلدة لزماً لساائر الناس  
ظاهر الروایة و علیہ الفتوی و هو قول اکثر المشایخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة صامو تسعة  
وعشرین یوما للعموم الخطاب و هو صوموا لرویتهم قبل مختلف باختلاف المطالع واختاره صاحب  
التجريد كما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند قوم آخرین فانظر علی الاولین لا علی  
المغرب لعدم العقد والسبب فی حقیقتی و طحاوی و حواشی مراقی الفلاح می نویسد  
قوله كما ذهب اليه صاحب التجريد وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شمع الشمس  
يختلف باختلاف الاقطار كما فی دخول الوقت و خروجه و هذا ثبت فی علم الافلاك و یتم  
و اقل ما اختلف المطالع مسيرة شهر كما فی الجواهر انتهى و در فتوی تاتار خانیة می آید و اهل بلدة  
اذا راوا الهلال اهل بلزم فی حق كل بلدة اختلف فيه فممنهم قالوا لا يلزمه فانما المعتبر فی حق  
اهل بلدة و یتیم و فی الخانیة لا عبرة باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة و فی القدر و  
ان كان بین البلدین تفاوت لا یختلف به المطالع یلزمه و ذکر شمس الائمة المحلوی انه صحیح  
من مذهب اصحابنا انتهى و صاحب هدایه در فتاوات النوازل می آید و اهل بلدة صاموا  
تسعة و عشرين یوما بالروية و اهل بلدة اخرى صاموا ثلاثین بالروية فعلی الاولین قضاء یوم  
اذا لم یختلف المطالع بینهما و اما اذا اختلفت لا یمکن القضاء انتهى و زیلعی و یمین الحقائق  
شرح کنز الدقائق می طراند و لا عبرة باختلاف المطالع و معناه اذا راى الهلال اهل بلدة  
ولم یراه اهل بلدة اخرى یجب ان یصوموا یرد یتد و لکن کیف ما کان علی قول من قال  
لا عبرة باختلاف المطالع و علی قول من اعتبره میظر فان کان بینهما تقارب بحيث یختلف  
المطالع یجب وان کان بحيث یمکن لا یجب و اکثر المشایخ علی انه لا یمتنع حتی اذا صام



اهل بلدة ثلاثين يوما واهل بلدة اخرى تسعة وعشرين يوما يجب عليهم قضاء يوم والا شبه  
 ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم والفضل الملل عن شغل الشمس يختلف باختلاف  
 المطالع كما في دخول وقت الصلوة ونزول وجه يختلف باختلاف الاقطار حتى اذا زالت الشمس  
 في المشرق لا يلزم ان تنزل في المغرب وكذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل كلما تحركت الشمس  
 ووجه تلك طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضهم وغروب لبعض ونصف ليل لغيرهم  
 والدليل على اختلاف المطالع ما روي كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية بالشام قال  
 فقد مت الشام وقضيت حاجتها واستل على شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال  
 ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسألني عبد الله بن عباس ثم ذكر الهلال  
 رأيتم الهلال فقلت رأينا ليلة الجمعة فقال انت رأيته فقلت نعم وراه الناس وراه  
 وصام معاوية فقال لكننا رأينا ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى تكمل ثلاثين او نراه  
 فقلت اولئك في بدو معاوية وصيامه قال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 قال في المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجه انتهى خلاصه كلام ابن سبت كه نيب  
 اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر اكر حيب  
 متقارب باشد غير معتبر سبت وذهب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم  
 حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر اكر حيب متباعد باشد بغايت بعد في حديث ابن عباس  
 است واصل المذاهب عقلا ونقلا بعين سبت كه هر دو بلدة كه در فيما بين آنها مسافتى باشد  
 كه در ان اختلاف مطالع مى شود و تقديرش مسافت يك ماه است و در مسافت  
 حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر نخواهد شد و در بلاد متقاربه كه مسافت كم از يك ماه باشد  
 باسند حكم رويت يك بلدة ببلدة وديكر لازم خواهد شد بشرطيك ثبوت آن بطريق حيب  
 شده باشد كان يحمل اثنان الشهادة او شيما على حكم القاضي او يفيض الخبر  
 الاستفاضة ان تاتي من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم بخبر عن اهل تلك البلدة

انهم صاموا عن روثه لا مجرد الشيوخ من غير علم من اشاعه كذا في رد المحتار على الدر المختار  
والله اعلم وعلمه احكم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد

عن ذنبه الجلی والحفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا تا توکم رحمہ اللہ تعالیٰ درین اشعار

داستان پیرمہندگر نشیدی	پدر اور درندان پشیمبر گشت	کاز و زسہ تن او پیمبر چہ سید
مادر او جگر عم پیمبر بیکید	پس او سر فرزند پیمبر پیرید	او بنا حق حق داماد پیمبر گرفت
چنین قوم تو لغت نئی شیت	امور تنقیح طلب پیرمہند کس صحابی سی	لعل اللہ یزید او علی قوم یزید

کیا تھا صحابی موصوف سی کیا سوہ ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم میں واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی سہ تن او کی کون کون اغراسی مراد ہی اور او کی کیا نام ہیں صحابی موصوف کی والدنی دندان مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تھا یا نہیں اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والد نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ کیا کیا تھا اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف فی حق داماد پیمبر یعنی امیر المومنین حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غضب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور پر واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جسنی قرۃ العین رسول اللہ صلعم کو شہید کیا او کا کیا نام تھا یزیدی مراد ہی یا اور کسی سی لفظ چنیں قوم سی کون قوم مراد ہی سنی یا خارجی قوم یزیدی کون قوم مراد ہی سنی یا خارجی اہل سنت و جماعت کو ان اشعار پر حسد و حسد ہی یا نہیں اگر اہل سنت کو اسکا بڑھنا درست نہیں اور اتفاقاً نظر اور محبت کے لیے یہ اشعار لکھی ہوئی ہوں جا پونہی اور دیکھ لیا تو کچھ کفارہ ادا کرنا چاہی یا نہیں اگر ادا کرنا چاہی تو اسکی تصریح معلوم ہونا چاہی بنیو اسناد الکتاب تو جو اویم مساب

**موصوب** اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہمہ تن مشتمل ہی ہجو صحابہ پر پڑھنا نہیں درست ہی اور اگر اتفاقاً جو نہ معلوم ہونے اسکے مطلب کی پڑھ لیا یا دیکھ لیا

کتاب العقائد  
جاہ ذیقعدہ ۱۲۹۰ھ از باستانہ خلع ذابنج بارہ جلی اسلک شفاء غلام جلالی صاحب



تو کچھ حرج نہ ہو گا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہ ہو گا مگر یہ معلوم ہونی اسکی مطالب کے  
 اسکو پڑھنا حرام ہی ہے پس چند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں اونکی والدہ کا  
 نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور  
 اونکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کا فرقی فتح مکہ کے سال میں کہ سن آٹھ ہجری تھا  
 دو نو مشرف اسلام ہوئی اور معاویہ ہی اوسوقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد میں  
 تین ہجری میں ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دو نو کفار کے لشکر میں آئی تھی  
 اوسی غزوہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوئی تھی بعضی  
 لکھتے ہیں کہ ابوسفیان فی شہید کیا تھا اور بعضی لکھتے ہیں کہ عتبہ بن ابی وقاص نے  
 کہ کا فر مکیا اسلام اسکو نصیب نہیں ہوا اور صحیح یہی ہے اور حسنی ابوسفیان کو لکھا  
 اسکو یہ شبہہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا  
 پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سے اوسنی ہیں  
 حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہے اوس شاعر خبیث کے  
 مصرع پورا و در دندان پیمبر شکست بدی اور حبس وقت غزوہ احد میں حجاز رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوئی ابوسفیان کی بی بی ہند نے  
 بسبب شدت عداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کر کے اونکا جگر نکال کی چوس لیا  
 یہی مراد ہے خبیث کی جملہ مادہ اور جگر عم پیمبر بکسید سی اور معاویہ نے باب خلافت  
 میں جو حضرت علیؓ کی مقابل کیے اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ بعد شہادت حضرت علیؓ  
 کے امام حسن رضی اللہ عنہ مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف  
 خبیث نے جملہ ادبناحق حق داما و پیمبر گرفت بدی اشارہ کیا اور یزید بن  
 معاویہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت میں جو کچھ قباچ کی اسکی طرف اس مصرع  
 پسلا و سر فرزند پیمبر پیردین اشارہ ہے اور مراد جنین قوم سی یزید اور اسکی

و پدر و پدر پدین اہل سنت کے نزدیک قبایح یزید تو البتہ قابل ملامت ہیں باقی  
قبایح ابوسفیان اور ہند کے اونکی اسلام سے سب ہو گئی اور معاویہ کے مقاتلی ہی  
خطائی الابطہاد پر محمول ہیں ان تینوں حضرات سے کہو بڑا کمنا نہیں درست سے  
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام میں اور کتب اخبار صحابہ میں مسطور ہے و اللہ اعلم

حررہ الحاج عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار السعید فی نیہ الجلی الخفی ابو الحسنات

**مسئلہ** کیا ارشاد فرماتی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ کسی بنی یا صدیق  
یا شہید یا ولی یا صلح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی  
زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا یا طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا  
اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہی یا نہیں اور وجوہ  
ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضری یا نہیں اور اسکی تجربہ کا  
کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں۔ جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر تفصیل تو ضیح تحریر فرمائیے  
الجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی بنی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مدعی  
وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا  
کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں بالکل یہ بات لغوی ہے اور قائل ایسی امور کا وہی ہے  
قول او سکالات سماعت کے نہیں ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا  
سورہ بقرہ میں مذکور ہے الذین یا کلون الربوا لا یقومون الا کمالات الذی یحبطہ

الشیطن من المس الا یہ والہذا علم بالمصوب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ محمد بن حسین

**موا المصوب** سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سے ثابت ہی اور یہ مخصوص  
ساتھ شیاطین جن کے نہیں ہی بلکہ صلحا جن سے ہی کسی وجہ خاص سے ایسی امور  
ہو کرتے ہیں جیسا کہ معاینہ آگام المرجان فی احکام الحان و لفظ المرجان فی اخبار  
الحان ہی واضح ہوتا ہے باقی سر پر آنا کسی بنی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی

کتاب الدعاء  
باب الدعاء



ممکن است که تصدیق او سبکی وقوع کی مورد اشتباه است یا تحریر شاه عبدالعزیز دهلوی  
 رحمه الله کی اس باب میں کافی و دافی ہے و ہوا میں نوع تصرف و بعضی مخلوقات  
 کہ ملائکہ و جنیان باشند عادی و معرود است و بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح نبی آدم  
 خارق عادت و در قصص اولیاء ازین باب چندی بسیار منقول است و خود حضرت  
 شیخ اکبر رحمہ درین باب قدر کافی روایت کرده اند و مشارکت ارواح بنی آدم با ارواح  
 جنیان مثل شیخ سید و غیرہ درین امر موجب نقصان و قدحی نمی شود چه مشارکت  
 در تمثل و اشکال باشد کمال مختلفہ فیما بین ملائکہ و شیاطین ثابت است و از اولیاء  
 ہم بسیار منقول چنانچہ قصہ چیل غزل سید علی ہمدانی و غیرہ از ان باب است و ملائکہ  
 موجب قدح و نقصان ملائکہ و اولیاء نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضای نشاء  
 خود این قدر مشابہت با ملائکہ و اولیاء حاصل شود چه باک است کہ نیکان و بدان از  
 ہر جنس با ہم در بسیار امور شریک می باشند فرق این است کہ شیاطین مثل شیخ  
 سید و غیرہ این تصرف را برای اغوائی بنی آدم و بقصد تالک و طلب عبادت و تفریح  
 و قراین برای خود میکنند و ارواح مقدسہ برای القای علمی یا احداث کیفیتی محمودہ  
 در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان نیکان و بدان لغزائے دنیا و  
 ملکہ صالحہ و حیثیت می باشد و مشابہت این عمل ارواح مقدسہ با عمل شیخ سید و غیرہ  
 از شیاطین و تشبہ عمل یک لعل دیگر چندان نزد صوفیہ کہ ام مستبعد نیست اما علماء ظاہر  
 انی قسم را حل نمی کنند بر تلبیسات شیاطین و جن زیرا کہ این نوع تصرف ایشان را  
 ثابت است بالاجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاہی نام کلی از بزرگان  
 میگیرند تا مردم بانکار نہ بر خیزند و بتعظیم پیش آیند و کلام شان با صغائر بشنوند  
 و دانستن مسائل تصوف و مضامین فصوص نزد شیاطین و جنیان سهل کار است  
 آری بعضی از شیاطین با این نوع تصرف صریح اغواء قصد می کنند و نزد خواص تلمیذین



ایشان پیش نمی رود و بعضی از ایشان در پرده تعلیم و ارشاد خود که در دن مردم رجوع  
بسیوی خود و قصد می نمایند و درین تبیین و اس نیز در رنگ عوام اشتباه پیدای کنند  
و در زمان جاهلیت اندک اشتیاقین بر بعضی اشخاص این وضع مثل تنق و طبع و دیگر  
که بنان آن وقت قریب بتواتر بجای آنکار نیست و دلیل علی ظاهر برین معنی  
اینست که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبه بیاورد اولیا و ملائکه یا حضرت حق  
را می شود و ملائکه با قطع این تصرف از تنیاطین وارد روح خبیثه واقع است تبیین عظیم  
لازم آید و اشتباه قوی روی و صدد و جابله را ممکن شود که بر وزیر روحی مقدس  
را و خود را عاقلانند و اقوال و افعال نشان بجای آنکار نشود و انجام اهل لازم  
آید و قصص که از اولیا و درین باب منقول اند چنانچه در تفصیلات در ذکر او جدا بدین گمان  
است و چنین در فتوحات پس آنهمه قصص اولیا و احیاء اند که بر روح زنده و دیگر تعریف  
کرده اند و معطل ساخته اند و بجای او خلق و تکلم کرده اند و این معنی جای اشتباه نیست  
که در حالت حیات اگر شخصی ادعا بر وزیر روحی از ارواح زندگان نماید و قوی و فعلی  
از و صادر شود بآن زنده رجوع کرده حل شبه می توان کرد بخلاف از و ادعای که  
و بیات و بر برخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز بر وزیر ارواح اولیا مطلقا خواه زنده  
باشد خواه مرده می نمایند و اندین دلیل چنین جواب می دهند که اشتباه و تبیین چون  
عالمات الارقاع باشد و قریب الزوال از ان ناکی نیست و این تبیین از همین قبیل است  
ایشان را باونی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعی مرقع می شود و اقوال و افعال  
لی آنکس را باید که بر معیار شریعت حک نمایند اگر مطابق آن باشد بر وزیر روح پاک است  
باشد و اگر بخلاف آن باشد روح خبیث است بالجمله طریق اسلام همین است که اسکان را  
که کافعه تصوف آنکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انحق  
و اسلام علم حرره الرامی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبیدالحی تجاوزا نشر



عن ذنبه الجلی و الخفی  
محمد عبده المح  
ابو الحسنات

استفتا ما تو لکم اندرین مسئله که شاعری در شعر خود وجودیه و شهودیه را  
ذم کرده عالمی از علماء نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چه که وجودیه و شهودیه یا انبیاء  
بوده اند یا اولیاء و پیغمبری از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی دیگر  
مفتی مذکور بخطا کرده و بقوتی خود نوشته که هیچ یکی از انبیاء و اولیاء نه وجودی بودند  
نه شهودی بلکه وجودیه و شهودیه از اهل بدعت بوده اند پس آنچه درین مسئله صواب  
باشد ارقام فرمایند

هوالمصوب اکابر اولیاء امت محمدیه بر دو فرقه مختلف اند بعضی قائل  
بتوحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب السدالہ آبادی هستند که رساله تسویه  
درین بحث نوشته اند و ملا محمود جوینوری در ردشان رساله حرز الایمان نوشته اند  
تحقیقات انیقه آنرا مملو ساخته اند و از ایشان مولانا عبد الرحمن لکهنوی اند که رساله  
کلمه الحق نوشته بر عم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه و نقلیه کرده اند و نشان  
آن رساله جابجا اقوال شان را مخدوش ساخته و از ایشان سید الطائفة محی الدین  
بن عزیزی مولف فتوحات و نصوص هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت  
می سازند و بعضی قائل بتوحید شهودی شده اقوال اکابر را بر محال صحیح محمول کرده اند  
جود الف ثانی در مکتوبات خود می نویسد آنچه لابد است توحید شهودی است که فناء آن  
مربوط است و بعقل و شرع مخالفت ندارد و بخلاف توحید وجودی و اقوال مشایخ  
شهودی باید فرو آورده اتشی و تحقیق این بحث در مکتوبات و رساله تشیید فی سبانه  
کلمه التوحید موجود است پس کسیکه می گوید که وجودیه و شهودیه از اهل بدعت اند و  
قابل اعتبار نیست و منشأ قویش جبل و ناواقفیت است از احوال اولیاء و از معنی  
وجودی و شهودی و شاعری که ذم هر دو فرقه ساخته قابل ملامت است و السدالہ

کتاب الخط والاباحه  
مسئله مولوی تاج محمد صاحب ساکن خان پور شلم خیره غازی خان ملک پنجاب از مقام کوکله سلطان شاه طاهره شهر سلطان مطلق مظهر گراهر ملک پنجاب بادهای الحی و شمس العجری

حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

۹۴۴ مفتاح سوال اول تفضیلیہ کسی کہتی ہیں اور اگر کوئی شخص حضرت  
کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہونیکی حضرت صدیق اکبر پر  
تفضیل دی تفضیلی ہی یا نہیں سوال دوم شیخین کے تفضیل نزدیک اہل سنت  
وجامعت کی من کل الوجوہ ہی یا بعض الوجوہ سوال سوم اہلبیت نبویؐ کا مصداق  
کون ہی اور حضرت علیؑ اسکی مصداق ہیں یا نہیں سوال چہارم یہ جو امام لکھنا  
میں مشہور ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ  
اور حضرت حسینؑ ہیں اسکی شریعت میں اصل ہی یا نہیں سوال پنجم بعض  
خلافت امام حسنؑ کے امیر معاویہؓ ہوئی یا نہیں سوال ششم اگر کوئی شخص  
دعویٰ کرے کہ یزید علیہ السلام مستحقہ خلیفہ برحق تھا اور خروج امام علیہ السلام کا اوس  
ناحق ہوا تو وہ شخص گنہگار ہی یا نہیں

ہوالمصوب جواب سوال اول شاہ عبدالغفر بن محمد ثنائی عشرہ میں

لکھتے ہیں دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل دے داوند

داین فرقہ از ادنامی ملا مذہ آن علین شہد یعنی عبداللہ بن سبا و ثنمہ از و سوسہ و

قبول کرد و جناب مرتضوی در حق اینہا تنذیر فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا

بر شیخین تفضیل میدہد اور احدی را کہ ہشتاد چاہک است خواہم زد و امی اور جو شخص

حضرت علیؑ کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفضیل دی

اگر غرض اسکی سی تفضیل مرتضوی شیخین پر کثرت ثواب میں یا اون فضائل کبیین

کہ جسکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفضیل ہوتی یا یہ غرض ہو کہ یہ تفضیل

مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ

تفضیل خاصہ شیخین میں نہیں ہی اگر چہ اونکی اور فضائل اس تفضیل سی بڑھکی ہیں



تو کچھ حرج نہ ہوگا جواب سوال دوم فضیلت شیخین کی باعتبار کثرت ثواب اگر سی  
 عند اسد ثانی ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مرتضوی میں بعض  
 ایسے ہیں کہ حضرات شیخین میں نہیں ہیں لیکن اور فضائل شیخین کے ان فضائل جزئیہ پر  
 تفوق رکھتی ہیں محقق دوفانی ہر اشیاء جدیدہ شرح تحریر میں لکھتی ہیں انہما انا احسن  
 فی الافضلیۃ میں حیث کثرۃ الثواب لکھا ہوا شایع فی کتب العقاید اذ لا ینکر احد من اہل  
 رجحان علی فی اکثر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد میں ہی الکلام فی الافضلیۃ میں  
 الکرامۃ عند اسد و کثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواقف میں ہی مرجعہا ہی مرجع الافضلیۃ  
 الی من یصد دہا الی کثرۃ الثواب والکرامۃ عند اسد و ذلک لیس دالی الا کتاب للطائفۃ  
 والاخلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضی و فاطمہ رضی و حسن رضی و  
 مصداق اہل بیت نبوی میں داخل ہیں ہوا و اہل بیٹی اس کے حق میں وارد ہی جواب  
 سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتد بہ نہیں ہی البتہ اگر روایات  
 ہوا و اہل بیٹی و اصحاب عباسی استناد کیا جاوی تو ممکن ہی مگر تخصیص کی کوئی وجہ  
 معتبر نہیں ہی کیونکہ اگر طہارت بمعنی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیاء ہی اور اگر  
 مطلق ہو تو اختصاص کے ساتھ ان حضرات کی کوئی وجہ نہیں ہی جواب سوال پنجم  
 وہ خلافت کہ جسکی حقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلثون سنہ فرمایا  
 زمانہ اسکا خلع امام حسن رضی تک منقضی ہو گیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضی کی خلافت  
 اوس سے خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت میں کہ جسکی حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 فرمایا ہی کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گی کہ قیام بالعدل کریں گی و اہل ہی ابن حجر کی  
 شیخ مکشیہ شرح قصیدہ ہنریہ میں کہتی ہیں کان الحسن آخر الخلفاء الراشدین بقس جہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلافۃ بعدی ثلثون سنہ فمدۃ خلافۃ ہی است  
 اشہر الباقیۃ منہا و عند فضیہا سار الی معاویۃ فی الرابعین انفا فلما تراہی الجمع ان

علم احسن من العلم الخلیف باحد العطاء من غیر حق و باینکه اکثر الاخری فزول معاویة عن الخلافة  
 شریعة علی الامتة بشرط قبلها معاویة من حصارته الامام الحق و قبل ذلك كان تغلبا  
 لکن لا جهاده ثم اختلف جوار النقی جواب سوال ششم ایسا کلمه و اہم جو شخص کہ  
 وہ گنگا ہی تو بہ اوسپر واجب ہی منع مکیہ میں ہی نقل عنہ ای ابن العربی المالکی یقتضی  
 منہ الجدل انہ قال لم یقتل الحسین ابیسیف جدہ ای بحسب اعتقادہ الباطل ان یزید ہو  
 الخلیفة والحسین باع علیہ انتہی اور ہی اوسمیں ہی قول بعضہم لا ملال علی قتلة الحسین لانہم  
 انما قتلواہ بسیف جدہ الامر یہ علی البغاة لا لیؤل علیہ لان یزید لم ینعقد بیعتہ عند الحسین  
 وغیرہ من لم یبایعون لہ مکہ ہوں علی البیعة کما ہو معروف وغایتہ امر یزید انہ جابر فاق  
 تغلب انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عید الحی  
 تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و اسد اعلم

از کلمہ مذکور قطع کردہ و حاکم اسوان طبع شد و کتبہ در کتب خانہ کتب خانہ کتب خانہ کتب خانہ

۶۵ مقتضا چه میفرمایند علماء دین رحمہم اسد اندرین صورت کہ شخصی را از سلطان  
 معاش مشروطی مقرر و بسبب لا ولد بودنش صاحب معاش میخواند کہ معاش مذکور  
 بر داما و خود قرار یابد یا خود ہبہ کند یا بہن دہد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش  
 ہبہ کنند کہ از حقیقی یا غمزد قریبہ و بعیدہ باشند و دعوی کنند کہ معاش مذکور بر کسی از برادران فرمود  
 شد مقرر یابد پس اندر وی شرع صاحب معاش مشروط را بداد و خود بیع یا ہبہ  
 کند یا بہن یا بخشش کند و میتواند برادران فقیر سلطان را اختیار یا باشد و نیز دران معاش  
 برادران مذکور الصدرا حق تر خواهند بود یا داما و مستحق خواهد شد بنویا توجہ و  
 مو المصوب معاش مشروط کہ از حقوق مجرہ است بہن و بیع و ہبہ آن  
 بہن یا بیع بہت بلکہ درین باب سلطان اختیار بہت کہ بمستی مقرر سازد و در اشباہ و النظائر  
 فی النویسہ فی علیہ البزازیہ رجل اعطاه فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلمی علی ان  
 یتب فی الدیوان اسم احدہما و یاخذ العطاء والاخر لاشئ لمن العطاء و یبذل لمن کان



العتاؤه لا ما لمعوله فاق الصلح باطل ويرد بدل الصلح والعتاؤه للذی جعل الامام عطاؤه  
لان الاستحقاق للعتاؤه باثبات الامام لا دخل فيه الرضاء الغير وجعله غير ان السلطان  
ان لم يستحق فقد لم يرتب في قضیه حرمان المستحق واثبات غير المستحق مقامه انتهى وهدران ودر مقام  
اخری می آرد وحقوق المجرده لا یصح الاعتراض عنها حتی اشفعه فلو صالح عنه بلال  
بطلت ورجع به وعلی هذا لا يجوز الاعتراض عن الوطائف بالا ووقف انتهى وعلیه  
مرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وراسه عن فنیه الجلی و...

**۹۹** **تفتاوی** چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که مدعی سه وجه اثبات  
و دعوی خود یکے شهود و جلسه نکاح دوم شهود رضای زوجه بعد نکاح عقد  
نکاح باندعی سوم شهود و وقوع خلوت صحیح باندعی در عدالت پیش کرده و شهود  
جلسه نکاح بر انعقاد نکاح ادای شهادت کردند لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل از شهود  
نکاح بثبوت نه پیوست آیا درین حالت قاضی را شهود رضای زوجه و خلوت  
صحیح سماعت نمودن می رسد یا نه و در صورت ثبوت رضای زوجه و یا خلوت صحیح  
تکمیل صحت نکاح خواهد گردید یا نه بنیوا تو جروا

**پیرامندوب** در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر نکاح  
باو و ثبوت خلوت صحیح تکمیل نکاح می شود و در فتاوی عالمگیری می آرد و لو اقام  
الزوج البینه انها اجازت العقد حين اخبرت واقامه البینه انها روت حين اخبرت  
كانت البینه بنیه الزوج کذا فی السراج الراجح انتهى وهدران مست کما یتحقق  
رضایا بقول کقولها رضیت و قبلت و احسنت و اصبت و بارک الساک و لنا و نحو  
یتحقق بالادلة کطلب مهرها و نفقتها و تکفیلها من الوطی کذا فی التبيين انتهى وهدران  
لا خلافها برضاها لاروايه لهذه المسئلة قال و عندي ان هذا اجازة کذا فی الظهيرة  
انتهی و چنین است در بزاز به و جامع الفصولین و غیره بناء علیه هرگاه شهود جلسه نکاح

از این مورد مسئله موردی لطف الصدق صاحب باده و غیره

ادایه شهادت و وقوع نکاح کردند قاضی را سماعت نمودن شهود رضای بوجه و خلوت  
 و بعد از آنکه سرمد و اندلس علم حرمه الراجی عفو ربه القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوزه السعد عن ذنبه الجلی و انصفه

و کتاب الخط و الالباقه

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء اهل سنت و دین مسئله زید  
 میگوید که نزد اهل سنت و طلی فی الدبر جائز است و میگوید که در صحاح مسته  
 و تفاسیر معتبره ایشان روایات جواز در شان نزول آیه کریمه نشاءکم حرثکم  
 فاقولکم انی شتمتم موجود است فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج اسحق بن  
 راهویه فی مسنده و تفسیر و البخاری و ابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم  
 نشاءکم حرثکم فاقولکم انی شتمتم قال ابن عمر اندری فیم انزلت هذه الآية قلت  
 لا قال نزلت فی ایتان النساء فی ادبارهن و اخرج البخاری و ابن جریر عن ابن عمر  
 فاقولکم انی شتمتم قال فی الدبر و امام مالک شان و بعضی دیگر از علماء شان باین  
 فتوی داده اند پس قول زید و دین مسئله باین استدلال صحیح است یا نه بنویس  
 بالتفصیل توجروا بالتفضیل

هو المصوب نسبت حلت و طلی فی الدبر اگر چه بعض علماء در تحریرات  
 و تصانیف خود بطرف امام مالک رد کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک رج  
 از ان رجوع کرده اند قسطلانی در ارشاد الساری شش صحیح بخاری می آرد  
 روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالک عن ذلک  
 فقال ما اتم قوم عرب بل یكون الحرث الا فی موضع فرج لا تعد و العنرج  
 قلت یا ابا عبد الله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون  
 علی فالتا هرا ان اصحابه المتأخرین اعتمدوا علی هذه القصة و لعل مالک رجوع عن  
 قوله الاول انتهى و اما روایت ابن عمر پس محمول است بر ایتان فرج از طرف وجه



نه براتیان دبر و آنا که بر کینه قول ابن عمر کما حقہ نہ رسیدند استیان و بر روایت کرد  
 و صحیح نسائی با سند صحیح از ابی نصر روایت است قلت لنافع قد اکثر علیک  
 القول ابک تقول عن ابن عمر انه افقی ان یولی النساء فی اربابهن قال یوعلی لکنی  
 ساحذک کیف کان الامران ابن عمر عرض المصحف وانا عنده یوما حتی بلغ لسانہ  
 حرث لکم فأتو حرثکم انی شتمت فقال یا نافع بل تدری من امرئذہ الایة قلت لا قال  
 انما کان معشر قریش یحیی النساء فلما دخلنا المدینة وکلنا نساء ہم امرؤنا منهن مثل ما کننا  
 فی مدینة اہل نجد کما کن ذلک وکانت نساء الا انصار قد اخذن بحال الیہود وانا  
 یومئذ علی جنوبہن فانزل اللہ نساءکم حرث لکم واکرم بالفرض والتقدیر ابن عمر  
 قال جواز وطی فی الدبر باشند قول شان درین باب نزد اہل سنت معتبر نیست  
 چه بسیاری از احادیث مرفوعہ کہ در صحاح وغیرہ مروی اند دلالت میکنند بر حرث  
 وطی دبر و درود و عید شدید شل لعنت وغیرہ بر فاعل آن و ہر گاہ قول صحابی  
 مخالف قول رسول اللہ باشد احتجاج بآن جائز نیست بلکہ آن صحابی معذور  
 و اشتہ خواهد شد باین طور کہ احادیث مرفوعہ او شانہ امر رسیدند اگر رسیدند  
 انچنین فتوی نمیدادند واللہ اعلم بحیرہ الراحمی عفو رب القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الحلی و الحنفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات  
 واقعی نزد اہل سنت و طری فی الدبر جائز نیست و روایات جواز مزجج  
 عنہا یا قول اند پس قول زید درین مسئلہ باین استدلال صحیح نیست  
 و اللہ اعلم حررنا ابو الاحیاء محمد بن نعیم غفرہ اللہ رب العالمین ۹۰  
 استفتی عن اسمہ الرحمن الرحمن باقولہم رحمہم اللہ خدمت میں علماء دین  
 و مفتیان شریف متین کہ بصفت لایخافون لومة لائم تعضہن عن سوی سوال اول  
 نزدیک چار سال سی یک ہجرتیہ کنن میں آباہیہ او سکی اخراجات کیواسط

استفتی عن اسمہ الرحمن الرحمن باقولہم رحمہم اللہ خدمت میں علماء دین و مفتیان شریف متین کہ بصفت لایخافون لومة لائم تعضہن عن سوی سوال اول نزدیک چار سال سی یک ہجرتیہ کنن میں آباہیہ او سکی اخراجات کیواسط

چند کوٹھہ بنائی مسجد سی کہ جن سی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی سی  
 ملحق مسجدین وایک موزن ہی ہمیشہ سی سائت روٹھیہ یا ہواری کے مقررہ آیا اب  
 عرصہ ایک سال سی ایک مدرسہ موسومہ بہ انجمن اسلامیہ و فلاح عام منبئی اوپر چند اہل  
 بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظمان انجمن نے ایک مدرسہ پندرہ روپیہ ماہواری پتو  
 نائب مدرس اسطور سی کہ موزن مقررہ کو فضول جانکہ چار روپیہ مسجد سی و دو روپیہ  
 چندہ مدرسہ سی جملہ چہرہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دونوں کام یعنی نیابت مدرسہ  
 و اذان مسجد تفویض ہوئی جب اس سی انتظام مسجد و اذان نہوسکا تب ایک  
 شخص دو روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کہ تاہی کہ  
 جو صرف آمدنی مسجد سی مدرسہ میں لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جادی ماسوا می اسکے  
 کچہ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ تھی او سپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ مسجد کے  
 بنائی گئے ہین مقولہ بکرہ ہی کہ نہی کوٹھوں کی آمدنی مسجد میں نہیں دیجا دیگی کیونکہ مدرسہ  
 کا خیر میں داخل ہی او سپر زید معترض ہی کہ حکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولہ بنت ثامر ان رجالا لا یخوضون فی مال الدین بغیر حق فلم النار یوم القیامۃ  
 بخاری میں خولہ بنت ثامر رضی روایت ہی کہ حضرت فی فرمایا کہ مقرر جو لوگ  
 گھسے پڑتے ہین خدا کے مال میں یعنی ناحق لوٹے لہاتی ہین او نکی لی قیامت میں  
 آگ ہی فریقین کو حل کرنا چاہی تو مقولہ بکرہ ہی کہ زید کو حدیث سمجھنی کی تمیز نہیں ہی  
 اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تہمہ تک نہ پونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش  
 نہیں و شتبہ بیان کہ تاہی حدیث مذکور کی تنسیخ تحریر زید مانگتا ہی تو انکار ہی و طعن  
 یہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف و نحو کی ہوا کہ فی ہر او  
 علم دینی نہیں حتی کہ امتحان افسران سرشتہ تعلیم کو دلا کہ انعام کچہ اوپر پاس روپیہ  
 سرکاری ملاوہ چندہ مدرسہ میں جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ سی تنخواہ مدرسہ مقررہ



پندرہ روپیہ ماہوار سی پانچ روپیہ کی کر کے دس روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا وگھانا  
 اہالیان انجمن میں سی ایک صاحب فی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ میں مسجد کا روپیہ  
 لگانا کیا حکم ہی بنیو تو جبروا۔ مگر آنکہ مولوی یوسف علی صاحب و منشی یعقوب علی صاحب  
 دیوبند کی زبان میں معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند میں مدرسہ اسلامیہ پندرہ چودہ برس سی  
 قائم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ فی باوجود کشمیر  
 آمد فی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہیں رکھا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ میں لگایا جاتا ہی  
 و سہرکار سی سورہ پیہ ماہوار سی چندہ لینی سی ہی انکار کیا و سہرکار سی کچھ تعلق نہیں کیا  
 سوال دوم مقولہ بکر ہی کہ جمعہ و عیدین میں خطبہ عربی زبان میں پڑھکر اوسی منبر پر  
 اوسکا ترجمہ قوم کی زبان میں بیان کر دینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہیں ہوتی الا بٹ  
 طولانی خطبہ بمقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عماران طول صلوة الرجل قصر  
 خطبہ سنتہ من فقہ فاطیلوا الصلوة و اقصر الخطبہ مسلم میں عمار سی روایت ہے کہ  
 حضرت فی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑھانا و کا خطبہ کا گھٹانا پتا ہی اوسکی دانائی و عقلمندی کا  
 سو تم نماز کو بڑھایا کرو و خطبہ کو مختصر و کم کر کے پڑھا کرو پیش کر کے زید مقرر ہے  
 کہ خطبہ عربی کے سوا ہی دوسری زبان میں پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ  
 بیان کر دینا سلف سی ثابت نہیں صحابہ و تابعین میں سی کسی کا یہ فعل پایا نہیں جاتا  
 حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوا ہی اور ملکوں میں ہی جاتی تھی جہاں  
 عربی بولی نہ تھی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان میں بیان کرنا ثابت نہیں ہوتا جب تک  
 اون بزرگوں سی ثابت نہو جائی بکر کے اتباع مکر لیا برای خدا کتان حق مکر و صاف  
 صاف بیان کرو بنیو ا لکم الامر عند اللہ تعالیٰ۔ عبدالحکیم مکن کنذلی ضلع رنگ پور  
 ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ میں  
 نہیں درست ہی در مختار میں ہی اخذ اواقف و الیہ و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ

بسبب خراب وقف احد ہما جاز للہا کم ان لیصرف من فاضل الواقف الآخر لہا حیثینہ کنشی  
 واحدہ ان اختلف احدہما بان بنی رجلان سجدین اور رجل مسجد اور مدرستہ و وقف علیہما  
 او قال لا یجوز لہ ذلک انتہی جواب سوال دوم بذہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ  
 فارسی میں پڑھنا درست ہی مگر مراد اس سی بیہ ہی کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز سے  
 اگر فارسی میں پڑھا جاوے گا یا اردو میں یا کسی اور زبان میں تو شرط ادا ہو جائیگی  
 اور نماز جمعہ صحیح ہو جائیگا مگر اسمین شک نہیں ہی کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے  
 پس خالی کہ اہت سی نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خطبوں میں کہی کہی ایسی لوگ  
 عجم آتے تھے کہ زبان عربی نہیں سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ میں جب بلاد فارس و عجم  
 فتح ہوئی ادنیٰ مجالس خطبوں میں ہزار ہا وہ ہوتے تھے کہ عربی نہیں سمجھتے تھے مگر انہیں  
 کسی سی منقول نہیں کہ اسنی خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اسکا اور سیقت  
 کیا ہو حال آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسیقدر قدرت حاصل تھی  
 اور صحابہ میں بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھے یا انہیں ہر گاہ آنحضرت اور  
 صحابہ ہی یہ امر منقول نہیں ہی پس بالضروریہ امر مکر وہ اور خلاف مسنون ہوگا بارگاہی  
 تعلیم اور تعلیم عوام اس کے واسطی و عطا مقرر ہی جس زبان میں چاہی تعلیم کر سی تفصیل  
 اس مسئلہ کی میری رسالہ اکام النفاس فی اداء الاذکار بلسان الفارس میں موجود  
 ہے ان ہی جسکو شوق ہو دیکھے و اللہ اعلم حمیدہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

رہنہ محمد الحسن کلانی تباری تعلیم آبادی بادیہ صمد آباد

۶۹

فتا سوال اول کت یعنی تخمین کرنا غلبات کا کہیت میں قبل کاٹنے  
 کی نزدیک حنفیوں کے درست ہی یا نہیں سوال دوم تقسیم کرنا غلہ کا  
 مطلوبہ کہ زمیندار نصف سی زائد اور رعیت نصف سی کم لے مفید ملک رعیت  
 و زمیندار ہی یا نہیں بینوا تو جروا



ہو المصوب تحنین کرنا غلہ اور پھل وغیرہ کا قبل کاٹنے زراعت اور  
پھلوں کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت  
ملک اور لزوم حکم شرعی اس تحنین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہیں درست ہی اور  
احادیث میں جو تحنین وارد ہی وہ نزدیک حنفیہ کے صورت اول پر محمول ہے

عینی کی شرح صحیح بخاری مسمی بہ عمدۃ القاری میں ہی قال الشیعی والثوری والیٰ حنیفۃ  
ومحمد والیٰ یوسف ومحمد الخرص مکر وہ حتی قال الشیعی الخرص بدعتہ وقال الثوری الخرس  
التمار لا یجوز وقال الماوردی اخرج ابو حنیفۃ بار واء جابر مرفوعاً منی عن الخرص وبار  
تحنین وقد یخطی ولو جوزہ لجوزنا خرس التمار وخرص الزرع بعد جردا یا فانه اقرب  
من خرس ما علی الاشجار فلما لم یجوز فی القریب لم یجوز فی البعید وقال الخطابی انکر اصفا  
الراہی الخرص وقال بعضهم انما کان لفعیل تخویفا للاربعین لئلا یخونوا الالبیزم بہ حکم لا  
تحنین وغرور او کان یجوز قبل تحریم الربوا والقمار انتہی اور بھی اوسمین انہم فعادوا ذلک  
اسی الخرص لعلہم مقدار ما فی یدی الناس من التمار فینخذ مثله بقدرہ فی ایام الصرا  
لا انہم یملکون شیئاً انتہی اور بھی اوسمین ہی کان لفعیل ذلک تخویفا لئلا یخونوا وال  
یعرفوا مقدار ما فی الخل واما انہ یلزم بہ حکم شرعی فلا انتہی او تقسیم غلہ کی اسطورہ پر کہ  
زمیندار نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم ہر ارضی طرفین درست ہو جائے  
بالصواب حررہ الراہی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تھانوی

فنية الجملی و الخفی محمد عبد الحی  
ابو الحسنات

اور احتکار ہرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں بنو ا توجہ روا  
ہو اگر صاحب رب زدنی علما قول زید کا بدیسی البطلان ہی کیونکہ تجارت

غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا  
جو قوت ہو آدھیوں کا یا بہائم کا اگر انی میں تجارت کی لیے اور روک رکھنا  
اوسکا تاکہ اگر انی میں فروخت کیا جائی احتکار ممنوع اور حرام ہے  
امام نووی سنہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج میں فرماتے ہیں قال اہل اللغة  
الخالسی بالغرہ العاصی الاثم وهذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال  
اصحابنا الاحتکار المحرم هو الاحتکار فی الاقوات خاصہ و هو ان یشتري  
الطعام فی وقت الغلاء للتجارة ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیبیعا ثم  
انتهی اور طیبی ترشح شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم  
هو فی الاقوات خاصہ بان یشتري الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ  
فی الحال بل یدخرہ لیبیعا انتهى اور مجاہد السابر میں مرقوم ہے قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فهو خالسی هذا الحدیث من صحاح  
المصابیح رواہ عمر بن عبد اللہ ومعناہ ان من یجمع الطعام الذی یجلب  
الی البلاد یدبسه لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو اثم لتعلق حق العامة بہ و  
بالجس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضیق الامر علیہم و هو  
ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق  
والاحتکر ملعون فانه علیہ السلام بین فی هذا الحدیث ان الذی یجلب البیتۃ  
والاقوات ویبیعہا تحویل الریح یحصل لہ الریح ولا اثم علیہ لان الناس  
ینتفعون بہ فیالہ ببرکۃ وعائم والذی یشتري الطعام الذی یجلی الی البلاد  
ویدبسه لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یحصل لہ  
البرکۃ ما دام فی ذلک الفعل لئلا و فی مجمع البحار من احتکر طعاما اسے  
اشتراہ وحبسہ لیبیعا فینقل واکھر واکھر الاسم منہ و فی موضع آخر



من احتكر فهو حائى بالهزم المحرم من الاحتكار ما هو في الاقوات وقت الغلاء للتجارة  
ويؤخر الغلاء انتهى وفتح فيه اشعار بان الاحتكار انما يمنع في حالة مخصوصة  
انتهى اور اگر بازار سی خرید نکر می بلکه او سکی زمین کا ہو یا ارزانی میں خرید کر  
لیکن او سکورو کی نہیں بلکه فوراً بیچ ڈالی یا اگر انی میں اور او سکورو کے  
لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکه مصارف روزمرہ کی لیے اوسنی مول لیا ہو چنانچہ  
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور  
حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہی بانفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی  
فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فی وقت الرخص وادخره  
او ابتاعه لیبیعه فی وقت الغلاء لحاجة الى اكله او ابتاعه لیبیعه فی وقتہ فلیس  
باحتکار ولا تحريم فيه واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بكل حال ہذا تفصیل  
مذہبنا قال العلماء والحکمة فی تحريم الاحتکار رفع الضرر علی عامة الناس کما اجمع العلماء  
علی انہ لو کان عند السنان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی  
بیعہ دفعا للضرر عن الناس الی قوله وحملنا الحدیث علی احتکار القوت  
عند الحاجة الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفة وآخرون وهو الصحیح  
انتهی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فی  
وقت الرخص وادخره وباعه فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ  
غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بكل حال انتهی بقدر الحاجة وفی المجالس ومن  
حبس غلۃ ارضه لا ینکون محتکرا لانه خالص حقہ لم یتعلق به حق العامة لکن لو کان قرا  
للناس الیہ حاجة فلا فضل له ان یمیعه ولو امتنع عن البیع ینکون مسیئا یقبل  
شفقتہ علی المسلمین انتهی و فی موضع آخر وصیفا ینا یضر حبسہ عند  
الیه ما هو قوت البشر و البہائم کالبقر والشعیر والتمر والتین والزبیب انتهى

اور علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں قال الکرمانی الحکمة احتکار الطعام ای حبسه تیر بص به الغلاء ہذا بحسب اللغة واما الفقہاء فقد اشتهر طریقا ہما شروط مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار میں مذکور ہے المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاوقات وقت الغلاء للتجارة ویؤخر للغلاء لا یناجا من قرینۃ او اشتراہ فی الرخص واخرہ او اتباعہ فی الغلاء لیسعی فی الحال پس اگر صغریٰ میں احتکار سی مراد احتکار شرعی ہی پس صغریٰ ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جو اور چنی بلکہ جمیع قسائم اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ بقا مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبریٰ میں احتکار ہی کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو حد واسط مکرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہی اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حد واسط مکرر ہی لیکن کبریٰ ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہی بلا غدغہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود و متحقق تھا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک اصح الکتب بعد کتاب الاسد و مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب ہی منقول ہی فقیل سعید فانک تحتکر قال سعید ان عمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید بن مسیب تابعی جلیل نشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیوتوں کے تیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زیدی مذہب کی موافق مکرکب حرام کی ٹہرتے ہیں و لیس ہذا اول قارۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت و الجماعت ہرگز او کو مکرکب او سکا نہیں قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور او کی قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں تو دوسری شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی الکتاب عن سعید بن مسیب و معمر راوی الحدیث انہما کانایحتکران فقال ابن عبد البر و آخر و انہما کانایحتکران الزیت و حملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجة الیہ و الغلاء و کذا





**استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ در حدیث ان السید یعبث اندہ  
 الائمۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یکذب دہا امر دہینا کہ در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن  
 سفیان و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیۃ التوحید  
 و در خل ہیثمی و غیرہ مروی است مراد از راس آخر صد سیت یا آغاز صد سیت و مولودیکہ  
 در راس ہر صدی می آید شروط و علامات او چیست و از صدی اول تا ایندم کدام  
 کدام مجد و شمار کردہ شدہ اند و مولوی اسماعیل شہید و سید احمد بریلوی مرشد  
 شان از مجد دین می توانند شدیانہ بنیو اتوجروا

**ہوالمصوب** مراد از راس مائۃ بالاتفاق محدثین آخر صد سیت و علامات  
 و شروط مجد دین است کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ و باطنہ و نفع از تدریس و تالیف  
 و تذکیر او شایع باشد و در احیای سنن و محمودیات سرگرم بود و در آخر یک صدی و او  
 صدی دیگر اشتہار علوم و شیوع انتفاع از او باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یادین  
 زمان انتفاع احیای شریعت از او حاصل نشدہ از مجد دین خارج خواہد بود و در  
 مورد حدیث داخل نخواہد شد شیخ الاسلام بدرالدین ابدال در رسالہ مرضیہ فی نصرة  
 مذہب الاشعریہ می نویسند اعلم ان المجد و انما ہو بغلبة الظن بمن عاصر بقربان احیاء  
 و الانتفاع بعلمہ و لا یكون المجد و الا عاصر بعلوم الدینیۃ الظاہرۃ و الباطنۃ ناصر لسنۃ  
 قاما للبدعۃ ثم قد یكون واحد فی العالم کلہ کعمربن عبدالعزیز فی المائۃ الاولی لانفرادہ  
 بالطلاقة و کالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المحققین علی انہ اعلم اہل زمانہ  
 و قد یكون اثنتین و جماعۃ ان لم یحصل لاجماع علی واحد بعینہ ثم قد یكون فی انشاء المائۃ  
 من یتفضل من المجد و انما کان التجدد علی راس المائۃ لاتمام علمای الائمۃ فالعالم و اندرین  
 السنن و اظہار البدع فیحتاج الی تجدید الدین فیناتی السد بالخلف و نحوہ و فیہ لیس  
 انتہی و جلال الدین سیوطی در مرقاۃ الصغور و شرح سنن ابی داؤد و دیگریند قال

از احادیث رجال شریف علیہ السلام مراد از راس مائۃ بنیو اتوجروا  
 تالیف ہا



ابن الاثير اختص العلماء في تاويل هذا الحديث كل واحد في زمانه واشاروا الى قائم الذي  
يحد ولناس دينهم على راس كل مائة سنة وكان كل قائم قد مال الى مذهبه وذهب بعض  
العلماء الى ان الاول ان يحل الحديث على وجه العموم فان قوله صلى الله عليه وسلم من  
يحد ولها دينها لا يلزم منه ان يكون المبعوث على راس المائة واحدا بل قد يكون واحدا  
وقد يكون اكثر فان انتفاع الامة بانفتها وان كان انتفاعا عاما في امور الدين  
فان انتفاعهم بغيرهم ايضا اكثر مثل ادلى الامر واهل الحديث والقراء والوعاظ ووصفا  
الطبقات في الزهد فيفعلون بفن لا ينفع به الاخر اذ الاصل في حفظ الدين حفظ قلوب  
السياسة واشتاعة العدل الذي به ضبط الروايات والزبوا ينفعلون بالمواعظ والحث  
على لزوم التقوى والزهد في الدنيا فالاحسن والاجود ان يكون ذلك اشارة الى  
حدود جماعة من الكابر المشهورين على اعلی راس كل مائة سنة يحدون للناس دينهم  
ويحفظون عليهم في اقطار الارض ولكن الذي ينبغي ان يكون المبعوث على راس المائة جللا  
مشهورا معروفا مشار اليه في فن من هذه الفنون وقد كان قبل كل مائة ايضا من يقوم  
باسر الدين واما المراد بالذكر من انقضت المائة وهو حي عالم مشهور مشار اليه استتم  
انين عبارات واضمح شد که سيد احمد بريلوي که ولادت شان در سنه ١٢٠٥ بود و در سنه ١٢٦٠  
مولانا اسماعيل بلوي وغيره در مصدايق حديث داخل هستند چه مجد و راض و سبست  
که آخر يكصدی و اول صدی دیگر باین صفت باید که نفعتش عام باشد و هشتاد و شش تمام  
و این حضرات را این در اثنا صدی سیزدهم حاصل گشته بعد چند صدی گذشت و علماء  
که تعیین مجددین کرده اند لحاظ همین وصف داشته اند تفصیل این مباحث در رساله  
حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی به الفوائد الحجة فی من یجئ الله هذه الامة و رساله جمال الله  
سیوطی مسمی به تنبیه من یجئ الله علی راس المائة و غیره باید دید و از معاینه این رسائل  
و ارفع است که در صدی اول مجد و مائة اولی بالاتفاق عمر بن عبدالعزیز بود و مجد







و دل مرده است بالعکس آنهم شخصی نسبت دهند و گروه فقره و نفس ششی جد و جد  
 بلوغ نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بخیر کالبد خالی چه ماند  
 پس چون نفس به قبائح افعال و روح به جمید و خصال تصف شد ششی واحد چون  
 تواند شد با جماع ضدین حسن و قبح و در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بقیاس  
 نیاید بامید اصلاح پیشکش میکنیم که عناصر اربعه بحقیقت است منفعل و قابل روح حیوان  
 قاعل اوست لامحاله از کیفیت پیید آید و قوتی بر آید که از مزاج را عادت جلی و خشک  
 داده اند که آنرا یقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رود او است  
 زین عمر اکثر میل و رجعت بذات خود دارد و برین تقدیر اگر روح و عقل تابع او است  
 نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس نوازه و اگر مغلوب روح و عقل  
 عادت جلی و خواهش طبعی اوست نفس مظلومه باشد بنیو اتوجروا  
**هو المصوب** نفس روح شریک چیز است و اختلاف او صاف با اختلاف  
 احوال اوست و مذهب نفس مطلقا که صوفیه می سازند مرادشان از نفس ششی دیگر می باشد  
 تفصیل آن در احیاء العلوم و کیمیا مساوات و خیره کتب تصوف و سلوک موجود است  
 بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در بحث معانی نفس و روح  
 و قلب و عقل می نویسد اللفظ الاول القلب لطلق بمعنیین احدهما لحم الصنوبری الشكل  
 المودع فی جانب الایسر من الصدر والمعنی الثانی هو لطیفه نازیه و و خانیة لها تعلق  
 بهذا القلب الجسمانی و تلك اللطیفه هی حقیقه الانسان و هو المدرك العالم العارفة  
 من الانسان و هو المخاطب والمغایب والمغایب اللفظ الثانی الروح و هو ايضا لطلق  
 لمعنیین احدهما جسم لطیف منبج تجویف القلب الجسمانی قد مشهور اصطلاح العروق الضوایب  
 الی سائر اجزاء البدن و الاطباء اذا اطلقوا الروح ارادوا بهذا المعنی الثانی هو اللطیفه الثانیة  
 المذكور من الانسان و هو الذی شرحناه فی معانی القلب و هو الذی اراده الله ان یقول



قل الروح من امر ربي الافظ الثالث النفس وهو ايضا مشترك بين معنيين وتعلق  
بفرضنا منه معنيين آخر هما انه يراد به المعنى الجامع القوه الغفصية والشهوة في الالهية  
وهذا الاستعمال هو الغالب على اهل التصوف لانهم يريدون بالنفس الاصل الجامع للصفات  
المذمومة من الانسان فيقولون لعبد من مجاهدة النفس وكسرها واليه الاشارة بقوله  
عليه الصلوة والسلام اعدى عدوك نفسك التي بين جنبيك المعنى الثاني هي الطبقة  
التي ذكر انها الانسان بالحقيقة وهي نفس الانسان وذاته لكنها توصف باوصاف  
مختلفة بحسب الاختلاف احوالها فاذا سكنت تحت الامر وزايلها الاضطراب بسبب  
معارضة الشهوات سميت النفس المطمئنة والنفس بالمعنى الاول لا يتصور فيها الى الله  
فانها مبعدة من الله وهي من حزب الشيطان واذا لم يتم سكونها ولكنها صارت مدبرة  
لنفس الشهوانية ومعرضة عليها سميت النفس اللوامة وان تمكنت الاعتراض والطاعت  
لمقتضى الشهوات سميت النفس الامارة بالسوء وانتمى لمخصوصا

**استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول اثبات توحید  
وجودی میں صحیح ہی یا نہیں اور دلیل عقلی و نقلی اور اسکی صحیح یا غلط ہی قول او سکائیہ ہی  
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو ذکر چاہیے  
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہوں عقلی یہ ہے کہ کوئی شی غیر الله موجود نہیں  
ہو سکتی اسلیئے کہ حکمت میں ثابت ہو چکا ہے کہ وجود عین ذات واجب ہی اور غیر وجود  
نہیں مگر عدم تو غیر واجب نہیں مگر عدم اور عدم موجود نہیں ہو سکتا پس غیر واجب  
بمعنی غیر الله موجود نہیں ہو سکتا اور دلیل نقلی کلام توحید ہی کہ جسکا حاصل یہ ہے کہ  
ہر آلہ عین الله یعنی ہر موجود عین الله ہی اسلیئے کہ ہر موجود مصداق آلہ ہی ہو سکتا  
آلہ کئی ہیں مجبور کو اور معبود کئی ہیں او سکو جسکی کوئی عبادت کری اور عبادت  
اکہتی ہیں تابعداری کر نیکو اسیر اسطے جو کوئی کسیکا تابعدار ہوتا ہی تو او سکو اسکا

عبدالربندہ کہتی ہیں جیسے کہتی ہیں عبدالربنیا وعبدالرہم اور بندہ پیٹ اور بندہ  
 روپیہ کا اور جس کا کوئی تابع ہوتا ہو تو اس کو محبوبہ اور اگر کہتی ہیں جیسے تو کہتے  
 آگے ہواہ میں ہوا کہ آگے بالجملة اطلاق آگے کا ہر اس شے پر آتا ہے جس کا کوئی تابع  
 ہوا اور کوئی موجود موجودات میں ایسا نہیں جس کا کوئی تابع نہیں پس غور کریں  
 معلوم ہوتا ہے کہ ہر موجود و مصداق آگے کا ہی لا آگے الہا و سپرد الہی کہ جو مصداق  
 آگے کا ہی عین الہی پس ثابت ہوا کہ ہر موجود عین الہی بنیاد تو ہے  
 ہوا **المصوب** زید کا یہ کلام من اولہ الی آخرہ مخلط و مضطرب اور فقیر  
 اسکی اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اس کو علم معقول و منقول دونوں میں  
 استعداد وافی نہیں ہے ورنہ ایسی نفس پر اس سے نہ صادر ہوتی چند وجوہ سے  
 کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہی مختصر بیان سمجھ لینا چاہیے  
 وجہ اول یہ کہ نہ دینے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اسکی مقدمات کی وہ نتیجہ  
 اس امر کو ہی کہ کوئی شے غیر الہی کے موجود نہیں ہو سکتی ہے اور کسی چیز کو سوا  
 ذات وحدہ لا شریک کی وجود کا حصہ نہیں ہو سکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوا  
 الہی حاصل ہے اور دلیل نقلی بعد تسلیم اسکی مقدمات کی نتیجہ اس امر کو ہی کہ ہر  
 عین الہی اور ہر ظاہر ہی کہ الہی موجود ہی اور یہ ہی ظاہر ہی کہ جو چیز عین  
 موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ سے کہ عینیت میں لاشعین مستلزم  
 تشارک وجودی ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو  
 مثبت عدم محض تمام اشیاء سوا الہی اور دوسری دلیل مثبت وجود و جمع  
 اشیاء ہی مہل هذا لا تباہت و تسا قط وجہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود  
 عین ذات واجب ہے اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ وجود مصدری کہ جس کو  
 بودن و ہستی کہتی ہیں عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح مسلم قاضی



اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق و حکمت کی معاینہ سی یہ امر واضح ہوتا ہی کہ عین  
ذات واجب فلاسفہ کی نزدیک وجود یعنی مابہ الموجودیہ ہی نہ معنی مصدری اور  
جسنی معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہی اسکی مراد یہ ہی کہ منشأ انتزاع وجود  
مصدری واجب میں نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حیثیت کو اس میں خلل  
نہیں ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری ان میں ذات ممکنات ہر  
بحیثیت اشتداد الی الجاعل وغیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہی کہ وجود مصدر  
عین ذات واجب ہی و تسمیت مجتہ اور کیونکہ یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہی  
ہر عاقل جسکو ادنی ہی تمیز ہی سمجھ سکتا ہی کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات ہی  
ہی اور ذات واجب موجودات خارجیہ سی ہی پس اگر یہ دونوں بالکل متحد ہوں  
تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی عین مصدر  
ہو جاوی و بطلان ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہی کہ وجود یعنی  
مابہ الموجودیہ عین واجب ہی یا یہ کہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات  
واجب ہی تو صحیح ہی مگر مفید مطالب نہیں کیونکہ اس سی اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا  
کہ غیر واجب مابہ الموجودیہ نہیں اور نفس ذات اسکی منشأ انتزاع وجود مصدری  
نہیں اور اس سی یہ نہیں لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی و جب معلوم  
یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہیں مگر عدم محض غلط ہی کیونکہ غیر وجود  
مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ میں صرف غیریت وجود عدم کی ساتھ  
خاص نہیں ہی ہر طفل کتب سمجھ سکتا ہی کہ زید و عمرو و بکر و فرس و حمار و حجر و شجر  
و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزیں مخلعہ خلعت وجود و مشاہدہ میں یہی  
غیر وجود مصدری ہی اور اگر غیر ہوں تو لازم آتا ہی کہ یہ سب عین وجود مصدری  
ہوں یا عین مابہ الموجودیہ ہوں اور بطلان اسکا ظاہر ہی کہ وجود مصدری

انفرادی غیر موجود خارجی وغیر مشاہد ہی اور کجا یہ اشیا و محسوسہ موجودہ و نتیجہ چارم  
 یہ کہ یہ نتیجہ مقدمتین مذکور تین کہ غیر واجب نہیں مگر عدم محض باطل ہی ہر گاہ دونوں  
 مقدمہ سابق باطل ہو ہی اس نتیجہ کے ابطال میں کیا شبہ رہا و نتیجہ ششم یہ کہ مقدمہ  
 عقلی کا کہ عدم موجود نہیں ہو سکتا ہی ہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجود است  
 و از حد حقیقی ہی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسا کہ حاشی میرزا بدین جو شرح موقف  
 تملک وغیرہ پر ہیں تفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہ تو لامحالہ معدوم ہوگا اور  
 ہی کہ عدم عدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغوی ہی  
 ہو سکتا اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کجا وی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کجا وی بطلان  
 راغبان ان سب کا مخفی نہ ہی گا و نتیجہ ششم یہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق  
 یہ تہیہ اس کا ہی اس واسطی کہ اسد کتی ہیں محبوب و کو اور محبوب و کتی ہیں اسکو جسکی کوئی  
 عبادت کر ہی محض لغوی ہی اسوجہ سی کہ اتہ نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا  
 جسکی کوئی عبادت حاکم ہی کرنے لگی جیسا کہ معانہ کتب لغت سی یہ امر واضح ہی پس  
 صدق الہ کا موجودات میں وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ  
 و نتیجہ ششم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کتی ہیں تابعداری کو دال ہے علوم شریعہ  
 اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت نہیں ہیں بلکہ معنی عبادت  
 ہی پرستش اور رعایت خضوع کی ہیں ہر کس و نا کس اس امر سی واقف ہی کہ تابعداری  
 و پرستش اور پرستش اور چیز ہی ہاں غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبا لغتہ  
 کیا جاتا ہی خلاصہ یہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت و عرف و شرع ہی  
 ہر گاہ دونوں دلیلین منزعہ عن ثبوت دعویٰ ندارد ہو گیا و الحمد اعلم بالصواب  
 عندہ ام الکتاب حمزہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و لہ

عن ذنبہ الجلی والنحنی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات



باب الفہم

سزاوردی مجید اللہ بن محمد فلسفی ساکن آگرہ محلہ دھنکورت مکران نرسہ

ماہ رجب ۱۲۹۹

مجموعۃ الفتاوی

کتاب المساجد

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین امین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا  
 یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹان کا کفو ہی یا نہیں  
 اور ایسے طرح پٹان کا نکاح اور عورت ہندی کی ساتھ جو قوم سیدی ہو ورنہ  
 ہو المصوب عرب میں کفارت بحسب نسب کی معتبر ہی اور عجم میں باعتبار  
 حریت اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سی مراد وہ شخص ہی جسکے نسب  
 کسی قبیلہ عرب سی ہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب سی متصل ہو وہ حکم عرب میں ہی  
 درختار میں ہی لقبہ الکفارۃ نہ بنا فریش بعضہم الکفار لبعض و بقیۃ العرب بعضہم الکفار  
 بعض ہندو فی العرب اما فی العجم معتبر حریت و اسلام و دیانت و حرفہ انتہی اور رد المحتار  
 المراد بالعجم من لم یتسبلی احدی قبائل العرب و سیمون الموالی و العتقاء و عامۃ  
 اہل القری و الامصار فی زمانہ منہم سواء تکلموا بالعربیۃ او غیرہا الامن کان لہ نسب  
 معروف کالمتنبین الی احد الخلفاء الاربعۃ او الی الانصار و نحو ہم انتہی اور سبھے  
 درختار میں ہی العجمی لایکون کفو العربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور برزازیہ وغیرہ  
 ہی العالم العجمی یکون کفو للعربی الجاہل و العلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب  
 انتہی آن عبارات سی یہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جسکا نسب کسی قبیلہ عرب سی ہو  
 جیسی صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اون سب میں آپس میں کفو است  
 ثابت ہی اور جو قوم کہ او سکے نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگو  
 نہیں ہی مگر یہ کہ عالم ہو و اسدا علم حرہ الراعی عفورہ بالقوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی ستجا وز اسد عن فنبہ الجلی و انحنی  
 محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم اس صورت میں کہ کسی بستی میں لوگ مقلدین و غیر مقلدین  
 ایک مسجد میں قدیم سی نماز پڑھا کرتے تھی اور چند مدت سی مابین دو نو فریق کے فتنہ و فساد  
 ہو کر رہا کہ ایک کہ غیر مقلدین امین بالجہد و رفع یدین وغیرہ کرتے ہیں اور مقلدین اونکو

مانع ہوتے ہیں لہذا واسطیٰ برفع فساد کی غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید غیر مسجد بنانا شروع کی چاروں طرف کی دیواریں بنی طیار ہو گئیں اب اس مسجد جب یہ غیر مقلدین کی مسجد ضرارہ کی ساتھ لاحق ہو سکتی ہی یا نہیں اور توڑنا اور بانیوں کو منع کرنا درست ہی یا نہیں بنیو اتوجروا

**ہو المصوب** مسجد مذکور کو توڑنا اور اس کے بانیوں کو بناؤسی منع کرنا نہیں درست ہی اور یہ صورت مسجد ضرارہ کی نہیں ہی بوجہ اسکے کہ مقصود برفع فساد ہی اور اگر مقصود بفریق اور فساد ہو تو وہ ضرارہ ہوتی ہی تفسیر احمدی میں ہی قال صاحب المدارک قبل کل مسجد بنی مباہاۃ اور یا اوسمعتہ اولغرض سوی ابتغاء

وجہ البعد و جمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرارہ انتہی ہوا لہذا علم حررہ الراہجہ حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور السد عن ذنبہ الجلی واسخفہ

اسلامیہ شمس کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ورثہ زید عمر پر دعویٰ

دین متروکہ مورث کا کیا عمر نے جواب میں کہا کہ اس قدر توفیقی مدعی کو اور اس قدر

مدعی کے مورث کو دی دئی اور اوسنی حصہ حلف پر کیا ہی مدعی فی گواہان اقرار مدعی

مدعی علیہ اوپر وجوب مدعیہ کی بعد زمانہ ایصال کی سند ادعی اور مدعی علیہ مذکور

مدعی سے حلف بالعلم نسبت نہ لینی موافق کے بعض مدعی بہ کہ بموجب روایت

عالمگیری کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا او سپر حلف واجب ہی یا نہیں

**ہو المصوب** ہر گاہ مدعی فی گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب مدعیہ بعد

زمانہ ایصال کی سند ادعی مدعیہ کا بابت ایصال کے مندرج ہو گیا

پس اب اس کو استحقاق حلف کا باقی نہ رہا نتیجۃ الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے

کہایصح الدفع کذاک یصح دفع الدفع انتہی اور یہی اوسمین ہی لندن ادعی الا یفاؤ

قبل الاقرار لا یقبل انتہی واسداعلم برہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ

بہ وجہ البعد و جمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرارہ انتہی ہوا لہذا علم حررہ الراہجہ حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور السد عن ذنبہ الجلی واسخفہ

و صاحب المدارک



استفتا ہندوستان جہانگیر علی گڑھ نوکل ہی دارالحرب ہی  
 یا نہیں اور اگر ہی تو صرف مطابق مذہب صاحبین کے یا بطریق مذہب ابوحنیفہ کی ہی بنو اتجروا  
 ہو المصوب ہندوستان دارالحرب نہیں ہی بلکہ دارالاسلام چنانچہ  
 ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین میں ہی دارالاسلام تصیر  
 دارالحرب الابرار احکام الشکر فیہا وان کیون متصلا بدارالحرب لایکون فیہا  
 و بین دارالحرب مصر آخر المسلمین وان لایبقی فیہا مسلم و ذمی بالامان الاول فنا  
 لم توجد ہذا الشرط لا تصیر دارالحرب و معنی قولنا ان لایبقی فیہا مسلم و ذمی آمننا بالامان  
 الاول ان لایبقی فیہا مسلم و ذمی آمننا علی نفسہ الابرار المشرکین و قالوا اذا جروا  
 فیہا احکام الشکر فانہا تصیر دارالحرب سواء کانت متصلة بدارالحرب او لم تکن  
 بقی فیہا مسلم و ذمی آمننا بالامان الاول او لم یبق و دارالحرب تصیر دارالاسلام  
 باجراء احکام الاسلام فیہا وان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الواصل و فی  
 سیر الواصل ابی الیسر ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب مالم یطبل جمیع باصات بہ  
 دارالاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فالبقی من العلۃ شیء یبقی بقاء و فی المشور دارالاسلام  
 باجراء احکام الاسلام فالبقی علقۃ من علائق الاسلام تیرجح جانب الاسلام انتہی او  
 برازیہ میں ہی قال اسید الامام والبلد التي فی ایدی الکفرۃ الیوم لا تشک انها بلاد  
 الاسلام بعد ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ قبل القضاۃ مسلمون و اما البلاد التي علیہا  
 دال من جہتہم فمجزو بہ اقامۃ الجمع والاعیاد و اخذ الخراج و تقلید القضاۃ و تنزیح  
 الایامی و اما البلاد التي علیہا ولاۃ کفار فمجزو فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد و القاضي  
 قاض تبراضی المسلمین و قد تقران بقاء شیء من العلۃ یبقی الحکم و قد حکمنا بان ہذا الدیار  
 قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام و بعد استیلائہم اعلان الجمع والجماعات و الحکم  
 بمقتضی الشرع والفتوی والتدريس شائع بلانکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دارالحرب

لا جتہ نظر الى الدراسته والدرایه و اعلان بیع الخمر و اخذ الضرائب و المکوس و حکم  
 من القرض برسم القطار کا اعلان بنی قرنیطه بطلب الطاغوت و مع ذلك كانت بلدة  
 اسلام بلا ریب و ذکر الخلو فی انه انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر و ان لا یکلم  
 فیها یکلم من احکام الاسلام و ان یقتل بدار الحرب و ان لا یمقی فیها مسلم و لازمی  
 آمننا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط كلها صارت دار الحرب و عند تعارض  
 الدلائل و الشرائط یمقی ما کان او تیزج جانب الاسلام احتیاطا انتی او تشرح  
 زیادات للعتابی من ہی دار الاسلام انما یصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدا اجرا  
 احکام الکفر علی سبیل الاستتہار و الثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب امی متصلة  
 لا یتمثل فیها بلدة من بلاد المسلمين و الثالث ان لا یمقی فیها مسلم او ذمی آمننا بالامان  
 الاول فشرط هذه الشرائط لیكون علما علی تمام القهر و الاستیلاء و دار الاسلام یحتاج  
 للارتبابة لهما و عند ہما یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیہا انتی او طحاوی  
 حاشیہ در مختارین ہی قوله باجراء احکام الشکر امی علی الاستتہار و ان لا یکلم فیہا  
 یکلم اهل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجريت احکام المسلمين و احکام اهل الشکر  
 لا تكون دار حرب انتی ان عبارات سی اور انکی امثال سی واضح ہی کہ دار الحرب  
 ہونچین و دار الاسلام کی شرط یہی کہ احکام کفر علی سبیل الاستتہار جاری ہوں او  
 احکام اسلام بالکلیہ موقوف کہ دمی جاوین او شعائر اسلام و ضروریات دین میں  
 کفار مداخلت کرنی لگیں اور یہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ فی اسکی سوا او  
 ہی و شرطین زائد کن ایک یہ کہ اوس بلدہ میں اور دار الحرب میں کوئی بلدہ ملک  
 اہل اسلام کا باقی نہ ہی دوسری یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوی اور بامان کفار  
 نوبت اقامت کی آئی ہو اور پر ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہی  
 اسوجہ سی کہ شعائر اسلام میں ہنوز حکام کی طرف سی مداخلت و مانعت نہیں ہی



اور اگرچہ اکثر قضاۃ کفار ہیں اور احکام خلاف اسلام جاری کرتے ہیں مگر بہت سی  
امور میں انقیاد فتاویٰ اہل اسلام کا بھی کرتے ہیں اور موافق شرع فیصلہ کرتے ہیں  
پس یہ بلاد دار الحرب نہ جنگی نہ مذہب امام و نہ مذہب صاحبین ہر علم حررہ اہل حق  
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والحقنی ابو الحسنات

**مسئلہ** سوال انگریزوں کی نوکریاں مثلاً سفیر و ڈپٹی وغیرہ سبب حرام ہیں  
یا نہیں اگر کل حرام نہیں تو کس قسم کی حلال ہیں اور کس قسم کی حرام اور خلاف  
شرع نوکری کرنیوالا کافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر و من لم حکم بما نزل السد فاولک  
ہم الکافرون کی کیا تاویل ہی بنیو تو جسد روا

**ہو المصوب** جس نوکری میں پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کے اور  
اجراء احکام ظلم وغیرہ کی نمود وہ درست ہی اور جن میں یہ امور ہوں وہ حرام ہیں  
اور جو انکی اطاعت کریں اور خلاف شرع احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں نہ کافر  
لما قال السد تعالیٰ ومن لم حکم بما نزل السد فاولک ہم الظالمون وقال تعالیٰ  
ومن لم حکم بما نزل السد فاولک ہم الفاسقون اور یہ فاولک ہم الکافرون  
یہود وغیرہ کہ حق میں ہی نہ اہل اسلام کی حق میں یا مراد اس سے کفر علی ہے  
یا تحمل ہی اور مستحل و مستحسن پر تفسیر جلیح البیان میں ہی نزالت فی اہل الکتاب

دون من اساء من ہذہ الامۃ او من ترک عمدا واجاز وہو یعلم فہو من الکافرین اولیس  
بکفر یقل عن المذہب و لکن کفر دون کفر انتہی اور عمدا احکام الراضی میں ہی من یطیع  
عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام وان کانت اطاعتہم لاعن ضرورۃ فذلک کفر فساد  
انتہی و اما علم حررہ الراحمی سفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد

عن ذنبہ الجلی والحقنی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**مسئلہ** اگر کسی پر دین ہی اور مدیون قصہ کرتا ہی و فکر

ماہ شعبان ۱۲۹۸ ہجری

دفعہ ۱۰۰۰

مگر کسی کو شش کر رہا ہی کہ ادا کر ہی مگر باعث قیدستی کے ادا نہ ہو سکا اور مدیون مر گیا  
 اور اس پر حق العباد رہ گیا یا بوجہ مجبوری کے ماخوذ ہوگا بینی تو جسے روا  
 اور انہو المصوب ایسی شخص پر اگر چہ حق دائن کا باقی رہ گیا مگر بروز محشر  
 اور حق جل شانہ اپنی فضل سی او سکوا دافرا دیگا اور دائن کو راضی کر کے مدیون  
 سے اجازت دیگا ابن حجر مکی نے زواجر میں چند احادیث اس مضمون کی بروایت  
 ام الدرداء بطرائق وغیرہ ذکر کئے ہیں واللہ اعلم حمزہ الراحمی عفو رہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاؤد السعدین ذنبہ الجلی واخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

مسئلہ نویں فی اعجاز حسین صاحب برادر لونی محمد ارشد شاہ حسین صاحب رامپوری

۸۲ مسئلہ کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال  
 یہ کہ زمین کے زید کی ایک اراضی ملوکہ مقبضہ ہی اور اوسنی اراضی میں مرور مکان مسکن  
 و غیرہ کا زید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سے چند عرصہ سی بلاچ کھٹا ہو گیا  
 زمین زید نے چوکھٹ و کوڑا وسطی بعض مصالح اپنے کے لگائے ہیں ایک شخص غیر  
 قاصد قدیم سی او سکامر و اس اراضی میں نہتا اب چند عرصہ سی اوس اراضی میں  
 لگانا و سکامر و رہی اس نصب چوکھٹ و کوڑا وسطی مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی  
 و بعد نصب چوکھٹ و کوڑا وسطی بلکہ اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہیں اور نہ کوئی  
 حق اوس شخص غیر کا سوای مرور کے اوس اراضی میں ثابت ہی آیا زید مالک قاصد کو  
 اوس زمین پر چوکھٹ اور کوڑا قایم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی  
 یا نہیں اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زیدی بہ نسبت اوس اراضی کے جس میں دروازہ  
 لگایا ہی انکار کر سی تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے  
 چاہیے یا نہیں بینی تو جسے روا

الجواب الی اللہ سبحانہ المآب زید قاصد مالک کو در صورت نہونی کسی قسم  
 ضرر میں اوس شخص غیر کے چوکھٹ اور کوڑا لگانا پہنچتا ہی اور شرعاً منع نہیں



اور جب زید اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہیں تو اس دروازہ سی کچھ حرج اوس شخص  
غیر کا ثابت نہیں اور منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہیں اور مراد ضرر بین سے  
یہم ہی کہ ہمسایہ کے حوائج اصل یہ بند ہو جائیں جیسی مثلاً کسی شخص کے مکان میں سی  
ہمسایہ کی مکان میں روشنی آتی تھی اب اوس شخص نے اپنا مکان ایسا بنایا کہ  
روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہ ہو یعنی ہمسایہ اپنے حوائج  
اصلیہ سی بند نہ ہو تو ضرر بین نہوگا اور جب مالک وقابض مانع مرور ہمسایہ نہیں  
اور دروازہ اور چوکھٹ لگانے سی مرور مسدود نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو مانع نصب  
چوکھٹ و گواڑ سی شرعاً اصلاً نہیں پہنچتا قال فی الدر المختار ولا یتنع لشخص من تصرف  
فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجارہ ضرراً یبطل من ذلک وعلیہ الفتوی وقال فی رد المحتار  
والحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان لفعل المالك مبدءاً لمطلقاً لا  
مستصرف فی خالص ملکہ لکن ترک القیاس فی موضع یتبدی ضرره الی غیرہ ضرراً جازماً  
وہو المراد بالبین وہو ما یكون سبباً للهدم وینخرج من الانتفاع بالملکیۃ وہو ما ینع الحوائج  
الاصلیۃ کسد الضد و بالملکیۃ واختار و الفتوی علیہ فاما التوسع الی منع کل ضرر فیسد  
باب انتفاع الانسان بملکہ لما ذکرناہ قریباً انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی نسبت  
اراضی مذکورہ کی چاہی کہ بنا دجواز نصب دروازہ اوپر ملکیت زید کے ہی اور عدم  
جواز بر تقدیر عدم ملکیت کے وہو ظاهر فقط

محمد حسین	الجواب ہو الصواب	ذلک لک	الجواب صحیح
سید محمد تقی	العبد	فدای احمد	محمد عبدالقادر خان
الجواب صحیح	حبیب الدخان	الجواب ہو الجواب	ابن حیدر علی بن عفا
ابو یوسف	احباب من اجاب	محمد ریاست عینی	قدح الجواب والیہ المآب
جو کہ	حامد حسین	عفا عنہ	ابو القاسم محمد فرمل

فی الواقع در صورت نہونے ضرر بین جار کے مانعت تصرف فی ملک سی نہیں ہوتی  
 اور یہی مفتی بہ اور مختار ہی اور دوسری روایت بھی در مختار کی اس کی مویدی  
 قال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہ افتی طائفۃ کلالہ امام ظہیر الدین  
 وابن شحنتہ والدہ و ترجمہ فی الفتح و فی القسۃ المجتبی وبہ لفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقہا

العبد  
 محمد عبدالمعین عفا اللہ عنہ  
 هذا الجواب صحیح  
 والکبریا فان لم یزاد  
 الجواب ہو الجواب  
 محمد عبداللہ  
 العبد  
 بقدر صحتہ ما قالہ المستفتی کتبہ  
 محمد نظیر علی  
 الحافظ محمد شعیب صانہ السنن

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک نہید ہی زیادہ چوکھٹ  
 وغیرہ لگائی ہو اس میں منع نہ کیا جاوے گا مگر یہ کہ محاسبہ کو اس سے ضرر ظاہر  
 ہو چکی ہو نتیجۃ الفتاوی الحامیہ میں ہی فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ مانعہ التصرف  
 فی ملک وان ضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتأخرین ان  
 الانسان یتصرف فی ملک وان اضر بغيره ما لم یکن ضرراً بیناً والفتوی علیہ انتہی اور  
 منع الغفاریں ہی فی فتاوی قاری المدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف  
 علی وجه یتضرر بہ الجار وان کان فی ملک انتہی اور تاتار خانہ میں ہی الاصل فی  
 جنس هذه المسائل ان القیاس ان کل من صرف فی خالص ملک لا یمنع والکان  
 یودی الی الضرر بالغير لکن ترک القیاس فی موضع یتادی ضرر تصرف الی غیرہ تصرفاً  
 بیناً انتہی وآلہ اعلم حمزہ الراجی محفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبداللہ

تجاوز اسم عن ذنبہ الجلی والحقنی  
 محمد عبداللہ  
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ مسافت ریل کو  
 بعض علما اجل کرتے ہیں او پر گنہوٹ کی اور بعضی حل کرتے ہیں او سپر سیر اہل  
 اور دلیل فریقین کے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہی کہ مناسبت ریل کو مسافت

مسافت ریل کو مسافت کہنا جائز ہے یا نہی؟  
 جواب: مسافت ریل کو مسافت کہنا جائز ہے۔  
 دلیل: مسافت ریل کو مسافت کہنا جائز ہے۔



الکنبوت کی زیادہ تر ہی بسبب جلالتِ آگ کے دو نوین آوردایل فریق ثانی کی  
یہی کہ مسافتِ ریل سات اہل کے مناسب ہی بسبب سیربری کے اگرچہ تیزی ریل میں زیادہ  
**والمصوب** بحر رائق میں ہی فی السراج الوہاج اذا كانت المسافة ثلاثة  
ایام ولایا لہا بالسیر المعتاد فصار علی البرید سیر اسرعا و علی الفرس جریا حثیثا و اصل  
فی یومین قصرا نتی والمراد سیر البر و الجبل ان کیوں بالابل و مشی الاقدام و المراد بالابل  
القافلة و ون البرید و اما السیر فی البحر فیتعبر بحجم البحر بالیق بہ و ہوان کیوں مسافت  
ثلاثة ایام فیه اذا كانت الیلح معتدلة وان كانت تلك المسافة بحيث تقطع فی البر  
بיום کما فی الجبل یعتبر کونها من الجبل بالسیر الوسط ثلاثة ایام وان كانت تقطع  
من طریق السهل بיום و الحاصل انہ تعبہ المدة من اسی طریق اخذ فیه انتہی اس  
عبارتی اور ایسی اور عبارات فقہیہ سی واضح ہی کہ سیربری اور بحر جری ہر ایک میں  
سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوی گی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاو گی اور اعتبار  
اس باب میں سرعت سیر و بطور کا نہیں ہی بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ  
مشابہ الکنبوت کی ہی مگر چونکہ سیربری ہی لحاظ اس میں سیر بحر کی کا نہیں ہو سکتا کہ  
والمد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجاد و اسعد بن عبدالحی و الخ

**استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس قول حق**  
شامی میں اوپر قول در مختار کی و فی الشرع بلا لیم عن الحانیة لا یصح و فی قیمۃ الوہابیۃ  
لیس لہم ذلک قال ابن الشیمۃ و المسئلۃ من التمتہ عن نوادر ابن رستم قال ابو حنیفہ  
فی سکتہ غیر نافذہ لیس لاصحابہا ان یمیعوا یا و یجمعوا علی ذلک ولا یتقسموا فایما بینہم لان الطرق  
الاعظم اکثر من الناس فیکان لہم ان یدخلوا هذه السکتہ حتی یخفف الرخام قال الناطقی و قال  
اشعراونی دروین خمسۃ باع احدہم نصیبہ من الطريق فابیع جائزہ و لیس للشرعی  
المرد فیہ الا ان یشتہی و ارباب البلیغ و اذا ارادوا ان ینصبوا علی راس سکتہم دربار

نکات فقہیہ  
مجموعۃ الفتاوی

ولیسہ و اس سکتہ لیس ہم ذلک لانا و انکانت ملکاً ہم ظاہر الکن للعامة فيها  
نوع حق انتی لمخصاً ثم افاد ان ما توهمه الناظم فی شرحین اختلاف الروایتین  
مفوع فان ما ذکره ابن رستم فی بیع الكل وما ذکره شذاد فی بیع البعض والفرق  
ان الثاني لا یغنی الی ابطال حق العامة بخلاف الاول هذا وقد علمت ما قرنا سابقاً  
ان ما فی الوهبانیة غیر ما ذکره المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص للملک  
واحد و هذا طریق مشترک فی سکتہ مشترک انتی جو واقع ہی صفحہ ۱۱ جلد رابع مجامیز  
ایامید و ایامید ملک مشترک مین و اردہی و یا ملک خاص مین شخص واحد کی اور  
اگر ملک مشترک مین و اردہی تو اس سی ملک خاص کا ہی حکم در بارہ منع تصرف  
نکات ہی یا نہیں اور یہ قول ظاہر الروایت ہی و یا نا در الروایت اور قول مفتی ہے  
و یا غیر مفتی بہ بنیوا تو جسہ و ا

موا المصوب یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی نہ ملک مجامیز  
اور ملک خاص مین مفتی بہ ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین ہر طرح کا تصرف  
مین ہر کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر مین دوسرے کو کا ہو و اسدا علم حسدہ اگر  
مصرف بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی شجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و مخفی  
و المصوب مخفی نہ ہی کہ ملک خاص مین مالک ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی  
بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر مین نہ و اور جس تصرف مین کہ دوسری کا ضرر مین ہو و اس  
تصرف سی ممنوع رکھا جاوے لیکنا تنقیح فتاویٰ حامد یہ مین ہی قال فی التنبیہ و مشہدہ

الدر المختار لا یمنع الشخص من تصرفه في ملكه الا اذا كان الضرر مینا فیمنع من ذلك علی الفتویٰ  
بازیت و اختارہ فی العادیۃ و افقی بہ قاری العادیۃ و افقی بذلک ایضا الشیخ برہان اللہ  
بفتی کما فی شرح الوهبانیۃ لابن التختہ نقل عن کتاب الحیطان للصدر الشہید و فی  
حواشی الاشباہ لیسری زادہ لا التصرف فی ملک و ان ضرر جاریہ فی ظاہر الروایت



وہ الذی استقر علیہ راسی المناخرین ان الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغيره ما لم یضر  
 ضررا ینبئ و هو ما یکون سببا للہدم و ما یوہن البنا بسببہ او یخرج عن الانتفاع بالکلیۃ  
 و هو ما یمنع عن الخواجج الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ و الفتوی علیہ انتہی اور جامع الفصولین  
 میں ہی الماحصل ان القیاس فی جلس حصہ المسائل ان من تصرف فی خالص ملک  
 منہ ولو اضر بغيره لکن ترک القیاس فی محل یضر بغيره ضررا ینبئ و قبل بالمنع و بہ اخذ کثیر  
 من المشایخ انتہی اور کوچہ غیر نافذہ میں جس میں ملک مشترک و حق مرور علی سبیل النساء  
 ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہیں جائز ہی اگرچہ دوسروں کو مضر نہ ہو و ان اجازت  
 جماعہ اہل سکہ کے تعالیق الانوار علی الدر المختار میں ہی و غیر النافذ لا یتصرف مطلقا ای  
 باحداث شئی کالبناء و الحفر اما الانتفاع فجاز قال فی مفتیہ المفتی اہل السکۃ ارادوا ان  
 یضربوا علی راس سکتہم دربا و لیسوا راس السکۃ لیس لہم ذلک لانہا و انکانت ملکا لہا  
 لکن للمعامۃ فیہا نوع حق و ہوا نہ اذا ارد حم فی الطريق کان لہم ان یدخلوها حتی یخفف  
 الزحام و ہذا فی المملوک فلیف بغير المملوک فلا یجوز سدہ و منع الناس منہ و فیہا سکتہ غیر نافذہ  
 احد ثر رجل فی آخر السکۃ شینا لم یملک الا باذن جمیع اہل السکۃ اعلی و الاسفل انتہی اور  
 مجمع البرکات میں ہی لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذہ لاسیعہ ذلک بلا اذن الشراکاء  
 فی ذلک الطريق وان لم یضر بہم انتہی اور برجنید کی شرح مختصر وقایہ میں ہی و فی غیر ذلک  
 لایسعد احدث ذلک الا باذن الشراکاء اضر بہم اولالا نہ مملوک للجمیع استتہ اور تنقیح  
 فتاوی حامدیہ میں ہی فی غیر النافذ لایجوز ان یتصرف باحداث مطلقا اضر بہم اولالا  
 باذنہم لانہ کالملك الخاص لہم شرح التنویر للعلائق انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عفو القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 آج کو اغذات مثل مقدمہ مولوی اعجاز حسین صاحب مدعی صدر  
 مزارع بنام سماء عمدہ بیگم مدعی علیہا یعنی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل محتاج

نارضی گذرانیدہ مدعی آورد و قطعہ نقول فیصلیات عدالت و مرافعہ و یک قطعہ نقشہ  
 موقع متنازع فیہ میں من اولہا الی آخرہ معاہدہ کی قبل اسکے کہ یہ کو اغذات  
 میوہی میری پاس پونچھیں مدعی نے دو فتویٰ کہ جنگی نقل منسلک مثل ہی پیش کیے  
 دستہ عا تحریرہ جو انکی موافق و انکی استدعا کی تھیں اس سوال پر حسین بہت  
 اور ابن رستم سی ہتفسار ہی لکھ دیا یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک میں ہر  
 ملک خاص میں اور ملک خاص میں مفتی یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک میں  
 طرح کا تصرف کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ حسین ضرر میں دوسرے کو نہ ہو فقط آورد دوسرے  
 سوال پر یہ ترقیم کر دیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چو کھٹ وغیرہ  
 منسی او میں منع نکلیا جاو لگا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اس سی ضرر ظاہر پونچی اور ہر گاہ  
 مالک مانع مرو نہیں تو ضرر میں نہو گا انتہی بجا صلہ آب بعد معاہدہ کو اغذات وغیرہ  
 ہوا کہ یہ دونوں فتویٰ مفید مدعی نہیں ہیں اور مدعی علیہا کو حق مانعت پہنچتا ہی  
 تو اسوجہ سی کہ ضرر میں کا اعتبار ملک خاص میں ہی نہ سکے غیر نافذہ میں اور زمین  
 متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہیں ہی بلکہ سکے غیر نافذہ کی زمین ہی کہ حسین سب اہل سکے  
 مرو علی السو یہی پس او میں چو کھٹ و کوڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکے  
 میں ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی  
 باوجود اتفاق جملہ اہل سکے ہی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہیں درست  
 دوسری یہ مکان مدعی علیہا کا اس سکے کے ایک گوشہ میں واقع ہی اور کوئی دوسرا  
 مکان نہیں ہی پس گو بالفعل مدعی او سکے مرو سی مانعت نہ کری مگر بعد ہت قرار  
 بنا جدید کی اور ترناید خصوصت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو ضرر میں  
 الحاصل اس مقدمہ میں حکم حکام عدالت اور عرافہ کا مطابق شرع کی ہی اور  
 فون فیصلہ قابل نفاذ ہیں و اسدا علم و حکم حکم حررہ الراجی عفو ربہ القوسے



ابو الحسنات محمد عبدالحی شواذی از ابن عن زینب الجلی و حفی

سنة

جابر یعنی نکاح و دوا

فاضلی بامردی دیگر

عکس انفسارخ نظر آ

مجلس

سلطان بی دین

1851

المصنف

می آر و حاصله اش از

اول العلم به فان اختار

سوال نکاح دوم صحیح

الفرقة ور والفتح

جل الحکم انتهى و در بلاد

اگر میجو واقعا فقره

وجود هست مثلاً بیا

فئة الفصائل ساز

سنة ١٢٠٠ هـ

*[Faint handwritten text at the bottom of the page]*

سدرچہ دین مین

مدت اول در علمه مخفی رسیده بمقام کوته‌بوی و نوزدها حق جنگ در آبرسد باده شهابان  
چنانکه نثر سیر امیر رسیده بسبیل خاک الهی و بربوض جلیلا و نوزدها و نوزدها و نوزدها  
در کتاب الکلاخ

كتاب الخط والابجد  
التي هي من كتابي كذا مصدق كذا كذا



[illegible]



ان آیات میں صحت کیفیت ذبح کا بیان اور شرط طاعت و ابوقت ذبح کے بیان ہی واضح و بیکار  
کی اطلاق و تخصیص سی انہیں کچھ غرض نہیں ہی پس حسب طرح سی تخصیص مذبح اور  
آیات و احادیث سی ثابت ہوئی سی طرح سی تخصیص ذبح کی ہی اور جگہ سی ثابت  
ہوئی ایک تو آیت سابقہ و دوسری حدیث جو مصنف عبد الرزاق میں مروی ہی کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم فی مجوس یعنی آتش پرست کی حق میں فرمایا ہی من اسلم منکم قبل  
ومن لم یسلم ضربت علیہ الجذیۃ غیر نامی فساہم ولا اکل ذباہکم یعنی جو آدمی من اسلام  
لاو لگا او سکما اسلام قبول ہوو لگا اور جو اسلام نہ لاو لگا او اس سی جزئیہ لیا جاو لگا  
مگر اونکی عورتونسی نکاح نہ کیا جاو لگا اور نہ اونکا ذبیحہ کمایا جاو لگا اسطرح سی اور ہی  
احادیث اور آثار صحابہ اس باب میں موجود ہیں جنسی معلوم ہوتا ہی کہ ذبیحہ کی کفر کا  
سوا ہی اہل کتاب کی نہیں درست ہی اور حدیث عائشہ سپر نہیں دلالت کرتی ہی

کہ ذبیحہ ہر کافر و مسلم کا حلال ہی کیونکہ اس حدیث میں سوال اون لوگوںکی ذبیحہ سی  
ہوا ہی جو نہی مسلمان ہوئی تھی اور رسوم جاہلیہ میں مبتلا تھی نہ ذبیحہ کافر سی اور علامہ  
شوکانی کہ جبکا انتقال شہید یا شہیدہ میں ہی گو علم ادب میں تحقیق اونکی اجبی ہو  
مگر اجتہاد اور فتویٰ اونکا مقابلہ میں اجتہاد و فتویٰ ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے  
قابل اعتبار کے نہیں ہی اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین ہی تحقیق کر گئی کہ  
سوا ہی مسلمان اور کتابی کی کسیکا ذبیحہ حلال نہیں پس اب شوکانی کہ اس حدیث کی  
علامہ سی تھی اگر اوسکی مخالف لکھیں تو اونکا اعتبار نہیں ہو سکتا و اسدا علم حررہ الراعی  
عفیہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اسدا عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے  
اولاً احادیث صحیح میں وارد ہی کہ حقوق اسلام سی ہی کہ جب باہم دو مسلمان طاقات  
تو مصافحہ کریں بعض مسلمان جو اس سنت کو ادا کریں تو تارک سنت ہیں یا نہیں

کتاب اب انکشاف الایمان

در بیان احکام و الامور

تاکہ بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد جو باہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہی نہیں  
بعض کتب مثل شرح مشکوٰۃ شریف شیخ عبدالحق دہلوی قدس سرہ اور خایط الادوار  
شرح مختار میں امر ثانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شئی اول کے مصداق ہیں  
وہ اسکو سنت بتلاتی ہیں پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ثنائی وقت نماز  
جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کس قدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جس میں  
نماز جمعہ ادا ہو اور تنگ وقت لگنا جاد ہی ۛ

پھر اگرچہ وہاں عند الملاقات مصافحہ کرنا امر متواتر و سنت قدیمہ ہی آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمرہ رہتا تا کہ اسکا تارک سنت ہی نہیں  
شعب الایمان میں اور طبرانی وغیرہ نے حدیث سے روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المؤمن اذا لقی المؤمن مسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ ثانیۃ  
خطایا ہما کما تشار ورق الشجر اور سنن ابوداؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعاً

مروئی ہی مامن مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لهما قبل ان یفترقا اور سنن ابوداؤد  
ابودریسی روایت ہی بالقیۃ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحی اور ترمذی

ابن مسعودی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید  
اور صحیح بخاری میں ہی فتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافحۃ

فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح  
یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہاء ہی اسکو بدعت مباحہ لکھا ہی اور بعضوں نے بدعت

مکروہہ لکھا ہی لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صالح ہی نہیں  
اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رد المحتار میں مذکور ہی قد لفظ

ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یودی الی اعتقاد سنتی فی خصوص حدہ

المواظع وان لما خصوصیتہ زائدۃ علی غیر جامع ان ظاہر کلامہم انہ لم یفعلہا احد





و حواشیہ انتہی حرر حذہ الاجوبۃ المراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء اعظام اس صورت میں کہ بعض لوگ ایک احاط  
پختہ تیار کر اگر او میں ایک چبوترہ نصب کر کے او کو منسوب بحبوب سبحانی  
شیخ عبد القادر جیلانی کہتے ہیں اور اس چبوترہ پر خلاف چڑھاتی ہیں اور  
پیراغان روشن کرتے ہیں اور ریوڑی چڑھاتے ہیں اور اوس پر فاتحہ کرتے ہیں یہ امور  
درست ہیں یا نہیں بینوا تو جروا

ہو المصوب مرتکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی  
بدعت و ضلالت ہی و السد اعلم حررہ المراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ چند ایسی مسلمان جنگے  
والدین ہی مسلمان ہیں جمع ہوئی اور کچھ روپیہ باہم چندہ کر کے جمع کر کے خاک اور تر  
خرید کی بھوانی کا پوجا کیا اور وہ سور مار کی اور شراب بھوانی کو چڑھایا اور غرض  
کہ بھوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیوی بھی کہتی ہیں مرض ہیضہ سے نجات دی اور  
محفوظ رکھی جب یہ کیفیت دین دار مسلمانوں کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل سکے  
موقوف کا کما حقہ یقین ہوا تو شرکار پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان  
پوجا نہ کرے اور ایسی گمراہی میں نہ پڑے ایسے فعل سی سب باز رہیں لیکن ایک شخص  
بمخلاف دیندار مسلمانوں کے عہد ا دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والو کو دیا  
اور دیندار مسلمانوں کو حقہ ترک کر نیکی و بے سی کلمات سخت کسی اور بھوتیان باز نہ کرے  
کیا انتظام اہل اسلام خراب کیا اس صورت میں پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا  
کر نیوالی مرتدا اور کافر ہو ہی یا نہیں اور جس شخص نے بمخلاف دیندار مسلمانوں کی

کتب الخط والاباۃ

کتب الخط والاباۃ

از بار یون متصل امام بارہ کو تالی محاکمہ آثار قدیمہ مسلمان محمد حسین و احمد حسین پیران ولی محمد باد رمضان سنہ ۱۲۹۰ ہجری



حقہ دیا ہی اوسکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہ مرتد اور کافر ہیں تو توبہ کریں  
تو عند الشرح مقبول ہی یا نہیں اور کیونکہ کس طرح سی توبہ کریں اور انکی عورتیں  
نکاح جنسی باہر ہو گئیں یا نکاح قائم رہا بنیوا تو جسہ واقف

**ہو المصوب** اس صورت میں وہ پوچھا کہ نیا الی کافر ہو گئی اور عورتیں  
اونکی نکاح سی باہر ہو گئیں اہل اسلام کہ چاہی کہ اونکی شرکت نہ کریں تا وقتیکہ وہ  
توبہ نہ کریں اور جو انکی شریک ہوا اوسکو بھی برادری سی باہر کر دین جب تک وہ  
اس شرکت سی توبہ نہ کریں اور پوچھا کہ نیا الیوں پر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین او  
کلمہ شہادت ادا کریں اور توبہ واستغفار کریں بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی  
نکاح کریں جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کریں اوسوقت وہ شریک برادرے  
کریں جاوین و انسدا علم حررہ الراجی عفورہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالکے  
تجاوز انسدا عن ذنبہ الجلی واسخف

**استغنا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جسکو صرف  
ونحو میں ہی دستگاہ کامل نہیں حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف  
بوساطت ترجمہ مروجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی وصل اور اصح مطالب سی  
واقف نہیں ہو سکتا اور نہ حق و باطل میں تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ عوام الناس  
جملہ اوسکو عالم کہیں اور اوسکی دام مکرمین گرفتار ہو کر اتباع کریں مسجد میں وعظ  
کتاب ہی جمیع ہزار باخلطیان و خطا خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہیں اور اسی مکرمین  
لوگوں کو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیوں کو مرید ہی کیا ہی اور  
باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی تحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے  
مگر غیر اس فائدہ اوٹھانی کیواسطی اوسکو وعظ و امامت عیدین و جمعہ سی منع کرتا ہی  
اور خود امامت کرتا ہی ماورائے اوجہ اتحاد و افضل عمدا میلاد شریف میں اصحاب

تقریب نہیں بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگوں کو روافض کے اتحاد کی وجہ سے بالکل ترک کی ہوئی ہی تفریت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہن ہی روافض کے کہنی سے نہیں شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند اللہ گناہگار ہی نہیں اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعہ ایک عالم کے موجودگی میں درست ہی نہیں اور نیز اسکا مرید کہنا بلکہ اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی در حالیکہ وہ شخص بوجہ غصب مال زمین و کان و کان لوگوں کو اکثر بیخ پھونچا نا ہی اور تحری و طہارت کا ہی اس قدر پابند نہیں فقط ہو **المصوب** ایسا شخص گناہگار ہوگا اور اسکو در صورت موجودگی عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہیں ہی اور بر تقدیر یکہ اس شخص میں اغفال نامشروع موجود ہیں اس کے مرید ہونیسی پر ہتیر کر نا چاہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و النجفی

**۹۰** گفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین ان سوالات میں **سؤال اول**

در کتاب اوز جندی کہ از ملا علی قاری است روایت است قال کان الیوم

الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ

علیہ وسلم مع نمرۃ یابستہ ولبن الناقة وخبز الشعیر فوضعا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فقر النبی علیہ الصلوۃ والسلام الفاتحۃ ثم سورۃ الاخلاص ثلاث مرات وقرأ الحمد

صل علی محمد انت لما اهل وھد لما اهل فرغ ید ید مسح وجہہ فامر بابی ذر ان یقسمہا

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب هذه الاطعمۃ لابنی ابراہیم فقط صحت تام کتاب

اور روایت کی اس میں ہی یا نہیں یا اور کس کتاب میں ہی **سؤال دوم** در قادی

جمع البرکات از مطالب المؤمنین آورده است و یقوم عند وجہ المیت و یضع یدہ

ایمنی علی تربتہ و یقول اللھم اغفر لہ فانہ قد اغفر لیک وان کان قبر عبد صالح و یکنہ

ان یطوف حولہ خلز لک ثلاث مرات یہ عبارت جمع البرکات یا مطالب المؤمنین

در کتاب الخط و الاباحہ



یا نہیں یا وہ کسی کتاب کی ہی سوال سیوم ان پہلجا جوالی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی  
 حافظ ان اقبل عتبة الجنبہ والحجر العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام ووجہ الالب  
 فقال یا رسول اللہ لو لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خطا خطین احدهما  
 قبر الام والآخر قبر اب فقبل بہما فلا تخت فی مینک فقط یہ حدیث شریف کس کتاب کس باب میں ہے  
 سوال چہارم سنہای بیج تصویر ہو یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روشنی و تاریکی میں اور گی اور بچھی او  
 قریب اور بعید سی برابر میں یہ صحیح ہی یا غلط اور اگر صحیح ہی تو اسید از ابرہوں کہ عبارت  
 حدیث شریف کی مع نام کتاب و باب و فصل ار قام فرمایا جاوی سوال پنجہ ششم  
 سنہای کہ ایک صحابی فی طواف کیا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث  
 آیا ہی یا نہیں اور سنہای کہ حضرت عبد اللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی  
 طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سو یہ روایت مع نشان کتاب و باب و فصل ار قام  
 ہوا **المصوب جواب سوال اول** نہ کتاب اور جندی از تصانیف  
 ملا علی قاری است و نہ روایت مذکور صحیح و معتبر است بلکہ موضوع است و باطل  
 بران اعتماد شاید در کتب حدیث نشانی از ہجو و روایات یافتہ نمی شود و جواب سوال  
 دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ است  
 ملا علی قاری مکی در شرح عین العلم می نویسد ولا یس ای القبر ولا التابوت ولا الجدا  
 نور النبی عن مثل ذلک بقبر النبی علیہ السلام فلیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فائدہ زیادہ  
 علی المس فیہ اولی بالنہی فانقبیل فمقتضی بالحجر الاسود و بایدی الانبیاء و العلماء و الصالحین  
 انتہی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول المبقعة الشریفہ  
 فان الطواف من مختصات الکعبۃ فیحرم حول قبور الانبیاء و الاولیاء انتہی و در نور الایاز  
 بزیارۃ آنا حبیب الرحمان مرقوم است و ما فی مجمع البرکات و یکنہ ان یطوف حولہ ثلاث  
 مرارۃ ففعل ذلک فلا یعبا بہ انتہی جواب سوال سیوم نشان این روایت در کتب





یا نہیں اور اگر ہی تو کیا بنیوا تو جردا

**ہو المصوب** عدم جواز نماز کی حالت سکین خود قرآن میں مذکور ہی

لا تقر بالصلوۃ وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقرؤن انتہی پس جب تک ایسی کیفیت نشہ نہ

ہو کہ انسان اسکی سبب سے سمجھتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہیں اور کیا ہماری زبان سے

نکلنا ہی اور وقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پینی تاڑی کے جب تک نشہ نہ ہو اور نہ

کلی کر کے نماز درست ہی لیکن مسجد میں جانا تاڑی پہلی گوشتہ نہ ہو شروع ہی اور رائے

شخص کو مسجد ہی نکلوا دینا درست ہی وسیلہ احمد یہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہوا قال

الفقہاء اکل من وجد فیہ رائحة کریمہ تیاذی بالانسان بلزم اخراجه ولو بجز من یدہ

اور جلیہ دون بحیثہ و شعر را سہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری میں ہی ما وقع فی

الاحادیث من تخصیص النبی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جهة الکھاف فی ذلک

الزمان والافق حکما کل شیء لہ رائحة کریمہ من الماکولات وغیرہ بالان الحدیث یعمل

بایضا المؤمنین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں دعا علی

قاری ملی کی شرح موطا وغیرہ میں ہی اور تاڑی خواہ تھوڑی ہو یا بہت نشہ کری

یا نہ کری مطلقا اسکا پنا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسک ہو اسکا قلیل ہی

حرام ہی اور تاڑی جس ہی عینی کی شرح کنز میں ہی قال محمد وائمتہ ثابثہ

کل ما اسکر فقلیدہ حرام من اشی نوع کان لبقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمز کل

مسکر حرام رواہ مسلم من روایت ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ما اسکر کثیرہ فقلیدہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی والبیہقی علی قول محمد انتہی

اور حدایہ میں ہی نجاستہا ہی سائر الاثر بہ حقیقہ فی روایت وغلیظہ فی روایت

ونجاستہ الخمر غلیظہ روایت واحدہ انتہی و اسدا علم حررہ الراجی عفو ربہ التوفی

ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والنجیۃ

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم علماء دین متین و مفتیان شرع مبین  
 اس مسئلہ میں کیا فرمائی ہیں کہ زید نے اشتہار نماز عیدین میں یہ عبارت لکھی  
 کہ جس قدر جماعت کو کثرت ہوگی اسی قدر ثواب ہی زیادہ لگے گا چنانچہ حدیث شریفہ  
 وارد ہے کہ جماعت سی ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہی اور اس نے  
 مرتبہ جماعت کا امام کی ساتھ ایک آدمی ہی پس اس حساب سی عید کی دو رکعتوں کا  
 ثواب ایک آدمی کی ساتھ چوں رکعتوں کی برابر ہو اور دو آدمیوں کی ساتھ اکتیس  
 آٹھ رکعت کا ثواب ملا اسی طرح ہر آدمی پیچھے ثواب بڑھتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر  
 بارہ ہزار آدمی ہوں تو چھ لاکھ اڑتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو لگے  
 الخ اسپر عمر و نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہے کہ عید کی دو رکعتوں کا ثواب  
 ایک آدمی کی ساتھ چوں رکعتوں کی برابر ہونا جب صحیح ہوگا کہ ایک آدمی کے ساتھ  
 جماعت عید جائز ہوتی اور یہ حساب مذکور کس کتاب میں لکھا ہے محض اشعری  
 معلوم ہوتا ہے اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطی ہی قلیل ہے  
 خواہ کثیر اور مسجد کعبہ میں تو ایک رکعت کا ثواب لاکھ رکعت کی برابر ہو اور بحساب  
 مذکور لازم آتا ہے کہ کعبہ سی ہی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اس بات کو قبول  
 نہ کرے لگاتار ہی پس اس صورت میں موافق ماخذ شرعی کے حق بجانب کسی ہی ہوگا  
 مع عبارات الکتاب بالشرح والتفصیل تو جروا بالاجرا الجوزیل فقط  
**ہو المصوب** یہ قول عمر و کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کی واسطی ہے  
 قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہے حافظ عبد العظیم مذہبی  
 کتاب الترغیب والترہیب میں لکھتے ہیں عن ابی بن کعب قال سلی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم بنایو ما الصبح فقال اشاہم فلان قالوا لا اشاہم فلان قال  
 لا قال ان یأتین الصلواتین اتقل الصلوات علی المنافقین ولو یعلون ما فیہا



لا توہما ولو جوا علی الركب وان الصف الاول علی مثل صف الملائكة ولو علمتم  
 فضیلتہ لا بد رتوہ فان صلوۃ الرجل مع الرجل ازکی من صلوۃ وحده وصلاتہ مع  
 الرجلین ازکی من صلوۃ مع الرجل وکما اکثرتموا حسب الی السد رواہ احمد وابوداؤد  
 والنسائی وابن خزيمة وابن حبان فی صحیحہما والحاکم وقد جزم بحی بن سعید الذہبی  
 بصحة هذا الحديث وعن الليثی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوا اکرکم  
 یوم احدھا صاحبہ ازکی عند اللہ من صلوۃ اربع تنفر علی وصلوۃ اربعۃ ازکی عند اللہ  
 من صلوۃ ثمانیۃ تنفر علی وصلوۃ ثمانیۃ یوم احدھم ازکی عند اللہ من صلوۃ مائۃ تنفر  
 رواہ ہزار باسناد لا بأس بہ انتہی اور جلال الدین سیوطی تنویر الحواکک شرح موطا  
 امام مالک میں لکھتے ہیں قلت قد اخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن ابن عباس  
 قال فضل صلوۃ الجماعة علی صلوۃ الواحد خمس وعشرون فان كانوا اکثر من ذلك  
 فلی عدد من فی المسجد فقال رجل وان كانوا عشرة آلاف قال نعم وان كانوا اربع  
 الف اذا خرج عن کعب قال علی عدد من فی المسجد و ہذا یدل علی ان التضعیف  
 المذكور مرتب علی اقل عدد تحصل بہ الجماعة وانہ یزید بزیادۃ المسلمین انتہی ان  
 احادیث سی صاف معلوم ہوا کہ ثواب جماعت جو احادیث میں وارد ہی وہ  
 او فی جماعت کا کہ ایک امام ہو اور ایک مقتدی ثواب ہی اور بکثرت مقتدین وہ  
 ثواب اسی حساب سی مقرر تھا جاوے گا بناء علیہ حساب تحریری زید صحیح ہی اور شہید  
 کہ نازعیدین ایک آدمی کی ساتھ صحیح نہیں اس طرح سی مندرجہ صی کہ نہ صحیح ہونا  
 نازعید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھ امر دیگر ہی اور ثواب مجموعی ملنا ایک  
 شخص سی حساب کہ کے امر دیگر ہی حصول ثواب میں ایک شخص سی بالضرور حتماً  
 ہوگا صرف ایک شخص سی نازنہ صحیح ہو اور یہ اشتباہ کہ اس حساب سی مسجد کہ  
 ثواب زیادہ ملتا ہی محض لغوی اسوجہ سی کہ وہاں صرف تنہا ایک رکعت کا ثواب

لاکه رکعت گاهی اور حسب قدر کثرت هوگی اوسے حساب سے ثواب کی زیادتی ہوگی اور سوای مکی کے اور بلاد میں اگر ہیئت مجموعی ثواب مثل نماز و نذر و مسجد مکی کے یا اوسے زائد بجای تو کیا استعجاب ہی و الله اعلم حرره الراحمی عفوره القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبه الجلی والحق محمد عبدالحی ابو الحسنات

۹۴ مقتضا چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که زمین یا مکانے از شتهایشت صد هاسال بقبض و تصرف زید است گاهی پدر و جد و پدر و جد الجد خالد نوعی و بیسج وجه من الوجوه از و متعرض و مزاحم نگشتند حال آنکه پدر خالد و خود خالد مذکور بغیر اطلاع و آگاهی زید و بحایت و تقویت و مشاوره و یگانگی خود و حاملان بالاجمله کارروائی تحریری و تقریری شرعی و غیر شرعی حسب مدعای مطلب خود با کرده و تا ملکیت مدید از و نه خود خبر شد ندونه زید را خبر نمودن من بعد آن بجهت کارروائی و تقویت یگانگی خویش بکر و خالد دعوی دار ملکیت خود گردیدند که اینهمه کل شیئی از ملک مورثان ما هست و فلان فلان کارروائی بگو اهی فلان فلان مردم موجوده شہوت خود با داریم زید می گوید که بدون اطلاع و آگاهی و بغیر مشاوره و خدمت گواہی من که ما و شما یکجا بود و باش داریم اینهمه کارروائی شما یان شرعا جائز نخواهد و من بر این شیئی مسلماً بعد نسل برابر از مورثان خود قابض و متصرف هستم ندانم که مورثم برین شیئی چگونه قابض شدند که تا حال کسی از مورث شما یان مزاحم نگشتند و بالکل عمل درآمد مورثم و من مانده دوم اینکه بجز قبض و تصرف صد هاسال ام بموجب فلان وثیقه اقراریم موسومہ فلانی که قبل از نیمہ کارروائی شما جاری شده بود بوجه ثبت گواہی خاص دستخطی بکر و پدر خالد مذکور بر وثیقه مذکوره صاف و صریحی بجنسی ملکیت من و برین شیئی متحقق و ثابت می شود اگر بالکل ملک مورثان شما می شدند گواہی خود و شما می کردند از چاره جوی اعدا و انچه تا بازمی ماند بکر و خالد می گویند که مایان

از دیو بند خلع سهارینور مکان قاضی محمد سعید الدین صاحب و سلا بنو لوی محمد صبیح الدین صاحب بنام محمد بن سلا

کتاب القبض والرد عوی



و مورثان مایان ناخوانده هستیم مایان چه دانیم که درین تحریر چیست زیرا گفتند  
 که هر شخص خوانده و ناخوانده بقول شخصی که نادان هم بکار خود و هو شیاء بر مطلب خود  
 خوب میدانند و شاید پدر خالد اول از من حرف و ثقیقه را شنیده بعد از گواهی  
 خود یا ثبت کرده بودند و بالفرض ناخواندگی و نا فهمی شما مایان بصدقات تیرا  
 حجت باز نمی آید نوشته خویش و دست بریده خود را چه می تواند شد پس شرعا  
 اینهمه کار را وائی و دعوی شما مایان باطل و نامسموع در محفل سندان بابین صنف  
 و عادلان نخواهد بود و لهذا سوال سائل بر این مبنی است که در صورت قبضه تقدیم  
 زید و ثبت شدن گواهی بدستخط خاص بکر و پدر خالد بر ثقیقه اقراری زید به موت  
 ملکیت زید به نسبت شئی متنازع بعد صد سال می تواند شد یا نه و کار را وائی تحریری  
 و تقریری بکر و پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و آگاهی و بغیر مهر و گواهی  
 زید شرعا جائز خواهد شد یا نه - انچه از روی کتب فقه حکم مفتی به تحقیق شود و بقید  
 عبارت و نام کتاب بمرور دستخط خاص خود ثبت فرمایند بنیاد او چه بود  
**هو المصوب** در نیصورت دعوی بکر و پدر خالد و خالد بر زید قابل  
 سماعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامدیه می نویسد قال فی فتاوی الولی المحی برجل  
 تصرف زمانا فی ارض آخر و رجل آخر رأی الارض و التصرف ولم یدع و مات علی  
 ذلک لم یسمع بعد ذلک دعوی الولد فترک فی ید المتصرف لان الحال شاهد و ترایت فی  
 فتاوی الغزوی صاحب التویر کسل عن رجل له بیت فی دار مکنه مد یزید علی ثلاث  
 سنوات و لم یجاء بجانبه و الرجل المذكور تصرف فی البیت هدا و عمارة مع اطلاع  
 جاره علی تصرفه قبل اذا ادعی البیت او بعضه سمع دعواه ام لا اجاب لا سمع و دعواه  
 علی ما علیه القوی انتهى و الله اعلم حرره الراحمی عفوره القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاهه من ذنب الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
شرع متین اس صورت میں کہ حامد فوت ہوا اور دوسرے کے احمد و دومی محمود  
اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اسکی باہم  
احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقہ کی بسم انصاف متروکہ دہری تقسیم ہو گیا مسمی  
محمد نے بوجہ ملاو لڑی کے بنام مسعود ہرادر عمراد حقیقی اپنے کو اور احمد نے بنام  
محمد و امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا ویکر ایک اقرارنامہ حسب ضابطہ  
شرعی بنیمضمون کہ یہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع  
حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہی ہم مقرران عاریتہ اسحق قیام پذیر ہیں  
مالکان مکان جب چاہیں ہمسی تخلیہ مکان کا کارالیونین ہلکو کچھ عذر نہ ہوگا کہ  
پھر میں لکھ دیا اور مرتب بگواہی اور مقرر کے کر دیا۔ اور اقرارنامہ میں مقرران  
بہ نسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ برومی ارث و نہ برومی خرید۔ اور نہ کچھ  
ذکر مذکور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہ نامی مذکورہ کے لکھا پس اس سے  
یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت ہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سے ہی کہ وہ مقرران  
عاریتہ و اجازۃ اسحق قیام پذیر ہیں۔ چنانچہ وہ دونوں مقرران اقرارنامہ  
اسی مکان میں رہی اور مری اور انہیں کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان  
مذکور موسومہ حامد مورث اعلیٰ جو ٹکڑہ تقسیم نہیں ہو سکتا تھا پس بوجہ  
دورانہ نشی و رفع مناقشہ آئندہ کے ہر دو مقرران اقرارنامہ نے یہ اقرارنامہ  
بہر دو دستخط اپنے اپنے کے لکھ دیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس ورثہ  
مسعود اور اقرارنامہ مذکور پاس ورثہ نامی محمد و امجد وغیرہ کے موجود ہی ایک  
دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہیں ہے۔ دوم یہ کہ ابتدائی اقرارنامہ  
مذکور ہی اب تک ورثہ نامی محمد و امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و مجتبیٰ باہمی و خصوصاً

مسلک مولوی صاحب الدین صاحب الزبیر ہندو خرم سن ۱۲۸۵ھ



منظر عدم بدیتی و عدم بی ایمانی وغیرہ طرفین کے کسی طرح کا قبض و تصرف مکان  
 مذکور پر نہیں ہوا بدستور علی ترتیب النسل وراثتہای مسعود کا قبض و تصرف ہی  
 اب وراثتہای محمد اور امجد وغیرہ نے بعد چندین مدت مدیدہ و عرصہ بعیدہ کے  
 جو بموجب اقرارنامہ موجودہ وراثتہای مسعود سی کہ شرعاً کوئی میعاد و دعوی کی مقرر  
 نہیں ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار و دعوی اپنی کا ہی نصفی مکان کی مدعی ہوئی  
 تو وراثتہای مسعود بہ نیت حق تلفی و نادہندی و عدم پابندی شریعت و ایماندارانہ کے  
 اقرارنامہ کو سبب بالمشاع قرار دیتے ہیں اور کہتی ہیں کہ بحالت موجودگی نوگان کیونکر  
 حق مل سکتا ہی اگر کچھ ہی حق تمہارا ہوتا تو وارثان تمہاری ابتک کیون خاموش  
 بیٹھے رہتی۔ وراثتہای محمد وغیرہ یہ جواب دیتی ہیں کہ سبب نامہ نہیں بلکہ اقرارنامہ ہی  
 اور اسکی کوئی عبارت سی سبب بالمشاع نہیں پایا جاتا ہی۔ اور اگرچہ ابتداء سی ابتک  
 اتفاق باہمی اور عدم بدیتی اور بی ایمانی طرفین کے کوئی یا کسی طرح کا قبض و تصرف  
 ہمارا نہیں ہوا لیکن عندالشرع کوئی میعاد و دعوی مقرر نہیں ہی و نہ بطلان حق حقد  
 ہو سکتا ہی۔ اور ہم بموجب اقرارنامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسکی یا عصوبت  
 وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہیں۔ اور یہ اقرارنامہ ایسا تصور کرنا چاہی جیسا کہ  
 محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی بعضی یعنی برادرزادہ حقیقی اپنے کی نصفی تر  
 سحرای و سکنا ہی اپنا بنام برادرزادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی مترکہ سحرای و سکنا ہی اپنا بنام  
 مسماۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو منظر دور اندیشی دین مرزوجہ اپنی  
 کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ باو لا و برادرزادگان زوجہ کی  
 کدنا ہوئی ہی ایسا نہ کہ خسر یا خاوند نواسی مذکور کا مدعی مرعہ پیر کا عصبہ پیر ہی ہوئی کہ یا  
 ویسا اس اقرارنامہ کو بھی تصور کرنا چاہی کہ واسطی رفع مناقشہ آئندہ کی احمد نے  
 بدین مرزوجہ اپنی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہ اقرارنامہ لکھ دیا ورنہ احمد

موجود کی دختر کے نواسگان کو کیون لکھ دیتا۔ علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و قابل  
 وقاضی و پابند شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھے ایسی بیضا بطنی ظاہر  
 شریعت اولیٰ نہیں ہو سکتی تھی اور تقسیم ہونا متروکہ پیری کا باہم ہر دو برادران  
 مذکوران کی اور پہلی مرنا محمود کا اور بعد اسکی مرنا احمد کا اور دیدینا متروکہ اپنی  
 اپنے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب اغصان الانساب مصنفہ جد تہاری سی  
 بخوبی ثابت اور موید ہی تو ایسی صورت میں کل متروکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر  
 اموات کی احمد کی طرف شرعاً عود کرتا ہی۔ پس علماء دین کے نزدیک آیا اقرار نامہ  
 یا سبہ نامہ بالمشاع متصور ہوگا اور یہ اقرار نامہ اور یہ کارروائی بعینہ کارروائی  
 محمد امین جد و رشتہ ای مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہیں اور یہ اقرار نامہ جائداد  
 اور نیز قابضان جائداد پر شرعاً بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہو سکتا ہی یا نہیں  
 اور ورثہ محمد و احمد وغیرہ ہر دی اس اقرار نامہ کے دعویٰ و رشتہ مسعود سے  
 کر سکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادر زادگان حقیقی ہیں  
 اور محمد امین نے بدین ہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد سحرای و سکنا ہی موسومہ  
 نو اسی محروم الارثہ اپنے کو باوجود موجودگی برادر زادہ حقیقی اپنے کو دیکھا ہی  
 تو دیگر برادر زادگان حق دین ہر عمہ حقیقی اپنی کا کہ جو بعد ابائیس ہزار کے مقرر  
 کس متروکہ محمد امین سی آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادر زادہ  
 حقیقی محمد امین یا دونوں کی مقبوضہ میں سی پاؤ نیگی جو کچھ کہ از روی شرع شریف  
 کتب فقہ سی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امور استفسار  
 ارقام فرما دین بنیوا تو جبر و افظ

ہوالموفق تحریر دوست محمد و نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار نامہ لکھی ہی  
 لیکن بیان مستفی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر میں مکان مقرب ملک



مقرین تہا نہ ملک مقرلم نور الحق ایک مقرنے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر  
 عمر و حقیقی اپنے کو اور دوست محمد و سری مقرنے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے  
 چار نو اسون محمد حفیظ السد و غیرہ کو دیکر بنظر دور اندیشی و رفع مناقشہ آئندہ کے  
 اقرار ملک او کی لیے لکھ دیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دو نو مقسّم  
 او سپر قابض و متصرف رہی اور مقرلم کو تسلیم نہیں کیا اور ورثہ محمد حفیظ السد و غیرہ  
 ہی خود اس امر کے مسترف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیہ اور کتاب  
 انحصان الانساب مولفہ رضی الدین محمود جد و رثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہاد  
 کے پیش کرتے ہیں اور اس خاندان میں اس کتاب کی موجود ہونگی سبب سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ اکثر لوگ اس قوم کے اس امر پر مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار  
 تملیک عین بلا عوض یعنی ہبہ ٹھہرایا جاوے گا اور شرائط ہبہ او میں مرعی ہونگی اور  
 ہبہ مشاع اور ہبہ بغیر قبض نافذ نہیں ہوتی ہی پس ورثہ مقرلم اس اقرار کے  
 بنا پر دعویٰ مکان مقربہ کا نہیں کر سکتے اور جبراً اولئکو ورثہ مقرین سے لینا حرام ہے  
 ہاں اگر وہ دو نو مقرب بعد اقرار کے اس مکان مقربہ کو تقسیم کر کے ہر ایک مقرلم کو دو نو  
 اقرار کے تسلیم کر دیتے تو اس صورت میں یہ اقرار ابتداء ہبہ ٹھہرایا جاتا اور مقرلم  
 مالک ہو جاتے فی الدر المختار اقرار بخیر مین ولم یصفہ لکن من المعلوم لکثیر من الناس  
 انہ ملکہ فہل کیون اقرار او تملیک یا مثنی الثانی فیراعی فیہ شرائط التملیک فراجبہ انتم فیہا  
 فنی عن الزاریۃ حتی لو اقرار کا ذبا لم یقل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم یسبب برضاء  
 کان ابتداء ہبہ و ہوا لاجہ انتی و فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ عن الخانیۃ رجل اقر فی  
 صحۃ و کمال عقلہ ان جمیع ما ہو داخل منزله لامرأۃ ثم مات الرجل و ترک ابنہ فادعی الیہ  
 ان ذلک ترکۃ امیہ قال ابو القاسم الصغار ان علمت المرأۃ ان جمیع ما قر بہ الزوج  
 کان لہا جمیع او ہبۃ کان لہا ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت





نہیں کرتے اور امین پھر نہیں کہتے مگر سب سے پہلے ہاتھ باندھتے ہیں ایسی لوگوں کو ہم لوگ  
اپنی مسجد و زمین آنے دین یا نہیں اور انکی پیچھے اقتدار درست ہی یا نہیں کیونکہ وہ  
لوگ اکثر امام ہی ہو جاتی ہیں مکلف خدمت ہے کہ جواب میں عبارت عربیہ اور اردو  
دونوں ارقام فرمائی جاویں بنیاداً تو جہروا

الجواب والندب سبباً نہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد صاحب  
مذہب کی نہیں اور خود رتبہ اجتہاد نہیں رکھتے ہیں اور متبعین اپنے ابو یا اخیر شریعہ  
بنام نہاد عمل بالمحدث کی ہیں لیکن نجوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت میں  
رفع یدین وغیرہ نہیں کرتے ہیں اور انکو مانعت دخول مساجد اور حضور و صلوات  
نکڑنا چاہیے اس واسطی کہ اس فعل اور اعتقاد سی وہ لوگ کافر نہیں ہیں البتہ تارک  
واجب ہیں اور جب وہ اپنی اس فعل کو مخفی کرتے ہیں تو مسجد میں آنے سے امتناع  
ہی اس امر قبیح کی نہیں ہی پس مانعت کی کوئی وجہ وجہ ظاہر نہیں ہی اور ہاتھ  
باندھنا سینہ پر ایسا امر قبیح نہیں ہی کہ جسکی وجہ سے مانعت تجویز کی جاویں مگر نماز  
ایسی صاحبوں کی پیچھی موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مکروہ ہے  
لہذا انکو امام نکڑنا چاہیے قال فی الدر المختار وکذا مکرہ خلف امر وفسدہ وخرابہ

کشافی لکن فی وتر البحران یقین المراءات لم یکرہ او عدھا لم یصح وان شک فی مخفیة

والتبرجاء علم العلم  
والجواب صواب  
جواب صحیح ہی بیشک جب تک یہ لوگ کوئی مفسدہ لاندہ نہ  
کا اور اضلال مضلین و تفریق جماعت وغیرہ نہ

امام حسین علیہ السلام  
والجواب صواب  
حنانیت اللہ  
نکیر تو مانعت مساجد ہی کی جاویں گی

ہو المصوب فی الواقع ایسی لوگوں کو مسجد سے مانعت کرنا نہیں درست ہی اور انکی

پیچھے اقتدار درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقاً اور بعض کے نزدیک

باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد و مبطل صلاۃ کا

استعمال نہ کرے واللہ اعلم حررہ الراجی معذور بہ القومی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبدالحی  
ابو المختار

باب رد ریت الهلال

۹۶- فتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمكم الله تعالى اندرین صورت که بیان  
۹۷ شعبان کو ابر تھا ہم لوگوں نے تیش پورا کیا پھر جابجاسی خطوط آئے کہ ۹ شعبان  
رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابر تھا اس صورت میں ہم لوگ  
تیش روزہ پوری کرین کہ نہیں اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جائیسی شب کیوت  
جابجاسی تا پر خیر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تاہر کی چہ پر عمل کرین کہ نہیں مبنیاً تو خبر  
الجواب والمدعیانہ الموفق للصواب ثبت رویت ہلال کا ایک بلد سی  
دوسری بلد میں جب ہوگا کہ مثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم  
اہل الشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویتہ او لک بطریق موجب کما مر انتہی  
اور طریق موجب یہی کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکھ کر اوس بلد میں اس اگر  
شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا حکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین  
یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد میں اسطورہ پر مستفیض اور تحقق  
ہو جائی کہ بمنزلہ متواتر کی ہو جائے افادہ یقین میں قال فی الدر المختار  
علی قولہ بطریق موجب کان یحیل اثنا ان شہادۃ او شہدا علی حکم القاضی او مستفیض الخبر انتہی  
اور ظاہر ہی کہ دونوں طریق اول تو یہاں متحقق نہیں ہیں البتہ طریق ثالث محتمل ہے  
پس صورت مسئلہ میں اگر خطوط بلا مختلفہ سی مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو  
استدراکین ہیں کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پہونچگی  
افادہ یقین ہو گیا ہی تو بموجب اوسکی عمل کرنا چاہی اور جو اس مرتبہ کی خطوط نہ آویں  
تو اوس پر عمل نہ چاہی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزعم علی الصحیح  
من المذہب انتہی وقال فی رد المختار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس لائتہ الحلاوی  
الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدة یلزم حکم





طی ہونی قیمت کے ز قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑہ تین روپیہ  
کم لیکھا پس ان صورتوں میں کہ فوراً روپیہ دینی میں اور مہینی دو مہینی کے بعد  
دینی میں قیمت طے شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق میں جائز ہی نہیں مینا تو  
الجواب والسبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفارسی باین طو  
کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینی یا  
دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماہ زیادہ اس  
قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد  
خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت  
ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور خرید کر لینا  
اس مضمون کا خریدار سی واسطی توثیق اور یادگاری کے ہی پس یہ عقد حق  
خریدار میں شرعاً جائز ہی قال فی الہدایہ ویجوز البیع بمن حال وموجل اذا کان  
الاجل معلوما لا طلاق قوله تعالیٰ واصل السد البیع وعنه علیہ السلام والصلوۃ اللہ تعالیٰ  
من یودی طعاما لی اجل درہنہ درعہ انتہی اور زیادت ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ  
ہر ماہ میں اوسمیں ہی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت نہیں ہی قال فی رد المحتار فی  
بیان بیع الغیبة ان الاجل یقابہ قط من الثمن انتہی اور بعد اس بات کی کہ بائع نے  
میعاد خریدار سی تمسک میعاد میں تین مہینی کا بر تقدیر بیچنی مال کے مدت لکھو الیہا اور  
ہی مال اوسکو دیا پس اس وقت میں بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینی کی مدت میں  
دینا ہی پھر اگر خریدار در میان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار  
ہے کہ باقی قیمت میں المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواطیکہ رجوع اوسکا  
تو باقی بائع سی طرف حظ بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف حظ اجل کی ہوگا  
اور ان دونوں امروں میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہی قال فی الدر المختار وغیرہ



وصح الخط منہ فقط والدہ سبحانہ اعلم وعلما اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ

محمد ارشاد حسین

الجواب صحیح

الجواب صواب

عنايت الله ورحمته

حرره محمد عبدالحی عفی عنہ

محمد عبد القادر

۹۸

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین الیسی مسئلہ میں

کہ مسماۃ فاتحہ زوجہ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلی

مینی ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدرون بی بی زوجہ شاہ قدرت اسد کی لکھا تھا

تو اوسمین لفظ نسلا بعد نسل کے لکھی گئی ہے اور یہ زرنیشن ہے کہ جسکی

عذر داری ہماری شوہر وارثان نے کی لہذا یہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامہ کو

فسخ کر کے ہبہ نامہ ثانی میں مقررہ جو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سکے چہرہ دا

کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محلہ مقرران کے مقرر رہی بقیہ حیات

مسماۃ بدرون بی بی زوجہ قدرت اسد مذکور کے لکھی دیتی ہوں کہ بعد فوت

میری مسماۃ مذکور تا حیات اپنے قابض و خلیل زرنیشن مذکور کے ہودی

یا جیسا کہ قاعدہ سرکار مقتدہ کوی وصول کر کے اپنی تصرف میں لایا کرے

اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پیر و مسماۃ علیم النسابی بی دختر او

اپنی بی بی بخصص مساوی و رثای شدہ ہری ہی پایا کرین لکھ دیا اور یہ زرنیشن

عطا می سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سے ہے اور مسمی کریم الدین

پیر اور مسماۃ علیم النسابی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور زوجہ فاتحہ بی بی

متوفی سے ہیں اور وارث متوفی کی ہیں پس ایسی صورت مذکور میں

تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوگی یا نہیں اور یہ وصیت

بالشرط ہیں یا نہیں یا یہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب لکھنی عبارت بالا کے

نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرما کر جلد جواب قلمبند فرمائیے

از الذیاد جہاد بیچ نامی

ہو المصوب در مختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی العطائے صلۃ  
فلان ملک الالباقبض انتہی اور سہی اوسمین کتاب الوصایا میں ہی اثناء ذکر شروط  
جواز وصیت میں وکون الموصی بہ قابلاً للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود  
مالاً ولفعا انتہی اور شبابہ میں قاعدہ خامسہ میں ہی العطاء الذی جعل الامام  
العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ انتہی  
اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں کتاب البیوع میں ہی قال فی البدائع الحق  
المفرد لا یحمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہو کہ  
وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے ملک نہیں ہی صرف حق صاحب وظیفہ متعلق  
ہی اور حق کی تخلیک باطل ہے بناء علیہ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ کہ  
اوسمین تخلیک ہوتی ہی باطل ہوگی واسد اعلم حررہ الراجی عفو رہ القوس  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین  
مسئلہ تقبیل ابہا میں میں جو مروج فی زمانہ ہی آیا جائز ہی یا ناجائز بشرط شوق اول  
واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور اذہ عقلیہ و نقلیہ و سکی کتب معتبرین  
کیا ہی و تشریح ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تحریمی اس حال میں  
کیا جواب ہی اول حدیثوں کا جو ثبوتین پیش کرتے ہیں آیا وہ موضوع ہے  
یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتفصیل بیان فرمائی بنیوا تو جروا

الجواب اس تقبیل کو بعض کتب فقہ میں مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل  
کثر العباد و خزانۃ الروایات اور صلوة تنحشی و جامع الرموز اور فتاوی صوفیہ  
وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اسکا نشان نہیں ہی اور وہ کتاب  
جنہن یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہیں جیسی جامع الرموز و فتاوی صوفیہ

از جزیرہ حبشان جاہ ربیع ثانی سنہ ۱۲۸۰  
کتاب الخط و الباطر



وکنز العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب میں رطب و یابس بدون تنقیح کے مجتمع ہے  
تفصیل اسکی میری رسالہ النافع الکبیر میں بطالع الجامع الصغیر وغیرہ میں موجود  
ہی اور احادیث جو اس باب میں فقہاء نقل کرتے ہیں وہ تحقیق محدثین صحیح  
نہیں ہی تو انکے مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں شوکانی لکھتے ہیں حدیث منسوخ  
بباطن اعلیٰ الایہاتین عند قول المؤذن اشہد ان محمداً رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی  
فی سند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعاً قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح  
اور یہی اوہیں ہی حدیث من قال حین یسمع شہدان محمداً رسول اللہ مرحبا بکشی  
وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم تقبل ابہامیہ و یجعلہما علی عینیہ لم یسقم ولم یرید ادا قال فی  
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السنائی مقاصد حسنہ  
فی الاحادیث المشتملہ علی الاسنہین بعد ذکر چند روایات کی لکھتی ہیں لا یصح فی  
المرفوع من کل هذا شیء انتہی اور الیسی ملا علی قاری تذکرۃ الموضوعات میں لکھا  
و انشا علیہ رحمہ الراجی عفور بہ القوی بالاحسانات محمد عبد الحمی سجاء و اسعد فی نیل الجلی و انشا  
**استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم** چہ میفرماید علماء دین درین صورت کہ مثلاً  
ہندہ دعوی دین ہر خود بر معصومہ زوجہ زید و انکر کردہ در عرضی دعوی نوشت  
کہ نکاح من بہر تعدادی یکزار روپیہ بازید شدہ بود و زید بر و در عرصہ نسبت و پنج سال  
مدیون دین ہرم فوت شدہ و بر جائداد او معصومہ زوجہ زید قابض است از جائداد  
زید دین ہرم وصول گردانیدہ شود تجواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت  
دعاوی دین ہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقررست و مدت فوت زید  
زانکہ اسی سال شدہ است پس بدعوی ہندہ تمامہ دعوی عارضست بعد از ان  
قاضی وقت تحقیقات کردہ ذکر می دین ہرم ہندہ بر جائداد زید ثبوت فوت زید  
بمرد و عرصہ نسبت ہفت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

کتاب المہر  
از ابوہریرہ بن عبد اللہ بن مسعود

گفته اند الحال معصومه نیز دعوی دین مهر خود نمکی زید بر جائیداد زید بعد علی  
کردن است که خواستگار و ام مساوی گردیده اند به جواب آن میگوید که معصومه  
قبل ازین گفته است که فوت زید را از اندر سی سال شده است پس بدعوی معصومه  
تقاضای عارض است و قول ثانی معصومه مناقض قول سابق اوست و معصومه میگوید  
که هنده مقر فوت زید پیر و بست و هفت سال است و حکم قضایم بران جاری شده  
پس تناقض مرتفع است پس در صورت مذکوره دعوی معصومه قابل سماعت است یا  
بنیوا توجروا

الجواب والله الموفق للصديق والصواب در جواب مسؤل عنها  
دعوی معصومه قابل سماعت است زیرا که مسأله مذکوره بقول خود شرعاً مکذوب است  
که قاضی وقت ثبوت فوت زید پیر و مدت بست و هفت سال دیگری هنده کرده است  
و بجهت دیگری مذکوره قول او شرعاً مکذب گردیده و بجهت تکذیب حاکم تناقض  
مرتفع میباشند كما قال الشامي اعلم ان التناقض يرتفع بتصدق الخصم وتكذيب  
الحاكم ايضا وهو معنى قولهم المقر اذا صار مكذبا شرعاً بطل اقراره بحجت عن البرائة  
وقد مناقض نحوه و وصية سائل في ارتفاعه بتكذيب الحاكم ويؤيده ما قال في المنتقى  
ومن باع عبدا فباعه المشتري ثم رد عليه بعيب فان قبل بقضاء القاضي باقرار  
او ببينة او باقرار يمين له ان يرد على بالعه لانه فسخ من الاصل فنجعل البيع كان لم يكن  
غاية الامر انه انكر قيام العيب لكنه صار مكذبا شرعاً بالقضاء ومعنى القضاء بالافرا  
انه انكر الاقرار ما ثبت بالبينة قال المحشي على قوله غاية الامر الخ هذا جواب سوال  
بان يقال لما انكر البائع الثاني العيب فكيف يصح رده على بائعه بالعيب الذي  
انكره اذ ذاك مناقضة منه فاجاب عنه بانه ارتفعت المناقضة لما كذب به الشارع منه  
في انكاره فقط كتبه فقرا العباد والى الله الشيخ يوسف بن قادر احمد عفى عنهما



فی الواقع در صورتی که در دعوی مدعی و مدعی علیه قابل سماع است مستحب است که  
 عبارت سابقه واضح است و الله اعلم برره الراجی بحقوقه القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم ایها العلماء و الفضلاء  
 فی الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح من  
 الخطبة کما هو معتاد فی الشربلاء ونا یجوز حسب الام لا یجوز ان تجوز و  
 حیوا ایها الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح  
 فقال فی الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح  
 انتمی قول عند التسلیم ای بان الی ان ایسها اخوها و نحوه حتی یاخذ شئها و کذا الی الی  
 ان ینیز و یاخذ زوج الاستر و اقول کما واکالانه رشوة و قال فی خطبه  
 و من اسحوت ما یاخذہ الصهر من الخن بطیب نفسه متنی فله من هذا ان ما یاخذہ الزوج  
 من اهل المرأة قبل التزوج فله ان یستره و بالادلی لانها کما فی ہتہ و المختار  
 حیطة المال علی نفسها عوضا عن النکاح و فی النکاح العوض لا یكون علی المرأة  
 انتمی و لان اهل دیار ناسموه فی لسانهم کفکوره و مناه فی لغة العرب رشوة فیکون  
 سحره فی الرشوة فیرجع بها قائل واکالانه الرشوة لما تملک بالقبض کما فی الاختار  
 انتمی فاما رشوة یحرم اعطاؤها و یاخذها فقط و الله اعلم کتبہ فقر العباد الی الله  
 بن قادر احمد عفی عنہا - فتح الجواب و الله اعلم بالصواب حرره الراجی  
 بحقوقه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

و فیما یستفتی فی خطبة کما هو معتاد فی الشربلاء ونا یجوز حسب الام لا یجوز ان تجوز و  
 حیوا ایها الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح  
 فقال فی الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح  
 انتمی قول عند التسلیم ای بان الی ان ایسها اخوها و نحوه حتی یاخذ شئها و کذا الی الی  
 ان ینیز و یاخذ زوج الاستر و اقول کما واکالانه رشوة و قال فی خطبه  
 و من اسحوت ما یاخذہ الصهر من الخن بطیب نفسه متنی فله من هذا ان ما یاخذہ الزوج  
 من اهل المرأة قبل التزوج فله ان یستره و بالادلی لانها کما فی ہتہ و المختار  
 حیطة المال علی نفسها عوضا عن النکاح و فی النکاح العوض لا یكون علی المرأة  
 انتمی و لان اهل دیار ناسموه فی لسانهم کفکوره و مناه فی لغة العرب رشوة فیکون  
 سحره فی الرشوة فیرجع بها قائل واکالانه الرشوة لما تملک بالقبض کما فی الاختار  
 انتمی فاما رشوة یحرم اعطاؤها و یاخذها فقط و الله اعلم کتبہ فقر العباد الی الله  
 بن قادر احمد عفی عنہا - فتح الجواب و الله اعلم بالصواب حرره الراجی  
 بحقوقه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم ما قولکم ایها العلماء و السادات  
 فی حیوان البحر ای حیوان منه یوکل و ما غلامه السمک و هل البحریت و المار  
 من السمک اهل المأویة البحریت ما هی و المار سمک الذی له خرطوم کالمشمار

و فیما یستفتی فی خطبة کما هو معتاد فی الشربلاء ونا یجوز حسب الام لا یجوز ان تجوز و  
 حیوا ایها الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح  
 فقال فی الدراهم و الدنانیر و غیرهما التي یاخذها الزوج من اهل المرأة قبل النکاح  
 انتمی قول عند التسلیم ای بان الی ان ایسها اخوها و نحوه حتی یاخذ شئها و کذا الی الی  
 ان ینیز و یاخذ زوج الاستر و اقول کما واکالانه رشوة و قال فی خطبه  
 و من اسحوت ما یاخذہ الصهر من الخن بطیب نفسه متنی فله من هذا ان ما یاخذہ الزوج  
 من اهل المرأة قبل التزوج فله ان یستره و بالادلی لانها کما فی ہتہ و المختار  
 حیطة المال علی نفسها عوضا عن النکاح و فی النکاح العوض لا یكون علی المرأة  
 انتمی و لان اهل دیار ناسموه فی لسانهم کفکوره و مناه فی لغة العرب رشوة فیکون  
 سحره فی الرشوة فیرجع بها قائل واکالانه الرشوة لما تملک بالقبض کما فی الاختار  
 انتمی فاما رشوة یحرم اعطاؤها و یاخذها فقط و الله اعلم کتبہ فقر العباد الی الله  
 بن قادر احمد عفی عنہا - فتح الجواب و الله اعلم بالصواب حرره الراجی  
 بحقوقه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

والقرش الذی تصرف منه الجودات البحرية والحيوان المدور الذی له ذنب طويل  
كالموطأ على أصل الذنب شوكة ويقال له اللحم وغيره بل هي من السمك المسمى بالسيف أو  
بغير اسم قال في فتاوى قاضیخان ولا یوکل فی البحر سوى السمک وطیر الماء  
عندنا قال الشافعی رحمه الله لباس باکل فی البحر له فی الضفدع قولان انتهى  
والأصل من السمک فلم أر في الكتب کلمة بالنظر اليه يظهر ثلاث علامات أحدها  
استقاط وثانيهما الفتح الحميم وثالثهما جناح ذو شوكة بينهما ستور وكذا الذنب  
ولبعض أنواع السمک العلامات الثلاث كلها وللبعض بعضها كما شاهدنا ثم رأيت  
بأنه المفتي فصيح الدين في رسالة احكام الحيوان وکشان ماهی آنست که نسبت  
بعضی از بان نموده باشد و ضرورت آنست که فلس دارد و شکاف یعنی در پدیدگی  
برود و جانب حلقوم بود و اگر از آب بیرون شود و طپیدن گیر و تا آنکه بمیرد و اما  
البحریت و الماء ما هی فها من السمک لما فی فتاوی قاضیخان و لباس سمک انواع  
السمک کما للبحریت و الماء ما هی انتهى اما صورة البحریت فهو سمک اسود و کما فی المختار  
و قال فی حاشیة رد المحتار هو نوع من السمک مدور کالترس انتهى وهو صغر الوجه  
و ذنبه ایضا صغیر غایة الصغر شقوق شقیقین و سم فی الذر و سمی که وی ترکی کما بین  
مدلانا المودعی حضرت علام قادر صاحب رحمہ اللہ تعالی فی فتاوه و فی السمکین  
المذکورین ایضا استقاط صغیر غایة الصغر خفیة كما شاهدنا و لهذا قال فی الدر المختار  
و افردهما بالذكر للخصا و انتهى و فها من جنس السمک رد المحتار فقد علم ان غیر البحریت  
من انواع المدور ليس من جنس السمک كما یؤذن افرادہ بالذکر و لان البحریت ليس  
باسم نطاق المدور بل هو اسم نوع واحد منه و کذا الکوسج و القرش لیسما من جنس السمک  
لانها مختلف فیها عند الشافعی مع ان عنده یجوز اکل ما فی البحر کما مر فکیف یجوز ان  
عنده لا وانما لیس علیها علامات السمک لا علانیة ولا خفیة ثم رأیت ما نصه المفتی



فصيح الدين في رسالته احكام الحيوان اقرش حيوانيست وانيقده رزبرگ می شود  
سفاین و مرکب راضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند و قرش لقب ماخوذ  
از بهمن است و در سواحل بلاد مغرب او را شرار موری نامند حکمش حرام است  
امام ابوحنیفه رحمه الله و نزدیک ائمه ثلاثه حلال است ثم رایست مانصه محمود شاه  
فی فتاواه السمک ماله شق و شوک و قال فيه ایضا و السمک ماله فلوس و ما یصل فی الماء  
و ماله شقاق و یکون مولده و معاشته فی الماء و لیس له لسان اصلا انتهى فقد علم ما  
ذکر ان الفلوس اشره علامات السمک و لذا قد حکم فی البحرین و الماراهی بانها سمکان  
مع انها یولدان و لا یمیزان و لا لها شقاق بخلاف القرش و الکویج فانها لیس علیها  
فلوس و لا لها شقاق و لا اشواک و انها یقطعان الانسان کالسیف الماضي و اعلم  
بالصواب کتبه افر العباد الی الله شیخ یوسف بن قادرا محمد عفی عنهما و عن سلفهما

صح انجواب واسر اعلم بالصواب حرره الراجي عفوره بالقوى

ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجاوز الله عن ذنبه الجلى وانخفض فقط

استفتا بخد مت شریف جناب مولانا بھار العلوم محمد عبدالحی صاحب  
دام فیضہ السلام علیکم سوال اول زید قدری زمین کا زمیندار ہی اور خرما  
اور سکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اس قدر اختیار دیتا ہی کہ اس زمین کو خود  
کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصب کری یا اور کسی  
مصرف میں لادی یا بیع اور رہن کری مگر جب کہ یہ کاشت کرے یا اور قبضہ کرے  
مدت دراز یعنی بارہ برس تک اس زمین پر رہا تو اس کو زمیندار کے بطور میں بدل  
نہیں کر سکتا ہی اور اگر قبضہ اس کا بارہ سال سے کم ہی تو اس کو وہی از خود تبدیل  
کر نہیں سکتا بلکہ جب اوس پر اطلاع نامہ رسید خلی کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات  
عدالت جب قبضہ اس کا بارہ سال سے کم یا یا جاوے گا تب زمیندار کو از جانب حاکم

داخل دلایا جاویگا اور حاکم وقت انتظام اوسکار و بدل نہیں کر سکتا تو اوس صورت میں زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہیں سوال دوم اگر زمیندار ایسی زمین کو کہ جس پر اختیار مذکورہ حاصل ہوں خود کاشت کری تو اوس کو پیداوار غلہ پر زکوٰۃ واجب ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر یعنی وسوان حصہ یا بیسوان حصہ یا چالیسوان حصہ سوال سوم وقت وجوب زکوٰۃ غلہ کون ہی وقت در فصل یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بھی سوال چارم جو اسامی کہ زمین کو زمیندار جانب سی کاشت کرتے ہیں اور محصول اوسکار زمیندار کو دیتی ہیں اوس میں دو صورت ہی اول یہ کہ قبضہ اوسکار زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار اوس کو بیدخل کر نہیں سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اوسکار کم از بارہ سال سی اور زمیندار اوس کو بذریعہ اجرائی اطلاع نامہ بیدخلی بیدخل کر سکتا ہی تو اوس زمین کے پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوٰۃ ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر سوال پنجم مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی اور بموجب آیت کریمہ ان الارض لردیہا من شیان من عبادہ مالک زمین بجز خدای کریم کوئی نہیں ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہیں زمیندار وارث نہیں ہو سکتا اسواسطی کہ زمیندار باجارت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے سوال ششم ایک عورت فی زید کو اپنی نکاح پڑھانی کے لیے وکیل مطلق کیا اور عمر اور بکر گواہ و کالت زید کے ہوئی اور زید فی بکر سی کہ جو ایک گواہ و کالت کا تہا بدول اطلاع و اجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجارت خود نکاح پڑھوایا تو یہ نکاح درست ہی یا نہیں بیٹو اتوجروا ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی و کاشتکار بدلیل اسکی کہ اوس زمین میں تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار



اگر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور زراعتکارین ہی فقدا لوالان وقت البید  
 والتصرف من اقوی بایستدل به علی المالك ولذا تصح الشهادة بانه ملكه امتی او  
 حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و غلبہ کے مالک و سکا کہ اجاوی تو ممکن ہی نہیں  
 ہر گاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ میں دیدہ ہی او تصدیقات مالک نہ کیا  
 مجاز کر دیا وہ زمین مملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ مملوک زمیندار زراعتکارین ہوتا کہ  
 ابن حجر مکی ہی منقول ہی من فی یدہ شیء فہو ملک لا یخل لا الا اعتراض علیہ ولا کیف  
 اثباتہ بینۃ انتہی اور جو شخص اپنی زمین میں زراعت کری او سپرد کرنا اور مصارف  
 زکاۃ میں صرف کرنا دسواں حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت بذراعیہ یا بیہست  
 یا بزور وغیرہ کے ہو اور اگر کوئین سی پانی نکلو کی اور خرچ کر کے زراعت  
 کی ہو تو بیسواں حصہ واجب ہی لیکن جب صورت میں کہ خرچ اس زمین کا  
 حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اس وقت ادائی عشر وغیرہ مافق ہی جیسا کہ زراعتکار  
 وغیرہ میں ہی لا یجمع العشر الخراج اور کاشتکار اس زمین کا مستاجر ہوتا ہی  
 او زمین خلاف ہی کہ در صورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر  
 بقضون فی فہمی مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور بعضون فی مالک زمین پر  
 اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا در مختارین ہی والعشر علی الموجود قال علی ہست  
 وفی الحاوی القدسی بقولنا ناخذ انتہی اور زراعتکارین ہی قلت لکن افتی بقول الامام  
 جماعۃ من المتاخرین کاخیر الرئی فی فتاواہ وکذا تلمیذ الشارح اشیح اسمعیل فکذا حامد  
 افندی العادی وقال فی فتاواہ قلت عبارة الحاوی القدسی لا تعارض عبارة  
 غیرہ فان قنا صمدخان من اہل الترتیب ومن عادیہ تقدیم الاظهر والاشر وقت  
 قد تم قول الامام فکان ہذا المعتقد افتی بہ غیر واحد وایضا تقر علیہ فی الاسعاف مہم صاف  
 انتہی الحاصل بقول غناہ کاشتکار پر عشر واجب نہیں اور نہ زمیندار پر بسبب





که فاسق قابل تفسیر بنیوا تو جرم را

**موضوع** آنکس فاسق و واجب التعزیز است بعد اسلام کسی را  
بکفر سابق و اطلاق بمحو الفاظ بر و حرام است لقول اعلی لا ینابذوا بالانقاب  
بئس الاسم الفسوق بعد الایمان و من لم یشیت فادانک هم الظالمون چه جای  
بمحو صحابی جلیل القدر که امه بر قبول و وائیش اتفاق دارند در شمار صحابه آزاد  
سازند و اسد اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبدا  
تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و انحنی فقط

۱۰۶ **استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متبحرین  
اندر اینکه شخصی گوید یا اعتقاد دارد که معنی واقعی این آیه که میمیه همین است که من  
میگویم اما رسول الله صلی الله علیه و سلم برای زجر و الزام مخاطبیکه اعتراض میکند  
چنین تفسیر فرموده یعنی خلاف واقع بیان نموده پس تفسیر رسول قابل قبول  
نباشد غایه تا مخصوص بمعرض گردد و تفسیر رسول صلعم را امه حدیث روایت  
کرده و تخینش کرده و جمهور تفسیرین نامش داشته قبول نموده پس این چنین  
گفتن یا اعتقاد داشتن شرعاً جائز باشد یا نه و در نتیجه رسته، تغلیط و تخطیط  
رسول صلعم بلکه تکذیب رسول و دروغ بستن بر رسول خدای عز و جل لازم  
یا نه و فی الحقیقت کسی را خواهد بنبی باشد یا نه برای دفع الزام معاند یا برای زجرش  
قرآن را بر خلاف واقع تفسیر نمودن جائز است یا نه و بر تفسیر عدم جواز هر که اعتقاد جواز  
دارد یا تفسیر رسول صلعم را خلاف واقع دانسته بتغلیط و تخطیط اش پیش آید شبهه  
حکایت نیست مومن کامل است یا مبتدع یا فاسق یا کافر و زندیق بنیوا المدعی الدلیل کم الاجر الجلیل فقط  
**موضوع** کسی را خواهد بنی باشد یا غیر بنی جایز نیست که برای دفع الزام معاند  
و زجر تفسیر قرآن بر خلاف واقع سازد و اعتقاد بمحو امور در حق آنحضرت صلی الله علیه و سلم

الحاد و تزندق است بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معافی قرآنہیہ حسب مراد پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نہ سازند و غیر واقعی را تفسیر نہ گردانند قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ نحا طبالہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم یفعل مما بلغت رسالۃ واللہ یعصمک من الناس قال تعالیٰ انما انزلنا الیک الکتاب بالحق لتبین للناس ما اراک اللہ و ذرا تقان فی علوم انفسہم فی نوید قال ابن تیمیہ فی کتاب انفسہ فی هذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بین لاصحابہ معافی القرآن کما بین الفاظ فقوله تعالیٰ لتبین للناس انزل الیکم یتناول ہذا و ہذا انتہی و تمہید ان از کتاب مذکور منقول است ان الصحابۃ و التابعین اذا کان لهم فی الآیۃ تفسیر جاؤ قوم فسرہ و الآیۃ بقول آخر لا یجل مذہب معتقد و اذاکہ المذہب لیس من مذہب الصحابۃ و التابعین سائر مشارک المعتبرہ و غیر ہم من اہل البیت فی مثل هذا و فی الجملة من عدل عن مذہب الصحابۃ و التابعین و تمیل لے ما یخالف ذلک کان مخطیاً فی ذلک بل مبتدعاً لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ و معانیہ کما انہم اعلم بالحق الذی بعث اللہ رسولہ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ**  
بظہار وقوع سہ طلاق مغلطہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام جمعہ مدعی علیہ عدالت میں دعویٰ دیا رہوئی مدعی علیہ نے دینی طلاق سی انکار کیا اور کہا اگر میں طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص ایک برادر ہی سی واقف ہوتا اور میں دست فاع خطی مدعیہ کو لکھ دیتا فقط جانب مدعیہ سی چہ گواہ تین مندرجہ عرضی دعویٰ اور تین غیر مندرجہ عرضی دعویٰ عدالت میں سماعت ہوئی جو تین گواہ مسلمان پیر بخش و چندا و باد اللہ مندرجہ عرضی دعویٰ عدالت میں مسموع ہوئے

کتاب الطلاق  
نہادہ بنادہ ای او لی ہستہ ہجری



شہود مندرجہ عرضی دعویٰ فی ہنگام ادائی شہادت بدین تصریح باضافت اسے  
 الزوجہ کہ اسی مریم مین فی تجبی طلاق دی اسی مریم مینی تجبی طلاق دی اسی مریم  
 مینی تجبی طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہاد ادائی شہادت  
 کی اور تین گواہ مسلمان الی بخش و مہبوط و کمین جو غیر مندرجہ عرضی دعویٰ ہی  
 منجملہ اوکی سہمی الی بخش و شخص جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکھا ہی اور مہبوط  
 و شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے رد بروی حاکم عدالت یہ کہا کہ اوست  
 اس مقدمہ مین نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق متفسر کیا جاوی ہر سہ گواہ  
 مرقوم الصدر فی رد بروی حاکم عدالت بلفظ استشہاد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ  
 طلاق دہندہ کہ اسی مریم مینی تجبی طلاق دی اسی مریم مینی تجبی طلاق دہندہ  
 الی المزمع زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت فی بعد سماعت  
 شہود مذکور العدد جبکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع  
 طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود و بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت  
 مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ فی رای عدالت  
 مسترد کر کے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد یہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ  
 عرضی دعویٰ مسموعہ عدالت پیر بخش گواہ فی عدالت مین الفاظ طلاق زبانی  
 مدعی علیہ اس طرح ظاہر کی کہ اسی مریم مینی تجبو طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق  
 بجای لفظ تجبو تجبی کہا اور چند گواہ سنے عدالت مین یہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مینی  
 طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ جا اسی بیان کیا بصورت ہذا یہ تزلزل بیانی  
 اوکی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا با داسد ایک گواہ شرعاً نصاب شہادت  
 نہیں منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعویٰ مٹھو گواہ سنے عدالت مین الفاظ  
 طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ اسی مزمع مینی تجبو طلاق دی و بر سر موقع

لفظ ای نکہا و بجای لفظ تجکو بجای کہا اور انہی بخش گواہی بھی مطابق بیان شہود  
مخالفت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و تبیین تجویز حکام  
باعتبار بخدمت علمای دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ میں تجویز حاکم عدالت  
باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعاً صحیح ہی یا نہیں اور جو حاکم مراۃ فی وجہ  
مصرعۃ الصدہ رہا عدالت مسترد کی نسبت ادنیٰ شرعاً کیا حکم آیا وہ مستلزم  
نقصان شہادت شہود حسب قاعدہ شرع درباب ثبوت وقوع طلاق ہیں  
یا نہیں جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندہ فقہیہ مرحمت ہو بنیوا تو جہر فقط  
جواب صورت مسئلہ عنہا میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب  
شہادت شہود مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حاکم مراۃ درباب نقصان  
شہادت و تجویز ادنیٰ متضمن استرداد فیصلہ عدالت ہر آئینہ غیر صحیح اسلیے کہ لفظ  
طلاق دی بینی تجکو یا تجھے ترجمہ طلق تک بنمائے الفاظ طلاق صریح کی ہی ہدایت

لکھا ہی الطلاق علیٰ ضربین صریح و کنایہ فالصریح قولہ انت طالق و مطلقة  
و طلق تک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ  
حر کی جانب سی پائی گئی تو طلاق واقع ہو گئی باین روایت ہدایہ وغیرہ

و اذا اضاف الطلاق الی جملتها او الی ما یعبر بہ عن الجملة وقع الطلاق لانه ضیف

الی محله مثل ان یقول انت طالق لان الہا و ضمیر المرأة اور فتاویٰ حمادیہ کی

روایت سی ہی یہ مدعا ثابت ہی اوسمین لکھا ہی من الجواہر رجل قال لامرأۃ سراً

یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ما شاء

لقولہ انت طالق طالق طالق اتنی اور ای مترم بینی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دی

اور لفظ جابریم میں تجکو یا تجھی طلاق دی یا مثل اسکی حسین اضافت طلاق کی

پائی جای سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہو گئی لفظ ای اور لفظ



جا کو بجاالت پانچانی اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق میں کچھ مداخلت  
 نہیں صرف اضافت طلاق ہی بی لحاظ اسی وجہ سے طلاق ہی تا انیکہ نیت  
 کی ہی ضرورت نہیں ظاہر ہے کہ اگر کہا جاسی ہندہ یا جاہندہ بے اضافت  
 لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کنسی سے طلاق واقع نہوگی پس  
 مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظ اسی اور جا کا کنا او کنا  
 دونوں برابر ہی تصدیق اس مدعی کی اس عبارت جموی شرح اشباہ سی بخوبی  
 ہوتی ہی مجرد اندھا با سمہا لا یکنی فی وقوع طلاقا عند نیتہ توضیح اہ قال ان  
 قدم زید یا زینب فانست طالق یا فاطمة مثلا کان قوله فانست طالق جزء قوله ان قدم  
 زید تعلیق طلاق زینب بقدم و مہ روح یابن لفظ یقع الطلاق فاطمة عند النیت لان  
 قوله یا فاطمة لا یصح الا یقلع بہ کذا قبل اقول وقع بقولہ انت طالق جنت لوامعا بہ  
 کما نوی زینب انتی پس اثبات طلاق کی یہی بیان اتفاقی گواہوں کا نقل منقولہ  
 شوہر طلاق دہندہ میں بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجھی کہ دونوں کا حاصل  
 ایک ہی شرعاً کافی اور دانی ہی آئی اور جاکے بیان کی ضرورت نہیں اندر نصیحت  
 بعض گواہ فی جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ اسی مریم  
 مینی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دی اور دوبارہ برسر موقع باین عبارت  
 تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجھی طلاق دی اور بعض گواہ فی باین عبارت تعبیر کے  
 کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور برسر موقع لفظ اسی نکھا و بجای تجکو تجھی ظاہر کیا  
 یعنی مریم مینی تجھی طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافۃ  
 جو یہی ثابت طلاق ہی متفق اللفظ و المعنی ہیں اختلاف صرف نقل لفظ اسی لفظ  
 و نیز لفظ تجکو و تجھی میں ہی کہ دونوں کا حاصل خطاب ہی اور دونوں ایک ہی  
 معنی میں بولی جاتی ہیں اور بیان لفظ اسی اور لفظ جا کا ایک امر زائد و غیر ضروری





ولمید و قاسم که صالح پدر آنها و بروی زید فوت شده بود و یک بنت بنت اللخ که مادرش و پدر مادرش بروی زید فوت شدند پس تقسیم عصبه از روی مناسبت شرعی بحسب ستر و که ذاتی بر ورثه خواهد شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت مینو اتوجروا  
**هو المصوب** در رساله احکام الاراضی از واقعات منقول است الانعام

المحمد والموبد بمنزلة الملك يجوز بيعه وشراؤه على الصحيح انتهى و همدان است الانعام الحمد  
 يدخل في الملك فيباع ويوهب ويورث انتهى و در ذخیره می نویسند رجل له وظيفة  
 في بيت المال يصل اليه كل سنة لو كان بحيث لا يأخذ منه السلطان بعد موته ولا يعطيه  
 لغيره صار قمارا ليل الملك ويصير ملكا فيجوز التورث بين الورثة والتهبة والبيع والوصية  
 انتهى و در فتاوی کبری می آرد لو اعطى الامام او دونه المستحق ارضا يكون ملكا له ولاولاده  
 بر لقی و علیه اکثر المشايخ انتهى ازین عبارات واضح است که عطیة سلطانی که در ملک  
 معطی له داخل میشود مثل سایر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک  
 تقسیم خواهد شد و بهر دو این خواهد رسید و باقی ورثه محبوب خواهند شد و اسما علم  
 حرره الامامی عفوره به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزه اسد عن ذنبه الجلی و انحفی  
 ۱۰۹ استفتا از نیک چند نکاح ساخته بشرط جنتی بودن آن و جمله شوهران بکدام  
 شوهر داده خواهد شد مینو اتوجروا

**هو المصوب** از بعض روایات چنان ثابت است که آن زن را اختیار داده  
 خواهد شد که بمجلسه شوهران شوهری که در دنیا از موافقت زائد بود اختیار سازد  
 و در معجم طبرانی از ام سلمه رضی عنہا است قلت یا رسول الله المرأة تنزوج الزوجین  
 والثلاثة والاربعة فی الدنيا ثم تموت فتدخل الجنة ویدخلون معها من یکون زوجها منهم  
 قال انها تخیر فتمتار احسنهم خلقا فیقول یا رب ان هذا کان احسنهم خلقا فی دار الدنيا فوطني  
 یا ام سلمة ذهب حسن الثلق بنجر الدنيا والاخرة انتهى و در معجم طبرانی و سند بزار و مکرم خلق

از کلمه عیال یعنی از کلمه عیال که در حدیث آمده است و در حدیث آمده است و در حدیث آمده است

حضرت علی از انس رضی ست ان ام حبیبہ قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأة تكون لها  
 زوجان فی الدنیا تموت ویتمون فی الجنۃ لا یما تکلون فقال لا حسنم خلقا کان  
 عندہ فی الدنیا انتہی واز بعض روایات معلوم میشود کہ آن زن با خر شوہران خود سپرد  
 و باشد در طبقات ابن سعد از ابوالدرداء رضی ست سمعت رسول اللہ لقیول  
 المرأة لا یرزوا واما فی الآخرة انتہی و بطاہر این صورت در ان وقت خواهد بود کہ جملہ  
 در حسن صحبت مساوی الدر جہ باشند و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و از اللہ عن ذنبہ الجلی واسخفہ

استفتا کیا فرمائی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اندر ین باب کہ زانہ با شوہر  
 کما در باب عدہ قضایکصد بگاہ زمین و مبلغ یکروپیہ سردہی و نکاح بندی و خلعت عیدین  
 کہ در مکفرہ بنام نید مقرر ہوا و زید کی و و پسر ہوسی ایک عمر و دوسرا بکر اور بعد فوت ہونی  
 و اشیاء مذکورین بالانصاف نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم ہین اور بعد  
 فوت ہوا و او اسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکرہی فوت ہوا و او اسکی  
 اب زوجہ عمر نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف برادر اپنی کو دیا نصف  
 و دختر خود و اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمر کی فرزند ان برادر زوجہ  
 فی وہ اشیاء عدہ قضایکصد است ایک شخص فردخت کردی آیا یہ بیع اور وہ ہبہ  
 اعتبار برب شریعت غرا صحیح ہی یا نہیں اور فرزند ان بکر کا بھی اوس زمین وغیرہ مین  
 حق ہی یا نہیں بنیو احکم اللہ

المصوب جو عطای سلطانی بطوانعام ہو بد کہ ہو اور قبضہ مین معطی لکے  
 دی وہ ملک معطی لکے ہو جاتی ہی اور اسکی بیع و ہبہ وغیرہ جملہ تصرفات تکہ  
 ہونی ہین اور جو بطور وظیفہ و مشاہرہ و تقرری کی ہوا و مین ملک معطی لکے  
 ہو جاتی ہی جب ملک کہ او سکا قبضہ نہ کرے ان عبارات سی تفصیل و شرح ہی

از جادوہ محی ایطیان گئی سر سید خیر علیہ السلام صاحب باہ جادوہ محی خیر علیہ السلام



خزانتہ الروایا میں ہی من لہ وظیفۃ فی بیت المال کا جملہ العاشر والاماتہ والتا ذین  
وسا فی الماء وغیر ذلک اذا شتمہ حال حیوۃ فقسمتہ ما طل انتہی اور جواہر الفتاوی میں ہی

لہ مشاہیرہ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنتہ فو بہا نفیرہ و وکلہ لقبضہا لایجوز لہ  
لایملکہا قبل القبض ولا یصح جعلہ ہبۃ نفیرہ ولا یورثہ عنہ لہ لایملکہا انتہی اور عالمگیری

ہی اذا ماتت المرأة فتنازع الرجلان فی عطاہما ادعی کل منہما انہا امہ و احقہ صاحب  
علی ان لیکتب العطاء لاحد ہما باسم الآخر علی ان یعطیہ الآخر لہ جعلہ علی ذلک لعل

لصاحب الاسم انتہی اور واقعات میں ہی الا انعام الخلد والموہبہ بمنزلۃ الملك بتقریر  
و شراوہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی فی غیر المقبوض قولہ

اظهر ہما نہ لایملک و ہو قول الجمهور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان العبد  
لا یصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور ہی اوسی رسالہ میں ہی

لا یعلم للقول بالتمک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعبرۃ  
فصار قولہ امر جوہر لایعیا بآنتہی پس صورت سوال میں زمین معانی کی ہبہ بیع نافذ

اور باقی حقوق کی ہبہ و بیع ناجائز ہی والہذا علم حررہ العبد الراجی عفو ربہ التوکل  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ عن ذنبہ الجلی و تحف

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والصلوۃ والسلام علی سیدنا محمد  
و علی آلہ وبارک وسلم اما بعد سلام علیک مستدعی جواب مسئلہ ہوں کہ ایک شخص

ہندو بت پرست کہ رام کندھیا کو خالق ماننا ہی دین اسلام و مسلمانوں کو بڑا کہہ  
بلکہ انکی سایہ کو بخش جانا ہی صاحب دولت واس کہ کے مشہور ہی زید بکر خاں

یہ چار شخص صاحب ریش کلان شریف صورت ہیں اگر دس پندرہ پچیس تیس  
نو کر می زید بہمن مذکور قبول کریں و بعدہ حسب ذیل امور کے معل و ترک ہوں کہ  
جبکہ بہمن مذکور نہشت گاہ خود بیٹھا ہو اور زید و بکر وغیرہ ہی حسب ستورہ

و کتاب الخطر والاباحہ  
از مردان بزرگ مجموعہ پور علی آردہ مکان قاضی ظہور عالم صاحب نزاد شیخ غازی صاحب بابہ ہادی تائید

نام بردہ حاضر خدمت بیٹھی ہوں اور بت موسومہ ٹھاکر کو جسے کہ وہ برہمن خالق  
 خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت میں رکھی ہوئی بڑی تزکیہ سی  
 سامنی لاوی تو برہمن مذکور سر و قد اوٹھکر تعظیم و سبت کی کری و زیہ بکر ہی  
 بخوف ناخوشی و سوسوی ادبی و بدہشت برخواستگی خود بخیاں اسکی کہ گستاخی ہو گے  
 اور بی ادب کلاؤ لگا مشاہرہ بند ہو جائیگا ساتی کیا بلکہ فی الفور بہ نظر تعظیم  
 بت مذکور اوٹھ کھڑا ہو دوئم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن برقص  
 زنانہ بدکار بحضور بت قائم کرتا ہی تو نہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہماری اگر  
 ہر ایک شریک مجلس نوروز ہوں و اگرچہ ہم زیب انجمن نہوں مگر ہر ایک نوکران و ضامن  
 مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آدمی یا بت کا پوجا ہو  
 تو سب سب حاضران اوٹھکر کھڑی ہو کر ہماری بت کی تعظیم کریں چنانچہ یہ دستور  
 بت پرستی برہمن مذکور و تعظیم و تکریم ہمیشہ سی جاری ہی پس زید بکر اکثرہ تعظیم حکم  
 زینت بخش مجلس مذکور رہتی ہیں باوجودیکہ برہمن مذکور نہیں رہتا ہی زید بکر خود  
 بت تعظیم دستور العمل بت پرستی نام بردہ یک بار لگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس  
 بت کو اوٹھکر تعظیم کرتے ہیں اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو بادب پیش بت  
 جشن مذکور میں تعظیم کھڑی رہتی ہیں بخوف برخواستگی و گردان ہو کر حلیہ  
 نہیں ہو سکتی بطبع زر کھڑی رہتی ہیں ستوم جبکہ بت مذکور ایک بت کدہ سی و دوسرے  
 بتخانہ میں پونجیا جاتا ہی تو بڑی طیار سی مثل بارات اقوام ہند برہمن مذکور بت کے  
 پیچھے پیچھے پایادہ جاتا ہی اور تمامی زید بکر وغیرہ کو یہ حکم عام رہتا ہی کہ او سوت  
 خوش پوش ہو کر جلوس میں پیچھے پیچھے بت کی تادربت خانہ چلیں چنانچہ زید بکر وغیرہ  
 بطبع زر مشاہرہ خود بغراسوشی و عسدرہ فی السماء زر قلم و دامن و اتر الخ بخوشی  
 اس فعل کو بجالاتی ہیں چٹارم برہمن مذکور کی تعظیم حکم کو مقدم جانکر و زمرہ ان



سنکر جماعت میں نہیں آتے ہیں اور جمعہ کے روز جان بوجھ کر کہ آج جمعہ ہی اور  
 حکم یا ایہا الذین آمنوا اذنوا دی للصلوة من یوم الخ سے رو کر دان ہو کر تارک  
 جمعہ ہو کر یہ عذر کرتے ہیں کہ رزق کا یا راہی حکم حاکم مرگ مفاعلات بوجہ مجبوری  
 انجام امور اسلام نہیں کر سکتے ہیں بطور امور ات موجبات کفر متذکرہ صدر  
 جبکہ زید بکر استعمال کلمات رد کفر سی غافل سالہا سال موجبات کفر کے مصرر ہیں تو  
 ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہیں و بطبع زید بکر جان بوجہ کہ  
 باز نہ آویں تو کافر اور بی بی او کی نکاح سی باہر ہوئیں یا نہیں اور بہ نسبت اولاد  
 او کی کے شیع کیا حکم کرتی ہی بہ نصریح و نشریح بحوالہ کی سند مزین و مستحفظ علما سے  
 مشاہیر زینت بخش اسلام ہو جی فقط

**ہو المصوب** فقہا کتب فقہ میں ایسی صورت میں کہ اوسمین تحسین اعمال  
 کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت او کی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہیں اور  
 جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہو وہی جسکا ذکر سوالات میں ہی اوسپر حکم لزوم تجدید ایمان  
 و تجدید نکاح کا دیتی ہیں خزانة الروایات میں ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطحاوی  
 من خرج الی السدة فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلة السدة الخروج  
 الی نیر ذالمجوس والموافقة معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من مسلمین کفر انتہی اور یہی  
 اسمین ہی و کذا الخروج فی اللیلۃ الی لب فیہا کفرۃ الهند بالیران والموافقة معہم فیما  
 یفعلون تلک اللیلۃ فیلزم ان یکون کفرا کذا الخروج الی لب کفرۃ الهند فی الیوم  
 الذی یرعوه الکفر استہم والموافقة معہم فیما یفعلون من تیزین البقور والاشتراس  
 والذباب الی ذور الاغنیاء یلزم ان یکون کفر انتہی اور یہی اوسمین ہی فی الفصول  
 قال فی الجامع الاصفہر رجل اشتہر یوم النیر و رشیہا لم یکن یشترہ قبل ذلک ان ارادہ  
 تعظیم النیر و زکما یعظمہ المشرکون کفر انتہی اور یہی اوسمین ہی فی نوادر الفتاوی ہر کہ

مجموعی رسوم بنود را تحسین کند کافر گردد انتہی و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبہ الجلی و الخفی

**۱۱۲** مقتضایہ نیلام معهود جو براہ جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہی مالک مٹی  
کرہ عبادت لیا جاتا ہی نہ وہ او سپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائیداد ہی یا نسو پیہ کا  
مصرعہ قرض وہ اسی یا نسوین بہادی جاتی ہی پس یہ بیع نیلامی مثبت ملک مشتری  
نہ ہو جی یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہی نزدیک صاحب  
ثبت او سکی شرط یہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ و شتمتہ بین غرائمہ بالخصص ہدایہ کا شکلی  
مالک کہتی کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہ ظلم نہوتا بنیو تو جروا

**۱۱۳** المصوب یہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری ہوگی اور  
قاضی کو بیع مال مدیون کا ادا و سوقت اختیار ہی جب تمرد و سرکش ہو کہ خود فروخت  
کے ادا نہ کرتا ہی فتح القدیر میں ہی التراضی شرط ثبوت حکم شرعاً و ہو الملک  
نہی اور تفتیح فتاوی حامد یہ میں ہی سکل فی مدیون امتنع من اداء الدین حتم

سبب الحال ان له عقاراً وغیرہ یکنہ الوفا من ثمنہ ای از تمرد و امتنع فی بیع ذلک  
میع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکرہ ابواب نعم انتہی و الله اعلم حرره الراجی  
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبہ الجلی و الخفی

**۱۱۴** مقتضایہ ما قولکم بحکم الله اندر نیکہ اولیای مشکوہ حین الکناح چیزی از کولت  
مشروبات و نقدیات کہ ماسوا ہی زیور و مهر مصرح و مهر مسکوت عندہست براسے  
طعام و اعطای اہل محلہ و مسایگان بر وجہ شرط کہ اگر اشیا ہی مذکورہ بدھنہ  
ولیای مشکوہ درازد و اوج و الکناح آن راضی شوند ورنہ از نکاح و مخاطب میگیزند  
پس این قسم گرفتن بشرط عادت است یا نہ بنیو تو جروا  
**۱۱۵** استعینا بالله العظیم و مستنصر بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزھا

و اگر مالک مٹی کرہ عبادت لیا جاتا ہی نہ وہ او سپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائیداد ہی یا نسو پیہ کا مصرعہ قرض وہ اسی یا نسوین بہادی جاتی ہی پس یہ بیع نیلامی مثبت ملک مشتری نہ ہو جی یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہی نزدیک صاحب ثبت او سکی شرط یہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ و شتمتہ بین غرائمہ بالخصص ہدایہ کا شکلی مالک کہتی کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہ ظلم نہوتا بنیو تو جروا

کتاب الخط و الاشارة  
بشرایع و احکام و مسائل و فتاوی  
مجموعہ فتاویٰ و احکام و مسائل و فتاویٰ



شرعاً جائز نیست و درست نیست قال فی وسیلۃ الاحمدیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ  
 ولعن رسول الله صلی الله علیه وسلم الراشی والمرشی ومن الرشوة ما اخذه ولی المراء  
 قبل النکاح اذا کان بالسؤال او کان اعطاء الزوج بناء علی عدم رضائه علی تقد  
 عدمه اما اذا کان بلاسؤال ولا عن عدم رضائه فیکون هدیه فیحوز کما فی حاشیۃ الخواجه  
 وغیرہ انتهى وقال فی رد المحتار ومن استخمت ما یاخذہ الصحر من الختن بسبب بنه  
 نفسه حتی لو کان یظلم یرجع الختن به انتهى وقال فی المعدن لا یجوز زلاب البنه  
 ان یاخذ من الخاطب شیئاً لانه رشوة وقال فی العالمیۃ یتخطب امرأة فی بیت اختها  
 ان یدفعها حتی یدفع الیه دراهم فذفع وتزوجها یرجع بما دفع لانه رشوة کذا فی القدر  
 وقال فی قاضیخان رجل خطب امرأة وهی تسکن فی بیت اختها وزوج اختها  
 لا یرضی بنکاح هذا الرجل الا ان یدفع الیه دراهم فذفع الخاطب الیه دراهم کان  
 ان یرجع وما دفع الیه لانه رشوة نعم اگر چیزی بلاسؤال وطلب اولیای منکره  
 ناکح بدهند البتہ جائز و درست شدن میتواند زیرا که اشیا مذکورہ برین تقد  
 از تحفه و هدیه شمار کرده شود چنانچه در عبارت وسیلۃ احمدیۃ شرح طریقۃ محمد  
 مشروحاً مرقوم گشت بکذا حکم الكتاب والله اعلم بالصواب (محمد اشرف علی عفی عنہ) است  
 صحیح الجواب والله اعلم بالصواب ویوافقه ما فی البحر الرائق لو اخذ اهل المرأة  
 عند التسليم فلزوج ان یرجع لانه رشوة انتهى والله اعلم حمزه الرا  
 عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج از سعد عن ذنبه الجلی والخ  
 ۱۱۴۲ - استفتا ما قولکم بحکم الله تعالی کہ خروج زنان شاہہ در ولایت بنظر  
 در آن داخل نیست غیر وی پردگی و مانع دیگر از منوعات شرعیہ متصور نگردد و در  
 یانه بنیوا عند المسئلة بدلائل من الفقه والاحادیث فقط  
 هو المصوب انه معاینة کتب فقه واضح است کہ مانعت از رفتن زنان

برای احترام از فتنه است بسبب اجتماع و تجمیع مجالس چنانچه در محلها  
 بر قول صاحب در مختار و بمنها من زیارة الاجانب و عیادتهم و الولیمة الخ  
 بنویسد ظاهره و لو كانت عند الحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلو من الفساد  
 و انتی پس هرگاه در مجلس ولیمه مداخلت غیر دینی پردگی و مانع شرعی  
 نباشد در صورت مجامعت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر  
 بدو و در صحیح بخاری از انس رضی الله عنیه است البصر البنی صلی الله علیه وسلم  
 و صبیاناً مقبلین من عرس فقام منثاقاً قال اللهم انتم من احب الناس الی  
 فی سطلانی در شرح آن مینویسد هیه شهود النساء و الصبیان ولیمة العرس  
 و عت امرأة امرأة لولیمه او دعت رجلاً و حب استحب لامرأة خلوة محرمة انتی  
 بعد اعلم حمده الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله  
 عن ذنبه الجلی و الخفی

فتاوی

پس میفرماید علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم است  
 نامی آن قریه دوام باتفاق باهمی صوم و صلوة میکردند و اقتدا با امام مسجد که از  
 و از امامت میکردند و مینمودند چونکه بقاعده شرعی انتظار میسر گشت می ساختند  
 آنقریه در آمدن جماعت تراویح تکاسلی می کردند بعد از اذان تا زمانه دراز  
 در آنش یک رکعت تراویح یا دو سپاره باشند رسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند  
 منوال در عید و جمعه تکاسلی می نمودند آخرش تنازع تا مسجدی رسید که یک مسجد  
 یاری می نمایند که اذان این مسجد در آن مسجد رو و اذان مسجد درین مسجد رسد  
 در نیالت علماء این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار و تفریق مومنین قرار  
 و بسبب منع اختلاف جماعت و یکی الفت قرار داده مانع به طیارش شدند  
 فیما بین قدر گفته است که قابل نزع اگر اختلاف سکنا همین طور ماندند مسجد

کتاب الساجد  
 از بزرگواران و اولاد مکان فاضل بار علی صاحب سزاوارتی الی الله العالی  
 کتب الساجد



متصور است که آن کسان زیاده مقدرست دارند و دیگران بقید حاجت آن فرض  
 حالاً حاجت مرمت دارد و مرتش همیشه از چیده می شد آن فرقه را یعنی طیار  
 مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تقید صلوة بعضی از ایشان بیرون اندگاه گاه خوانند  
 که گفته شود که بباعث حرج صلوة جماعت طیار ساختند از تعصب نماز جمعه و باره  
 بزور مارت خوانند و برای اندامی مصلیان به شب جماعت آوردند و مخفی داشتند  
 چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شدید داده شود و این فقط بتابعیت  
 آوردن خود بود که امام مسجد در اوقات مقرر شرعی که نماز ادای کردند و همچنین  
 اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح می شد که درین دیار درین چهار نماز  
 خود باعث تفاخری انکارند امام مسجد بحسبیت غربایان و بعضی اهل غلمان که دوالم  
 پنجگانه اوقات را مصروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیرش  
 ممنوع میدانستند بخوانند آن مختصر حالات فی الواقع نگاشت مردمان منتظر فتوی جناب  
 آنچه که تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز نزد جناب از حدیث و قرآن ثابت است  
 تحریر فرمایند امید که نقل کتب در فتوی اکثر باید کرد وید چرا که درین قریه اهل فقه بیشتر  
 و جماعت کثیر و پنج چهار رؤسا و دو یک عالم در مخالفت مسجد بیشتر اند و کثرتی  
 نظرم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیار می مسجد که هنوز تمام نشده است مقتضای  
 سابق استحق گذاردن نماز درین مسجد کمنه خواهند شد یا در مسجد نو بنیوا توجه  
**هو المصوب** هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخته  
 آن در حکم مسجد ضار خواهد شد و تفسیر کشاف و مدارک می نویسد قیل کل مسجد  
 مباحه او ریاء و سمعة و لغرض سوامی ابتغاء وجه الله و اعمال غیر طیب قبول  
 بمسجد الضار انتی و در تفسیر کشاف می آرد عن عطاء المفتح الله الامصار علی  
 رضی الله عنه امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یعنی

احد صاحب انتی و بر تقدیر طیار می مسجد جدید ناز در مسجد قدیم افضل خواهد بود و در  
شرح منیدی نویسد ذکر قاضیان و صاحب منیتہ انتی و غیر ہما ان الا قدم افضل و ان  
استویا فی القدم فالاقرب افضل انتی و بر جملہ اہل اسلام واجب است کہ در ادای ہما از  
واقامت جماعت بمجاہد اول کتابسل را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوۃ  
قاموا کسالی نشوند و الحمد اعلم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و انحفی

استفتا ما قولکم رحمکم ربکم وراخیچہ زید در حالت مشاجرہ و غضب بولد خود  
عمر و گفت کہ تو در خانہ خسر خود آمد و رفت داری و خسر تو ہمراہ من دوستی ندارد  
و بدی داند مرا و تو دیوث هستی و بیغیرت هستی کہ در خانہ خسر خود آمد و رفت داری  
پس لدا و گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید  
بپسر خود عمر و گفت این چہ گفتی ای دیوث باز پسرش گفت کہ اگر من در خانہ خسر روم  
زن من بر من طلاق باشد باز مرتبہ ثالث نیز گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن  
من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجرہ در خانہ خسر خود روم زن او  
طلاق می شود یا نہ و دیگر اینکه چہن قسم کہ در حالت مشاجرہ واقع شود و بین الفو  
داخل است یا نہ و بر تقدیر دخول و بین الفو و انچہ در باب بین الفو می نگارہ و ہذہ  
المسائل تسمی بین الفو را خود من فار القدر اذا غلظت یقال فارت القدر تفور فوراً  
و التفسیر للسرعة ثم سمیت بہ الحال التي لا ريب فيها ولا لبث فقیل جاء فلان و خرج  
من فورہ ای من ساعۃ و قيل سمیت ہذہ الایمان فوراً باعتبار فوران الغضب زلیلی  
و ذکر فی الفوائد الظہیریۃ بین الفو را خود من فوران القدر سمیت ہی بهذا الاسم باعتبار  
فوران الغضب کفایہ کما اذا ارادت امرأة الخروج فقال لها الزوج ان خرجت به  
فانت طالق فمكثت ساعة حتى سكن غضبه ثم خرجت لا تطلق فان حقيقة هذا الكلام ان

از کتاب الایمان  
از کتابی بنام رسالہ محمد عثمان باہ و حاوی ثانیہ مشاجرہ



تطلق في كل ما خرجت لكن معنى الغضب الذي حدث في المتكلم وقت خروجهما يدل على ان  
 المراد بهي الخرجة المعينة فحمل الكلام عليها بما لا يهدأ القرينة نور الانوار وتفرد ابو حنيفة  
 باظهاره ولم يسيقه احد فيه وكانوا من قبل يقولون اليمن نوعان مطابقة كلا الفعل كذا او  
 موقفة كلا الفعل اليوم كذا فخرج قسما ثالثا وهي المطلقة لفظا والموقفة معنى وانما احدهما من  
 حديث جابر بن عبد الله واهيه حين دعيا الى نصره انسان خلفان لا ينصره ثم نصره  
 بعد ذلك ولم يخشاه وجهه ان مراد المتكلم الزجر عن تلك الخرجة والضرب عرفا في تنقيده  
 بذلك لان المطلق يتمتع بدلالة حال المتكلم كفاية ازين معلوم كرويد وانچه در حالت  
 فوران غضب از حالف بين مطلق صدور يا بدقيق كرده شود بدلالة حال المتكلم لكن  
 قول عمرو وعنده مدم تهاه للدخول او عدم طلبه للدخول كه گفت كه اگر در خانه خسر خود  
 روم زن من بر من طلاق باشد چگونه عمل كرده شود بر حال او كه در حالت فوران  
 غضب است وايضا فرق درميان مشاجره و غضب و فوران غضب چيست يعنى  
 مشاجره ر غضب تصور يده شود يانه و بر تقدير غضب تصور يدين پس فرق درميان  
 غضب و فوران غضب چيست وايضا در بين الفور فوران غضب شرط است و يا  
 فقط غضب بنو النابجواب . توجبه و اليوم الحساب  
 هو المصوب در بين فور و ج و چنين دلالت عاليه يا مقاليه كه موجب تنقيده  
 مطلق و تخصيص عام باشد ضروريست بدون آن بين فور و نحو او باشد چنانچه از عبارات  
 در مختار واضح است و شرط الحث في قوله ان خرجت مثلا فان قلت طالق او ان ضربت  
 عبدك فان قلت حر يداخرون والضرب فعلة فور لان قصده المنع عن ذلك الفعل  
 عرفا و مدار الايمان عليه انتهى و در صورت سوال زيدر اما لغت رفت و آمد عمرو و نجا  
 خسرش مطلقا منظور بوده آمد و رفت معين و عمر هم بوقت اين گفتگو تركيب  
 و قاصد آن نبوده و جواب آن هم مطلق آمد و رفت معلق شده پس كدامي دلالت

مقالیه در اینجا بر تقیید بیان آمد و رفت خاص موجب و نیست لاجرم در صورت مذکور  
که آمد و رفت اگر چه بعد سکون غنقب و رفع مشاجره باشد طلاق واقع خواهد شد  
نشد اعلم حرره الراحمی خفوره به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجا و زاده

عن ذنبه الجلی و اسفحه  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

بسم الله الرحمن الرحيم ما قولکم رحمکم ربکم اندر آنچه زن در حالت پیری  
بودن پستانهایش از شیر بیدار میگردد و هفت سال گذشته که نوزاید و حال  
پیش نیست لکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ شیرش وار بر پستان  
پیری شود پس زن مذکوره پستانش بطریقه مذکوره اگر پستان خود بکودکی  
فادخر برای مکیدن و لکن زن مذکوره را یقین کامل نیست که شیر در دهن کودک رسیده  
باشد از حلقش فرو رفته باشد بسبب آنکه شیر در پستان نبود و آنچه در پستان بود از آب  
چیت بطریقی آن بیرون نمی شد که بسیار بودن و آن از دوی یقین زن مذکوره  
فرمان نمی تواند که بر آمده در حلقش رسیده باشد پس زن و فرسیدن شیر در حلق  
و اسباب رضا و تشکیک حرمت ثابت میگردد و یا نه و ما قولکم رحمکم ربکم اندر آنچه میت را  
استنجا میدهند بخلوخ یا حجر پس استنجا میدهند بآب این استنجا دادن میت را  
بخلوخ یا حجر شروع است یا نه و ما قولکم رحمکم ربکم اندر آنچه میت را غسل دادند  
چنانچه چاه پس بعد از صلو و دفن معلوم شد که چاه پلید بود پس شرعاً درست است  
اولاً میت را از قبرش که دفن کرده و خاک انداخته پوشیده است بیرون آورده  
نکاح و را داده نماز خوانده باز دفن کند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز کند  
و ما قولکم رحمکم ربکم اندر آنچه خفته که او را دالت ست از دگوری و انوثت  
نکاح و دگوری خود زنی نخاح کرد و برای انوثیت خود با مردی نکاح نمود  
و او را دگور شد یکی از دگوریت او و دیگر از انوثیت او قضا را خنثی مذکوره مرد

و کتاب الرضا



پس آن هر دو پسرانش دعوی میکنند یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم من است  
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادر من برسد پس متروکه فوتی بکدام میرسد  
و آیا چنین حادثه ممکن است بقاعده شرع شریف یا نه بنویسند و جواب

**پتو المصوب** جواب سوال اول حرمت رضاعت اگر چه از لبن است  
و عجزه ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن رطوبت طفل  
بخلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد در شبهه می آرد و لو کان فی الحرمة شکا لم یغیر علی

قالوا و اذ حلت المرأة طهه ثديها في قمر ضيقه وقع الشك في وصول اللبن الى جوفه  
لم تحرم لان في المانع شك كما في الولو الجمية و في الفتية امرأة كانت تغطي ثديها بصبيته  
ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن في ثديي لبن حين الفمها ولا يعلم ذلك الا من جهنا جاز

ان تیزوج بهذه الصبیه انتی جواب سوال دوم استنجا بآب یا بجز از قیاس  
احتیاطاً است برای میت هم شروع است در رد و المختار می نویسد عند هاستنجی  
ابی یوسف لا و صورته ان یلف الغاسل خرقة علی یده و یغسل السوء لان مساهله

جوهره جواب سوال سیوم بر آوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست نیست  
در و مختار است لا یخرج منه بعد اهل التراب الا الحق آدمی کان یكون الارض  
او اخذت بشقعة و در رد و المختار می نویسد احتراز عن حق المدکما اذا دفن بلا غسل

او وضع علی غیر مینه او الی غیر القبله فانه لا ینبش بعد اهل التراب جواب سوال  
انچنین حادثه ممکن است عبد البنی احمد نگری در حواشی فرائض شرح یغیی می نویسد  
الی سمعت من اوتق به ان النصر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و کان

بلذین یوشق علی رجل جسم قوی طویل البیضة کثیر الجماع و کان مشغولاً و محضوا لیلاد  
بنیکه و کانت له امرأة قد ینیک بها انتی و سید احمد حموی در حواشی اشباهه و انظار  
من غرائب المسائل المتعلقة بالجنسی لم یسئل بالذکر فی الفصول المهمة فی مناقب





باب خویش بر شارع عام بنامند و از آن اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جو مسجد جدید و قنات و مسجد قدیم نماز میگذارند و جو هر دو مسجد آنقدر اندک نماز بجاعت طویله میتوان گذارد آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره و در نیالت خاص بنای مسجد جدید جایز است یا نه و جماعتی از مسجد قریه آنرا مسجد ضرار گویند و کلمش میدهند و استدلال از آیه شریفه و الذین اتخذوا مسجد احضارا و کفرا و تفرقا بین المؤمنین و ارساد لمن حارب الله و رسوله من قبل و تخلص الخ میگیرند پس استدلال ایشان بر ضرر تیش صحیح است یا نه و بنیان مسجد جدید نفی مباحات و ریا و سمعه و غایت غیر مرضی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میگردد و ظاهر اینهمه با مقال لا و حالا از بنایش هویدا هم نیست پس در نیالت بنای مسجد جدید شرعا جایز است یا نه و بعد بین این مسجد چهار پنج صد قدم است بنوا اوجبروا

الجواب و هو الموفق للصواب بنای مسجد جدید در نیورت جایز است و در آن هر آینه انتقال امر نبوی صلی الله علیه و سلم است عن عائشة رضی الله عنها

قالت امر رسول الله صلی الله علیه و سلم ببناء المسجد فی الدور و ان ینظف و یطیب رواه ابو داود و الترمذی و ابن ماجه گفت عائشة رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم بر آوردن مسجد در سر آنها و محلها و قبیلها اگر بقصد ضرر نباشد تا هر قومی در محله خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه داشته شوند مسجد ها و خوشبو گردانیده شوند بقصد تعظیم این بقعه و حضور ملائکه و نشاط مومنان شیعۃ الملت و هرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت بنحویته باطل ثواب فضیلت مسجد است بنایش ابتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را با نیش مستحق عن عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم من بنی لى مسجد بنی الله بنیانی الجنة سیکم بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را بنا کند

خدای تعالی برای وی خانه در بهشت شفق علیه اشعه اللمعات آنا استدلال طهراریت  
 بودن مسجد پدید آید که می یعنی الذین اتخذوا سجدا ضارا و کفرا و تفرقا الایه اصلا  
 صحیح نیست بیا نش از تقاسیر انیکه قبل تشریف آوردی حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم  
 در مدینه طیبه از مکه معظمه ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیله خزرج بود و متدین بدین  
 نصرانیت و ماهر علوم تورات و انجیل پیوسته لغت و صفت سید عالم بر اهل مدینه بخواند  
 چون آنحضرت بدینه هجرت فرمود در باب آن خطه شیفته جمال و کمال وی صلی الله  
 علیه وسلم شدند و از صحبت ابو عامر بر میسند و پروای او نکرده و انوین ممر تنزل  
 و بی رونقی در کار و جاهت او افتاد و با وی علیه الصلوٰه والسلام ازین زوال  
 تهافت و دجاست بغض و حسد که دن گرفت و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوٰه  
 والسلام مانع آمد و آنوقت ارباب مدینه با وی گفتند که قبل ازین و اصف و مداح و می  
 صلی الله علیه وسلم بودی ای و ن این امتناع از اتباعش از چه راه است  
 می گفت که مدوح و موصوف من شخص یکه و این مشابه آن اند هر گاه وی  
 صلی الله علیه وسلم او را طلب نمود و دعوت اسلام کرد او را حسب جاه خویش رد کرد  
 و راه سرکشی و عداوت گرفت و با وی صلی الله علیه وسلم گفت و می که بران هستی  
 مرا باز آوردی چیز است فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیفه آورده ام گفت من بران  
 نیستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من بر همان هستم لکن تو دین  
 آن حنیفه را بر حالت اصلی نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم  
 چنین کرده ام و او را صاف و پاک از آئینش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذبیا  
 پس او تعالی و تقدس تنها و مسافر و دور از خانان نیر اند او صلی الله علیه وسلم فرمود آئین  
 او را فاسق نام نهاد و با لآخر هر گاه هر روز خنیز قبیله هوا زن و بهر میت نهادند ابو عامر  
 فاسق سوی شام گرخت و منافقین را گفته فرستاد که سامان حرب از خود و سلاح



میبایستید برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم می روم از آنجا لشکری می آیم  
 و او را صلی الله علیه وسلم و اصحاب وی را از مدینه بدرکنیم سپس دوازده نفر متقیان  
 یعنی و دلیع بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و عارث بن عمرو و پیش  
 مجمع وزید و عتب بن عمرو و عباد بن حنیف و ابو حنثه بن الارعر و ثبل بن الحارث  
 و مجاهد بن عثمان و مخرج مسجدی در پهلوی مسجد قبایح ساخته و پیش سرور کائنات  
 صلی الله علیه وسلم می آید و پی ساز و سامان غزوۀ تبوک بودند آمدند و خبرهای  
 داده عرضه دادند که مایان مسجدی برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بارش  
 و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب ترست انیکه بر مایان گذار فرمائی و در آن مسجد  
 با مایان نماز گذاری و دعای برکت برای مایان کنی و می صلی الله علیه وسلم عذر تهیه  
 سفر با و عده قدوم خویش حسین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود هرگاه حسین  
 از تبوک در موضعی قریب مدینه سستی بگذارد آن نزول اجلال فرمود منافقین حاضر آن  
 و قدم بمنت لزوم از او صلی الله علیه وسلم خواستند او صلی الله علیه وسلم قسم  
 از خادمی بقصد ادای وعده خواست او تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد ضرار و غارت  
 بنایش داد او صلی الله علیه وسلم مالک بن الحشم و معن بن عدی و عامر بن السکن  
 و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اهل او ظالم اند بروید و او را بکنند  
 و سوزید ایشان همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه وسلم مکان کناسه  
 حیفاء و متن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنهایی خانان بمرور  
 و این آیه است والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا بین المؤمنین و اصداء  
 لمن حارب الله و رسوله من قبل یتخلص ان اردنا الا الحسنا و الله یستدخم  
 نکاذبون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و حمل از ان ظالمان و مبطوطلان  
 و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رساندن مؤمنین و برای

کفر کرده دل داشتند و برای تفرقه مومنین که موجب اختلاف و بطلان الفت  
 بایمی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی که برای خدا و رسولش  
 قبل اتخا ذین مسجد محاربه و جنگ کرده بود و هر آینه سوگند میخورند که از بنیانی  
 مسجد خبر فعل حسن یعنی رفیق با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد  
 مراد مایان نیست و الله شهادت میدهد که بی شبهه ایشان در قول خود پاکذب  
 و دروغگو اند و امام رازی علیه الرحمه در تفسیر خود میفرماید قال الواحدی قال  
 ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامة اهل التفسیر رضی الله عنهم الذین اتخذوا مسجدا  
 ضارا کأنوا اثنتی عشر رجلا من المنافقین بنوا مسجدا یضار و یشابه مسجد قبا و اقول  
 انه تعالی و صفه بصفات اربعة الاولی ضرار و الضرار مجاز له الضرر کما ان اشتقاق  
 مجاز له بالشق قال الزجاج و انصب قوله ضرار الاله مفعول له و المعنی اتخذه للضرار  
 و سائر الامور المذكورة بعده فلما حذف اللام اقتضاه الفعل ف نصب قال و جاز ان  
 یكون مصدرا محمولا علی المعنی و التقدير اتخذوا مسجدا ضرا و به ضرارا و الصنفه الثانيه  
 قوله و کفر قال ابن عباس رضی الله عنهما یرید به ضرار المومنین و کفرا بالنبی علیه السلام  
 و بما جاء به و قال غیره اتخذوا الیکفر و افیه بالظعن علی النبی علیه السلام و الاسلام  
 قوله و تقرقبا بین المومنین ای یفرقوا بواسطه جماعة المومنین و ذلك لان المنافقین قالوا  
 نبئی مسجد افضل فیہ و لا فضلی خلف محمد فان اتانا فیہ صلینا معه و فرقنا بینه و بین الذین  
 یصلون فی مسجده فیودی ذلك الی اختلاف الکلمه و الدین الانیقه و خفت الشریعه  
 انتهی بقدر الضرورة ترجمه گفت واحدی که فرمودند ابن عباس و مجاهد و قتاده و  
 اهل تفسیر رضی الله عنهم آنانکه مسجدی برای اضرار ساخته بودند و از ده نفر متانین  
 بودند که از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند و من میگویم که او تعالی او را  
 باوصاف اربعة موصوف ساخته اولی از آنها ضرر است و گفت زجاج که قوله ضرارا



مفعول له است و ازین سبب منصوب و معنی آن ساختن ایشان آن مسجد را می باشد  
و خواهش ضرر و صفت ثانیة قوله و کفر است گفت ابن عباس رضی الله عنهما  
مراد از آن ضرر مومنین و کفر با بنی علیه السلام و با آنچه آورده اند از او تعالی و غیر عباس  
گفت ساختن ایشان او را تا که در آن طعن بر بنی صلی الله علیه و سلم کنند و صفت  
ثالثه قوله و تغیر یقاین المومنین یعنی تفرقه میکند بواسطه آن در جماعت مومنین  
زیرا که منافقین میگفتند بنا میکنم مسجد را پس در آن نماز ادا خواهیم کرد و خلف بنی  
صلی الله علیه و سلم ادا نخواهم کرد پس اگر آمدند در آن نماز خواهیم خواند و تفرقه  
خواهم انداخت در میان بنی و آنانکه صلوة میگذارند در مسجد وی پس این م  
مودی و موجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه و الفت با همی ایشان و خفت  
شریعت انتی بقدر الضرورة پس در پرده مباد که مسجد ضرار از امر ابو عامر است  
منافقین تیار کرده بودند و غایات بنایش چهار امر او تعالی بیان فرمود و حکمش  
عدم قیام صلوة است چنانکه از قول پاک او تعالی لا یقیم فیہ ابدانا ظاهر است  
قال ابن عباس رضی الله عنهما لا یصلی فیہ من الله تعالی بنیة صلی الله علیه و سلم ان یصلی  
فی مسجد الضرار بغوی گفت ابن عباس رضی الله عنهما نماز گذارده نشود در آن زیرا که او تعالی  
تقدس منع کرده بنی خود را از نماز گذاردن در آن مسجد ضرار و احراق و هدم آن  
و موضع کناسه گردانیده شد پس چنانکه سابقا بیان کرده شد قال فی  
روی انه لما انصرف رسول الله صلی الله علیه و سلم من تبوک و نزل بذي آوان هو  
موضع قریب من المدينة آتوه فسلوه اتیان بمسجد هم فدعا بقیصه للیسه و یاتیم فزل  
علیه القرآن فی مسجد الضرار و یا شوا فذاع رسول الله صلی الله علیه و سلم مالک بن اشم  
و معن بن عدی و عامر بن السکن و وحشیما قاتل حمزة و قال لهم اطلقوا الی هذا المسجد  
الظالم اهلہ فاحذروه و اخرجوه فخرجوا من یحیی التواب بنی سالم ابن عوف و هم سبط

مالک بن الحارث قال مالک انظر لى حتى اخرج اليكم بناس من اهل غنخل اهل فاشند  
 شفا من الخلل وشتغل فيه نارافخر جو الیسیون حتى دخلوا المسجد وفيه اهل فخر قوه وهدوه  
 وتفرق اهل و امر البنى صلى الله عليه وسلم ان يتخذ ذلك كناسه تعلق فيه الجيف والنق  
 والقائمة انتهى بقدر الضرورة پس در نجات استدلال ازین آیه بر ضرر تیش و ابر  
 حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیرا که صفت اول مسجد ضرر ضرر رسانی مؤن  
 کم کرد و از وجه عداوت ایمانی و مخالفت الله و رسولش مقصود منافقین بود چنانچه  
 از سابق واضح است و مسجد مدرجه سوال ازین صفت دور دور و کناره کناره است  
 بلکه در سوال نفی مطاق ضرر دران مسجد محج است اما صفت ثانیه و صفت ثالثه  
 یعنی کفر بنی و طعن بروی و تفرق جماعت مؤمنین که فایده ازان اختلاف کلمه  
 و خفت شریعت و فقدان الفت با همی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید دران  
 مسجد جدید موجود نیست زیرا که بانیین آن ظاهر اهل شمار اسلامی اند و با حث  
 بنی مسجد جدید عمر حاضر بنحوفیه در مسجد قدیم از ضعف و خافت بوجه بعد مسجد قدیم  
 و ناچار صد قدم است بالآخره مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود است چه جای تفریق  
 و ناچاره که گمانی نشان اسلام است هر کیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد  
 جدید نیست پس حکم مسجد ضرر بران اصلا یافته و جاری نمیتوان شد آری اگر  
 بنای مسجد جدید ضرر و تخریب مسجد قدیم باشد هر آینه بنایش منهی عنه باشد  
 و قال البغوی و قال عطاء فتح الله علی عمر الامصار امر المسلمین ان ینو المساجد و افر  
 و ان لا ینو انی منتم مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه بر عمر رضی الله عنه و یار  
 الامصار فتح گردید امر بنای مسجد با فرمودند و منع فرمودند از بناس مسجدیکه  
 موجب ضرر مسجد دیگر باشد و نیز از آنکه مذکور مفهوم می شود که اگر مسجدی بغیر  
 و توفیق بهلیمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن و رفتن مسجدی دیگر ناکرده شود



جائز باشد کما لا یخفی و اسد اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حرره عبد اللہ  
محمد زحسین الرضوی المحنفی عفا عنہ ربہ القوی ۵

صح الجواب ہر مسجد کی بقصد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار  
در حکم خواهد شد و در مدارک و کشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او زیاد و سمعۃ

اول فرض سوی ابتداء وجہ اسد او بال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار است  
و در کشاف می نویسد و لما فتح اسد الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان ینبوا المساجد

وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و ہر مسجدی کہ چنان بنا  
در حکم مسجد ضرار خواهد بود و اسد اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحمی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی  
۱۲۰ اشتقاقاً حامداً و صلیاً ما قولکم رحمکم اسد مملکت نصاری مین اگر کسی

مین جبکی اہینہ مناسبی و و چندہ چند ہوں با وجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین  
متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ ادا کر لیوں تو موافق مذہب

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہو گا یا غیر صحیح اور در صورت صحت کی طہر احتیاط  
کا پڑھنا کیسا ہی دوسرے وہ لوگ بہ سبب اس جمعہ پڑھنے کی مستحق ثواب ہیں یا مستحق عذاب

آثم ہیں مثل مرتکب زنا وغیرہ کبار کے تیسری اشعار ہجو کے جہنم سب اور و شفاء  
جمعہ کے اور جمعہ پڑھنے والوں کے حق میں موجود ہوں دفون کی سائتہ کافی و شفاء

کیا حکم ہی اور اس مجلس میں بیٹھنے والی اور سنی والی کیسی ہیں بنیو ابیان کاف  
و شفاء بالاسانید من المعبرات المعتدات بالبسط و التفصیل جزاکم اسد خبہ

ہو المصوب ۱۱ ایسی مقام میں کہ جسکے اہینہ مناسبی زیادہ ہوں  
و ہانکی بڑی مسجد وہاں کے لوگوں کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہو

گو سلطان یا نائب سلطان نہ ہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام میں گنہگار نہ ہو

باب صلوة الجمعة

اور اشعار بخوبی تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی فتاویٰ عالمگیری میں  
 لیکن تعذر الاستیذان من الامام جامع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز کذا فی التہذیب  
 اور ہی اوسین ہی بلاد علیہ ولایہ کفار بجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة ویجوز القاضی  
 قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدراية انتی اور رد المحتار میں ہی نومات  
 الی الی اولم یخصر فتیہ اولم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامۃ الجمعة نصب العامة  
 لم یخطب للضرورة مع ام لا امیر ثم ولا قاض انتی اور مجمع الفتاویٰ میں ہی غلب  
 علی المسلمین ولایہ کفار بجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة والاعیاد انتی اور رسائل الاکابر میں  
 لم یطلع علی دلیل یقید اشتراط السطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فمسی  
 ان تقع المنازعة فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یتب الا اشتراط لاطلاق نصوص  
 وجوب الجمعة ثم ہذا المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعہ اہل  
 عسی ان تقع المنازعة فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعیۃ  
 ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتیہ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وكان ہو اماما حقا  
 مخصوصا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعة بل الظاہر عدم الاذن لان ہوا  
 الاشقیاء من اہل الشر لم یخصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعة غیر مشروطہ عندہم  
 بالاذن ولعل ہذا الواقعة رجح المشایخ عن ہذا الشرط فی ما یقذر وافتوا بانہ  
 ان تعذر الاستیذان فاجمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز انتی والحدیث  
 حررہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی  
 ۱۲۱ **مسئلتہ سوال اول** قال فی الدر المختار و فیہا اذا سئلنا عن مذہبنا  
 ومذہب مخالفنا قلنا وجوباً مذہبنا صواب یحتمل الخطأ ومذہب مخالفنا خطا  
 یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدنا ومعتقد خصومنا قلنا وجوباً الحق ونحن  
 علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتی۔ ہذا العبارة تحتاج الی الشرح بینوایا نا

از مقدم فتاویٰ عرف مشاہیر مفتاح جہدہ را با دستہ مذہب اسلامی و فتاویٰ حنفیہ ان مشاہیر

فتاویٰ



صافیا و شافیا اجرکم الله تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی هذه المسئلة و یجب  
ان یعتقد المذاهب الثلاثة دون الحنفیة باطله ام لا سوال دوم قال ایضاً فی الدرر المختار  
فی ابیات ابن المبارک ۵ فقه قال ابن ادریس مقالاً ۶ صحیح النقل فی حکم لطیفه  
بان الناس فی فقه حمال ۷ علی فقه الامام ابی حنیفة ۸ فلفحته ربنا اعدا دل ۹  
علی من رد قول ابی حنیفة ۱۰ انتهى فیه سوالات الاول هل ثبت هذا القول علی  
الشافعی رحمه الله تعالی بسند صحیح ام لا الثاني فی منتخب اللغات رد بالفتح و تشدید  
بازگردانیدن و بازگشتن و باز آوردن و چیزی زبون و فساد انتهى کما لا یغنی علیکم  
فما معنی هذا الرد الثالث ایضاً فی منتخب اللغات لعن بالفتح را ندن و دور کردن و دور  
و رحمت و نفرین کردن انتهى کما هو الظاهر علیکم فامی معنی هذه اللفظة الرابع هل یلحق  
و یجوز لاحد من الناس ان یلین بهذه الترتیب ام لا الخامس هل ورد لعن علی  
را و قول الامام ابی حنیفة رحمه الله تعالی بدلیل جید و ان ثبت فیها و الا فقل یجوز لعن  
علی غیر ما ثبت اللعنة علیه بالکتاب و السنة السادس فان ثبت القول المذكور عن الامام  
الشافعی رحمه الله تعالی فی مواضع كثيرة و مسائل و فیرة کما هو المذكور فی الکتاب بیوا  
توجروا اجرکم الله الجنة و الرویة آمین

**هو المصوب** جواب السؤال الاول هذا القول ذکره النسفی فی  
آخر المصنفی و منه اخذ من اخذ لکنه بظاهره لیسین بصحیح بل هو مبنی علی قول ضعیف غیر  
نحیح و الذی یجب الاعتقاد به هو ان الحق النفس الامری فی المسائل الخلافیة و ان  
بین اقوال المجتهدين بمعنی ان الحق واحد و اما بحسب الظاهر فکل منها حق لایواخذ  
الرجل بالیقل بواحد منها قال محمد بن الشیخ باین عابدین الشافعی فی رد المحتار  
علی الدر المختار اعلم انه ذکر فی التقریر و شرحه ایضاً انه یجوز تقلید المفضل مع وجود  
الافضل و به قال الحنفیة و المالکیة و اکثر الحنابلة و الشافعیة و فی رواية عن احمد بن

كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معيناً كانى حفيظة والشافعى فقيلاً يذمه  
 وقيل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامى لا مذموم له اذ علمت ذلك ظهر لك ان  
 ما ذكره النسفى من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطأ بهى على انه لا يجوز لتقليد  
 المفضول وانه يلزمه التزام مذهبه وان ذلك لا يتأتى فى العامى وقد رأيت فى أحد  
 فتاوى ابن حجر الفقيه التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفى المذكورة ثم  
 قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبنى على تضعيف من انه يجب لتقليد الاعلم  
 دون غيره والاصح انه تميز لتقليد اسمى شأؤ ولو مفضولاً وان اعتقده كذلك وحيد  
 فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلدان ليعتقد ان ما ذهب اليه يحتمل  
 انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رأيت المحقق ابن العام صرح بما يؤيده حيث قال فى شرح الهداية  
 ان اخذ العامى بما يقع فى قلبه انه صواب اولى وعلى هذا اذ يستفتى مجتهدين فاختلفا عليه لاولى  
 ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منها وعندى ان لو اخذ بقول الذى لا يميل اليه جائز ايضا لان  
 سبيله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطوطاوى فى  
 خواشى الدر المختار قوله خطأ يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور وانما  
 لم يميز خطأ الخالف فى الفروع كما تقدم من ان المجتهد يحتمل ويصيب والمراد ان  
 ما ذهب اليه اما منا صواب عنده مع احتمال الخطأ واما بالنظر اليها فكل واحد من الاربعة  
 يصيب فى اجتهاده فكل مقلد يقول هذه العبارة على لسان امامه الذى قلده وليس المزاد  
 انه كيف كل مقلد اعتقاد خطأ المجتهد الآخر الذى لم يقلد لان تقليده واحد منهم انما يسوغ  
 بقدر ضرورة التقليد وهى كون المقلد ليس من اهل النظر فى الادلة لاستنباط الاحكام  
 النظرية فيقلده فى العمل فقط انتهى جواب السؤال الثانى وما بعده هذه الاشعار  
 المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعى فيها ثم قيل ذكر اللغة وحكم اللغة من ابن المبارك  
 لان الشافعى فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب والنووى وابن حجر وغيرهم ان الشافعى



قال من اراد ان يتجربني الفقه فهو عيان عيان على ايجنيقة وهذا القول منه مشهور  
وفي كتب النقا مسطور وهو الذي نظم ابن المبارك فقال وقد قال ابن ادريس  
مقالا لا يصح النقل في حكم لطيفة بل بان الناس في فقه عيال بل على فقه الامم جنيقة  
والذي يستشكل من قوله فلغة ربنا الخ هو ان اللغنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين  
بعد موته واذا صار الائمة لبعضهم على بعض شاك وهو غير مستكر لاسيما اذا كان لاحق  
الحق فموجب كون الرد على ايجنيقة بخصوصه موجبا لللغنة والجواب عن هذه الاشكال  
على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائل ان اللغنة  
قد يحكي بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد يحكي بمعنى الابعاد  
عن رحمة الله المختصة بالصلياء والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد  
في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقية وعاصره ومقتصره وبائعه وحامله  
والراشي والمرشئ وعلى اكل الربوا وموكله وشابيه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله  
آذى خلق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة شتمين بالنساء والمنشبات  
بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من له نظر في كتب الحديث من الصحاح استنبه وغيره  
واح فلا يستبعد كون الرد على ايجنيقة موجبا للفسق الموجب للابعاد والطرد ثم المارد  
بالرد ليس مطلقة حتى يستشكل لصنيع الائمة بل الرد محتقر له وحطاله عن منزلة وطعنا في توبة  
بحيث يوذى مقلديه كما هو البشان اكثر العوام الذين كالانعام بل الخواص كالعوام  
وذلل هذا الرد اشتمل على السب واشتم لا شبهة في كون الرد به فاسقا يجوز اللغنة به  
الثاني وليس الشعر المذكور متضمنا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين  
فلا ريب في جوازه وهذا كله وضوح لك صحة قول الجلبى في حواشي الدر المنخار المراد من  
رد ومحتقره منكر ان يكون فيه قوة الاجتهاد والافهم نزل الائمة تروا قول بعضهم  
انهم يتأولون على ذلك لنصرة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلام ان يقول على من حط

قد را بى حنیفه انتہی و اما قول الطحاوی فی حواشیہ رد علی الجلبی قیہ غایۃ من رده  
بہذہ الصفتہ المتقدمة ان یمکن قد ارتکب محرما و ہولایعن بل لا یمکن لعن کا فر محصور  
انتہی فیما طر لما اسلفنا و قال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ارای علی من ردا قال  
من الاحکام الشرعیۃ محتقکہ ما فان ذلک موجب للطرد والابعاد لا یجوز الطعن فی  
الاستدلال لان الائمۃ لم تنزل یہ وبعضہم قول بعض ولا یجوز الطعن علی الامام نعمہ  
لان غایۃ الحرمتہ فلا یوجب اللعن لکن لیس فیہ لعن شخص معین فہو کلعن الکاذبین و کفر  
من العصاة انتہی و هذا ما خطر بالبال و السہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ المرآۃ بعفو  
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز السہ عن ذنبہ الجلی و انخفی  
**استفتا** چہ سیفر مایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ہندہ درایام رضاغت  
خوشیزینب کہ از شوہر شش بود نوشیدہ پس ازان بعد عرصۃ زید بزینبا  
ساختہ پس نکاح زید بہ ہندہ درست خواہد شد یا نہ بینوا توجہ روا  
**ہو المصوب** درین باب عبارات فقہا مختلف واقع شدہ اند از اخبار  
بحررائق در یک مقام از دیگر مہمۃ المصاہرۃ الحرمات الاربع حرمتہ المردۃ علی اصول  
الزانی و فروعہ نسباً و رضاعاً و حرمتہ اصولاً و فروعہا علی الزانی نسباً و رضاعاً  
لما فی الوطی الحلال انتہی و عبارت جامع الرموز لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی  
و المنزیۃ علی اصل الآخر و فروعہ رضاعاً انتہی و عبارت بحررائق بمقام دیگر قدمنا ان  
فروع المنزی بہا من الرضاع حرام علی الزانی و لذا قال فی الخلاصۃ و کذا لو لم یقبل  
من الزنا و ارضعت لا یلین الزنا فانہا تحرم علی الزانی کما تحرم فہما من المنسب علیہ  
انتہی حرمت معلوم می شود و در در مختار می نویسد الوطی شہتہ کالحلال قیل و کذا  
الزنا والا وجہ لافتح انتہی و در رد المحتار در شرح این قول می آرد و ذلک حبث  
قال اسی صاحب الفتح لکن الزنا کالحلال فاذا وضعت بہ بیتا حرمت علی الزانی

از جناب کتبہ مصلحہ مرزا ابومرسلہ مولوی حکیم سید محمد سرور شاہ صاحب دوزیر سابق ریاست شریک باہر

کتاب الرضاۃ



وآبائہ وانبائہ وان سفلوا و فی التجنیس عن الجرجانی ولعم الزانی التزوج بها کالمولود  
 من الزانی لانه لم یتثبت نسبها من الزانی والتحریم علی اباء الزانی واولاده للجرنیة ولا جرنیة  
 بینا و بین العم واذ ثبت هذا فی المتولدة من الزنا فكذا فی المرضعة بلین الزنا قال فی  
 الخلاصة وكذا لو لم یجبل من الزنا وارضعت لابین الزنا تحرم علی الزانی كما تحرم بناتها  
 علیه وذكر الویری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم یتثبت النسب فتح تثبت  
 من الاب وكذا ذكر الابیجانی وصاحب الینایع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضة  
 وذلك فی الولد نفسه لانه مخلوق من ماء دون اللبن اذ ليس اللبن كالثنا من منیه لانه من  
 الشفوی وهو لا یلتصق الابا یدخل من اعلی المعدة لاسفل البطن كما لحقته فلا اثبات  
 فلا حرمة بخلافه ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة عنه واذ اترجم عدم حرمة الرضیعة  
 بلین الزانی فعدمها علی من ليس اللبن منه اولى خلافا لما فی الخلاصة ولا یخالف المسطور فی  
 الكتب المشهورة اذ یقتضی تحريم نبت الرضعة بلین غیر الزوج علی الزوج بالطریق الاول  
 انتهى كلام الفتح لمخصا وحاصله ان فی حرمة الرضیعة بلین الزنا علی الزانی وكذا علی اصوله  
 وفروعہ وایتن كما صرح به القمستانی ایضا وان الطاءیر حایة عدم الحرمة وان ما فی  
 الخلاصة مردود لان المسطور فی الكتب المشهورة ان الرضیعة بلین غیر الزوج لا تحرم علی  
 الزوج وكلام الخلاصة یقتضی تحريمها بالاولی واما فی الفتاوی اذا خالف ما فی المشاهیر  
 من الشرح لا یقبل هذا تقریر كلام الفتح وقد وقع فی فهمه خطب کثیر منه ما ادعاه فی البحرین  
 ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعہ وانها لا تحل للزانی انفاقا والی اصل كما قال فی  
 البحران المعتمد فی المذهب ان لبن الزانی لا یتعلق به التحريم وظاهر المعارج والخامسة ان  
 المعتمد بثبوت قلت وذكر فی شرح المنیة انه لا یعدل عن الدراية اذا وافقتهار وایة وقد علمت  
 ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى ازین عبارات واضح شدة که رضیعة بلین زنا برزانی  
 بر قول صحیح حرام نیست و نیز رضیعة بلین شوهری به شوهر دیگر حرام نیست بناء علیه

بلین غیر زانی بدرجہ اولی بر زانی حرام نخواهد بود و چون صاحب فتح القدیر از ارباب تبحر  
 بکلمه سعد و در مجتهدین است قول او و هو الاوجه بر روایات فتاوی مقدم خواهد شد  
 و آنچه متوهم می شود که رضیعہ بلین غیر زنا و فروع رضاعی مرضعہ بلا شبهه می شود و مزنیہ سببنا  
 حرمت مصاہرہ با و ثابت می شود و پس لابد جملہ فروعش حرام خواهند شد پس بدفع  
 باین طور که منشاء حرمت مصاہرت ثبوت جزئیت یا شبهه جزئیت است و آن درین صورت  
 منقوض است و خیال این امر که در میان حرمت رضیعہ بلین غیر الزوج علی الزوج  
 و حرمت رضیعہ بلین حلال علی الزانی فرقی است بین چه حرمت رضیعہ علی زوج المرضعہ  
 از جهت دیگر است و حرمتش بر زانی از جهت دیگر است فخرمہ رضیعہ المردۃ علی الزانی  
 انما ہو حرمتہ المصاہرۃ لا مدخل فیہا للعضیۃ الرضیعۃ من الزانی و حرمتہ رضیعۃ المردۃ علی  
 الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چه هر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاہرہ  
 و اعتبار مصاہرت مبنی است بر اعتبار جزئیت و از بنجامند فروعش حرمت فروع غیر  
 بر زانی عقوبت و نیز بظاهر است کہ اگر رضیعہ بلین غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیعہ بلین  
 زنا بر زانی بدرجہ اولی حرام خواهد شد و قد عرفت ان المعتقد فیہا قدم الحرمتہ و ہذا مسلم  
 حصل بعد التفتیح التام والعلم التام عند الملک العلام حررہ الراعی عفو ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۱۲۳۳ **سئالت** کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
 نوٹ جو آجکل رائج ہی انکا خرید و فروخت نہ یادہ و کم پر جائز ہی یا نہیں بنیوا و جوا  
 الجواب ہو الملمہ للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی  
 اسواسطی کہ حکام فی اسکو مال فراہ دیا ہی اور جوشی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار  
 دیا ہی خواہ فی اصلہ اوسمین ثمنیہ اور مالیتہ ثابت نہو لیکن فقط قوم کے قرار دینی ہی  
 ثمنیہ اور مالیتہ اوسمین ثابت ہو جاتی ہی اور کم اور بیش پر اوسکی خرید و فروخت

از کتاب التاج فی مسائل فرائض و احکام  
 از تاج العارفین و صاحب التاج  
 از تاج العارفین و صاحب التاج



جائز ہو جاتی ہی قال فی المدایۃ ویجوز بیع الفلین بالفلسین باعیانہما عند البی حنیفۃ  
 و البی یوسف ریح و قال محمد رحمہ لا یجوز لان التمنیۃ ثبتت باصطلاح الکمل فلا یقبل باصطلاحہا  
 و اذا بقیت اثمانا لا تمسحین فصار کما اذا کانا بنیرا عیانہما و بیع الدرہم بالدرہمین و لہما  
 ان التمنیۃ فی حقہما ثبتت باصطلاحہما و لا دلایۃ للغیر علیہما فقبل باصطلاحہما و اذا بطلت  
 التمنیۃ تمسحین باحقین انتہی پس جبکہ نوٹ مذکور میں کہ کاغذ ہی مالیت ثابت ہوئی تو اسکا ہی  
 خرید و فروخت سات کمی اور بیشی کے جائز ہی فی رد المحتار فی باب العینۃ حتی لرباع

کاغذۃ بالف یجوز و لا یرکہ انتہی و اللہ اعلم و علیہ اتم العبد المحبیب محمد ریا علی عفی عنہ [محمد  
 الجواب صواب الجواب صحیح البتہ بیع و شراء مذکور جائز فقط الجواب صحیح  
 محمد ریا حسین محمد اعجاز حسین محمد عبدالقادر عفی عنہ حاد حسین عفی عنہ  
 الجواب صواب بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہی اور حکم کرنا مجبیب کا نہ بہت  
 بیع و شراء مذکور جائز ہے فقط صحیح بیع مذکور صحیح اور انت  
 محمد حسن ابو القاسم محمد منزل عفی عنہ ابو محمد عنایت السدی عفی عنہ  
 الجواب ہو الجواب الجواب صواب محمد عبدالجلیل بن محمد عبدالحق خان  
 محمد نظر علی

۱۲۴۲ متفقاً کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
 کہ نوٹ پر شبہ لگانا مثلاً سور و پیہ کا نوٹ ننانوی میں خرید لینا جائز ہی یا نہیں بنیو  
 الجواب واللہ سبحانہ و تعالیٰ موفق الصدوق و الصواب  
 ظاہر ہی کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہی جسے پیدا ہوئی بہت قلیل زمانہ گذرا  
 فقہای مصنفین کے وقت میں اسکا وجود اصلاً تھا کہ اونکی کلام میں اسکا  
 جزئیہ بالتصریح پایا جاوی مگر اسوقت جہان تک خیال کیا جاتا ہی نظر فقہی میں  
 صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہی اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی  
 پڑتا ہے کہ علت تحریم ربوا قدریہ الجنس ہی پر اگر دونوں متحقق ہوں تو فضل و بیہ

بہت

دو نو حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسبیہ اور دونوں بنون تودو نو ن حلال  
 لما فی عامۃ الکتب و فی تنویر الابصار علۃ القدر مع الجنس فان وجد احرم لفضل  
 والنساء وان عد ما حلال ان وجد احد ما حل الفضل و حرم النساء اور انجن فیہ  
 میں فی البدیہہ دونوں مفقود عدم مجاہست اسلیبی کہ یہہ کاغذ ہی وہ چاندی او  
 الغدام قدر اس طرح کہ یہہ معدود ہی وہ موزہ ان پس حسب ضابطہ مقسورہ  
 فضل و نسبیہ دونوں حلال ہونا چاہی سہلہ کا جواب تو اسقدر سی ہو گیا  
 لیکن غیر فقہیہ کو الیسی جگہ یہ وہم گذرتا ہی کہ ہر پند اصل حقیقت میں نوٹ صرف  
 چھ ہی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ ہی  
 ہر جگہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین میں سو روپیہ کا نوٹ دینی اور  
 روپیہ دینی میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اسکی ساتھ معاملہ اٹھان  
 جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہی کہ بعوض ننانوی کے خریدی گئی اور سہلہ  
 میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستفسرہ میں ہی حکم تحریم دینا چاہی  
 فی فن شریف فقہ میں کچھ ہی بصیرت حاصل ہی اسکی نزدیک تو وہم کا ازالہ نہایت  
 آسان ہی اموال چار قسم ہیں ایک وہ کہ اصل خلقت میں شمن ہیں اور بہر حال شمن  
 اور یہ صرف سونا چاندی ہیں دوسری وہ کہ بہر حال بیع ہیں جیسی ثیاب  
 و اب قیسری من و جہ شمن من و جہ بیع جیسی ملکات و موزونات و عدیات متقاۃ  
 ان مصطلحہ کہ اصل خلقت میں تو کالا ہیں مگر عرف و اصطلاح نے انہیں شمن  
 قرار دیا ہی وہ جب تک رائج ہیں شمن ہیں ورنہ نہیں جیسی پیسی یا بعض دیار ہند میں  
 شمن ہی اور نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اٹھان بڑا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رائج ہی  
 اصل خلقت میں مبلغ ہی مگر بسبب تعارف شمن ٹھہرا ہوا ہی اور از انجا کہ  
 اصلہ سوای زر و سیم کے کچھ نہیں لہذا اہل عرف اگر غیر شمن کو شمن کہنا چاہیں



تو ناچار اسکی تقدیر اٹھان خلقیہ سی کر نیگی اسلیے پیسوں کی مالیت یوہین بنائی جاتی  
 کہ روپیہ کے سولہ آنہ پس نوٹ کو جب عرفا میں کرنا چاہا اسکی اندازہ میں ہی  
 اصل شرن کے رجوع ضرور ہوئی اور یوں ٹھہرایا گیا کہ فلاں نوٹ سو روپیہ کا  
 فلاں دو سو روپیہ کا فلاں تہارہ کا مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہی اس اتنا جس  
 و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسی اندازہ فلوس سی چونستہ پیسی روپیہ کا عین نہیں  
 ہوگی یونہی اس قرار دادی وہ نوٹ حقیقہ سو روپیہ یا چاندی نہو جائیگی  
 پس علت رہو کا تحقق ممکن نہیں باقی رہا عرف و احوط لارج اسکا اتباع عائد  
 پر ہا یعنی ضرور نہیں کہ جو قیمت اونہوں نی ٹھہرا دی ہی یہ اس سی کم و بیش نکلیں  
 یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہیں سو روپیہ کی چیز ایک پیسی کو بیچیں  
 یا نہرا اشرفی کو خریدیں صرف تراخی درکار ہی دس امام علامہ محقق علی اللہ  
 فتح القدیر میں فرماتے ہیں لو باع کاغذہ بالف یجوز ولا یکرہ الخ آخر نہیکہ ایک  
 پیسی بتعین عرف ہمیشہ معین رہتی ہیں مگر علمانی اشرفی سی زیادہ کی عوض میں  
 بیچنا روا رکھا اور سب جانتی ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہی لیکن فقہاء  
 ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو وجہ کیا ہی وہی اختلاف  
 جنس جسکے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا فی الدر المختار ومن عطلی صرفیاد  
 کبیر افعال اعطی نصف درهم فلوسا بالنصب صنفه نصف ونصف من الفضل  
 صغیر الاجتہد صح ویکون نصف الاجتہد بمثلہ وابقی بالفلوس اور اوسمیں ہی صح  
 ودرہمین ودرہین بدہرم ودرہین بعرف الجش مختلف الجش جب یہاں تک  
 جائز رہا تو سو روپیہ کا نوٹ ننانوی کے عوض خریدنے میں کیا ہرج ہو سکتا ہے  
 میان تو نہ قدر متحد نہ جنس نہ احد یہ حکم بیع و شراکای جہان نفع و انتفاع شرعاً  
 البتہ قرض اس طرح پر دینا کہ ننانوی روپیہ دیتا ہوں اور اسکی بدلی سو روپیہ

لیو لنگا مینک منوع ہو گا فان کل قرض جہ نفعاً ہو ربوا یا ہاتک کہ علمانی تو منفعت  
سقوط خطر طریق کے سبب ہندوی ناجائز ٹھہرایا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہیں  
پھر مالیت میں رجحان کیونکہ درست ہو گا عذا ماطرہ لی و اسد سبحانہ و تعالیٰ علم  
کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ  
محمد بن النبی الامی صلی اللہ علیہ وسلم  
محمد ہادی علیخان

۱۲۵ اشتفتا ما تو لکم فی الکاغذ الانقلیدی المسمی بنو ذیل ہو کا لصیک ام ہو  
کمال مال و ہاں بحسب التساوی ام لا فقط

الجواب قال فی الدار المختار انا الفلوس فان رائجۃ فشن والا فسلع انتہی فیہ فہم  
ان الکاغذ المذکور لیس کا لصیک بل ہو مال بدلیل رد اجماع بین الناس وان کان  
صہبکا لیرد و یج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کا الفلوس لا خلقیۃ کا النقدین فان  
عووض ذلک الکاغذ بالنقدین لا یحب التساوی و التقابض لان علۃ الربوا  
انقدر مع یجنس فعدم القدر و یجنس بینہما محل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یونس در احمد

۱۲۶ اشتفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ صدر روپیہ  
مثلاً کسی بیع و شراکی و زیادتی پر جائزہ ہی یا نہیں بنیو تو جہوا

ہو المصوب نوٹ ہر چند کہ خلقۃ شن نہیں مگر عرفاً حکم شن میں ہی بلکہ عین  
شن سمجھا جاتا ہی اسوجہ سی کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کہ دی تو اصل مال کا  
سو روپیہ تاوان لیتا ہی اور سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہی تو مقصود اس  
قیمت ملنا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہی کیونکہ بظاہر ہی کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا ہی  
نہیں ہی بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اسکی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سو روپیہ  
اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا دیوی یا سو روپیہ  
دیوی دو نو امرساوی سمجھی جاتے ہیں اور دائن کو کسیکی لینی میں مدیون سنی

مرسلہ حاجی محمد صاحب السراۃ ترجمانی علی

کتاب البیع



مذہب نہیں ہوتا ہی حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوی تو وہ نہیں لیتا ہی  
 بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً جنس ہیں مگر یہ کیفیت انکی نہیں ہی اگر  
 ایک روپیہ کے عوض میں کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور تو ادا  
 پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور منہر دخت کنندہ کو اختیار  
 رہتا ہی کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ  
 وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفاً جنس ہیں مگر عین جنس خلقی نہیں سمجھی گئی ہیں  
 بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین جنس خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ  
 پس تفاضل بیع فلو س میں جائز ہونی سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ ہی جائز ہو جاوے  
 کیونکہ پیسی غیر جنس جنس ہیں حقیقتہ ہی اور عرفاً ہی گو بوجہ اصطلاح اور عرف  
 اوس میں صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین جنس  
 خلقی سمجھا گیا باب تفاضل میں اوی بنا پر حکم دیا جاوے گا اور تفاضل اسمین حرام  
 ہو گا فانما الاعمال بالنیات وکل امرأ ما نوى اور اگر اسمین رہا حقیقتہ نہ تو شہد ہو جاوے  
 سی تو مگر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہی کہ شبہہ رہو باعث حرمت ہی  
 علاوہ ازیں جو بیع و شراء نوٹ میں تفاضل اختیار کر لیا مقصود اسکو بخراسک  
 کہ بعض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوے اور کچھ نہوگا مگر بطور حیلہ کہ  
 وہ نوٹ کا معاملہ کر لیا اور یہ ظاہر ہی کہ ایسی ارتکاب حیلہ سی حکم حلت کا نہیں ہوگا  
 تہذیب لایمان میں ہی انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعہ اللہ فیہ  
 مخا و الدینہ کا فی الشرعہ فان مقصود حصول الشیء الذی احرم اللہ بتلک الحیلۃ او  
 اسقاطا ما وجبہ انتہی پس اگر نوٹ میں تفاضل و تضار جائز ہی ہو لیکن دیاتہ  
 فیما بینہ دین اللہ کسی طرح سی درست نہوگا اسیوچہ سی کتب فقہ میں بیع عینۃ اور  
 شراء باقل ما باع وغیر ذلک کی مانعت مذکور ہی اور احادیث اسن باب میں

عن ذنبه الجلی والنفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات



محمد عبدالحی تہاوی زائد عن ذنبہ الجلی والحقنی

۱۲۸

استفتا جو نان یا بسکٹ خمیر خمیر تازی ہو جو منجملہ مسکرات ہی اوسکا کمانا جائز ہی یا حرام علماء کلکتہ نے فتویٰ اوسکے جواز اکل کا دیا ہی لہذا اکثر عوام نے اوسکو کھاتے ہیں اور نہیں کہا نیوالے پر عجب کرتے ہیں لہذا جواب اس مسئلہ کا مفصل بتقریر عام فہم مستند مسند کتب معتبرہ حنفیہ درکار رہی بیوہ اتوجہ ہو المصوب بذهب مفتی یہ جتنی اشربہ اور اشیاء سیالہ مسکراتین وہ سب نجس ہیں اور ایک قطرہ ہی اوشکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کرے بقول رسول صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام آخر جہ ابوداؤد والترمذی وابن ماجہ وغیرہم رمز الحقائق شرح کنز الدقائق میں شیخ الاسلام بدرالدین محمود عینی لکھتے ہیں قال محمد والائمة الثالثة کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان علیہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر قال قتال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصحیہ والفتاویٰ علی قول ختم اور فتاویٰ نیرازیہ میں ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام حرام قالوا وبقول محمد ناخذ وذهب محمد انہ حرام ونجس انتہی اور سراج منیر میں ہی جملۃ انواع النجاسات خمسۃ وعشرون الخمر وما عداہ من الاشریۃ المحرمۃ انتہی اور شرح جامع صغیر حسامی میں ہی اہل ہی اسی الاشریۃ وراء الخمر مثل الخمر فی النجاستۃ عن احمد فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاستہ غلیظۃ تمنع اذا زاد علی قدر الدہم ورویہ روایتہ اخری خفیۃ مقدرة بالکثیر الفاحش انتہی ہر گاہ ان عبارات سی حرمت اور نجاست تازی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ بسکٹ و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر تازی مخلوط ہو کھانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاویٰ قاضی خانیہ میں بخلاف الدقیق اذ عجن بالخمر وخنزفانہ کیون نجسا ولا تطہر انتہی اور فتاویٰ عالمگیری میں

کتبہ المخطوطات

و بحوالہ میں بالآخر لکھتا ہے اسوچہ سی کہ جب تاڑی اور شورو و نوچس میں ہیں  
 کسی خاص سی و دھلو طہی بخش ہوگا اور کھانا اسکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا  
 کہ تاڑی یا شراب پر باطل ہے اسوچہ سی کہ سرکہ میں انقلاب حقیقت ہو جاتا ہی  
 اسوچہ سی حکم طہارت و حلت کا دیا جاتا ہی بخلاف خمیر تاڑی اور شراب کی کہ اس میں  
 انقلاب ہا بیت نہیں ہوتا ہی بلکہ بسبب خلط و طبع کے کمال اتصال اور انصاف  
 ہو جاتا ہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ انقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

تاج و زائد

۱۲۹۔ **مبحث ایک زمین جسکے مالک تین شخص باشند** اگر تین قبضی میں ایک  
 رعیت کے اسطرح رہے ہی کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر تصرف ہوتا ہی اور  
 مکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دید یا کرتا ہی اور جب تک رعیت مذکور  
 مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان اندروی قانون انگریزی کے اسکو بیدخل نہیں  
 سکتی ہیں اور اس زمین کو تصرف و قبضہ اس رعیت سی باہر نہیں کر سکتے ہیں  
 وہ رعیت خزانہ ادا نہ کری تو البتہ مالکان اسکو بیدخل کر دیتی قانون مجازین  
 اور اس حالت میں اس رعیت سی متزع کر کے دوسری کے ساتھ بند و بست  
 اس زمین کی کر دینے کے مختار ہیں اور اس زمین کا بند و بست بعد پانچ سال کے  
 تبدیل ہو جایا کرتا ہی یعنی خزانہ مقررہ اسکا گھٹ بڑھایا کرتا ہی اور حسبوقت مالکان  
 مع سابق پر ضافہ کرتے ہیں رعیت مذکور اسکو قبول کر کے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک  
 و بست اپنی ساتھ کر لیا کرتا ہی اور اس حال میں اگر رعیت مذکور جمع نہ آدا اگر  
 و جمع سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو مختار یعنی جمع نہ آید کے حق انزعاع زمین قانونا  
 اصل نہیں ہی صرف انزعاع زمین کے مختار وہ لوگ اسوقت ہیں جب مطلق خزانہ  
 رعیت موقوف کر دی ایسی زمین میں رعیت مذکور مسجد بلاذن مالکان بنایا جائے



پس شہ عاودہ مختار ہی یا نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لیوی تو وہ مسجد شرعاً مسجد ہو گئے اور احکام مسجد اس پر مترتب ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان نمائندہ سی دو یا ایک سی اذن لیوی کُل سی اذن نہ لیوی تو شرعاً کیا حکم ہی اور اگر قبل بنجانی کے اوسنی کسی سی اجازت نہ لی یا لی تو بعض سی اور بعد تیار ہو جائے مسجد کے جملہ شرکار نے اذن دیا تو اس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہیں اور اگر اذن شرکار کی ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد و نوں کار رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب پاؤں گا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شی کا مفصل بسند کتب معتبرہ درکار ہی بیٹو اتوجہ روا

**ہو المصوب** شرائط صحت وقف سی ایہ ہی کہ موقوف ملک واقفین قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیدی رد المحتار میں ہی افادہ ان الواقف لا بد ان کیون مالک وقت الوقف ملک تانا و لو بسبب فاسد وان لا محجور اعم التصرف حتی لو وقف الغاصب المصوب لم یصح وان ملکہ بعد الشراء و صلح و لو اجاز المالك وقف فضع لی جاز اتقی پس صورت مذکورہ میں رعیت اوس زمین مسجد بنانیکا مختار نہیں سی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی ملک نہیں سی بان اگر جملہ شرکار مالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اسوقت حکم صحت وقف کا ہوگا مگر اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کا حکم مسجد شرعیہ نہ ہوگا و اسد اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوڑ و اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الوقف  
از عظیم آباد محمد پیر پور بابہ سوال ۳۳۳

**استفتا سوال اول** جو جانور کہ ہندو ذبح نمائے بیٹوں کی نام سے وقف کرتے ہیں جیسی سانڈ وغیرہ اسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرعی

یا ہبہ غیر شخص مالک سی باجو و علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود بیا قطع  
یا بعد قطع بعض عضوا و سکی دریا میں یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہیں او سکا کھانا  
یا لکڑی یا بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذی روح چیزیں جو کسی گنا  
پر عید تہ یا امام بارگاہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پستش او سکی شرعاً ناجائز ہی بہ نیت تقرب  
یا بجز چڑھائی جاتی ہیں فی زمانہ و وطریق پر مروج ہی اول یہی کہ چڑھائی ہوئی چیز  
کو کھانا یا مقام پر چھوڑ دیا جوی دوسری یہ کہ مالک کی طرف سی اوسی مقام پر تقسیم کر دی جائے  
جواب یہ سکا کھانا یا استعمال کرنا و نوں صورتوں میں کیسا ہی ہینو اتوجروا

**جواب المصوب** جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانور و کھانا  
مالک یا باندہ و ن اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ماہل لغیر اسد ہی کیونکہ  
فتاویٰ ماہل لغیر اسد وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اسد ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ  
پا سکا چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سی کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور ارسال سی  
نہ مالک مالک سی نہیں نکلتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا او سکا درست ہوگا و لختار

فی المختار فی الصیدانہ الذی لک اذا لم یبعہ و کذا فی الہدایۃ انذاسیتہا لما بسطہ الشرنبلالی  
ن کی اہل شریعت اہل شریعت کی شرح کنزین مرقوم ہی انکان مسلما فی مال الغیر فلا یجوز تلافی  
یا باندہ و ن صاحبہ انتہی جواب سوال سوم جس چیزیں زندہ لغیر اسد مقصود نہ ہو بلکہ  
بہ تقسیم کرنا اور اسکا ثواب میت کو پونہا نا وہ حلال ہی اور جس میں صرف چڑھانا اور  
یا باندہ و ن لغیر اسد مقصود نہ ہو جیسی وہ چیزیں کہ اکثر عوام قبروں پر یا تعزیہ وغیرہ پر چڑھا  
تہ و ن اہلین او مقصود انکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہیں و مختار میں ہے

ان انذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام و ما یؤخذ من الدراہم و التبع و الزیت  
و کذا فی صنایع الاولیاء تقربا الیہم فنوبالاجماع باطل و حرام مالم یقصدوا صرفا  
یا باندہ و ن اناس فی حذہ الاعمار و قد بسطہ العلماتہ قاسم فی شرح در البار



انتہی والدہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤر  
عن ذنبہ الجلیہ و الخفیہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولانا مولوی محمد عبدالغزیز صاحب شافعیہ  
شاہ محمد علی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فاضل  
صرف یکجائی سی علوم دینی سی فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چند  
جا بجا نوکر رہی اور نوکری سی جو کچھ محاصل ہو امکان پر بھیجا اور شمول مال کیا  
سبک صرف میں در آیا یعنی خرید زمین داری کے نام سی اونکی بی بی اور زوجہ  
شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی باخود  
نہی اور حالت یکجائی میں مولانا موصوف فی وفات پائی اب عرصہ پانچ چوبیس  
باخود یا محمد یعقوب و محمد فصاحت عیمان و مظاہر الحق برادر بی مات مولانا  
علیحدگی ہو گئی تو اب مال متروکہ میں مولوی صاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہیں  
اوسمیں استحقاق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت چچا و نکاہی یا نہیں اور اگر  
تو کس قدر ہی اور کتنا کتنا حصہ ایک شخص کو پانا چاہیے بنیوا تو جوہر و افتخار  
ہو المصوب ایسی حالت میں وہ مال در میان مولوی عبدالعزیز  
و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے مشترک سمجھا جاوے گا اور اثلاً نا تقسیم ہوگی ایک  
محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبدالغزیز کا حقیقی فائدہ  
مندیہ میں ہی حاصلہ الاخوة الخمسة بسیم و کسبم کیون بنیم انجہ ساساتی  
والدہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤر والدہ عن ذنبہ الجلیہ و الخفیہ  
استفتا عن السؤال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
آلہ من ادرك ركعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرك الصبح ومن ادرك ركعة

کتاب الشرائع فی الکسب  
الرجوع بآداب کمالہ سادات ضلع غازی پور سردار شاہ محمد فصاحت صاحب باہ شاہ شہزادہ

کتاب المصوب  
ابن تاجاؤر مولوی محمد عبدالغزیز صاحب الشرائع فی الکسب

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرك العصر - موطا امام مالك ربح الادراك  
 الوصول الى الشئ فظاهره انه يكتفى بذلك وليس مراد بالجامع فحله الجمهور على انه ادرك  
 الوقت فادام على ركعة اخرى كملت صلاته وللبهي من ادرك ركعة من الصبح قبل  
 ان تطلع الشمس فليصل اليها اخرى وفي هذا وعلى الطحاوى حيث فصل الادراك  
 باحتمام الصبي وتطهير الخائض واسلام الكافر ونحو ذلك واراد بذلك نصرة من  
 ان من طلعت عليه الشمس فهو في صلوة الصبح بطلت لاحاديث النبی عن صلوة  
 عند طلوع الشمس وعوى انها ناسخة لهذا الاحاديث تحتاج الى دليل اذ لا يصار  
 الى النسخ بالاحتمال والجمع بين الحديثين ممكن بحمل احاديث النبی على النوافل ولا شك  
 ان تخصيص اولى من دعوى النسخ قال ابن عبد السلام لا وجد دعوى انهم حديث  
 الباب لانه لم تثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا التقديم حديث النبی عن الصلوة  
 عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحل على التطوع قال السيوطى وجواب الشيخ  
 الكل الدين في شرح المشارق عن الخنفية بحمل الحديث على ان المراد فقد ادرك ثواب  
 كل صلوة باعتبار نيته لا باعتبار عمله وان معنى قوله فليتم صلاته فليات بها على وجه التمام  
 في وقت آخر بعيد بربه ببقية طرف الحديث - ورمالى على موطا امام مالك لمخصا  
 واصل فق مقرر است که چون تعارض کنند و آیت رجوع بحديث کنند و نزد  
 تعارض دو حديث رجوع بقیاس نمایند قیاس ترجیح کرده حکم این حديث را در نماز  
 عصر و احاديث نهي را در نماز فجر زیرا که وقت نماز فجر تمامیت و نقصان فی درستی  
 پس واجب میگردد و بصفت کمال و چون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد  
 ادای کمال واجب نشد و آخر وقت نماز عصر که آفتاب زردی گیرد ناقص است پس  
 وجوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد نماز  
 و ادای کمال واجب باشد - اشعة اللمعات شرح مشکوة ما قولکم دام فضلکم فیما قال الارقا



فی شرح الموطا مجيباً للطحاوی الجمع بین الحديثین ممکن کحل احادیث النبی علی البیاض  
انتهی و فیما قال شیخ عبدالحق فی شرح مشکوٰۃ چون تعارض کنند و آیت رجوع  
بحدیث کنند و نزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند الخ یفتی به و یت  
علیه بنیوا توجسد و اجرکم اسد اعظیما فقط

**هو المصوب** المعتقد المرجح ما حرره الزرقانی و اسد اعلم حرره الراجی

عفور به القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و یحیی

**السؤال الثاني** حفصه تناد مولانا و دام اسد تعالی فیوضا تکم علینا

آخر النظر بعد صلاة الجمعة فی ملک النصارى ام لا بنیو ابیاننا شافیا اجرکم اسد تعالی

**هو المصوب** نعم یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحۃ الجمعة فی هذه

البلا و شکا بسبب فقد شرط السلطان تدل علیه هذه العبارات قال فی العالمکیر

نقلنا عن التهذیب لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی

بهم الجمعة جاز انتهى و فیها ایضا نقلنا عن مخرج الدرر ایه بلاد علیها و لاة کفار یجوز

للمسلمین اقامه الجمعة فیها انتهى و فی رد المحتار لومات الوالی او لم یصر فقتنه و لم یوجد

احد من له حق اقامه الجمعة لضرب العامة لم یخطب الا للضرورة مع انه لا امیر ثم و لا قاضی

انتهی و فی فتح المنان للشیخ الدہلوی قال فی الهدایة لا یجوز اقامتها الا للسلطان

او لمن امره لانها لتمام مجمع عظیم و قد تقع المنازعة فی التقدم و التقدیم فلا بد منه تمییزا

لامره و ظاہره یفید الاولیة و الاحتیاط عقلا لا الاشرط عدم جواز الصلوة بدونه

انتهی مختصرا و فی رسائل الارکان لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان و ما فی النهاية

برمی لا یتبیت به الاشارة لا لاطلاق النصوص ثم المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی

تقدیم واحد ثم انصحیة اقامه الجمعة فی زمان فتنه امیر المؤمنین عثمان رضو کان اما احقا

محصورا و لم یعلم انهم طلبوا الاذن من قبل الظاہر عدم الاذن لان هو لا و الا تشکیبا

لم يخصني ذلك فاعلم ان اقامة الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن ولعل هذه الوجة  
 ترجع المشايخ عن هذا الشرط فيما تعذر الاستيذان وافقوا بان ان تعذر الاستيذان  
 من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جاز انتهى فمذه العبارات شاهدة  
 بان اشتراط السلطان امر استحسانى ومع فقد السلطان تجوز اقامة الجمعة بل لو  
 اختلفت في تعريف المصرو تعدد الجمعة قال في المحيط كل موضع وقع الشك  
 ان يكون مصرافى لم ان يصلوا بعد الجمعة اربعاً بنية الظهور احتياطاً انتهى وقال في مفتي  
 ضا كما اتى اهل مرو باقامة الجمعيتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازها امر متمم بالاربع  
 احتياطاً انتهى والى العلم حرره الراجى عفو له به القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي  
 تاجواز اسد عن ذنبه الجلى واسم الحنفى

**السؤال الثالث** حضرتنا مولانا دام الله تعالى فيوضا تكم علينا ما تقول  
 في ملك الاشجرة اهي دار الحرب ام لا يبنوا توجروا اجركم اسداً بجنسها والروية  
**والمصوب الصحيح** انه دار الاسلام ولم يصير دار الحرب الى الآن كما يظهر  
 من هذه العبارات قال في خزائن المفتين دار الاسلام لا يصير دار الحرب  
 بالاجرام احكام الشرع فيها وان يكون متصلاً بدار الحرب لا يكون بينها  
 وبينها وبينه مصر خ للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم وذمى بالامان الاول فاعلم توجد هذه  
 الشرط لا تصير دار الحرب انتهى وفيه ايضا في سير الاصل المبني اليسر ان دار الاسلام  
 لا تصير دار الحرب مما لم يطل جميع ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبتت علتة فما بقى  
 من علتة شئ يبقى ببقائه وفي المنشورة دار الاسلام باجاء احكام الاسلام فما بقى علتة  
 من علته الاسلام تخرج جانب الاسلام انتهى وفي البرازية قال السيد الامام البلاذرى  
 ان ايدى الكفرة اليوم لا شك انها بلاد الاسلام بعد ان لم يظهر فيها احكام الكفرة بل القضاة  
 المسلمون واما البلاذرى عليها والى من جهتهم فيجوز فيها اقامة الجمعة والاعباد وتقليد القضاة

وفايت شروطا دار الاسلام واكره



وتزوج الایامی والبلدا وسمی علیهما ولایة کفار کجور فیها الیضا اقامتہ الجمع والاعتیاد ووالا  
 فیما بین المسلمین و ذکر الجملوا فی انما فیما یصیر دار الاسلام و دار الحرب باجر احکام  
 الکفر وان لا یحکم فیها بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیها مسلم  
 ولایة می آمنت بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط كلها صارت دار الحرب عندک  
 الدلائل والشرائط یقی ما کان او یتخرج جانب الاسلام احتیاطا انتهى و فی خواصی الدلائل  
 للطحاوی ابواجریة احکام المسلمین و احکام الشکر لما تكون دار حرب انتهى و الله اعلم  
 حرره الراعی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبده الحی ستجا و زادت فی بعض  
 عن ذنبه الجلی والحقفی

السؤال الرابع عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد مسجدی هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصى هكذا  
 البخاری وسلم بصیغة الخبر ومعنی الخبر فی هذا معنی النبی ینین ذلك و رواه مسلم في صحيحه  
 من حديث ابی سعيد الخدري عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا تشد الرحال الا الى ثلاثة  
 مساجد هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصى هكذا رواه مسلم بصيغة النبی و رواه  
 اسحق بن راهويه في مسنده بصيغة المختصر لا تشد الرحال الى ثلاثة مساجد مسجد  
 ومسجد محمد ومسجد بيت المقدس ومن رواية هذا الحديث ابن عمر رضي الله عنه بصيغة  
 ايضا وليكن اين فرق برسباري ازا هل علم مخفي مانده وسبب اختلاف يكدر كنهه  
 ر و قدح باهم آره ويدل له ما قاله في العصار ومن قال من العلماء انه يستحب زيارة  
 قبره فمراة بذلك السفر الى مسجد وفي مسجد مسلم عليه وصلى عليه انتهى و در نجاب دليلا  
 بين هبت بر آنکه مراد اهل علم و مناسك سبب بارت قبر نبوی استحباب سفر بسوی مسجد نبوی  
 است زیرا که قبر مبارک در مسجد هبت و هرگز نمی تواند شد که مراد سفر بسوی نفس زیارت  
 بلا قصد مسجد نبوی باشد بنا بر آنکه درین باب حدیثی صحیح نزد اهل معرفت مروی نگشت

باب زیارة

ونه ارباب صحيح وسنن خيرى از ان اخراج نموده و نه اهل مسانيد بروايتي پرداخته  
ونه احدى از ائمه اربعه بخديشي درين باب احتجاج نموده پس چي قسم ميتوان گفت که  
مراد ايشان سفر از براي نفس نيادست نه از براي سجد و اين مغلطه عظيم است که راه  
بياري از قاصرين زده و جهاني را گمراه ساخته و دليل الطالب على ارجح الطالب  
از صفحه ٨٣٧ و ٨٣٥ مطبوع مطبع شاهجهاني واقع بمحيط پال از تاليفات سيد ابوالطيب  
صديق بن حسن بن علي الحسيني القنوجي ما قولکم دام فضلکم في هذه المسئلة فهل يختار السفر  
لزيارة قبر النبي صلى الله عليه وسلم ولزيارة مسجد صلى الله عليه وآله وصحبه وسلم بنينا توجروا  
**هو المصوب** لا كلام في استحباب السفر بقصد المسجد النبوي واما بقصد زيارة  
القبر النبوي فهو الذي وقع فيه الاختلاف الفاحش والصحيح انه جائز غير منهي عنه لاطلاقا

حديث من زار قبري وجبت له شفاعتي وحديث من جاءني زائرا لا تخلف الا زيارتي كان حيا  
على ان اكون له شفيعا وتتميدايوم القيامة وسند حسن والقول بان الاحاديث الواردة  
في الزيادة كلها ضعيفه او موضوعة باطل وكذا القول بان المراد بزيارة القبر النبوي  
السفر الى المسجد النبوي وقد اشبهت الكلام في هذه المسئلة في رسالتي المسمى المشكور  
في رد المذهب الماثور واما علم حرره الراجي عنه وربه القوي ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تاج و زر اسد عن ذنبه الجلی والنحنی

**السؤال الخامس** اجابة الاذان القولية والفعلية كلاهما واجبتان  
او الاولى واجبة والاخرى مستحبة او عكسه بنينا توجروا

**هو المصوب** اولاهما واجبتان على الراي الاصح وان قالوا انهما واجبتان  
اجابة اللسان كما بسطة في السعاية في كشف ما في شرح الوقاية قال في غنية المستمل  
شرح منية المصلي اما الاجابة فظاهر الخلاصة وفتاوى قاضخان والسحفة وجوبها

وقال المحلواني الاجابة بالقدم فلو اجاب باسائه ولم يمش الى المسجد لا يكون مجيبا

اجابة الاذان



ولو كان في المسجد ليس عليه ان يجيب باللسان واما عليه ان يجيب باللسان وجوب الاجابة باللسان  
وبه صرح جماعة انها مستحبة انتهى وفي رد المحتار ما قاله الخواص المبنى على ما كان في زمان  
السلف من الصلوة بجماعة مرة واحدة وعدم تكرارها كما هو في زمن النبي صلى الله عليه وسلم  
والخلفاء وقد علمت ان تكرارها مكروه في ظاهر الرواية الا في رواية عن الامام ورواية  
عن ابي يوسف وسياتي ان الرابع عند اهل الذهيب وجوب الجماعة وانه ياتم بقوتها  
اتفاقا وجب يجيب السعي بالقدم لان حقه الاداء في اول الوقت في السعي بالقدم لجماعة  
والا لزم قوتها وتكرارها في المسجد وكلاهما مكروه فلذلك قال بوجوب اجابة القدم لا يات  
يمكن ان يجمع اهل البيت وانا نقول بوجوب الجواب المبنى على انه لا ينال بذلك  
ثواب الجماعة وانه يكون بدعة او مكروها نعم الصحيح انه لا تكرار الجماعة او اتممكن على الهيئة  
الاولى والاصح انه لو جمع باليد لا يكره وينال بذلك فضيلة الجماعة لكن جماعة المسجد فضل  
انتهى فظهر انه لا وجه لوجوب الاجابة بالقدم ولمشي الى المسجد على الراي الصحيح الاحتمال  
يلزم نفويت الجماعة بتركها واما الاجابة للسانية فحديث اذا ستمتم النداء فقولوا امثل  
ما يقول المودن اخبره البخاري وسلم واصحاب السنن ظاهر في وجوبها واما علم  
حرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد بن عبد الحميد سجاد وراسد عن فنه الجلي والخفي  
استفتى كما فرماني بين علماء دين ومفتيان شرع متين اس مسئلة من انكره  
وعظم بظاهر روزه نازك پابند چار ستمونين سي كسيف سي تار پر خبر ديونين كه  
هملوگون ني چاند ديکها هي تو اوس خبر پر عید الفطر يا عيد الضحی کرنا درست هي اين  
اور اگر حیدر اباد سي خبر ديونين تو اوس پر کیا حکم شرع هي کیونکہ وہ دارالاسلام هي  
دوم هيہ کہ اگر نادانستگي مين کوئی اوس پر روزه کھولڈالی تو اوس پر قضاء لازم آوے گی  
یا کفارہ اور اگر جان بوجھ کر روزه اوس خبر پر کھولڈالی تو اوس کا کیا حکم هي فقہ بنو  
هو المصوب صرف ایک دو خبر پر روزه کھولنا نہیں چاہی اور اگر انکار

تفضل از ہم ہوگی نہ کفارہ ہاں اگر چند خبر میں پوچھیں کہ جس سی ایک صورت شہادت کے  
تو جائز ہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والنفی

۱۳۴ مفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کہ کوئی شخص انگریزی پڑھی مگر اس نیت سی کہ خاص واسطی زبان دانی کے  
تو جائز ہی یا نہیں اور اگر اس نیت سی نہ پڑھی  
تو اسکی نیت کچھ ہی نہ تو جائز ہی یا نہیں اور اگر بغرض حصول روزگار کے  
پڑھا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہ جانتا ہی کہ سرکار انگریزی میں روزگار  
میں مل سکتا تو ان تینوں صورتوں میں کسی صورت میں جائز ہی یا نہیں فقط  
المصوب انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منہج  
محمد عبدالحی تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والنفی

۱۳۵ مفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کہ کوئی شخص استنجہ پاک کر کے بھی ہو یا پانی سی اگر وضو کر ہی تو وضو مکروہ ہوگا  
یا نہیں فقط بنیوا توجسروا

المصوب مکروہ نہ ہوگا مگر ترک اولی ہی واسد اعلم حررہ الراجی  
عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والنفی

۱۳۶ مفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کہ ایک حافظ کا دست راست کنٹی کے پاس سی کٹا ہی تو اسکی بیچی نماز مکروہ  
یا نہیں اگر مقتدی علم میں یعنی مسئلہ وغیرہ جانتی میں اس سی کم یا زیادہ  
توان حالت میں کس کس حالت میں نماز مکروہ نہ ہوگی اگر ایک شخص

کتاب الخط والباط

کتاب الطہارت

باب فی الصلوۃ وما یزید فیہا



حافظ نہیں ہی مگر مسئلہ میں آگاہی رکھتا ہی بلکہ اس حافظ کے برابر جانتا ہی تو اسے  
حالت میں اگر وہ اس حافظ کے پیچھے نماز پڑھی تو مکروہ ہوگی یا نہیں فقط مینو اتوجہ  
ہوالمصوب اس حافظ کے پیچھے نماز مکروہ نہیں واسعہ اعلم مرہ  
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انفع  
استفتا حضرات علماء سنہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے  
ذبیحہ یا مطاعت و مناکحت اونکی ساتھ جائز ہی یا نہیں اور اون امور کے  
حلت و حرمت باسناد متصل و مرفوع و مستواتر بحوالہ کتب مستند صحیحہ کے نام  
ضروری جمین جای قیل و قال نہ ہی اور امر حق ہی ہاتھ سی بخادی تعصب  
و نفسانیت کی بونپائی جاوی آجکل بیان اس امر پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا  
ہی تو بحوالہ غنیۃ الطالبین وغیرہ کہ کئی کہیں مطاعت و مناکحت و ذبیحہ  
مطلق جائز نہیں ہی بلکہ جن سنیوں فی شیعہ کی یہاں کھایا پیا ہی اونکو دار  
نسیت سی خارج کر دیا ہی اور اونکو اپنی مسجد میں نماز نہیں پڑھنی دیتے بلکہ  
اور ارتداد کا کرتے ہیں اور باہم مشابہت و مطاعت اجتناب کلی اور احتراز  
یہ جو لوگ دائرہ نسیت سی خارج ٹھہرائے گئی ہیں یہ دلائل پیش کرتے ہیں  
کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہیں ہیں یا توحید یا نبوت کے قائل نہیں ہیں یا اونکی  
سوا ہی تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوا ہی نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع  
ساتھ مطاعت کرنے سی ہرگز دائرہ نسیت سی کیون خارج تصور کر  
ہندوستان میں امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہیں ہوئی ہی بلکہ وہاں  
براہر مطاعت و مناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ و صدقہ  
اونکی ساتھ مطاعت و مناکحت تک درست ہو اور یہ امور شیعہ کے ساتھ نہ  
اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ ہو ہو اور حق امر کتب صحیحہ و مر

اصلاً انسانیست و تعصب کا لگاؤ نہ ہو زیادہ واسطاً اسلام فقط  
 سب سے پہلے یہ ہے کہ ایک جماعت فقہانے مطلقاً شیعہ کو بوجہ شیخیہ  
 لکھ دیا اور یہ بنا کفر و نکی ساتھ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ  
 افضل کا فتویٰ دیا مگر امر منع اتقول فتی بہ و مرج یہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات  
 ہوں وہ کافر ہیں اور لگا ذبیحہ حلال نہیں مناکحت اونکی ساتھ درست نہیں  
 است اونکی ساتھ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہیں اور جو ایسی نہوں گو  
 ب صحابہ رض کرتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ذبیحہ اونکی ہاتھ کا حلال  
 نہیں مناکحت بھی اونکی درست ہی ابو شکور رسالہ کتاب التہدید فی التوحید  
 میں کلام الروافض مختلف فیہ کیونکہ کفر و بعضہ لا فلو قال ان علیا  
 من التماثل من السماء کفر و لو قال النبوة کانت لعلی وجبریل اخطا کفر و منہم  
 قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا کلمہ کفر و اما الذی یقول  
 لا یون کفر انہو قولہم ان علیا افضل من شیخین رض و منہم من قال بحب اللعن  
 من خالف علیا کما یشتہ و معاویہ رض و ہذا کلمہ و ما شہدہ کیونکہ بدعت و لیس بکفر  
 و عن تاویل انتہی او بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت میں کہتے ہیں  
 عند الخنفیۃ ان الروافض لیسوا بکفار و الوجہ فیہ ان تدنیم او دنعیم فیادنعوا  
 انہم علی الدین المحمدی و ان کان زعمہم ہذا باطلا و ما کذبوا محمد صلی اللہ علیہ  
 فہم غیر ملتزمین للفکر و التزام الکفر کفر و ان لہ و مہ انتہی اور در مختار میں ہی  
 انہم بخیر مناکحتہ المعتزلہ لانا لا کفر احد من اہل القبلة و ان وقع الزام فی المباحث  
 اور فتح القدیر میں ہی اما المعتزلہ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر  
 القبلة و ان وقع الزام فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومۃ بضرر و  
 الدین مثل القائل بقدم العالم و نفی العلم بالجزئیات انتہی اور رد المحتار میں ہی



بهذا نظر ان الروافض ان كان ممن لعیتقد الا الوهیتة فی علی رضا و ان جبرئیل علی  
 فی الوحی او کان یکر صعبة الصدیق اولی قدف عایشة فانه مبتدع لا کانت  
 و اسد اعلم و علمه احکم حرره الراجی عفوره به القوی ابو الحسنات محمد عبد الله  
 تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و انحفی

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین سئله که شخصی برای رضامندی  
 غیر مسجدی بنا نموده حکم آن مسجد چیست و امر گذاردن نماز در آن چگونه میباشد  
**هو المصوب** بهیچ مسجد حکم مسجد شرعی نخواهد یافت و الا در اگر در نماز  
 ثواب ادا و مسجد نخواهد شد در نفسیه کشف و مدارک در تحت مسجد ضرار

قیل کل مسجد بنی مباحه او ریاء و ممتعه او لغرض سوئی ابتداء وجهه اسد و بال غیر  
 فهو لاح مسجد الضار انتهی و در واقعات صدر رشید مصطوب است بنی مسجد اعلی سوله  
 لا ینبغی ان یصلی فیہ لانه حق العامة فلم یخلص اسد تعالی کالمبنی فی ارض مخصوبه  
 و اسد اعلم حرره الراجی عفوره به القوی ابو الحسنات محمد عبد الله تجاوز اسد عن ذنبه الجلی

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که دین اطراف را و  
 است که صبیان در ابتدای درس پاره چند از کلام مجید نزدیک استادی خوانند  
 پس از آن بتعلم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست دهد بقیه کلام  
 بی استماع از استاد می بسند و اجازت آن تلاوت میکنند پس انچنین تلاوت

م شروع است یا نه بنیوا توجسروا  
**هو المصوب** مشروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم  
 مینویسند ادعی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحد ان ینقل حدیثا عن النبی ص  
 علیه و سلم ما لم یکن له به روایة و لو بالاجازة فهل یكون حکم القرآن کک فلیس  
 ان ینقل آیه او یقرأها ما لم یقرأها علی شیخ لم ار فی ذلک نقلا و لذلک وجب من حیث

کتاب الساجد

کتاب العلم

این دو کشف است از بنکار صلح نوکامانی یگانه با تدریس و وضع بر کهری بر آیه موبی نور اسد رضا به صاحب مصلح مولوی عبد الرشید حنفی

ان الاحقیاط فی اداء الفاظ القرآن اشده منه فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراط وجه  
من حیث ان اشتراط ذلك فی الحدیث انما هو خوفا ان یرحل فی الحدیث بالیس منه  
او یتقول علی البنی صلی الله علیه وسلم ما لم یقله والقرآن محفوظ متفق من اول مسیر وصد  
هو الظاهر انتهى وهدران سمت الاجازة من استیج غیر شرط فی جواز التصدی للقرآن  
والافادة فمن علم من نفسه الالهیة جاز له ذلك وان لم یجزه احد وعلی ذلك السلف  
الاولون والصدور الصالحون وکلی فی کل علم و فی الاقرا والاعتناء انتهى واصله علم  
حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تنجایه زاده عن ذنبه الجلی وکف  
**استفتا** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که میبایستی  
و ملاک آنرا بدعوت اجتماع نموده بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور علی حده  
میکنانند یعنی اگر چه تعیین فلوس و غیره نه نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض و وجوب  
بدانند و ملا و میبایستی هم بطمع فلوس بروند و اگر فلوس ندهند نروند درین نوع زیارت  
قبور و اطعام طعام در شرع شریف چه حکم دارد و ایصال ثواب بر مردگان خواهد شد  
یا نه بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتن حلال باشد یا نه و در حدیث لفظ زور و  
تاکید آمده است لیکن زیارت کنانیدن جائی ندیده شد آیا جائز یا نه و در تخم سبج  
و تهلیل تعیین اجرت جائز یا نه بنیو اتوجروا بالدلیل  
**هو المصوب** در تسبیح و تهلیل و تلاوت قرآن و زیارت قبور و غیره  
اجرت گرفتن و دادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد علم  
ان عامه کتب المذهب من متون و شروح و فتاوی کلها متفقہ علی ان الاستجار علی الطاعات  
لا یصح عندنا و استثنی المتأخرون من مشایخ بلخ تعلیم القرآن مجوز و الاستجار علیہ انتهى  
و هم در انست التلاوة المجرودة عن التعلیم من عظم الطاعات التي یطلب بها الثواب  
فلا یصح الاستجار علیها انتهى و همدراست شرط الثواب الاخلاص لایعنی العمل والقاری



بالاجرة انما يقرأ الاجل الدنيا لا الوجه السد بدليل انه لو علم ان المستاجر لا يقرأ الا يسبأ  
فلا يقرأ حر فادوا احد اخصوصا من جبل ذلك حرقة ولذا قال تاج الشريعة في شرح الهداية  
ان قارى القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب للميت ولا للقارى انتهى ودر فتاوى  
ولو الجبيرة قوم ست لوزار قبر صدق او قريب فقر اعنده شيئا من القرآن فهو حصل الثواب  
بذلك فاعنى لها ولا معنى ايضا صلاة القارى لانه يشبهه استيجاره على قراءة القرآن  
وذلك باطل انتهى ودر فتاوى بزازيه مى نوب رادصى لقارى يقرأ القرآن عند قبر  
بشيء فالوصية باطلا انتهى ودر تاتارخاني مى آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على طاعة السد انتهى  
از اين عبارات واضح شده كه در همچو زيارت قبور تسبیح و تمليل وغيره كه مقصود در آن  
تحصيل دنيا مى باشد ثوابى نيست نه بميت و نه به كاسب و اجرت همچو طاعات و ان  
و اگر فتن ممنوع ست و السد اعلم حرره الراجحى عفور به القومى ابو الحسنات  
محمد عبدالحى تاجا و السد عن فنية الجلى و المحنى

عليه السلام اذا خطب حمرة عيناه وعلا صوته واشتد غضبه حتى كأنه مثله <sup>بشتر</sup>  
 يقول صبحكم مساءكم ويقول بعثت انا والساعة كاتين وليقرن بين اصبعيه الساعة  
 الوسطى ويقول اما بعد فان خيرا الحديث كتاب الله وخير الهدي هدي محمد وشتر الامور  
 قد ثابتهما وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي مارواه ايضا  
 الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد  
 في لفظي الصحيحين من احدث في امرنا ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي  
 على ما رواه ابن اسحق عن عراب بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من بعث  
 منكم بعدى في شئ مني اخلافا كثيرا فليكن بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدى  
 يحفظوا ناسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ واياكم ومحدثات الامور فان كل بدعة ضلالة وهذه  
 الامور اربعة عظيمة عامة قد ولت عليهن السنة والاجماع بعد ما شهد بها الله عز وجل في القرآن  
 عظيم لا يحل لاحد ان يقابل هذه الكلمة الجامعة الكلية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 من كذب بهي قوله كل بدعة ضلالة فان قصد التقييم المحيط ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 والبعض هذه الكلمة الجامعة فلا يعدل عن مقصوده (بابي هو اى) صلى الله عليه وسلم  
 كان به بالحديث والى على قبح جميع البدع من غير تقسيم الى حسن وقبح فالاصل ان الحديث  
 الى ان يابى على عمومته وما ثبت حسنة فليس من البدع فيبقى العموم محفوظا لا خصوص فيه  
 من قوله وما يظن حسنة او تيرد وفي حسنة لا يصلح المعارضة به لانه ان ثبت انه حسن فلا يكون بدعة  
 والاصل ان لا يدخل في العموم وسياتي التفصيل في معنى كلام عمر رضي الله عنه نعمت البدعة  
 وهذه والاصل الذي بنى الامام احمد وغيره من الائمة عليه السلام ان اعمال الخلق تنقسم  
 الى عبادات يتخذونها دينا وعادات ينفعون بها في معاشهم فالاصل في العبادات  
 ان لا يشرع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يخطر هذا الا ما خطره الله  
 وكل البدعة على ما ينهى عنه تعطيل للحديث فخ وصف البدعة عديم التاثر ولفظها ومحلها



ليكون اسما عديم التأثير وتقتل النصوص تحريف والحالات اذ لا تاويل سائق بل تبليس محض  
 لا يسوغ للمتكلم الا ان يكون مدلسا وبين البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس  
 كل بدعة عنها ينهى خاص وليس كل ما فيه نهي خاص بدعة فالتكلم باجماع الاسمين وادارة  
 الآخر تبليس كما لو قال الاسود وعنى به الفرس او بالعكس فوجب قطعاً بان هذا التأويل  
 فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جوامع الكلام كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فكل من افرد  
 هذه العبارات قضيت كبرى للشكل الاول تقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه وسلم  
 وسلم وكل امر ليس عليه امر فهو رد فلا يبقى فعل ولا قول ولا اعتقاد ولم يشرع الاراد بهذا  
 في جامع الترمذي قال سحق في التشويب هو شئ واحد الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم  
 اذا اذن المودن فاستطاع القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة كس  
 على الصلوة حتى على الفلاح وهذا الذي قال سحق هو التشويب الذي كرهه اهل العلم  
 والذي احسنه بعد النبي صلى الله عليه وسلم روى عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله  
 بن عمر مسجد اذ قد اذن فيه ونحن نريد ان نصل في التشويب المودن فخرج عبد الله بن عمر  
 من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصلي فيه وانما كره عبد الله بن عمر  
 التشويب الذي احسنه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن بن ممدى يقول لو  
 افتتح الرجل الصلوة بتعيين اسم من اسماء الله تعالى ولم يكبر لم يخبره الى ان قال انما  
 الامر على وجه انتهى قال مالك لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصاب اولها وفيها من لا يدر  
 اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي يعقوب عن ابيه قال كنا جلوس  
 على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاخرج مشياً بعد الى المسجد فجاؤنا  
 ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قائلنا ان جلوس معنا حتى خرج  
 فلما خرج قمنا اليه جميعاً فقال لا ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد انفاً امرأ  
 انكرته ولم ادر الحمد له الاخيراً قال فما هو ان عشت فستره قال رايت في المسجد قوماً

حلقا جلوسا ينتظرون الصلوة في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصي فيقول كبير امانة  
فكبرون امانة فيقول هللوا امانة فيهللون امانة ويقول سجود امانة فيسجدون امانة قال فاداءت  
لهم قال ما قلت لهم شيئا انظر اليك قال افلا امرتهم ان يعيدوا سيئاتهم وضمنت  
لهم ان الايضع من حسناتهم شي ثم مضى وضمننا معه حتى اتى حلقة من تلك الحلق فوقف  
واذا هو على علم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قالوا يا عبد الرحمن حصا وتعد به التكبير والتهيل  
والسبح قال فعدوا سيئاتكم فانها ضامن ان الايضع من حسناتهم شي وتحكم يا امانة محم  
صلى الله عليه وسلم ما اسرع بكم هو الا اصحاب بينكم متوافرون وهذه ثيابه لم تبل  
وآتيه لم تكسر والذي نفسي بيده انكم على مله هي ابدى مله محمد ومفتوح باب ضلالة قارا  
ت الصابغين الصبايا يا عبد الرحمن ما اردنا الا الخير قال وكمن يريد الخير لم يصبه ان رسول الله صلى الله  
عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤون القرآن لا يجاوز تراقيهم وائيم الله ما درى لعل اكثرهم  
والمسلمون منهم فقال عمر بن سلمة رأينا عامة اولئك الحلق يطاعوننا يوم نعلم ان  
الحجرات اتى والضابطة في هذا ما علم ان يقال ان الناس المتجدثون شيئا  
من غير ان لا انهم يرونه مصلحت فيما رآوه مصلحت نظر في السبب المحج اليه النكاح امر احدث الله  
في حق صلى الله عليه وسلم من غير تفریط منا فيجوز احداثه وكذلك ان كان مقتضى فعله قائما على عهد  
الى ان يقول صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض نال بعد موته صلى  
الله عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه تقصير منا وتفریط او كان اسبب مقتضى  
الكل ففعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لا معارض وما من من فعله ولم يفعلنا  
في الحسن في شي بل هو بدعة ضلالة لعلم ذلك قبل ان نعلم شيئا خاصا عنه وان رأينا  
منه لم يعلم ما فيه من المفسدة قلنا فيه اثم كبير ومنافع للناس واثمه اكبر من نفعه ولو كان  
غيره من الفضائل فزاد الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيام مقتضى وزوال المانع واذا  
تركه النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم كل قياس مثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم



مع قيام المقتضى لما نزال بموت صلوٰۃ التراويح بهذه الهيئة وهى اجتماعهم فى المسجد على  
 امام واحد مع الاسراج فى ليالى رمضان وقد كانوا يصليون على عمده صلى الله عليه وسلم  
 جماعة وغزادى وقد قال لهم فى ليلة الثالثة والرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنع من الخروج اليكم  
 الاكرهية ان تفرض عليكم فصلوا فى بيوتكم فان فضل صلوات المرء فى بيته الا المملوكة  
 فعمل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية الافتراض فعلم بذلك ان مقتضى قائم وان  
 لولا خوف الافتراض لم يخرج اليهم ولما كان فى عهد عمر جمعهم على قارى واحد واسجد  
 فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمى بدعة لغوية لانه فى اللغة يسمى بذلك  
 ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت ان عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف  
 الافتراض نزال بموت صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلما عارضته بين كلام عمر رضي الله  
 وكلام الرسول ولا كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة  
 اكثر ما فى هذا التسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسن ما هذه تسمية لغوية لا شرعية  
 وذلك ان البدعة فى اللغة تسمى كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فمالم  
 يدل عليه دليل شرعى فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب  
 فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقا ولم يعمل به الا بعد موته ككتاب العقدة الذى  
 اخبر به ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة فى اللغة لانه عمل مبداء به  
 ثم ذلك العمل الذى دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة فى الشريعة وان سمي بدعة  
 فى اللفظ فاللفظ البدعة فى اللغة اعم من لفظ البدعة فى الشريعة وقد علم ان قول النبى صلى الله  
 عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان عمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جاءت به الرسل  
 فعمل مبتدأ وانما اراد ما ابتداء من الاعمال التى لم يشترعها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس  
 يصلون التراويح جماعة فى المسجد على عمده ولقراهم وقراره سنة منه ولولا خوف  
 الافتراض لصلوا جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا

جمع القرآن فان المانع من جمعه كان عمده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال  
 ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع في مصحف واحد لتغير أو تعذر تغييره كل وقت  
 فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه  
 فعملوا بمقتضى سننه وذلك العمل من سننه وان كان يسمى في اللغة بدعة واما مثال  
 ذلك كثيرة ومثال ما كان مقتضى لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرعه الاذان في العيدين  
 لما حدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة دليلا على كراهيته  
 لقليل هذا ذكره السرخس وجل ودعا للخلق الى عبادة الله في كل وقت في العمومات كقولهم  
 واذا ذكروا الله كثيرا ومن احسن قولاً ممن دعا الى الله ولقيا على الاذان في الجمعة  
 فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر  
 البدع فلما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة  
 كان ترك الاذان فيها سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد  
 الركعات او صيام الشهر والحج فان كل ما يبدى به المحدث لهذا من الصلوة او يستدل به  
 من الادلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعل فتركه سنة  
 لا لعارضها عموم وقياس ما ومثال ما حدثه الحاجة اليه من البدع بتقليد من الناس  
 تقديم الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر  
 من احدثه بان الناس قد صاروا يفتقرون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم لا يفتقرون حتى يسمعوا واكثرهم فيقال بسبب هذا التفرط قال  
 النبي صلى الله عليه وسلم كان خطيبهم خطبة كان يقصد بها التعميم وتبليغهم وهدايتهم وانت  
 قصدك اقامة رياستك او ان قصدت صلاح دنهم فلا يعلمهم ما يفهمهم هذا المعصية  
 منك لا تبشج احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذلك ان تنوب الى الله وتبشج  
 نبية وان لم يستقم الامر فلا تكلف النفسك ولا يستك الا عن عملك لا عن مجلسهم



عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اعتديتم الآية يوم تأتي كل نفس تجادل عن نفسها  
 الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيدين بغير اللسان العربى وترجمتها بالعجمى  
 احد ثوا ذلك بعد قرون الخيرة بلا اثار من علم واعتذر واني ذلك الاحداث بحديث  
 المقضى وضرورة الحاجت اليه وهو عدم معرفة المخاطبين لسان العربى وكثرة الابلاغ  
 القاصر من عن ادراك العربى وما هذا لعلوا الا لتقصيرنا في تعلم لسان انزل به الكتاب  
 من ربنا وبعثت به الرسول صلى الله عليه وسلم ففريطنا هذا اور ونا هلك الابتداء  
 والصحابة رضى الله عنهم مع توفرو داعيمهم على تعلم الملوك والنصيحته لهم وتكليمهم واصحابهم  
 وكان فيهم العجمى من لا يعرف العربى كثرة لا عاجم حين فتحو بلادهم الفارسى الرومى  
 يهدى منهم الخطبة بغير اللسان العربى ولم يوتر منهم ترجمتها لافهام المخاطبين ولا امر واذ  
 احد فاذا كان لا يخطيب احد منهم بالعجمى ولا تيرجمها ولا يامر بذلك كان ترك هذه المصنوعة  
 والفضل الموهوم ملتزما لعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقته  
 البلاغ دين الله او لكتانهم عن بعض عباده وتقصيرهم في الابلاغ والتكثير  
 الاصل في الخطبة وكل واحد من اللارمين منتقب بالشرع والعادة فمع وجود المقضى  
 وهو تميم الابلاغ وتعلم جميع المخاطبين من عجمى وعربى وعدم المانع من ذلك الا كرتة  
 ان يتعدو الرجل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسيأتى تفصيل ذلك  
 ان شاء الله تعالى في الكلام منى عمر رضى الله عنه عن رطانه الاعاجم وقال انها خيم  
 اثر ولسان العربى وجر دوا عن الشوب والحشوب بالعجمى فكان هذا الاجرم من سنة  
 الخطيب من شر الطمانى سنة والادب وترجمتها بغير العربى من شر الامور محدثا لها لا يصح  
 به الله ولا رسوله ولا جل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعربى شرط للصحة والخطبة وادعى  
 قال الامام النووى في الاذكار في كتاب حمد الله وتعالى ويشترط كونها بعينى خطبة الجمعة  
 وغيره بالعربية انتهى وقال احمد بن عبد الرحيم المدعوبولى الله المحدث الدخولى في





ان ترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان شبههما بالكلام احمد  
 لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثاني يترجم وهو قول ابى يوسف ومحمد والشافعي  
 واما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجهين انه لا يترجمها ومتى فعل بطلت صلواته  
 قول مالك واسحاق وبعض اصحاب الشافعي والمنصوص عن الشافعي انه يكره ذلك  
 بغير العربية ولا يبطل وعن اصحابنا من قال ذلك اذا لم يحسن العربية واظن احمد  
 عن الدعاء في الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكره الشافعي فيا روى  
 السلفي باسناد معروف الى محمد بن عبد المدين الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشافعي  
 يسمى السد الطالبين من فضله في الشراء والبيع تجار الى قوله والسماء شرب هم من السماء  
 فلا تجب ان يسمى رجل يعرف العربية تاجر الاتاجر ولا ينطق بالعربية فيسمى شيئا بالجم  
 وذلك ان لسان التي اختار السد عز وجل لسان العرب الخ فقد ذكره الشافعي رحمه  
 لمن يعرف العربية ان يسمى بغيرها وان يتكلم بها خالطها بالجمجمة وهذا الذي قاله  
 ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قد مناع عن عمرو بن علي روى عن ابى بريدة قال قال عمر  
 ما يعلم الرجل بالفارسية الا حجب ولا حجب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن  
 عن عطاء قال لا تعلموا الرطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن عتيبة عن داود بن  
 هندان محمد بن سعيد بن ابى وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال بابا الجمجمة  
 بعد وقد روى السلفي من حديث سعيد بن علاء البزدي عن حدثنا اسحق بن ابراهيم  
 حدثنا عمر بن هارون البجلي حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر روى قال قال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالجمجمة فانه يورث  
 النفاق ورواه ايضا باسناد اخر معروف الى ابى سهل فهو بن عمر العبدكي حدثنا  
 محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدثنا محمد بن الخليل يبلغ حدثنا اسحق بن ابراهيم  
 حدثنا عمر بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول

رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه  
يورث الشقاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطاب واما رفعه فموضع شين ونقل  
عن طائفة تنهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من العجمية واما اعتياد الخطاب للغة  
العربية التي هي شعار الاسلام ولفظ القرآن حتى يصير ذلك عادة المرء واهله واولادها  
والرجل مع صاحبه واولاد السوق والمأمر واهل الابل والخيول واهل النخلة فلا ريب  
ان هذا المكره فانه من التشبه بالاعاجم وهو مكره كما تقدم ولهذا كان المسلمون يمتنعون  
لما سكنوا ارض الشام ومصر ولفظ اهلها وميتة وارض العراق وخراسان ولفظ اهلها  
فارسية وارض المغرب لفظ اهلها بربرية عود واهل هذه البلاد والعربية حتى غلبت على  
اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في الامر  
واعتمادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مجورة عند كثير منهم  
ولا ريب ان هذا المكره وانما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقنها الصغار  
في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اهل على اهل الاسلام  
لفظ معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد بلغة ثم اراد ان ينقل سلكه  
اخرى فانه يصيب واعلم ان اعتياد اللغة موثر في العقل والخلق والدين تاييد قويها  
وتوثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين وشبابهم تزيين العقل وخلق  
والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فرض الكتاب  
والسنة فرض ولا يفهم الا يفهم اللغة العربية ولا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها  
ما هو واجب على الاحيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه ابو بكر بن  
ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمار بن محمد بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسى  
ابعد ففقهوا في السنة وتفقهوا في العربية واعراب القرآن فانه عربي واني حديث  
عن عمر بن الخطاب قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر من تفقه العربية



و تفقه الشريعة يجمع المدللان الدين فيما اقول واعمال تفقه العربية هو انظر الى  
 تفقه احواله تفقه السنه هو تفقه اعماله روى ابو داود عن حديث محمد بن اسحق وعن  
 داود بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقيقه وكان مولى من اهل فارس قال شئت  
 مع رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فقتلت رجلا من المشركين فقتلت خذ هذا  
 وانا الغلام الفارسي فالتفت الى فقال يا اقلت خذها مني وانا الغلام الانصاري  
 قصه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالانصار  
 والكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصرامة وهي نسبة خلية  
 محبة اكثر من ان يكون من كتاب اقتضاه صراط المستقيم الشيخ ابن تيمية رحمه الله تعالى  
 هذا كلام العجوبة والائمة في النسي عن الاعتقاد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلعا  
 وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شعائر الدين كالاذان والصلوة  
 والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعليم للرب تعالى ودعوت العباد بالترغيب والترهيب  
 الى عبادة الله والا عاظم لا يفهمون معناها اليوم كانوا لا يفهمون ذلك في اول البعث ثم  
 ان ذلك لم يجمع الخطباء والمؤذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى  
 الاستغناء بالترجمة قط بل اعتادوا بالعجمية لم العربية ليظهر على الدين كله ولو كره المشركون  
 ورجعوا تلك المصالح على ازرع السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان  
 رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصلى الله على محمد وآله وسلم وفي خلط  
 العربية بالعجمية ففسدة اخرى من تطويل الخطبة وافتنان الناس الذي اغضب رسول  
 صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موعظة مثله قط ورجع عن ذلك باشد كلام  
 رواه مسلم عن جابر كانت صلواته يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم قصدا وخطبة قصدا وروى ايضا  
 عن عمار بن عبد الله عن رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته  
 بينة من نعمة الله عليه والصلوة واقصر والخطبة فذا امر منه صلح بقصر الخطبة ما كان





لا یسأ حین فتحت الامصار و شباع الاسلام فی الدیار و عدم فہم الحاضرین العربیہ  
لا ینج تفسیر الخطبۃ بل علیہم ان یتعلموا من اللسان العربی بقدر الضرورۃ و ما لم یتعلموا  
لہم الاستماع و الانصات و قد بسطت الکلام فی هذه المسئلۃ فی رسالتی اکام النفا  
فی اداء الاذکار بلسان الفارس و اسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسن  
محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۲۲ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باجا و تاشا و نقار  
و دف وغیرہ مزا میر بوقت نکاح یا شادی کے رسومات میں بجا نا جائزی یا نہیں  
ہے تو توجہ روا

ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ آلات غنا و مزامیر کی صاف  
ثابت ہی مگر دف کہ اسکی اباحت میں مجالس نکاح وغیرہ میں حدیثین و اہل  
صحیح بخاری میں بطور تعلیق کے مذکور ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکلون  
استی سیکلون الخمر و الخمر و المعارف سنن ابن ماجہ میں مروی ہی قال رسول اللہ صلی  
علیہ وسلم بشرین ناس من استی الخمر یسمونہا بغیر اسمہا یعرف علی رؤسہم بالمعارف  
والقیقات یخسفہ اللہ بہم الارض و یجعل منہم القردۃ و الخنازیر و ارجاع ترندی میں  
مروی ہی تکلون فی استی خسف و مسح اذ اظہرت القیقات و المعارف آور سند احمد  
مروی ہی ان اللہ حرم الخمر و المیسر و الکوبۃ و مسند ابن ابی الدنیا میں مروی ہی  
یمسح قوم من هذه الامۃ فی آخر الزمان قردۃ و خنازیر قالوا یا رسول اللہ اليس  
یشہون ان لا الہ الا اللہ و ان محمد رسول اللہ قال بلی ویصومون و یحجون  
و یصلون قبل فمابالہم اتخذوا المعارف و القیقات آور سند احمد میں مروی ہی  
ان اللہ یعقبنی رحمۃ للعالمین و امرنی ان احم المزامیر و الکنازات آور ابن ابی الدنیا  
روایت کی ہی استکلون من استی الخمر و الخمر و المعارف آور سنن ابو داود وغیرہ میں

و کتاب الخط و الالباب  
در تہنایی احاطہ بر اس کو بخیر فرمایا کفہ مرسلہ شاہ محمود احمد صاحب قادری باہ ذی الحجۃ ۱۲۸۸ھ





فی النکاح اعلاناً و تشہیراً سنۃ و فی الخلاصۃ لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور یہی  
اوسین ہی محیب ان کیوں بلا سجات و جلاجل انتہی خلاصہ یہ ہے کہ سوا ہی دف کی کسی باجی کے بجانی کے اعلان نکاح کی واسطی اجازت نہ تو احادیث سے ثابت ہے نہ  
حنفی معتبر نے اسکی تصریح کی ہے و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی ط

۱۲۴۴

متفقاً کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ  
دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہے یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح  
مستحب ہے یا سنت مزامیر و ملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا و انگریزی نوہ  
مع زہر و ہم و شہنائی وغیرہ سومات شادی میں بجانا جائز ہے یا نہیں اور امام  
کے یہاں نوہ و شہنائی بجائے دف کی جائز ہے یا حرام بجای دف کی باجا نوہ  
و شہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہے یا نہیں کتب فقہ و تفسیر و حدیث سے تحریر فرما  
بنیوا توجہ و

کتاب النکاح

از مجلس رشتہ بان بازار بنگلہ در اسی مسئلہ مولوی شاہ محمد عزیز اسد صاحب در اسی

الجواب ہو المصوب احادیث صحیحہ سے حدیث جملہ مزامیر کی ثابت ہے  
دف کی حلت بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور میں ہی ثابت ہے اور یہی سخت  
محققین حنفیہ و شافعیہ کا ہے کہ مجلس نکاح میں بغرض اعلان دف بجانا درست ہے  
نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہوں فی استی حنف و مسح اذا طهرت القنیا و اللہ  
اور سند احمد میں مروی ہے ان اللہ حرم الخمر و المیسر و الکوتہ اور یہی اوسین مروی ہے ان اللہ  
ان محقق المزامیر و سنن ابو داؤد وغیرہ میں مروی ہے عن نافع قال سمع ابن عمر فراراً فوضع اصبعی  
عن طریق و قال یا نافع اهل سمع شیئاً فقلت لا فرغ اصبعی و قال کنت مع  
صلی اللہ علیہ وسلم فضع مثل هذا فضع مثل هذا اور جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے

اعلانیۃ النکاح و اضرعوا علیہ بالغر بال اور آیتن حجر مکی شافعی کتاب الزواج میں آیتن  
 الکبائر میں لکھتی ہیں بچرم ضرب و اشتناع مطرب کطنبور و غود و رباب و جنگ و سوتہ  
 و ورج و صیج و مزمار عرانی و یلع و ہوا الشبابتہ و کوبتہ و غیر ذلک من الاوتار و المعانہ  
 و صیح من طرق فقد علقہ البخاری و وصلہ الاسماعیلی و احمد و ابن ماجہ و ابونعیم و ابوداؤد  
 باسانید صحیحہ لا مطعن فیہا نہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لتکونن فی امتی قوم یستحلون الخمر  
 الفرج و الحریہ و الخمر و المعارف و ہذا صریح فی تحریمہ جمیع آیات اللہ المطبوعہ انتہی ملخصا  
 و فتاوی خلاصہ میں ہی لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور فتاوی غیاثیہ میں ہے  
 یجب ان کیوں بلا سجات و جلاجل انتہی الی اصل مجالس نکاح و غیرہ میں کسی جگہ  
 بجا نا بجز دف کی نہیں درست ہی و امداء علم حررہ الراجی عفور ربہ القوی  
 ابوالحسنات محمد عبدالحی سجاد و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں**  
 کہ عبارت کتاب مالا بدمنہ کا معنی بلفظہ تحریرہ فرما دین اور اس عبارت سہی طبل اور  
 دف کی اباحت اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہی یا نہیں ملا ہی و مزامیر و طبل  
 و نقارہ و دف و غیرہ بانفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ  
 یا دف برای اعلان نکاح ہینوا تو جبروا

الجواب واضح ہو کہ مالا بدمنہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اس میں اولاً ملا ہی  
 و مزامیر و طنبور و دہل و نقارہ و دف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہ سب  
 علی الاطلاق حرام نہیں تھے بلکہ بعضی صورت میں جائز ہی تھے اسلیے حرف مذکور  
 اوس سی دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور  
 ان دونوں چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہیں کیا ہی بلکہ جنگ و اعلان نکاح  
 مقید کیا یہ اس سی ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد اہو کے ہو تو حرام ہی



اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی آتا طبل کو جنگ سی کچھ خصوصیت نہیں اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچھ خصوصیت نہیں بلکہ جنگ میں طبل اور دف ہر دو جائز ہیں اور اعلان نکاح میں طبل اور دف ہر دو جائز ہیں لیکن مالا بدمنہ کی کتاب مختصر رہنی سی اوسین پوری تفصیل نہیں ہی ایسی آئین دھوکا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابین جیسی طحاوی و شامی وغیرہ میں اوکی تفصیل موجود ہی واسر اعلم بالصواب الجواب الثانی مخفی مباد بر اہل سود و مواد کہ مالا بدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہیں جہین اس قدر خلاف واقع ہو سکا معنی صاف ظاہر ہیں یعنی عبارت مذکور ملا ہی و مزامیر و طنبور و دھول و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا معنی سی ہی کہ آستیانہ و نو و لعب مزامیر اور طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کی وقت حلال ہی اور دف اعلان نکاح کی وقت حلال ہی اس طرح کتاب حمادیہ ہدایہ اور فتاویٰ کبریٰ وغیرہ کتب حنفیہ میں تصریح موجود ہی واسر اعلم بالصواب پس فیما بین جوابین مرقومہ الصدر میں اختلاف روایا ہی جو بات کہ صحیح ہی ہو بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام و خاص ہو وین فقط ہو **المصوب** فتاویٰ و شروح معتبرہ حنفیہ میں مصرح ہی کہ سوای دف کی جملہ مزامیر حرام ہیں البتہ بعضی حنفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کے تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہیں مالا بدمنہ کی عبارت صحیح مطلب ہی ہی کہ یہ سب چیزیں حرام ہیں صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کی وقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کی وقت نقارہ ہی حلال ہی اور اگر بالفرض مالا بدکی عبارت اس پر دال ہی ہو تو یہ کلام بجا لفت اور حنفیہ کے کلام کے مقبول نہ

کتب معتبره میں کہیں فقارہ کی بوقت نکاح اجازت نہیں ہی بلکہ مانعت صریح ہو  
 واسطہ علم حرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تاج وزاد سعد عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۶۶

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قول العلماء العلیین والفضلاء الکاملین  
 فی ضرب الدف والطبل والمزمار والصیغ والنساء لیلۃ العروس اذ القوم فی هذا البلد  
 صاروا فرقتین فرقة یقولون ان کل حرام واستدلوا بالحديث وفرقة یمیعون  
 الجمع ویستدلون بما فی کتب منمنہ ما فی العینی فی باب السرقة وکذا لا یقطع فی طنبور  
 وطبل ودف ومزمار ویربط لانه یتناول فیہا الانکار والامر بالمعروف انتہی و فیہ  
 باب الاجارة الفاسدة والطبل انما کان منہا اذا کان للہوا ما اذا کان لغيرہ  
 فلا باس بہ کطبل الغزاة وطبل العرس و فی الاجناس ولا باس ان یلکون دف لیلۃ العرس  
 یضرب بہ بیشتر بذلک وعلین بہ النکاح و فی فتاوی الوہاب الحی رجل ستاجر رجلا  
 لیضرب لہ الطبل ان کان للہوا لا یجوز وان کان للفرقہ الغافلۃ یجوز لانه طاعنتہ انتہی  
 و فی غزاة القواکد الجلالیۃ آنکہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرماد کہ نکاح آشکارا کنید و در مسجد  
 وقت نکاح دف زدن مباح باشد چون از آنہا باشد کہ بی ازین آشکارا نمی شود  
 لقولہ علیہ السلام اعلنوا النکاح ولو بالدف نقل من النکاح قال ابو بکر الوراق لکل  
 قوم مزامیر ومزامیر العرب والعراق والمخراسان الدف وما یمیتوی بہ کالصیغ والنساء  
 ومزامیر البدوی الدھل وما یمیتوی بہ ومزامیر اہل الهند الدھن و ہوشی یتخذ من الخشب  
 مجوف مطول لہ طرفان ہینہ اشد صوتا من الیسار یقال لہ بالفارسیۃ مند و ہو  
 وھل الهند وما یمیتوی بہ والشرع اباہ حالۃ التزوج اما قبلہ بعدہ فحرام کذا فی الملتقط  
 النسخی رحمۃ اللہ انتہی و فی شرح المتفق مزامیر و دف وطبل برای بازی ہوا می نفس  
 بغیر غرض شرعی حرام است انتہی بنیوا توجسروا

الجواب حامدا ومصلیا قد ثبت من الاحادیث الصحیحہ ضرب الدف لیلۃ العرس

از ترجمہ جلی احاطہ مدراس گوید فرقی اندک در مسئلہ شامہ محمد بن سعد فتاوی



وشرح المأني المشكوة في باب اعلان النكاح عن الربيعه بنت معوف بن عفيف رضي الله عنه  
 قالت جاء النبي صلى الله عليه وسلم فدخل حين بنى علي فجلس على فراشي كجلسك مني  
 فجعلت جوهرات لنا يضر بن بالد فديند بن من قتل من آباي يوم بدر اذ قالت  
 احمد بن وفيها بنى لي علم ما في غد فقال دعى ضده وقولى ما الذى كنت تقولين رواه  
 البخارى وعن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا احكام  
 النكاح وجعلوا في المساجد واضربوا عليه بالد فوف رواه الترمذى وعن محمد بن  
 حاطب المجنى عن النبي صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحلال والحرام العتق  
 والدخول في النكاح رواه احمد والترمذى والنسائى وابن ماجه وعن جابر بن عبد  
 قال دخلت على قرطه بن كعب والى مسعود الانصارى رضى في عرس واذا جوا لقين  
 فقلت اى صاحبى رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بدر ففعل هذا عندكم فقال  
 اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا في اللهو عند العرس رواه النسائى  
 وفي باب صلوة العيدين عن عائشة رضي الله عنها قالت ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عليه  
 وعندهما جاريتان في ايام منى يدفغان وتضربان وفي رواية تغنيان بالتقاوت  
 الانصار يوم بعث والنبي صلى الله عليه وسلم متعشش بثوبه فاتهما ابوبكر فكشف  
 النبي صلى الله عليه وسلم عن وجهه فقال دع هما يا ابا بكر فانها ايام عيد وفي رواية يا ابا  
 ان كل قوم عيد او هذا عيد فامتنعوا عليه وقد صرح الفقهاء الحنفية والشافعية في كتبهم  
 بانه ضرب الدف الا انه يكره مع الجلاجل عند الحنفية وعند الشافعية يجوز مطلقا لما  
 في رد المحتار حاشية رد المحتار لابن عابدين الشامي في باب الخطر وعن الحسن لابس  
 بالدخول في العرس ليشته اقول وينبغي ان يكون طبل السحر في رمضان لا يقاطع التام  
 السحر بكون الحمام انتهى وقال في خزائن المفتين ولا لابس بان يكون ليلة العرس ودف  
 يضرب للشهرة واعلان النكاح هذا اذا لم يكن عليه قال الفقيه ابو الليث هذا اذا لم يكن

عليه جلاجل اما اذا كان فيك وكذا في الظهيرية انتهى وفي المنهاج وشرح لابن حجر المكي  
 الشافعي ويجوز دف اى ضربه واستماع لعرس وختان وكذا غيرهما من كل سرور  
 في الاصح ليخبر الترمذي وابن حبان انه صلعم لما رجع الى المدينة من بعض مغازية قالت  
 لجارية سوداء اني نذرت ان ردك اليك سالما ان اضرب بين يديك بالدف فقال  
 لها ان كنت نذرت او في بنذر كره هذا يشهد ان ضربه نحو قدم عالم او سلطان لا خلاف  
 فيه وان كان فيه جلاجل لاطلاق الخبر انتهى لمخصا و لك يجوز ضرب الطبل النحان لبعض  
 شرعي والافهم لما مر في رد المحتار وقال الامام النووي الشافعي في الروضة ولا يحرم  
 ضرب الطبول الا الكوبة وهو طبل طويل متسع الطرفين ضيق الوسط انتهى واما غيرهما  
 من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعازف والآلات  
 فهو حرام استعمالها واستماعها فلي هذا ما وقع في بعض الاحاديث والروايات لفتية  
 النبي عن استعمال آلات الله واستماعها يحل على غير الدفوف والطبول وعلى غير المواضع  
 المشروعية فانقل السائل عن بعض القوم انهم يحرمون الكل وليستون بالحديث  
 قول لا يعبا به منشأه عدم معرفتهم بكتب الحديث والفقه وما استدلل السائل على الاجابة  
 بما في كتاب العيني من قوله في باب السرقة وكذا لا يقطع الخ فليس فيه حجة بل هو حجة عليه  
 اذ قوله لا يقطع يفهم منه ان المزامير ممنوعة فيقول السارق انا اخذتها لكسر الآلات ان  
 والنهي عن المنكر وهو المراد بقوله تبنا ولها الاكسار والامر بالمعروف اى لتاويل الكسر تبنا  
 عن المنكر والا لو كانت مبيحة لقطع يد السارق البتة كما في حاشية الشامي رد المحتار لا  
 في الآلات الله ولو طبل الغزاة اى بلا خلاف بعدم تقدمها عندها حتى لا يضمن متلفها عنده  
 وان ضمنها لغير الله والا ان تبنا ول اخذها النبي عن المنكر انتهى وما استدلل عليه من خبر  
 الفوائد الجملانية بقوله قال ابو بكر الوراق آه فاعله رواية ضعيفة اذا الاحاديث الصحيح  
 يدل على التعميم من حيث الاباحة الا ان يكون مراده بالمزامير هو الطبل المباحت فقط



ایک دفعہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دعوی دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی ہو کالت بکر بنام ہندہ عدالت میں دائر کیا تھا وکیل زید فی پیش قاضی وقت گفتگو ہی مقدمہ بہ نسبت زرد عابہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ دراصل یہ نزع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول پایہ زر اصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہے یا نہیں اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول یا بی زر اصل کی اور نزع حال کو نزع سود سمجھ کر دعوی مدعی خلاف شرع تصور کر کے خارج اور نامسموع کر دی تو بجا اور درست ہی یا نہیں اور وکیل کا زرد عابہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مد عابہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ہے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل قرار پاکے بحکم اسکے کہ بیان میں قول اخیر معتبر ہی چنانچہ ہاشیہ ثانی شامیہ آخر الوقف میں قاعدہ اصول یون منقول ہے فان التعمین اذا تعارض عمل بالتاخر منها یہ نزع کل مد عابہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہو سکتا ہے یا نہیں و صح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اسکی یون فرماتے ہیں یعنی - اذا ثبت وکالت الوکیل بالمخصوصۃ وافر علی موکلہ سوا

بنیوا تو جہروا

ہو المخصوص اس صورت میں وکیل فی ایسا کہ فی کلمہ نہیں کہا کہ جس سے زر اصل سی برات یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوی تا قول او کا بعینہ قول موکل

تجھکے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاوی بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسبقہ ہی کہ اصل  
قصوت رقم سود میں ہی اس میں یہ بھی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقاً لازم ہو  
اور رقم سود میں نزاع ہو۔ پس اس صورت میں نہ تناقض ہی نہ اقرار و وصول  
صل وغیرہ والہذا علم حررہ الراحمی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوزاہد عن ذنبہ الجلی والنحنی

۱۲۸  
۱۲۹

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ترمذی کے باب ماجاء  
فی الخلع میں ہے۔ عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تکتب بحیضہ وعن ابن  
عباس ان امراً ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تکتب بحیضہ۔ بعد اسکی یہ عبارت لکھی ہے (وختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعت  
مطلقاً) فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعت عدۃ  
مطلقۃ وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب  
الشیخ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعت حیضۃ قال اسحق وان ذهب ذاہب الی هذا  
فیہ مذہب قوی اور کتب فقہ میں عدۃ مختلعتہ کے مثل عدۃ مطلقۃ کے ہی اسے سمجھتے  
ہو جب حدیث نبوی و عمل صحابہ مختلفہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث و عمل  
و ابن عباس و عمل بعض اہل علم سے ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم  
و فقہاء کا ہی بنیوا تو جہودا

ہو المصوب موطا امام مالک میں جہان اسلمی سے مروی ہے ان ام بکہ  
الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم انما عتقان فقال ہی تطلیقۃ  
انہما سمعت شیخاً فہو علی ما سمعت انتی اور صنف عبد الرزاق میں سعید بن اسید سے  
مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بانۃ انتی فتح القدیر میں ہے



مرا سیل سعید لہا حکم اب جمل الصبیح لانه من کبار التابعین و کبار التابعین قل ان سیلا  
الاعن صحابی وان اتفق غیرہ ما درغن ثقتہ اتقی اور سنن دارقطنی و بیہقی اور کامل

ابن عدی میں بسند ضعیف ابن عباس رضی مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطایفة بانئذ انتہی اور صحیح بخاری میں قصۂ خلع ثنابت بن قیس اور اوٹکی

زوجین مروی ہی انہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل الحدیقۃ وطلقہا انتی ان اخبار و آثار کی  
 ہی ثابت ہی کہ خلع حکم طلاق میں ہی پس لامعدت ادسکی عدت طلاق ہوگی اور

ظاهر قرآن ہی اس امر پر دلالت ہے اور حدیث ثقیلہ بحقیقتہ نفس صریح اسکی مخالفت میں  
نہیں ہے اسباب احتمال اسکی کہ تمویس حضرت کی تمویس و حدت نہ ہو و البتہ علم و رہنمائی

عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن بنہ الجلی واخلص

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من

الابن بعد سؤال ما تقولكم ايها العلماء السادات في الجزاء راسي الذابح للشاة وغيرها  
باجرة على طريق الكسب بل يكون امامته كرهته ام لا بنوا ما جورين رحمكم الله

هو المصوب امامه ليست بكم وهته وليس اخذ الاجرة على فبح الشاة  
غيره ممنوعا شرعا اذ علم حره الراحي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي

تجاوز اسد عن ذنبه الجلی والنخفی

سوال ما تو کلم ایها العلماء السادات فی ذات السمر عز وجل فصل یکون اصلا و ماده لثا  
بنینا صلی الله علیه وسلم ام لا و ما معنی کونه صلی الله علیه وسلم من نور الله تعالی و ایضا

انته صلی الله علیه وسلم اهل هو حادث ام قدیم بنینا جو برین رحمکم سر جواب  
ن ذات السر سحانہ و تعالی قدیم و ذات بنینا صلی الله علیه وسلم حادث فالقدم لکم

صلواته و مادة الحوادث لان القديم فرد واحد لا يتجزى ولا يتبعض فلا ينفصل منه شيء  
والذي لا يتجزى ولا ينفصل منه شيء لا يكون اصلا شيئا كما نفهم من كتب العقائد وقال

الذمر راس على استقيل بيل و کوچه عید گاه مکان مولوی شیخ محمد صوف صاحب در سلطو مولوی شیخ محمد صاحب ماه ۱۲۸۵

ف کتاب الخطر والاباثة

الزرقاني في شرح المواهب اللدنية في شرح من نوره اى من نور هو ذاته لا بمعنى  
في انها مادة خلق نوره منها بل بمعنى تعلق الارادة به بلا واسطة شئ في وجوده انتهى واما  
على ما عرفت كونه صلى الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطته كما فيه ايضا واما  
في القديم فهو قديمان قديم حقيقي وهو الذي لا ابتداء لوجوده فهو الحق سبحانه وتعالى  
والقديم مجازي وهو ما روي به ابتداء لكن باعتبار اصلية كل شئ بطول لينة العمر يطلق عليه  
القديم مجازا فهو ذات نبينا صلى الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية  
على ما ازل القدم ليس له ابتداء ويطبق مجازا على ما طال عمره وللوجود ثلاثة لا رابع لها  
القديم الذي وابدى وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازل ولا ابدى وهو الدنيا وابدى غير ازل  
وهو الآخرة انتهى لمخصا نعم ان له شأنا له مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه ايضا  
والسلام الله اعلم بالصواب كتبه خادم الطلبة شيخ يوسف بن قاور احمد عفي عنهما وعن  
الشيخ الاسلام في هذا الجواب لقد فازا لمجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع  
رجال الاسلام ومن اعتقده خلافا فهو اكا فر مجاهد اولمجد وزنديق عند اهل الاسلام  
على ما لا يدع علم حرة الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجا وزا سعد عن فنية الجاني

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على  
خرف المسلمين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين سؤا ل ما تروكم ايها العلماء السادة  
عند ذات سبحة وتعالى بل يكون اصلا مادة لذات نبينا صلى الله عليه وسلم ام لا وما  
يقال معنى ان له شأنا له مناسبة ما الى الحضرة الربوبية وايضا ما تروكم في ذات نبينا صلى الله  
عليه وسلم ام لا هو حادث ام قديم بينا ما جرين ردكم الله

**ب** ذات النبي صلى الله عليه وسلم حادثية والقديم بمعنى الالهي  
منه عدم سبق القدم مخصص بالحق سبحانه وتعالى عند اهل الاسلام خلافا للفرقة  
التي لا يقدّم الفصول زمانا كما ان القدم بمعنى عدمها مقتضى الى الغيبة مختصة

بكتبة الخزانة العامة



بالواجب اتفاقاً وقد ولت اخبار صحيحة على انه كان المد لم يكن مع شيء و الذات  
الائمية ليست مادة للذات النبوية وكيف يجوز ان يكون القديم مادة للحادث وما شئت  
من ان النبي صلى الله عليه وسلم خلق من نور المد فليس المراد به كون النور الا ترى  
مادة للنور المحمدي لبيان صافته فيه تشريفه كما يقال للكعبة بيت الله وسيدنا  
عيسى روح الله ولما كان النور المحمدي مخلوقاً قبل انوار جميع الانبياء وكان مشتملاً  
في ذلك الوقت بالخاصية الربانية والمواهب الربانية قيل انه من نور الله والله اعلم  
حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد المجي تجاوز الله عنه ذنبه الجلي والخفي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم حمداً لله تعالى ومصلياً وسلاماً على رسوله قال  
سؤال وكل الاب رجلان تزوج بنته الصغيرة فزوجه الوكيل بحضرة ابها الموكل في  
بيت ذلك الاب الموكل ثم ارادت البنت المزوجة خيار البلوغ فهل لها خيار البلوغ

ام لا ينبغي تزوجها

هو المصوب ليس لها خيار البلوغ لان تزوج الوكيل بحضرة الاب  
تزوج به والله اعلم حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد المجي تجاوز الله عنه  
عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سؤال كيف ماتت هين علماء دين متين  
اس سئله من كه خطبة جمعة اردو زبان مين يا فارسي زبان مين يا اردو يا فارسي  
اشعار مين پر مشنا جائز و درست هي يا نهين او جو هي تو كس كتاب مين مذكور هي مينوا  
هو العليم الجليل خطبة جمعة اردو زبان مين شرمه خواه نظم اور اسطرح فارسي زبان مين  
هي شرمه يا نظم و على هذا القياس جو خطبة كه كچه عبارت او سكي لغت عربي مين هو او ر كچه  
زبان فارسي يا اردو وغير هما مين نظم هو يا شرمه كه ده بگره است تحريري هي كيونكه مخافت  
سنت هادي كه اسليه كه بغير خدا عليه التحية والتعاذ و صحابه كه ام رضى الله عنهم نے

كتاب الاحكام والاداء  
الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد المجي تجاوز الله عنه ذنبه الجلي والخفي

علی الدوام خطبہ زبان عربی میں پڑھا ہی اور اس وقت میں کسی سی خطبہ پڑھتا  
 غیر زبان عربی میں منقول نہیں ہی جیسا کہ کتاب اکام انفاکس فی اداء الاذکار  
 بلسان الفارس میں مسطور ہے و ہذہ عبارتہ الکرامۃ النما ہی فی لغۃ السنۃ لان ابی  
 صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا دائما بالعربیۃ ولم یقل عن احد منهم انہم خطبوا  
 خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمعۃ بغیر العربیۃ انتے اور پوشیدہ نرا ہی کہ باعث احداث خطبہ  
 غیر عربیہ کا نہیں ہی گو نہ سمجھنا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہ امر قرون ثلاثہ میں ہی  
 موجود تھا اس واسطی کہ جب اطراف مختلفہ میں بلاد و امصار مفتوح ہوئی اور اکثر ہندو  
 فارس و حبش و روم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوئی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام میں  
 مثل جمعہ و عید وغیرہ کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہی کہ ان لوگوں کو بوجہ عدم  
 وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہ تھا با اینہم کسی نے برعایت فہم اشخاص  
 عجمیہ کے غیر زبان عربی میں خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم و تفہیم کہ خطبہ و علما کی شان ہی  
 ہی مقتضی اسکے تھی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی میں جو ادنی مرتبہ صلاحیت  
 کا ہی کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اسی کتاب میں مذکور ہے فی الخطبۃ بالفارسیۃ النبی احدی  
 واعتقدوا حسنہا لیسلبا باعث الیہا الاعداء فہم العجم العربیۃ و ہذا الباعث قد کان  
 موجودا فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ والائمہ  
 ومن تہم من الائمۃ المجتہدین حیث فتمت الامصار الشاسعۃ والدیار الوہعۃ و اہم اکثر  
 الکبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجاب وحضر واجلاس الجمع والاعیاد وغیرہا  
 من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ وقت ذلک لم یخطب  
 احد منهم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجوب الباعث فی ملک الازمنۃ وفقدان المانع وانکسار  
 وغیرہ معلوم بالقول عند البریۃ لم یبق الا الکرامۃ النما ہی اذ فی درجات الضلالۃ انتہی  
 علما و برین بعض روایات میں یہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد میں جب کہ



جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سی فارسی ہوا اور آپ کو یہ گمان ہوا  
 کہ دور بیٹھنے کی سبب سی عورتوں کی کان تک خطبہ کی آواز نہیں پہنچی تو آپ نے اونکے پاس  
 تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور انکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن یہ کسی روایت میں نہ آیا  
 افراد ہی وارد نہیں ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطبہ نبویہ میں حاضر ہوتے تھے اونکی  
 تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ فی مجلس علیہ منعقد فرما کر غیر زبان عربیہ  
 میں خطبہ پڑھا ہوا اور ان لوگوں کو انکی زبان میں وعظ و نصیحت فرمائی ہوا اگر یہ  
 کہا جاوے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوائے لغت عربی کے اور اخلاقیات سی ماحر  
 نہ تھے ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی میں ہی خطبہ پڑھتی تو اسکا جواب  
 یہ ہے کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہ زبان عجمی و رومی  
 وحشی وغیرہ سی آگاہ تھے اور انکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیوں نہ مامور فرمایا  
 تاکہ وہ غیر عرب کی زبان میں پڑھتی اور انکو وعظ و نصیحت کرتی الحاقاً قرون  
 مشہود لہما بالآخر میں واسطی تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبہ غیر عربیہ کے تھے  
 معہذا کسی نے نہ پڑھا یہ بہت بڑی دلیل مکر وہ اور بدعت ہونی خطبہ فارسی وارد  
 وغیرہ کی ہے چنانچہ اسی کتاب میں ہر قوم ہی وقدر و ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد و ظن انہا لم تصل الی اذان النساء لیمعدن حضرتین  
 ووعظن وخطبن ولم یروہ من روایۃ الافراد نہ عقد لمن لم یکن یعلم العربیہ مجلساً علی حد  
 ووعظن وخطبن بلغۃ غیر عربیہ ولا یتوہم انہ لم یکن البنی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم اللغۃ الجمعیۃ  
 وغیرہا من اللغات الغیر العربیہ ولو کان علیہا خطب بآلنا نقول بعد تسلیم ذلک ان  
 بعض الصحابہ کزید بن ثابت قد کان یشہد اللسان اجمعی والرومی والمجیشی وغیرہا  
 من الاسنۃ كما صرح بہ فی الاعلام بسیرۃ البنی علیہ الصلاۃ والسلام وغیرہ من کتب  
 الاعلام فلم لم یامرہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم بان یخطبہم ویعظہم بالسنتم وبالجملة

یاج الی الخطبة بغیر العربیة لتفہیم اصحاب العجمیة کان موجودا فی القرون الثالثہ  
 مع ذلک فلم یروا حد ذلک من احد فی تلك الازمنة و ہذا دل دلیل علی الکلیاتہ انتہی اور  
 قرین بر بطریق حل کے یہ ہی کہ جس طرح خطبہ تعلیم سامعین کے یہی موضوع ہی اور خطبہ  
 ہر دوستانہ امور بالتفہیم ہیں اسی طرح جملہ ہی منجانب شرع امور لطلب علم ہیں اور تحصیل  
 علم اور غیر تعلیم اور غیر فرض ہی جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو ابن عدی اور بیہقی فی حضرت انس  
 رضی اللہ عنہما اور خطیب بن جناب امام حسین رضی اللہ عنہما سی اور طبرانی نے حضرت عبداللہ  
 رضی اللہ عنہما بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کی وار وہی کہ فرمایا بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
 و اسکا طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم وہر گاہ ہمارے شریعت کا بیان عربی زبان میں ہونا چاہیے  
 ہی کہ اس اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکھنا لازم و واجب ہی کیونکہ جس چیز  
 میں نہ ہی واجب کا امتثال عوق ہی وہ چیز موقوف علیہ ہی واجب ہی اب اگر مسلمین  
 اس میں ضرر ہو جو عدم تعلیم قوا عد زبان عربی و فقہان تحصیل علم باوجود واجب و ضرر  
 ہر دوستانہ خطبہ عربیہ کو نہ سمجھیں تو اسکی نہجی کا الزام اونہیں پر ہی نہ خطبہ پڑھنی والو پر  
 نہ فارسیہ بات لازم نہیں کہ زبان عربی کو بدل کر اس زبان میں خطبہ پڑھیں جسکو جملہ  
 عالم سمجھتے ہوں چنانچہ اسی کتاب میں لکھا ہی والکل فی ہذا المقام و بہ تیم الزام انہ کما  
 عد بنی صفت الخطبة للتعليم و امر الخطباء و العلماء بالتفہیم کذلک امر الجاہلون بطلب العلم  
 حدیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم اخر جہا بن عدی و بیہقی  
 حدیث انس حدیث الش و الخطیب من حدیث الحسین بن علی والطبرانی من حدیث ابن عباس  
 لکما کانت اکثر شریعتنا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یقع  
 فی ذمہم فان ما لم یتیم الواجب الابر واجب فاذا لم یفہم الحاضرون الخطبة العربیۃ  
 لیس فی الزام عدم الفہم عائد الیہم لا الی الخطباء ولا یلزم للخطباء ان یتعلموا اللسان العربی  
 و یخطبوا بالسان الفہمہ الجملہ انتہی مختصر اگر کوئی کہی کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھا کر وہ ہوا



تو فقہا کی اس قول کے کیا معنی بجز ان خطبہ بالفارسیۃ تو اسکی جواب میں  
کہنا چاہی کہ قول مذکور میں مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز بلا کر ہے  
و جواز مع الکراہتہ کو بنا، علیہ قول مسطور مستلزم جواز بلا کر ہے کہ نہیں ہو سکتا  
پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کی نہیں ہی مان اگر کلام مذکور  
مقتید بقید عدم کراہتہ ہوتا یعنی یوں کہا جاتا کہ بجز ان خطبہ بالفارسیۃ بلا کر ہے  
تو البتہ منافی ہوتا و اذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو بگوش ہوش سنا  
کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کی لیے وصف جدا گانہ ہی ایک یہ کہ خطبہ  
نازعہ کی شرط ہی یعنی ناز جمعہ بدون اسکی صحیح نہیں دوسری یہ کہ وہ فی نفسہ  
عبادت ہی دو وجہ سی اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسلی کہ آیت کریمہ یا ایہا الذین  
آمنوا اذا قویٰ للصلوة من لویم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ و ذروا البیع میں ذکر اللہ ہی  
ہو و خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہی دوم یہ کہ خطبہ قائم مقام ناز کی ہے  
اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کی وقت ممنوع ہی اس تمہید کی بعد  
معلوم کرنا چاہی کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہاسی استفاد ہی اوس سی یہ مراد  
کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط میں کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ  
جو ناز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا شرط پائی گئی اور ناز جمعہ صحیح ہو  
اسو اسطریقہ ناز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اوس میں قید نہیں  
یہ ہر خطبہ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکروہ ہے  
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت ہی ثابت ہو دی اوسکو اوس ہیئت کے ساتھ  
ادا کرنا چاہی خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہی اور مخفی ہی  
کہ مکروہ ہونا نص میں اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں و نیز مکروہ ہونا اوس  
خطبہ کا جسکی کچھ عبارت ٹھہرا اور کچھ غیر عربی فارسی ہو دی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان ماسبق برسی واضح ولا یح ای به سب کتاب مذکورین مذکور سی و هذا نصه و تحقیق  
 ان فی الخطبة جتین الاولی کونها شرط الصلاة الجمعة والثانیة کونها فی نفسها عبادة وکل  
 نما وصف علی حدة لغنی قولهم يجوز الخطبة بالفارسیة انها کفی لقانونیة الشرط وصحة  
 صلاة الجمعة وهو لا یتلزم ان یتلوا من البدعة والکراهیة من حیث الجمعة الثانیة  
 و سکت ایضا عما اعتاده اکثر خطباء زماننا من قراءة الخطبة بالعربیة وتضمنها لبعض  
 الاشعار الفارسیة او السندیة بل يجوز ذلك فاجبت بان قراءة الاشعار فیها ان کان  
 بالغناء الممنوع عنه فی الشرعیة فلا ریب فی کراهتها وان کان بالعربیة وان لم یکن  
 بالغناء فالکراهیة لکونها مخالفا لسننة داخل فی اصناف البدعة وکذا قراءة بعض الخطبة  
 بالعربیة وبعضها بالفارسیة لا یتخلوا عن الکراهیة للتقریرات السابقة فلیحفظ هذا کلمة  
 فان الناس عنه غافلون یرتکبون امر اقطیعا و یحسبون انهم یحسنون انتهى مختصرا  
 و السبعیانه و تعالی اعلم بالصواب وعند دام الکتاب **محمد قاسم شیخ احمد**  
 هو الغریز العلیم قد صاحب من اجاب و السبعیانه اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب **عمر عادل**  
 هو العلیم خطبة جمعة کاغیر زبان عربی من فارسی هو یار دو و غیرها معذور و کور  
 جوزبان عربی من بخوبی پڑھنے سی عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور و کور  
 سی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز ہی  
 اور در صورت جواز غیر معذور کے لی مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ نامذہ اور  
 خلاف طریقہ سلف صاحبین ہی فی السراجیة و لو خطب بالفارسیة يجوز و فی المداویة و  
 و الخطبة علی هذا الاختلاف و فی النہایہ فعندہ يجوز بالفارسیة وعندہا لا يجوز الا بالتر  
 و فی الدر المختار کما صح لو شرع بغير عربیة اسی لسان کان (الی ان قال) و مشط  
 مجز و علی هذا الاختلاف الخطبة و جمیع اذکار الصلوة و فی الطحاوی قولہ و شرط غیر  
 الخ المعتمد قولہ انتہی و فی آکام النفائس فی ذکر الدعا و نعم لا شبهة فی حرمة الاعجمیة



المجبول مدلولها والاعجمیۃ التي بنی فی تعظیم الرب مدلولها واما غیر ما فیکره محرک فی الصلوة  
 وتتمرها خارج الصلوة لیکن بشرط ان یکون قادر علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ والا فلا ۱  
 وفی جامع المضمرات والمجبتی وغیرهما ان الخطبۃ علی الاختلاف یعنی انه یجوز عند ابی حنیفہ  
 بغیر العربیۃ للقدور والعاجز کلیهما وعندہما لاحدہما دلیل قوله ہو اطلاق قوله تعالیٰ  
 یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر الصلوة ان المراد  
 ہو الخطبۃ علی ما ذکرہ اہل التفاسیر ۲ ہو مطلق غیر مقید بالعربی فیکون کالتذکیر فی  
 لائشترط فیہ خصوصیتہ لسان وون لسان و یجاب من قبلہما ان الخطبۃ تشابہ لصلوۃ  
 بل کما ہنا قائمۃ مقام الصلوۃ فلما ان اذکار الصلوۃ لا یجوز لغیر العاجز بغیر العربیۃ  
 کذلک لا تجوز الخطبۃ الا بالعربیۃ انتہی اقول ہذا الجواب سخیف جدا فانه لا یستلزم من تشابہ  
 الخطبۃ الصلوۃ ان یکون الخطبۃ کالصلوۃ فی جمیع الاحکام کیف ولا لائشترط فیہا العربیۃ  
 والاستقبال وغیرہما بخلاف الصلوۃ و لیس تشابہہا فیہا الا فی ایجاب لائشترط  
 والاشتماع وترك ما لیشغل عنہا عند قراتہا فقط علی ان اذکار الصلوۃ ایضا تجوز عند  
 الامام بغیر العربیۃ کما نقلناہ عن الدر المختار اور پڑھنا خطبۃ کا غیر لسان عربیہ میں  
 آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سی اور صحابہ کرام سی ثابت نہیں لکن یہ سنی  
 مواظبت قراءت خطبۃ عربیہ پر بطور عادت اور ضرورت لسان اور حاجت تغنیہ  
 وتذکیر سامعین خطبۃ ہی مثل سائر تذکیر وتعلیم اطعام دین کی کہ سوای عربی کے  
 دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسید طرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما  
 خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولیٰ ہی کہ خطبہ  
 غیر زبان عربی میں نہ پڑھی تو مخالفت سنت اور خلاف ائمہ سی محفوظ رہے  
 واللہ اعلم وعلیہ اتم واحکم فقط محمد عبد الغفار  
 ۳۲۷  
 ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہی

اوراوسیکے مویہ عبارت شاہ ولی السردہلوی کی مصنفی شرح موطائین ہی و چون  
خطبہ آنحضرت و خلفاء اولہم جمہلا حفظ کردیم تنقیح آن وجود چند چیزست حمد و شہادتین  
وصلوۃ براہ حضرت و امر بقوی و تلاوت ایسی و دعا برای مسلمین و سلامات و عزلی بودن  
خطبہ نسی بعد اوسکی و زمین مرقوم ہی و عزلی بودن بجهت عمل مستمر مسلمین و مشافق  
و منار ب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجیبی بودند انتہی و اسد علم  
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ز اسد عن ذنبہ الجلی الخفی  
۱۵۸  
**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلوۃ والسلام  
علی خیر خلقہ محمد وآلہ و اصحابہ جمیعین آما بعد کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شریع  
مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص مثلاً مسما زید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشد  
وارثانہ تھا اور صد ہا خلق اسد معتقد اور مریدی تھے اور بہت صاحب جائداد منقولہ وغیرہ  
منقولہ تھا اور اوسکی دولت کے مثلاً عمرو و خالد عمرو بالغ تھا اور خالد نابالغ اور سارا خیر  
میں تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہمشیرہ حقیقی خالد اور دوز و جتین زید نے پانچ  
چہ روز قبل از فوت جملہ قرضخواہان کو طلب کر کے جس قدر قرضہ تھا تحریر کر دیا یا پانچ  
پانسو ہوا متوفی نے اپنی حیات میں بعد تحریر ہذا دوسواٹھارہ روپیہ ادا کی اور باقی  
روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمر کو مہیشا ہدہ چند اشخاص کہا کہ بعد تجنیز و تکفین پہلے قرضہ  
میرا ادا کرنا بعد ازان دیگر بیواتات میں شروع ہونا اور اس بارہ میں اشد تاکید کی  
اور ایک ہزار میری قبر پر لگانا اور کہا کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ ادا کر کی راضی کیا ہی  
محافظة مال مثلاً (یہ وراثت میں نہیں تھی) ہندہ سی کہا کہ جو کچھ میری پاس ہی وہ عمرو کو  
دیدنیاکہ اوسکا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زید اور دختر کلان عمرو و تین سو و اسطر  
پارچات اور دیگر اخراجات متعلقہ شادی جو ہے وہ بھی دیدنیاکہ پھر عمرو کی طرف مخاطب کہ  
کہا کہ تو ہی اپنی جانب ہی ایک سو روپیہ دختر ہندہ محافظ مال کو دینا اور بہائی تیرا خلد

کتاب الوارثت  
از ملک پنجاب موضع ترچہ سرور فکان خریف ضلع گراس پور قاضی ذہیر علی صاحب کمالک میر غلام رسول صاحب



صغیر سن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثا کو  
سعادت دارین تصور کرنا الا اراضیات اور مکانات سکنت کی نسبت اور جو کسی  
وارث کی پاس زیورات یا پارچات پر شہینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیائیں  
بوقت وصیت ہذا کچھ نکھالنا لازمی اپنی احباب و خین اور حویلی کلاں بختہ حلیہ  
طیوہ و رٹاؤ نکو دی رکھی تھی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم  
جو سب اطراف سی بڑی تھی دی ہوئی تھی اور عمر و اہل والدہ ثانی عمر و کے پاس  
دیگر مکانات و ہر سہ جانب تھیں الا والدہ ثانیہ عمر و کو قلیل سا مکان دیا ہوا تھا  
حسب گذار اوسکی باقی جوانی عمر و کے پاس تھیں اور کچھ مکان میں وہ محافظ  
رہتی تھی چنانچہ توشہ خانہ تھا جب محافظ بیت اسد کو چلی گئے تو وہ مکان قبضہ  
عمر و میں آگئی اور دو تین گھڑی قبل ان انتقال عمر و کو کہ دروازہ نکلا قفل لگا دو تو گویا اور  
مراد یہ تھی کہ ایک جس مکان میں زید اور دیگر مکان جو فارغ ہیں ان میں قبضہ عمر و کا  
تحقق ہو جاوی کہ کل کو ان مکان نشی دوسرا شخص عودیدار نہو اور دوسری بیہ تھی  
کہ جب توشہ خانہ پر جہاں محافظ تھی اوسکا قفل ہو گیا تو مال خین اور ماہر نہ جا کر  
عمر و اگر چہ اوٹھا اور سب جگہ قفل لگائی الا جس میں زید بیمار تھا اور وہی توشہ خانہ تھا  
بسبب طعن طاعنین اور تہرب وقت ہو جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والدہ کا چہا  
چلا جانا اور اولاد اس وقت فکر مال و اسباب میں ہو کہ شہ خلق اسد کے نزدیک بہت  
نامناسب ہی اسی فکر میں تھا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمر و بچہ و تکفین میں شروع  
ہو گیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہ رکھ دیا جہاں عمر و کا زور  
نہ پڑ سکتا تھا چند روز بعد انتقال زید عمر و نے کہا کہ جو کچھ تمہاری پاس ہی ہے آؤ  
کہ ضرورت ہی ہندہ نی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹھ سو روپیہ ہی اور کچھ نہیں ہے  
عمر و نے نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی لی آؤ کہ مصارف میں صرف کیا جاوی بہرہ لیا جاتا

جب وہ لائی تو عمر و نے بموجب وصیت ایک سو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سے اضافہ کر کے دیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سے باقی جو روپیہ ہی دیوی محافظ نے ایک سو پچاس لیکر لے کر زید بنی دو سو کو ملتا چار سو روپیہ لیا نظر کر کے پچاس اور بی بی اور چھ سو اپنے مصارف میں صرف کیا اور اس امر کے و شخص گواہ کئی الا اس محافظ نے اور چھ سو برتن سے کہ جن کی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمر و کو کچھ نہ دیا اور خود بیت اللہ چلے گئے اور وہیں سرگئی اور اشیا دادہ اس کی فہرست اور گواہ بن اور عمر بنی حبیب وصیت والدہ قرضہ والد کا مع اس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور زید انوار سب وراثت کو جو باقی تھی اور جو نابالغ تھی ان کی والدہ کو لے کر حصہ جائداد منقولہ وغیرہ کا لی چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائداد زید نے تقسیم نہیں کی ہے وہی حصہ لیلو اور موافق حصہ کے قرضہ و دیادہ دار ان کی ہو کہ تا مجھ کو قرض خواہ متقاضی نہوں اور تمہی وصول کرے تو سب فی کہا کہ نہ ہم حصہ لیتی ہیں اور نہ قرضہ دیتی ہیں پھر عمر و فی کہا کہ کل کو میں اگر غریب ہو گیا اور تم مالدار تو پر یہ نہو سکی گا کہ تم قرضہ کا دیتے ادا کرو اور خواستگار حصہ کی ہو تو اس صورت میں ہی کچھ لکھا اور حسب وصیت تعمیر خانقاہ والدہ شروع کروائی چنانچہ ایک کہ ثلث نام تمام ہی پختہ ہزار کے قریب صرف ہو گیا ہی چونکہ عمر و کو زید بنی قبل از رحلت پانچ چھ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام کیا ہوا تھا اور جمیع علوم سے فارغ تحصیل تھا اور مجاز علم حدیث بھی تھا تو بہت خلفاء اور مریدین خاندان بنی بعد چلیم سجادہ نشین بجای باب ستر کیا اور ہر ایک بطور قبول خلافت عمر و عمر و سی بیعت کی اور وہ ہزار پانچ سو روپیہ دستار بستہ ہوا جو چلیم کی خرچ اخراجات میں صرف ہوا اور تقدیر ایندہی سے حرم علی کلان بختہ کی جانب شہر تی کل اور قدری قدری جانب جنوب و شمال چلے گئے تو عمر و نے چاہا کہ تمہیر کر اوسی تب والدہ خالدہ اور نہیال اس کی مانع آئی کہ ہماری حصہ کی طرف



یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اس قدر زر و کثیر ادا نہیں کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو مہی  
 خواستگار زر صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنا لو تب عمر و نہ حسب وصیت اسباب  
 بی پردگی کہا کہ بالفعل تیار ہونی دو کہ ٹاپر دہ ہو جاوی پھر دیکھا جاوے گا تب بعد  
 و قرض کے اجازت تعمیر حصہ اپنی کی والدہ خالدہ نے دی تو عمر و نے قرضہ اور اپنی  
 آمدنی تعویذ کنندہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سی تیار کی جب ایک مقفہ تمام سی  
 باقی ہی تھی تو کثرت بارش سی کل ہی تیار شدہ گر گئی پھر دوبارہ اوسط طرح کے  
 آمدنی اور قرضہ سی تیار کی اور حسب وصیت والدہ اپنی بھائی چھوٹے علاقے  
 خالدہ کے زمان انتقال زید سی ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید خاں  
 پانچ سال کا تھا اور اب تک کہ عمر اوسکی تینیس سال کی ہی سوا پڑھنی کے اور کچھ کلام  
 نتھا اوسکو استاد گھر لکھ اور دہلی بھجوا کر جمیع علوم عربیہ سی فارغ کر وادیا  
 علی حذا اوسکا اور اوسکی والدہ حقیقہ اور ہمیشہ حقیقی اور ہمیشہ زادی اور  
 خدمت گزاران زنان و مردان کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا  
 عمر و متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک ہمیشہ اور دو ہمیشہ زاد کے  
 ہمیشہ متوفیہ مع خدمت گزاران زنان و مردان اونکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات  
 خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آئندہ رونہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور  
 جدید کو جو قریب دیر سو کے ہین برابر آج تک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالدہ  
 اوسکی ہمیشہ حقیقہ کا بیاہ ہی کر دیا غرض کہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روز  
 خرچ تین من بختہ کا ہی اور اراضیات جو زید کی وقت کی ہین سوا ٹھارہ کا نوں  
 مع ناقص کامل مزرعہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان زراعت  
 و ممالک کے حساب کیا دی اور بہت بڑھکر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ  
 غلہ ہی نہیں نکال سکتی مگر عمر و نے حسب وصیت والدہ آمدنی روزمرہ تعویذ کنندہ

دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خرچ کا اور درویشان اور مساکین  
 بے نیاز رہا اور آج تک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوسنے  
 مصارف میں صرف کی اور جو کچھ عمر و کو آمدنی نقد گنڈہ یا دیگر اشخاص یا مریدین  
 اسی اوسنی مصارف مذکورہ بالا اور حوائج خانگی میں صرف کی اور آج تک کسی  
 شخص کو سوا پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق  
 نہ تھا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی کسب حاکم کوئی کام نہیں کرتے ہیں اور عمر و نے اپنی  
 خدمت مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہیں بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض  
 اور بعض اپنے گھر والوں کی زیور فروخت کر کے خرید کی ہیں اور بعض جگہ  
 غیر مریدین سی رہن کر والی ہیں اور بعض جگہ مرید و نے اور بعض جگہ  
 مریدین نے اراضیات ہبہ کی ہیں اور بعض جگہ جو زید کو لوگوں نے ہبہ کے  
 سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہوا بعد انتقال زید عمر و نے اونکی کاغذات  
 قبضہ کیا اور علی ہذا مثل سپان و نرگاہ دان و گاؤ میشان و شتران و خزان  
 و سرچات پشینہ وغیرہ و برتن وغیرہ اشیاء عمر و کو ہبہ یا شرا مرید یا غیر سے  
 ہوئی ہیں اور بہت کتب عمر و اور زید کے خریدی ہوئی ہیں اور فرش اور  
 و باغ اور حمام ہی اور ایک طرف جوہلی کلان پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمر و نے ایک  
 مکان مشترکہ میں تیار کی ہی اور بہت جگہ مکانات پختہ و خام زمین  
 میں تیار کی ہیں اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار مٹھہ وغیرہ مٹھہ جگہ  
 مشترکہ میں نصب کرادی ہیں اور سرکار کی طرف سی معافیات جو وقت زید  
 اور بعد انتقال زید اور سبب قید حین حیات ضبط ہو گئیں اور عمر و کی  
 و انبار ہوئی ہیں اور بعض جدید اسکے نام ہوئی ہیں الاکل معافیات متعلق  
 کاغذات معافیات سی مفہوم ہوتی ہیں اور سجادہ نشین بجای متوفی



چنانچہ یہ عبارات کاغذ معافیات ہی تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و نیک  
معافیہ دار تمارضی سرکار و بعض نادوام رہن اور ایک جوہلی خام زید نے مسما  
و درویشوں کی لیے تیار کی تھی جو اب تک انہیں کیو اسطی ہی اور دیگر اور برتن  
خانہ میں ہیں وہ اسجگہ کا کام دیتے ہیں مکی سال خالد نے تقسیم اراضیات  
مکانات وغیرہ اشیاء کی عدالت میں عرضی کی ہے اور فریقین کو فیصلہ شرعی  
لہذا عدالت ان امور کی علماء شریعت سے تفتیح طلب کرتی ہے کتب معتبرہ  
کتب جواب تحریر فرماوین

### امور استثنیہ

علاج اراضیات اور پارچات اور موشیات وغیرہ اشیاء عمر و کو شراب یا بیہ  
مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہیں انہیں باقی ورثا شریک ہیں یا نہیں  
عہ حویلی کلان نچتہ دوبارہ تعمیر شدہ جس طرح زیدنی ہر ایک وارث کو دی  
چنانچہ والدہ خاکہ کما تھا کہ ہماری حصہ کی طرف تعمیر نکراؤ اس طرح ہی یادگیر طرح تقسیم ہونی  
عہ حویلی خورد متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمر زمین مشترکین کی طرح تقسیم  
عہ آمد خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ یادگیر اشخاص جسکی  
اوسکی ہوتی ہے یادگیر اولاد کو ہی اوسمین مشترک ہے۔

عہ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص  
سجادہ نشین کی کرتے ہیں شرع کیا مقرر کرتی ہے۔

عہ جو کچھ جائیداد مثل زیورات اور پارچا اور برتن مسی اور مال مویشی جس  
پاس بہ نسبت زیدنی ہی لکن بہ قطع کی اطلاع نہیں ہے اوسکی ہی یا تقسیم ہونی  
عہ کتب اور فرائض اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہی یا نہیں۔

عہ جو باغات اور شاخ و غیر شجرہ و چاہات عقب کردہ عمر زمین مشترکین ہر ایک کی تقسیم ہونی چاہی

معافیات جو منجانب سرکار معاف ہیں واسطی مصارف فقرا تعلق مکان رہی جاہری تقسیم نہیں  
جوزین زید کو ہب غیر کلمہ بہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوئی ہے اور کاغذات  
در قبضہ عمر و نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہوئی چاہی۔

برتن دیوانخانہ مسافریں کی تقسیم ہوئی چاہی یا نہیں۔

حویلی خام جو زمین مسافروں اور رویشوں کی لیے بنائی تھی تقسیم ہوئی چاہی یا نہیں  
جو چیز اولاد عمر و کو ہب ہوئی ہی یا اونھوں کی خرید کی ہی اوس سنی عمر و کو  
یا دیگر ورثامی زید کو حیات اونکی میں تعلق ہی یا نہیں۔

حک حسب اقرار و رثا وقت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتی ہیں اور قرضہ دیتی ہیں اونکو  
اس جاہلادسی لادعوی ہیں یا نہیں اگر دعوی کی مستحق ہیں تو مبالغات ادائی کرڈ  
عمر و بابت قرضہ اونکی دینی ہوگی یا نہیں اور قول عمر و کا کہ کل کو میں غریب ہو گیا  
اور تم بالدار تو پھر یہ نہیں ہوگا کہ تم قرضہ کاروپہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو  
عدم تحقق استحقاق دعوی اونکی میں شرعاً نہ ہی یا نہیں فقط

**ہو المصوب جواب سوال اول** ورثہ زید ترکہ زیدی حصہ پاکتی ہیں  
اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک میں چھوڑی  
حواشی فرائض شریفیہ ہی الترتکۃ ماترکہ المیت من ملوکہ شرعاً کالارضی المقبوضۃ  
والذہب والفضۃ وغیرہا من ملوکہ ما تعلق بہ حقوق الورثۃ انتی اور اشباہ والنظائر  
میں ہی المیت لایملک بعد الموت انتی پس جو چیزیں خاص عمر و کی ملک میں آئی ہیں  
اونیں ورثہ زید کا حق نہیں ہو سکتا ہی جواب سوال دوم حویلی کلاں کی ہر گاہ زیدی  
میں حیات تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کر دیا تھا اور بیع القبض جو موجب ملک مہربوب  
ہو گیا تھا پس وہ ترکہ زیدی نہ ہی اوسکی تقسیم جدید نہیں ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید کا  
خود رہیگی جواب سوال سوم زمین مشترک میں بدون اجازت اجراء النشکار اگر



کچھ تعمیر کر دی تو وہ بنا خاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترک رہتی ہی تنفیج فتاویٰ  
 حامد یہ مین ہی مسئلہ فیماذا بنی زید قصر بالمذنی دار مشترکہ بدینہ و بین اخوتہ بدون اذنیہ  
 قفل کیون البنا ملک کالہ الجواب نعم اور در صورت اجازت حق رجوع ہو سکتا تنفیج فتاویٰ  
 ہی مسئلہ دار مشترکہ بین زید و عمرو و طہنا زید و رقتا بلا اذن من شریکینہ دلا و جہت  
 ویرید رجوع علی عمر و قفل لیس لہ ذلک الجواب نعم دار مشترکہ المذہب فقہی احمدیہ  
 اذن شریکینہ فانیہ لایحیی علی شریکینہ بشی عمادیہ و مثلاً فی جامع المفصلین اقول اسی عمر یا قفل  
 الاستیذان وان امتنع من عمار تہامہ فلا یخالف شیئاً ما بنی انتی جواب سوال چہام  
 و پنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص سہادہ نشین کو اور اولاد  
 تعویذ کنندہ وغیرہ حکم یہ و اجرت مین ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ مہوب  
 اوسکی ہوگی دوسری شخص کا اوسمین کچھ حق نہیں ہبہ کا حکم ہی ہی اور ایسی اجرت وغیرہ  
 فتاویٰ عالمگیری مین ہی و اما حکم فثبوت الملك للموہوب لہ انتی جواب سوال  
 زیدنی جو چیز کسی کو ہبہ کر کے قبضہ کر دیا وہ اوسکی ہوگی ترکہ زید سی خارج رہیگی اور  
 ماسوا اسکے تقسیم مین داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سب چیزوں کی تقسیم ہوگے  
 اسوجہ سی کہ یہ سب ترکہ مین داخل ہیں جواب سوال ہشتم زمین مشترک کی قسمت  
 باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرہ کے ہوگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نصب  
 کیا ہی جواب سوال نہم ہر گاہ بعد مرنے زید کی وہ معافیات ضبط ہو گئیں تحصیل  
 اور پیر عمرہ کی نام پر عطا ہوئیں اونین اور ایسی اولد معافیات مین جو ابتداء عمرہ کو  
 عطا ہوئی ہیں تقسیم نہیں جاری ہوگی عطای سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جسکی نام  
 مقرر ہوئی ہو و المختار علی الدر المختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی ما یجری  
 علی الدراری عطا مستقل خاص بالدراری لاعطاء المیت بطریق الارث مین جمیع الوثقہ  
 اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاه الامام بشخصہ فقط انتی

اور ہی اوسین ہے رجل له عطاء فی الدیوان مات عن بنین فاصطلى علی ان یتیب  
فی الدیوان باسم احدہما و یاخذ العطاء ہو والاخر لاشی لمن العطاء ویبذل من کان له عطاء  
مالا معلوما فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام العطاء ولان سجعاً  
العطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضا الغیر وجعلہ کذا فی البراذن انتہی اور فتاوی عالمگیری  
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتہی جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات  
کسی نے ہبہ کی تھی مگر قبضہ نہیں ہوا تھا وہ ملک زید میں نہیں آئی اسوجہ سے کہ ہبہ بدون  
قبضہ مفید ملک نہیں ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی جواب سوال یازدہم  
و دواز دہم جو چیز ان میں سے زید نے بطور وقف کی قائم رکھے ہیں اوسین تقسیم نہیں  
جاری ہو سکتی ہی تنویر الابصار میں ہی فاذاتم ولزم لای ملک ولا یمک ولا یرہن  
ولا یعار انتہی جواب سوال سیر دہم ایسی چیزوں میں عمر کو اور سوای اوسکی  
اور ورثہ زید کو کچھ تعلق نہیں وہ چیزیں ان میں سے ہیں جنکے ملک میں بذریعہ  
کسی سبب کے اسباب ملک سے داخل ہوئی ہیں جواب سوال چہار دہم وہ اقرار  
ورثہ کا مبطل اونکے حق کا نہوگا اور اونکو دعوی حصص کا پہونچ سکتا ہی اگر جب  
وہ حصہ لینکی تو قرضہ دے گئے زید سے موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمر نے  
ادا کیا ہی وہ اونپر بقدر اونکی حصص کے عود کرے لیکا فضول عمادیہ میں ہی فی واقعہ  
لناطی الوصی والورثہ اذا انفدوا عن کفن المیت من مال القسم یرجون بہ فی الترتہ  
ولا یكون من موقوفین و کذا اذا قضی الوصی او الوارث دین المیت من مالہا انتہی  
اور ہی اوسین ہی الوارث اذا قال ترکت حققی لا یبطل حقہ لان المملک لا یطعن بالترک  
انتہی اور تفتیح فتاوی جامعہ کی کتاب الدعوی میں ہی الارث جبری لا یسقط بالاسقاط  
وقد اقی بہ العلامة الخیر المملی کما ہو محرز فی فتاواہ من الاقرار لقلع جامع الفصولین وغیرہ  
اسی و السلام حررہ الراحمی عفوہ ربہ المقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجو از اسد عن ننبہ الجلی والنفی



نکات بہ الصلوٰۃ

سوال ۱۵۴ مرسلہ کا نفاذ صحیحین نقل نویس عدالت مجتہدین نصیر باد علیہ امیر راجہ چونکہ یہاں رہنے والے تھے

نکات بہ الخط والاباحۃ

۱۵۴ **استفتا کیا** واتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجوقتہ جو دعا پڑھیں کہ اے اللہ میں کوئی نہیں اور تکی سوا اور دعا میں جو کسی کو یاد ہو پڑھ ہی خواہ اپنی زبان میں خواہ چاہی جس زبان میں اپنی رب سے عرض معروض کرے یا جو درود شریف چاہی پڑھ ہی یا نہیں اور عورت جو خلاف وضع مردوں کے بدن میں ہوی سجدہ کرے یا نہیں اور دونوں پیر پر دفع باہر نکالتی ہیں کس دلیل سے ثابت ہی بنیوا تو جہر و **ہو المصوب** اصل در باب وضع سجدہ عورتوں کے حدیث میں یہ ہیں

ابی حنیبلہ ہی ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرائین یصلیان فقال ان سجدتا فضا بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیس کالرجل اخبرہ ابو داؤد و فی کتاب المراسیل البیہقی اور بعد نماز در ارض وغیرہ کے احتیاط جو دعا چاہی جس زبان میں پڑھیں افضل یہ ہی کہ بزبان عربی ہو و اسد اعلم حررہ الدراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن محمد عبد الحمی تاج و زاد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۵۵ **استفتا کیا** فرماتے ہیں علماء دین کہ کسی کا خیر کے انجام کی خوشی میں دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسی کا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کرے یا محراب سناوی یا کوئی حج کر کے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو و عدہ وغیرہ خوشی میں بنظر شکریہ اپنی رب کی دوستوں و عزیزوں و حاضرین و مساکین کو کھانا کھلاوی یا کچھ تقسیم کرے یا جائز ہی یا نہ بنیوا تو جہر و

**ہو المصوب** جائز ہی اصل اسلمی حدیث صحیح بخاری ہی جو باب اطعام عند القدوم میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ فخرجہ و راو لبقرة اتمی اور صحیح بخاری و سلم وغیرہ میں قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک مروی ہی فلما جاری الذی سمعت صوتہ یشیر فی نزعت لہ توبی فکسبہ تمایا بہا یشیرتہ اور یہی اوسمیں ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان اخلع من مالی صدقہ

لی اسمہ والی رسولہ قال امساک بعض مالک قلت الی امساک سہمی الذی یخبر انتہی  
السد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سد عن ذنبہ الجلی والخصی

۱۵۴

مفتا ما تو کلم حکم اسد کہ رفع یدین عیدین میں ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز  
بنازہ میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہیں بنیوا تو جہروا

باب العیدین

المصوب بخاری نے کتاب رفع الیدین میں نافع سی روایت کی ہے  
ابن عمر اذا صلی علی الجنازۃ وکبر رفع یدہ اور ہی اونھیں سی روایت ہے

یہ قال یرفع یدہ فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ اور موسی سی روایت کی رایت ابان  
عثمان یصلی علی الجنازۃ یرفع یدہ فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن

حازم اور عمر بن عبد العزیز اور کحول اور مویہ بن منبہ اور زہری اور  
ابو نعیم نخعی اور حسن سی روایت اور بیہقی نے حضرت عمر سی نماز عیدین میں

روایت کی ہی انہ کان یرفع یدہ فی التکبیرات انتہی والسد اعلم حررہ الراجی  
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سد عن ذنبہ الجلی والخصی

۱۵۵

مفتا چہ میفرماید علماء دین اندرینکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریت  
غیب یا دن زیور بوساطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردہ

باب العیدین  
الدر المصوب بخاری

ساکن فلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ آئنا  
عاریت گرفت و آمدن مدعیہ و استادہ شدنش پس پردہ با قرار مدعا علیہ دہم

و باحوال و انستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعادہ ہفت ماہ پاؤ بالاکم و پیش بیان کردہ  
مدعیہ پس آیترا انچنین گواہی ثبت عاریت دادن مدعیہ زیور مدعا علیہ بودہ است

یا نہ بنیوا تو جہروا

الجواب شہادت مذکورہ اصلاً صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن با و شرعاً نفی و شدہ  
چہ سماع از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی شاہد متعین گردد کہ پردہ



سواى آن گویند و نگویند و این معنی در اینجا مفقود است **قال** فی العالم گیرى اوسید  
 من و در الحجاب لا یسمع ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره و اذا النعمۃ تشبه النعمۃ الا اذا  
 فی الدخل حده و دخل و علم الشاهد انه لیس فیہ غیره ثم جلس علی المسک و لیس مسک  
 غیره فمنع اقرار الداخل و لا یراه لانه یحصل به العلم و ینبغی للقاضی اذا قرأ ان یقید کذا فی التبیان  
 انتهى و هكذا فی الدرامختار و غیره من کتب الفقہ و آنچه شہود گفته اند کہ آمدن مدعیہ و ایستاده  
 شدنش پس پرده باقرار مدعا علیہم با و ازش دانسته بودیم این امر برای ثبوت عاریت  
 کافی نیست زیرا کہ آمدن مدعیہ و ایستاده شدنش پس پرده نفعین عاریت دادن است  
 و نه مستلزم آن پس باقرارش ثبوت عاریت چنان تواند شد و شناخت با و انقضای  
 معتبر نیست کما رو نیز گفتن شہود در بیان مذمت اعاره ہفت ماہ یا و بالاکم و بیش  
 موجب عدم صحت شہادت است کما قال فی العالم گیرى اذا دعی بالفارسیۃ و ازده

درم و شہد الشہود ان لهذا المدعی علی هذا المدعا علیہ دوازده لایقبل لمکان الجہان  
 و كذلك اذا دعی دہ دوازده درم لایسمع دعواه و كذلك اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی  
 هذا الوجه بان قال این عین ملک من بست ازده دوازده سال فانه لایسمع دعواه  
 و كذلك اذا ذکر الشہود و التاریخ فی شہادتهم علی هذا الوجه لایقبل شہادتهم کذا فی الذخیرۃ انتهى  
 و السلام **محمد باقر حسین حنفی**

صح الجواب و السلام علم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوز السعین ذنیہ الجلی و انخفض

**۵۸** استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ایک عورت پرہیزگار  
 دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پرہیزگار نہ تھی  
 بنام مدعا علیہ بعدالت دائر کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ  
 فلان نے ہماری سامنی از پس پرده زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

فی باب الشہادۃ  
 ما یصح ثانی از راہ امور کہ شہادۃ

بھیجا اور مدعا علیہ نے اوسکو عاریت لیا اور آنا مدعیہ کا اور کھڑا ہونا اوسکا پس یہ  
 باقرار مدعا علیہ ورنیز باقرار اوسکی جاناتھا ہمنی اور بیان مدت اعارہ میں دو گواہوں  
 متفق اللفظ سو اسات مینہ تخمینا اور ایک گواہ سو اسات مینہ کم زیادہ بعد دو احد  
 بیان کیا پس اس صورت میں یہ گواہی گواہان شرعاً مثل عاریت دینی مدعیہ کا  
 زیور مدعا بہا کی تین ساتھ مدعا علیہ کی ہوا یا نہیں بنیو تو جہر و

اجواب بصورت سؤل عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعاً صحیح و درست ہی  
 اور عاریت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تین مدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت  
 ہدایہ کی ثم المسئلة علی وجہ ان عائن المالك والمالك حل لان يشهد وكذا ان عائن المالك

محدوده دون المالك استحسان لان النسب مثبت بالتشامع فيحصل معرفة بذاته لـ

معرفة المالك فصار اشارة للعلوم اور مؤید اس قول کا روایت عالمگیری ہی و اذا

عائن المالك دون المالك بان عائن ملكا محدوده ينسب الي فلان ابن فلان ولم

يذكر له بوجه ولا عرفه بنسبة فغلب الاصح ان يشهد وقبول وكذا في خزانة المفتیین اور

مؤید اس قول کا قاضی خان ہی رجل له تسعة اولاد اقر في صحته وجواز اقراره ان خمسة

من اولاده فلان وفلان وفلان وذكر باسمهم عليه الف درهم ثم مات وانكر سائر الورثة

ذلك فشهد الشهود علی اقراره بذلك وقالوا لا نعرف الاولاد والذين اقر لهم لانهم كانوا حضورا

وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثة باسمی هو لا تثبت المال بشهادتهم وان انكر واقام

المدعون البينة علی انهم لیسیمون بالاسامی التي ذكرها الشهود فبقي لهم بذلك اذا لم يكن

في سائر الورثة متكلم في الاسامی اور مؤید اس قول کا روایت در مختار ہی شهادة

فاصرة بينهما غير ثم تقبل كان شهدا بالدار بلا ذكر انهما في يد الخصم فشهد به ٢ خزان او شهد

بالمالك واخران بالحدود و شهد علی الاسم والنسب ولم يعرف الرجل بعينه فشهد آخران

انهم سمي به و در آغا اصل صورت مسؤل عنہا میں بموجب روایات مرقومہ القصہ



گواہی گواہان مندرجہ سوال صحیح و درست ہی اور بلا شک دعوی مدعیہ شرعاً ثابت اور  
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجہ سوال میں یہ روایت عالمگیری کی  
لاوین یا لائی ہوں کہ توسیع من و رار الحجاب لایسوان شہدہ لاحتمال ان کیوں غیرہ  
اذا النعمۃ تشبہ النعمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده ودخل وعلم الشاہد انہ لیس فیہ  
غیرہ ثم جلس علی المساک و لیس لہ مسلک غیرہ منہم اقرار الداخل ولا یراہ لانه یحصل  
بہ علم و یشغی للقاضی اذا فسر لہ ان یقبلہ کذا فی التبین انتہی و ہکذا فی الدر المختار وغیرہ  
من کتب الفقہ توسوای غلط فہمی اور عدم استقدا علمی کے کیا تصور کیا جاوی کہ انہیں  
روایات مذکورہ ہی گواہی گواہان مندرجہ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت  
مذکورہ عالمگیری میں مصرح لکھا ہی کہ فسمع اقرار الداخل اور مضمی اسکے کسی غیبہ  
طالب العلم پر ہی مخفی نہیں ہیں کہ یہ قول بیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی بیچ تعریف مدعیہ  
کیونکہ بجای فسمع اقرار الداخل اگر فسمع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا اور  
بفرض محال اگر تعریف مدعیہ ہی فرض کیا وی تو وہ ہی صورت مسئول عنہا میں  
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مقید تعریف ہی  
بموجب اس روایت در مختار کی و کیفی نسبتہا از وجہا المقصود الاعلام اور اگر کوئی فہم  
اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیۃ دوازده درہم و شہد الشہودان  
انہذا المذنی علی ہذا المذنی علیہ دوازده درہم لا تقبل بکان الجمالۃ و کذا لک اذا ادعی  
دہ دوازده درہم لا تسمع دعواہ انہم لقصان شہادت شہود مندرجہ سوال ثابت ہے  
یا لکیا ہو تو یہ ہی مثبت مدعا اول صاحب کی نہیں ہی کیونکہ روایت مذکورہ مدعیہ  
ہی اسبات پر کہ گواہان اپنی گواہی میں اگر دو عدد یعنی مثلاً دہ دوازده درہم یا بجا  
درہم مدت ذکر کریں تو البتہ مقید جمالت ہی اور صورت مسئول عنہا میں دو عدد  
ذکر نہیں ہیں بلکہ مدعیہ ہی کہ گواہی گواہان میں سو اسات معینہ تخمیناً درج

اور یہ عدد واحد ہی اور عدد واحد میں جمالت نہیں۔ اور جو صاحب کہ اسکو  
دو عدد سمجھیں تو یہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جهان کہیں کہ لفظ تردید ہو وہ  
مبطل شہادت نہیں بموجب اس روایت بحررائق کے قال فی المحيط شہدا

ان لہ علیہ درہما اور ہماں جائز علی درہم فقط المجید الدین عفی

۱۵۹

**فتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلاً مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے  
دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل  
مدعا علیہا و عجبہ تیسری مدعا علیہا کے عدالت دیوانی میں دائر کیا اور منجملہ میں گواہوں  
مدعیہ کی دو گواہوں بالاتفاق حاکم عدالت کی رو بہ واس خلاصہ بیان سے  
گواہی دی کہ عرصہ سو اسات مہینی تخمیناً کا ہوا اور تیسری گواہی کہا کہ بمرو و  
سو اسات مہینی کم یا زیادہ کے مسماۃ عجبہ نے موافق اس کہنی عمرو و بکر اصل مدعا علیہا کے  
مدعیہ بیگم صاحبہ سی کہو کہ ہمیں دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ کے  
گھر کے اندر جا کی اندر سی او سیقدر زیور طلائی لاکر عمرو مدعا علیہ کی ہاتھ میں دیا اور عمرو  
مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھ میں دیا اور عجبہ نے او سیوقت اصل مدعا علیہا سی کہا کہ بیگم صاحبہ  
اندر ڈیوڑھی کے موجود ہیں جو کچھ وہ کہتی ہیں تم سنو جو چاہیے مدعیہ نے باوازلہ مدعا علیہا  
کہا کہ مہینی یہ زیور اپنا ہلکوعجبہ اور امراؤ کے سبب سی عاریت دیا ہی اور مہیسی کہا کہ تم گواہ  
گواہ رہو کہ یہ معاملہ مالیت کا ہی او سیوقت اصل مدعا علیہا نے بجواب کلام مدعیہ کے  
کہا کہ زیور ایک دیا ہوا او سیقدر قیمتی ہے جو آپ ہلکوعاریت دیا اور بیان کیا ہی اور یہلوگو  
کہا کہ تم گواہ رہو کہ مہینی یہ زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پر وہ میں نہیں  
مگر عجبہ مدعا علیہا نے اقرار کیا تھا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہ کھڑی ہیں اور عمرو و بکر اصل  
مدعا علیہا نے قول مدعیہ سنکر اونکو تسلیم کر لیا تھا کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ میں اور دو گواہ  
یہ ہی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہا نے بمرو و عرصہ ڈیرہ مہینی کم و بیش کی مہیسی کہا تھا

باب الشہادۃ  
از راہ پور محمد اعظم خان نزد فضل احمد خاں صاحب



کہ ہم وہی زیور استعار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دینے کے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق میں صادر کیا لیکن ہنگام فراموشی دوسری مجوز نے اس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد و تجویز کیا اور گواہان مدعیہ کو بوجہ پردہ میں بیان کی جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود و دونوں اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور تلوگ گواہ رہوا اور نیز بوجہ سوا سوات مہینی کم یا زیادہ کئی تیسری گواہ کی جہالت مدت ظاہر نامقبول تجویز کیا فقط آپ دریافت کیا جاتا ہی کہ آیا شرعاً اس صورت میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنای گواہی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہی صحیح و قابل نفاذ ہی یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و قابل قرار دینی گواہان مذکورین کے صحیح و قابل جوازی۔ بینوا بالکتاب تو جہ و ابالوثائق

**جواب** شرعاً صورت مسئول عنہا میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہی مذکور و منقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اور سقد زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعویٰ بی شبہ صحیح و قابل نفاذ ہی اگر غیر صحیح و لائق استرداد نہیں ہاں تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باختیار و وجہ فرضی و قیاسی مندرجہ تجویز کے کہ صورت مسئول عنہا میں متعلق نہیں ہیں قطعاً غیر صحیح و غیر قابل جواز ہی اس لیے کہ گواہان مدعیہ مجب کے حلفی و اتفاقی بیان ہی کہ شناخت و تمیز و تعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر اصل مدعا علیہا کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت دینا مدعیہ کا اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہا کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہا کا بابت عاریت استرداد زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سوات مہینی ہی بخوبی ثابت اور متحقق ہی و انفا بالبنیۃ کا ثبوت معاصر النیۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہا من شرح الہدایۃ پس اس بیان گواہان کہ مدعیہ پردہ میں نہیں بجالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود و دونوں اصل مدعا علیہا

بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت مدعیہ کی کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور بیگم صاحبہ یہ گھڑی ہیں  
 کیونکہ خلل و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی میں پیدا نہیں ہوتا ہی کیونکہ ہر گاہ ثلثت  
 غرائین موافق مذہب مختار و معتد و مفتی بہ صاحبین رحمہم کی صرف اس قدر خبر وینا و آدمی  
 عدل کا نسبت عورت محجبہ و منقبتہ کی کہ یہ فلاں عورت ہی بوجہ معلوم و تمیز ہو جانی محجبہ  
 و منقبتہ کی اسی خبر سی صحت تحمل و قبولیت شہادت کی باب میں کفایت کرتا ہی تو بحالت اقرار  
 و تمیز تسلیم و تعریف خود و دونوں مدعا علیہا کے مدعیہ محجبہ کے بہ نسبت اس لفظ سی کہ یہ  
 بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں بوجہ معلوم و تمیز ہو جانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت و قبولیت  
 گواہی کیو اسطی کافی ہی اس صورت میں پس پرہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کیس طرح صحت  
 و قبولیت گواہی میں خلل و نقصان پیدا نہیں کرتا ہی ہاں اگر خود ہر دو مدعا علیہا کے  
 اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف و تمیز مدعیہ کی نہوتی تو البتہ محل تردد  
 نہا لیس حالت اقرار و تسلیم و تعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہا میں کوئی اہل علم و ماہر فہم  
 صحت شہادت کی بابت تامل نہیں کر سکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح میں اکثر فقہاء  
 فی اختلاف امام ابو حنیفہ و صاحبین رحمہم نقل کر کے ترجیح و تصحیح قول صاحبین رحمہم کی بابت  
 جواز و صحت شہادت کی فرمائی ہی۔ اور اسی قول صاحبین کو بوجہ ایسے علی الناس ہونیکے  
 مختار و معتد و مفتی بہ قرار دیا ہی از انجملہ قدوہ انام شیخ ابن ہمام رحمہ نے کہ بمقتضی صاحبہ  
 شارح کنز و محقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد میں مدد و دہن فتح القدیر  
 شرح ہدایہ میں لکھا ہی و فی الفتاوی اذا اقررت امرۃ من وراء حجاب لا يجوز لمن سمع  
 ان تشهد علی اقرار ہا الا اذا راہی شخصہا مخبر مجوز اجل فی ہذہ المسئلۃ و وضعہا فی الخلاصۃ  
 وغیرہ لکن الشہادۃ علی امرۃ سال ابن محمد بن الحسن اباسیمان عنہا قال لا يجوز حتی  
 یشہد جماعة انہا فذلک ما عند ابی یوسف و عند ابیک فیجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلا  
 یحکم لیس شرط روتہ وجمہا اختلاف المشائخ فیہم من لم یشترط و الذی مال الامام نحو اہل زادہ



وفي النوازل قال بشرط روية وجهها وتخصها وفي الجامع الصغير روية وجهها وانما لعل  
 انه لا بد من معرفة تفيد التميز عن الاداء عليها واذا ثبت ان التعريف يفيد التميز لزم ان  
 حاجة الى روية وجهها ولا شخصها كما اختاره شيخ الاسلام خواهرزاده الا اذا لم يوجد  
 يعرفها واذا وجد حجة يجرى الخلاف المذكور انه يلغى في التعريف عدلان او ابلد من جماعت  
 ولو افضة ما في المجتبى تحمل الشهادة على امرأة فحقت وشهد عنده ان المقررة فلانة جازلان  
 يشهد عليها نقلها في الخاصة وفي المحيط شهدا على امرأة سميا يا ونسبا يا وكانت حاضرة  
 فقال القاضي القرافي قال لا لا تقبل شهدا وتما ولو قالوا لا نكحنا يا على اسماء بفلانيت  
 بنت فلان الفلانية ولاندرى انها هذه ام لا صحت الشهادة وكلف المدعى ان يات  
 بالخير من يشهد ان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانها هناك اقرب بالجملة فبطلت الشهادة  
 فهذا ونحوه يفيد ما قلنا انتهى اور فتاوى عالمگیری من لكهاى اختلاف المشايخ في تحمل  
 الشهادة على المرأة كانت منقبة لبعض مشايخنا قالوا لا يصح التحمل عليها بدون روية  
 وجهها وبعض مشايخنا لم يسعوا في هذا وقالوا لا يصح عند التعريف والتعريف الواحد يكفي  
 احوط والى هذا مال الشيخ الامام المعروف بخواهرزاده والى القول الاول مال شيخ الاسلام  
 الفاضل جندى والشيخ الامام ظهير الدين وخراب من المعقول يدل على هذا فانما اجمعنا على ان يكون  
 الغرض الى وجهها لتحمل الشهادة ثم عند ابى يوسف ومحمد اذا اجزء عدلان انها فلانة فلان  
 يلغى وعلى قول ابى حنيفة لا تحل له الشهادة على النسب مالم يسمع من جماعة لا يتصور لو لم  
 على الكذب كذا في الظهيرية والفقهاء ابو بكر الاسكاف كان يعقوب بقولنا في هذه المسئلة وهو  
 اختار رحم الدين الفسفى وعلمه الفتوى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ينبغي ان يشهد  
 على شهدا وتما هو لا الشهادة كما هو طريق الارشاد على الشهادة حتى يشهد واعند القاضي على  
 شهدا وتما بالاسم والنسب ويشهد باصل الحق بطريق الاصل فيجوز ذلك بلا خلاف كذا في  
 انتهى الله محقق شامى رحمه الله در مختار كى حاشية من لكهاى ذكر الفقهاء ابو الليث عن نعيم

قال كنت عند ابی سلیمان فدخل ابن محمد بن حسن فساله عن الشهادة علی المرأة متى تجوز  
 اذ لم یعرفها قال كان ابو حنیفة یقول لا تجوز حتی یشهد عنده جماعة انها فلانة وكان ابو یوسف  
 وابی ذر یقولان تجوز اذا شهد عنده عدلان انها فلانة وهو المختار للفقوی وعلیه الاعتماد  
 ولانه یسر علی الناس آه واعلم انما کما یحتاج الی الاسم والنسب للشهادة ووقت التحمل يحتاج  
 عندنا والشهادة الی من یشهد ان صاحبته الاسم والنسب هذه وذكر الشیخ خیر الدین انه یصلح  
 التعریف من القبل شهادة لها سواء كانت الشهادة علیها او لها ساجا فی زیادة من البحر  
 وغیره انتهى اور فضول عمادی من الکهاهی ذکر فی شهادات المیخوط فی فتاوی قاضی  
 طهیر الدین رح اذا اخبر الشاهد عدلان ان هذه المقررة فلانة بنت فلان فذلک کیفی للشهادة  
 علی الاسم والنسب عندها وهو اختیار فقیه ابی بکر الاسکاف وحجج الدین النسخی رحمهما الله علیہ  
 وعلیه الفتوی الا ترى انما لو شهد عند القاضي یقضي لیهما وتما والقضاء فوق الشهادة  
 تجوز الشهادة باخبارهما بالطریق الاولی فان عرفها باسمها ونسبها عدلان یشفی لهما اعنی  
 العدلان ان یشهدا علی شهادتهما ولا الشهود کما هو طریق الا شهاد علی الشهادة حتی یشهدا  
 عند القاضي علی شهادتهما بالاسم والنسب ویشهدوا باصل الحق بطریق الاصاله تجوز باطلا  
 انتهى اور لیساهی لکهاهی عامه کتب معتبره فقه من اس تحقیق شرعی یرتابل کرنا صحت  
 گواهی گواہان مدعیہ محبہ بین جسکی تمیز و تعریف خود ہر دو مدعا علیہا کر چکے بحوالہ اس روایت  
 در مختار کے ولا یشہد علی محجب بسماعہ منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ  
 لکن لو نشر لا تقبل الخ ونیز بحوالہ اس روایت فتاوی عالمگیری ولو سمع من وراء الحجاب  
 لا یسمع ان یشہد لاحتمال ان یكون غیرہ اذا التفتہ لیشہد التفتہ الخ کہ یہ دونور روایت صحت  
 مسئول عنہ سہی کچھ علاقہ نہیں رکھتی ہیں بلکہ صورت غیر اخبار دو عدل وغیر اقرار و تعریف  
 و مدعا علیہا سہی متعلق ہیں اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہ امر کہ آیا اس  
 بیان ایک گواہ سہی منجملہ تینوں گواہوں مدعیہ کی کہ بہر و مدت سوا سات مہینی کم یا زیادہ



جہالت مدت ظاہر ہو کر نامقبول ہو نا جملہ گواہوں مدعیہ کا متصور ہو سکتا ہی نہیں  
 سو تحقیق اسکی یہی ہے کہ جب دو گواہوں مدعیہ فی بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینہ  
 بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کہنی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہیں ہوتی ہی  
 اور نہ سب گواہوں کی نامقبولی متصور ہو سکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہوں کا اتفاق بیان  
 کہ لڑبا کا مل شہادت کی ہی درباب معلومیت مدت سوا سات مہینہ اور ثبوت عاریت  
 زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچھ ضرورت ہی نہیں ہی مہذا مدعیہ  
 تیغون گواہوں اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستوار بینی زیور طلانی مدعیہ اور  
 اونکی مکر اقرار واپس دینی اوسی زیور طلانی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہی  
 اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قطعاً معلوم اور منجملہ اون حجج شرعیہ  
 ہی جنکی سات عدالت میں حکم کیا جاتا ہی اور خود مقرر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اثبات  
 لکھا ہی القاضی لا یقضی الا بحجۃ وہی البینۃ والاقرار والنکول کافی وقف الخائتہ الخ  
 اور در مختار میں لکھا ہی اقرار الانسان حجة علی نفسه الخ اسو اسطی اثبات امت  
 گواہوں سی مشروح ہی جیسا کہ ہذا زیور تار خانہ و سائر کتب فقہ سی مستفاد ہی  
 اور شرعاً اقرار کی گواہی میں جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت عین مشہود بہ و مقرر کے  
 ہی مانع صحت شہادت نہیں ہی صدایہ میں لکھا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ دفعت  
 الی المدعی لان الجمالۃ فی المقربہ لا تمنع صحة الاقرار وان شہد شہدان انہ اقرارنا کانت  
 فی ید المدعی دفعت الیہ لان المشہود بہ ہما الاقرار وہو معلوم انتی اور فتح الفت  
 شرح ہدایہ میں لکھا ہی قوله وان اقرار الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار اللتی فی ید  
 ہذہ الدار کانت فی ید المدعی دفعت للمدعی وان کانت الید متنوعیۃ لان حاصل ذلک  
 جہالت فی المقربہ وہی لا تمنع صحة الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانه لو قال لفلان علی شی  
 صحیح وجبر علی البیان وکذا لو شہد شہدان ان المدعا علیہ قرا بانہا کانت فی ید المدعی

لقبیل لان المشوہ بالقرار وهو معلوم وانما الجحالة فی المقر به وهو لا یشع حجة القضاء الواو  
 عشرة درام تشهد علی اقرار المدعا علیہ ان له علیہ شیئا جائزاً و یومر بالبیان انتہی اور  
 در مختارین لکھائی اقرار المدعا علیہ بذلک او تشهد شاہدان انہ اقرارانہ کان فی یہ المدعی  
 دفع المدعی بمعلومیۃ الاقرار و جحالة المقر بہ لا یبطل الاقرار انج او جبکہ صورت مسؤل عنہا  
 اقرار مدعا علیہا کا ہی مشہود بہی اور اقرار کی شہادت میں جحالت نہ ہوتی اقرار کی کیا کہ  
 عین مقر بہ کی جحالت ہی تبصریح بالذمانع و بطل شہادت نہیں تو نامقبول تصور کرنا  
 گواہی اقرار مدعا علیہا کا بقرار و او جحالت مانع شہادت بجوالہ اس روایت فتاویٰ عالمگیری  
 اذا ادعی بالفارسیۃ دو وزوہ درہم و تشهد الشہود ان لهذا المدعی دو وزوہ درہم۔ لا یقبل  
 لکان الجحالة و كذلك اذا ادعی وہ دو وزوہ درم لا یسمع و عواہ و كذلك اذا ذکر التاریخ فی  
 الدعوی علی ہذا الوجه بان قال۔ لہ بن عین ملک منست ازوہ و دو وزوہ سال فانه لا یسمع  
 و عواہ و كذلك اذا ذکر الشہود و التاریخ فی شہادۃ و تم علی ہذا الوجه لا یقبل شہادۃ تم کذا فی الذخیرۃ  
 انتہت صاف ترغیر صحیح و لی محل و نا قابل التفات ہی یہ روایت اوس مشہود بہ کی جحالت  
 علاقہ رکھتی ہی جو اقرار مدعا علیہ کا نہونہ اوس مشہود بہ کی جحالت ہی جو مدعا علیہ کا اقرار  
 حاصل یہ کہ صورت مسؤلہ میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بحق مدعیہ بمطابقت قواعد  
 شرعیہ بل شبہہ صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعاً غیر صحیح  
 و غیر قابل اعتبار یہ ہی جواب صورت مسؤل عنہا کا و اسد اعلم و علمہ اتم منقہ العبد  
 المفتقر الی ربہ الفنی ابو محمد المدعو بسید شاہ علی الرافضوری ثم المراد بادی حفظہ

من شرور الاعادی **شہادۃ علی**

ہوا مصلوب رو بکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار بیگم صاحبہ مدعیہ و فضل احمد خان  
 و اسن خان و عجبوہ و امر و مدعی علیم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن  
 خلاصہ اظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیم بمجانبہ گذشتہ و فتاویٰ علماء



که بعضی آنها از جانب مدعیه بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم السلام بنظر گذشتند بعد تحقیق  
و تامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعیه گواهی گویان او کافی نیست  
بمقتضای این روایات فقیه در جامع الفصولین و فصول الستة و شش می آر و قس  
لوا خبرت امرأة انها فلانة بنت فلانة لا یکیل للشاهد ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف  
المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلا من وقال یشهد انها فلانة بنت فلان  
حل له الشهادة وفاقا لان فی لفظ الشهادة من التأكيد بالیس فی لفظ الخبر و اذا کان لفظ  
الخبر انما یجوز عند ابی حنیفة اذا خبر جماعة لا یتصور لو اطمعهم علی الکذب و عندهما لو اخبره عدلان  
انها بنت فلان بن فلان حل له الشهادة حسب تعریفهما ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجل  
وامرأتان طو لو اخبرا یشاهد عدلان ان هذه المقررة فلانة بنت فلان یلغی هذه الشهادة علی  
الاسم والنسب عندهما وعلیه الفتوی انتهى و در خزانه المفتیین می آر و ق اختلاف الشاهد  
فی جواز تحمل الشهادة علی المرأة اذا كانت متنقبة بعضهم توسعوا فی هذا و قالوا یصح عند التعریف  
وان لم یر و اوجهها و اذا خبره عدلان انها فلانة فذلك یلغی و هو الاصح انتهى و در تنقیح  
فتاوی حامدیه می نویسد قال فی العمادیة لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یکیل للشاهد  
ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلا من  
وقال یشهد انها فلانة بنت فلان حل لهما واء الشهادة بالاتفاق و فی الفوائد الزینیة ولا بد  
من بیان حلیتها ولا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهى و در مجمع البرکات می آر و توسع  
من وراء الحجاب لا یمکن ان یشهد لاحتمال ان تكون النعمة تشبه النعمة الا اذا کان فی الدار  
وحده و علم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلك و لیس له مسلك غیره فسمع اقراء  
الداخل ولا یراه لانه یحصل العلم به و ینبغی للمقاضي اذا امر له ان لا یقبله و قالوا اذا سمع صوت  
امرأة من وراء الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا کان یرى شخصها عند وقت الاقراء  
کذا فی التبيين انتهى و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آر و ان سمع اقراءه

من ورا الحجاب لا يجوز له ان يشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل في بيت  
وعلم انه ليس فيه غير واحد ثم خرج وقعد على الباب وليس للبيت مسلك اخر فاقر من البيت  
حل له ان يشهد انتهى ودر فتاوی قاضی خان می نویسد رجل زوجه ابنة من رجل في  
بيت وفي بيت آخر قوم ليعمون التزوج ولم يشهد هم قالوا ان كان من بيت العقد  
الى بيت السامعين كوة وراؤ البنت والزوج جاز لهم ان يشهدوا وان لم يروا الا يجوز وان  
سمعوا كلاما انتهى وهدرا نسبت ذكر الحذف في ادب القاضي اذا سمع رجل اقرار رجل  
ورا الحجاب لا يحل له ان يشهد ولو شهد ونشر لا يقبل القاضي شهادة انتهى وصح كذا  
في كثير من الكتب المتون والنشروح والفتاوی ازين عبارات واضح شده كه شهادت  
بر متنبه مخد ره با برای آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نه بنید یا دو کس  
عادل یا یک مرد و زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تعریف  
یک مرد یا یک زن اعتماد و ادای شهادت نشاید و قاضی را قبول همچو شهادت نباید  
و در مقدمه مذکوره معرفت مدعی بر گواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتعریف  
و شهادت نصاب شهادت صرف آواز بیگم صاحب شنیدند و بر قول یک زن عجبو به  
که بیگم صاحب مدعی پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه  
شهادت ایشان معتبر خواهد شد که انغمه تشبه النغمه مشهور است و تعریف الواحد  
والواحد لا یکنی در کتب مسطور و آنچه بخيال بعض آمده که در اینجا خود مدعی علیها امن خان  
و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجبو به ساختند و شناخت مدعی ایشان را حاصل شده  
و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود و مخدوش است چه مدعی هر گاه پرده دار است  
و از مدعا علیها هم حجاب می سازد قول مدعی علیها که این بیگم صاحب پس پرده ایستاده اند  
صرف بر قول عجبو به مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر است  
که ایشان را معرفت مخد ره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات منیع



اقرار الداخل و امثال آنها با محن فیہ سبب اینکه این عبارت در تعریف مدعا علیہ است  
 نہ در تعریف مدعی محض نہ ہست چہ بطریقہ تعریف کہ شریعہ معتبرست در تعریف مطلق  
 مخدومہ است مدعیہ باشند یا مدعی علیہا و وقوع ہرچہ عبارات در خصوص صورت  
 تعریف مدعی علیہ مضر نیست الی اصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ  
 بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلاً اقرار مدعی علیہ وغیرہ  
 بنجیح شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند واسطہ  
 و علمہ حکم جرمہ الراجحی حقو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوار السعدین ثنبہ الجلی و الخفی

۱۹۰ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین سکنہ محکمہ بنکپور  
 بخد مت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات  
 علامہ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدم المؤمنین صاحب الدلیل القوی مسالک  
 الطریق المستوی قانع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاحناف حضرت  
 ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبدالحی لکھنوی دام فیض  
 الصدوری و لکھنوی کے بصد عجز و نیاز عرض پرداز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سب  
 جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ طہر اہی اور یہاں کی علما نے حضور کی تحریر پر اتفاق  
 کیا ہی وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین دفعہ کہدیا کہ تجھے طلاق  
 طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوسنی غصہ میں بلانیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدو  
 سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں  
 یہاں دو جماعتیں ہوگی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع  
 نہونگی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہامی محدثین کے واقع نہونگی پس فرماؤ  
 کہ اس باری میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہونی پر مجتہدین اربعہ  
 اتفاق ہی اور اس پر حدیث سی کیا سند ہی اور نہ واقع ہونی پر کونسی حدیث دلالت

کتاب الطلاق  
 ماہ مجادی اولی ۱۳۱۰ ہجری

فیہ ماری ہی اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون سی حدیث اسکی معارض ہوئی  
اور لفظ ہوا اہل مذہب نے چھوڑ دیا۔ فقہ اور حدیث میں سبکی دلائل مع جرح و تعدیل روایات  
میں حدیث طرین کے تحریر کیجی اور جو امر مفتی بہی لکھ دیجی کہ مجسٹہ چھیکر شایع ہوگا  
اور آپکو اس میں اجر ملیگا

**المصوب** جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود او سکود و ولوں  
ماری ہی تا کید نہویں اس صورت میں مجسٹہ چھیکر صحابہ و تابعین و ائمہ  
و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہو جاوے گی البتہ بوجہ  
مفسدہ کتاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک میں مروی ہی ان رجلا  
یث و قال لعبد المدا بن عباس انی طلقت امرأتی مائة تطليقة فماذا ترى فقال ابن عباس  
انها في منك ثلاثا وسبع وتسعون اتخذت بها آيات الله نورا اور ہی موطا میں ہی ان رجلا  
انسان و طوا الی ابن مسعود فقال انی طلقت امرأتی ثمان تطليقات فقال ما قيل لك قال قیل  
مروی ہی ان بانت منك قال صدقوا ہونمل یا یقولون اور سن ابو داؤد میں مروی ہی طلق رجل  
میں ہر امرتہ ثلاثا قبل ان یدخل بها ثم بدأ له ان یكلمها فجاء يستفتی قال عبد الله بن عباس م ابهر  
میں ان ذلك فقال لا ترى ان نكحها ان نكح زوجا غیرك قال فانما طلاقى ایاها واحدة فقال  
میں ابن عباس انك ارسلت ما كان لك من فضل او مصنف عبد الرزاق میں عباد بن الصامت  
میں مروی ہی ان اباہ طلق امرأة الف تطليقة فاطلق عبادة قال عنه فقال رسول الله  
بانت ثلاثا فی مصیبة الله و بقی سبع مائة و سبعة وتسعون عددان اعظم ان شاء الله  
وان شاء غفر له اور الیسی حکم حضرت عثمان رضا اور علی رضی و کیج فی روایت کیا ہی او  
حضرت عمر رضی کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک  
جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی اور ہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہی  
باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی کانت طلاق علی عهد رسول الله و الی



و صدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمران الناس قد استجابوا ثم كان لهم فيه اناة فلو مضينا عليهم فامضى عليهم پس او سکی تاویل جمہور محدثین ہر وقتہ اس کے نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتی تھے تو اوس سی تا کیسے منظور ہوتی تھی اسوجہ وہ ایک ہی طلاق ہوتا تھا نہ یہ کہ تین لفظ سی تین طلاق ہی مقصود ہوں اور پھر وہ ایک ہی ہوئی کہ اذکرہ الفتوی و ابن العمام وغیرہا و المعظم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

۱۴۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرماید علماء دین کہ از عبارت نور الالوار معلوم میشود کہ توریت و انجیل منسوخ نیستند و مولانا سعدی میفرماید یہ سب نہ از لات و غرابر آوگرہ و دیگرہ کہ توریت و انجیل منسوخ کردہ و ہل هذا لا التانی بنیائین ہوا المصوب نسخ تورات و انجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این ملت موافق ملت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام و مشاق بنی اسرائیل شریعت منسوخ شدہ فقال اللہ تعالی فی صفتہ بنینا صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد ہم بالعرف وینہا ہم عن المنکر ویکل لہم الطیبات یرحمہم اللہ الخبائث و یضیع عنہم امرہم و لا تغلل الی کانت علیہم و اللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۴۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرماید علماء دین اندرین مسئلہ کہ برود عید الفطر افطار با ماہیہ چہ معنی دارد و بنیو التوجروا ہوا المصوب این امر محض رواجی است و در حدیث افطار بر ثمرات ثابت است اخرجہ البخاری و احمد و الحاکم وغیرہم و اللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۴۳ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرماید علماء دین متین اندرین مسئلہ

کتاب العبدان  
مولات مرسلہ مولوی محمد نظام الدین صاحب مدرس مدرسہ اسلامی عزلی اشرقیہ واقع ریاست بابل پور

باب صلوٰۃ

که نماز جمعه در قری جایز است یا نه بنیوا تو جسدوا  
**موالمصوب** اگر چه از بعض احادیث صحیح بخاری و غیره معلوم میشود که در عهد  
 آنحضرت صلی الله علیه وسلم اقامت جمعه در بعضی قری شده است مگر چون در مصنف  
 عبد الرزاق از حضرت علی رضی الله عنه و لا یشترک الا فی مصر جامع مرویست و قول صحابی  
 در آنچه امور در حکم مرفوع است ازین جهت حنفیه در شرط جمعه تمدن و قصر بنویسند  
 و تفصیل فی فتح القدیر و غیره و اسد العلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۹۲۲ **استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که حکمت در مشروعیت عدت  
 مطلقه پسیمه حیض براءت رحم از ما و غیره بنویسند آیا براءت رحم بیک حیض یا در حیض  
 نمی شود و درین چه حکمت است بنیوا تو جسدوا  
**موالمصوب** اگر چه براءت رحم بیک و دو حیض هم حاصل میشود ولیکن  
 فرض ظهور آن و تحقق ظاهر آن می شود و این امر در دو یا یک حاصل نمیشود و غالباً  
 در سه حاصل میشود و درین مدت حمل هم متناز می شود از تجمعت این عدد که اقل اعدا  
 جمع است اختیار کرده شده است و اسد العلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۹۵۱ **استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که زکوة  
 مال که فتن سادات کرام غریبار و علماء اعتبار را جایز است یا نه بنیوا تو جسدوا  
**موالمصوب** علماء و اعتبار از زکوة که فتن بالاتفاق حرام است و سادات را  
 بر وایتی فی زمانه درست است لیکن مقتضای دلیل همین است که در هر زمان ممنوع  
 در بجز را الق می نویسد اطلاق الحکم فی بنی هاشم و لم یقید بزمان و لا بتخص للامارة الی الرد  
 علی روایت ابی عصمه عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه و لا للامارة الی الرد علی روایت



انہ یجوز للہاشمی ان یرفع زکوۃ الی مثله لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا انتهى و ذکر  
رسائل الارکان بعد ذکر روایت ابو عصمہ می نویسد هذا کلمہ خطأ و غلط الحاشیہ مخالف  
للمنصوص القاطع انتهى و اسد اعلم حرره الراحمی عفوره بالقوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین کہ درین دیار عقیق  
بر دروازہ مسجدی نمایند این پابندی اصلی دارد یا نہ بنیوا تو جروا

**هو المصوب** اصلی ندارد بہر جا کہ خواهد زد و اسد اعلم حرره الراحمی  
عنفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین در عدد متوفی عنہا زکوا  
کہ بنص قرآن مجید اربعہ اشہر و عشرہ اثنا بت ہست درین چه حکمت ہست حال آنکہ آن زن

اگر عمدۃ الطہر میباشد براءت رسم آنرا حاصل نمیشود بنیوا تو جروا  
**هو المصوب** در حجتہ اسد البالغہ می نویسد اثنا عین فی عدتها اربعہ اشہر و عشرہ

لان اربعہ اشہر ہی ثلث اربعینات و ہی مدۃ تنفخ فیہا الروح فی الجنین و لا یتاخر منها تحرک  
الجنین غالباً و زید عشرہ لظہور تلك الحركة و ایضا فان ہذہ المدۃ نصف مدۃ الحمل المقادیر

فیہا تحرک بادی الرای بحیث یعرفہ کل من یرى انتهى و اسد اعلم حرره الراحمی عفوره بالقوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا** بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین کہ در امری از امور  
استخارہ نمودہ شود بچہ طور نمودہ آید بنیوا تو جروا

**هو المصوب** در صحیح بخاری مروی است عن جابر عن رسول الله  
صلی الله علیہ وسلم لیعلمنا الاستخارۃ فی الامور کلہا کما یعلمنا السورۃ من القرآن یقول

اذا هم احدکم ہام فلیکرع رکعتین من غیر الغرضۃ ثم لیقل اللهم انی استخیرک بعلمک و یستفکر

باب العقیقۃ

کتاب العبدۃ

باب الاستخارۃ

قدرتک و اسلک من فضلک العظیم فانک تقدروالا قدر و تعلم و لا اعلم و انت علام  
 غیوب العلم ان کنت تعلم ان هذا الامر الذی انا عازم علیه خیر لی فی دینی و دنیائی و معاشی  
 و عاقبة امری و عاجله و آجله فقدر لی و سیره ثم بارک لی فیہ و ان کنت تعلم ان هذا الامر شر لی  
 و دینی و دنیائی و عاقبة امری و معاشی و عاجله و آجله فاصرفه عنی و اقدر لی الخیر حیث  
 یصل الی من ثم رضی به یا رب العالمین انتهى حرره الراحمی عفور به القومی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبه الجلی و الخفی

باب العقیده

۱۶۹ **تفتا** بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین  
 بطن و دیا ر تعامل هست که ذبیحه حقیقه را از چرم پاک نموده از مفاصل استخوانها را  
 قطع نمایند و همگی اعضا را در دیگ کتان مطبوع نموده گوشت را بپزد  
 و آنرا ختم بکلی استخوان و روده و شکبه و سر و پا در جمله انداخته در زمین دفن سازند همین  
 بطن را داخل مشرع است یانه و این است شبیه را دفن کردن و فقر را ندان داخل  
 اسراف است یانه بنیوا توجسروا

**و المصوب** دفن کردن سر و پا و غیره داخل اسراف است شرعی  
 اصل او علی ندارد و عدم شکستن استخوان در بعض کتب صرف بغرض خال نیک نوشته اند  
 و شرعی ضروری نیست و الله اعلم حرره الراحمی عفور به القومی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبه الجلی و الخفی

باب الذهب للنساء

۱۷۰ **تفتا** چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابو داؤد و ترمذی  
 و ابی حنیفه و النسائی آورده و از ان مانعت و حرمت استعمال ذهب برای زنان  
 است می شود معتبر اند یانه و بر تقدیر صحت آن جمهور چه جواب از آن نامی پسندینوا  
**و المصوب** مخفی نماند که از بسیاری از روایات صحیح معتبر حلیت استعمال  
 ذهب برای زنان ثابت است منجمله آن حدیث ابی موسی الاشعری است که در آن



ونسائی واحمد وطبرانی آنرا روایت کرده اند قال قال رسول الله صلعم حرم لباس النساء  
والحریر علی ذکور استی واحل لانا ثم ترمذی اسنادش را صحیح گفته و منجمه آن حدیث علی است  
که احمد و ابو داؤد و نسائی وابن ماجه و ابن حبان آنرا روایت کرده اند ان ابی بنی صلعم  
تبریرا منجمه فی یمنیه واخذوا بها منجمه فی شماله ثم قال ان یزید بن حرام علی ذکور استی و در  
ابن ماجه و همی احل لانا ثم وعبد الحق از ابن المدینی نقل کرده هذ حدیث حسن و رجال  
معروفون و منجمه حدیث عقبه بن عامر است که در سنن بیہقی مروی است سمعت رسول  
صلعم یقول الحریر والذهب حرام علی ذکور استی حافظ ابن حجر عسقلانی در تخیص الخیر  
اسناد حسن و منجمه آن حدیث قیس بن ابی حازم است که در سند بزار و معجم طبرانی مروی است  
و منجمه آن حدیث عبد الله بن عمر است که در سند بزار و سند ابو یعلی و سنن ابن ماجه  
طبرانی مروی است و منجمه آن حدیث زید بن ارقم است که در معجم طبرانی و کتاب الضعفاء  
للحقیلی و کتاب الضعفاء لابن حبان مروی است و منجمه آن حدیث واثمه بن الاسود  
که در معجم طبرانی مروی است و منجمه آن حدیث ابن عباس که در سند بزار مروی است و  
احادیث مطابق احادیث سابقه دلالت دارند بر اینکه حرمت ذہب مخصوص بر رجال  
و بر نساء و حلال است و ضعف بعض اسانید آنها بعد حسن و صحت طرق سابقه مضرب  
نمیرساند باقی مانده احادیثی که بر منع دلالت دارند پس حافظ عبد الغنی مندرسی بعد ذکر  
در شش است ہذہ الاحادیث التي ورد فیہا النهی والوعید بحلی النساء بالذهب کثیر  
احد ہا منہ منسوخ فاما قد ثبتت اباحۃ بحلی النساء بالذهب الثاني ان ہذا فی حق من لا یؤثر  
زکاتہ و من اوحد اوحد علیہ حدیث عمرو بن شعیب و عائشہ و اسامہ الثالث انہا فی حق من  
حق من تزینت بہ و اظہر و اما ما رواہ النسائی و ابو داؤد و عن اخیة الخدیجة ان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یعشر النساء اما لکن فی الفضة ما لکن بہ اما انہ لیس منک امرأۃ  
تتعلی ذہبا و تلہرہ الا عذبت الرابع من الاحتمالات انہ انما منع منه فی حدیث الاسود و تفہی

کار آری من غلط فانه مظنة الفخر والخلا وبقية الاحادیث محمولة علی هذا انتهى واندع سلم  
 حرره الراجی عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وراسد عن ذنبه الجلی والنفی

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بموجب اسناد شاہی کی  
 اراضی پر قابض تھا سرکار گورنمنٹ فی ہی پسند معافی کی نسبت اراضی کے بانفین  
 خطا فرمایا کہ تحقیقات سی معلوم ہوا کہ زید فلان اراضی پر بطور معافی کے قابض تھا  
 اس لئے کہ لہذا یہ اراضی جہتک کہ محاصل اسکا وں مکان و مدارس کے صرف میں آوی کہ  
 جسکے واسطی یہ معافی ہی حسب شرائط ذیل زید کے قبضہ میں دیجاتی ہی شرط اول  
 اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہوں زید داخل سرکار کر دی دوم حقوق  
 زمینداری جیسی فیس شرکانہ وغیرہ مثل اور تعلقہ روٹکی او اگر سی سوم مخالفین سرکار  
 موافقت نہ کری اور در صورت انحراف یہ اراضی ضبط کر لیجا وگی ایسی حالت میں  
 اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبیہ مال وقف بنیو اسناد الکتاب توجرو عن التوا  
**هو المصوب** اس قسم کی اراضی جو سلاطین فی بطور معافی کے مدارس وغیرہ  
 متعلق کر دی ہوں قبیل عطیہ وارضادوسی ہیں حقیقۃ اموال اوقاف نہیں ہیں مگر  
 جبکہ معلوم ہو کہ سلطان فی اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المختار میں ہی قدافتی  
 ملاتہ الوجو والمولی ابو السعد و بان اوقاف الملوک والامراء لای راعی شرط الامناس بیت  
 المال ومتناہ ماسید کہ الشارح فی الوقف عن الحجۃ عن المبسوطان السلطان بخوز لہ  
 علی الفیۃ الشرطا اذا کان غالب جمات الوقف قرمی ومزارع لان اصلها لبیت المال  
 یعنی اذا کان بیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارضاء والا وقف  
 حقیقۃ ای ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجه من بیت المال وعینہ مستحق  
 من العلماء والطلبتہ ونحوہم عنواہم علی وصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رایت  
 نحوہ فی شرح الملتقی ففی ہذا الصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال

کتاب العطاء



ارصادات حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وان باکان منها علی مصارف بیت المال تنقض  
 حیث كانت ارصاد الاتزم مراعاة شرع و طاعنہم کونہا وقفاً صحیحاً فان شرط صحۃ ملک  
 الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ انتہی لمخصا والحد علم حررہ الزکری  
 عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحق  
 ۱۰۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ  
 قال لینا مصحف قرآنی یا کسی اور کتاب سی درست ہی یا نہیں بنیو اتوجب  
**ہو المصوب** اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن و حدیث میں پائی نہیں  
 اور علماء اس میں مختلف ہیں بعضوں نے اسکو حرام کہا اور بعضوں نے مکروہ لکھا  
 بعضوں نے جائز رکھا ہی مگر بدین شرط کہ اگر مخالف مقصود کے کھلی توحیل بدائی  
 ابو عبد اللہ محمد ابن الحاج مالکی نے دخل میں لکھتے ہیں التناول فی الشرع ہو الذی  
 لا یقصدہ الانسان حتی لیمیۃ ابتداء و اما من یقصدہ فلیس من التناول فی شئی و اسے  
 من ذلک التناول فی فتح الختمۃ والنظر فی اول سطر یخرج منها وغیرہ و ذلک باطل  
 و بیان ذلک انہ قد یخرج لہ منہا آیت عذاب و وعید فیقع لہ التثویس من ذلک فرغ عنہ  
 ذلک حتی یقطع مادۃ التثویس بل یحیی علیہ ان یقع لہ ما ہو اشد من ذلک ویول امرہ ان ذلک  
 الخطر العظیم ومن الذخیرۃ قال الطرطوشی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرمل و نحوہ  
 حرام و ہو من باب الاستقسام بالازلام مع ان الفال حسن بالسنۃ و تحریرہ ان الفال  
 الحسن و ہو ما یعرض من غیر کسب مثل قائل یقول یا مفلح و نحوہ و التناول بالکتاب حرام  
 لکما قالہ الطرطوشی فی تعلیقہ انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح خبۃ الفکرین لکھتی ہیں  
 الفال بالمصحف ما صدر عن السلف و اختلف فیہ المتأخرون ولا شک ان التثاویر  
 بافیہ مکروہ سواء بالحروف او بالمعنی و اما الفال بالمعنی او بالنظر لبسمۃ و نحوہ فلا یجوز  
 و اما الحروف فلا دلالة لہا علی الحسن و القبح ابداً علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتی ہیں کہ

کتاب الفطر والاباحۃ  
 انما یجوز بدار صدقہ و اذا ر و د کان فی حق رحمۃ شال و روش ارسلہ سید محمد شاہ صاحب بابہ عجاوی تا ناسخہ

ومن جملة علم الحروف الفال بالمصحف حيث يضمنونه وينظرون في اول صفحة اى حرف وافقه وكذا في سابع الورقة السابعة فان جاء حرف من الحروف المركبة من تشكلا كم حكموا بانه غير مستحسن سائر الحروف بخلاف ذلك وقد قال ابن العجمي في مسنده لا يواخذ الفال من المصحف فان العلماء اختلفوا في ذلك فكل واحد منهم واجازه بعضهم ونقض المالكية على تحريمه انتهى ولعل من اجازوا كرهه اعتمد على المعنى ومن حرره اعتبره حروف المعنى فانه في معنى الاستقسام بالالزام انتهى اور سيد عبدالباقي بغدادى اوضح من جملة اى مناسك الحج ملين لکھتی ہیں ومن الاستشارات الشائعة الاستخارة بالقرآن وليسونه تفاولا ولعلهم فيها كيفيات شتى وانظروا ان ذلك مالا دليل على مشروعيتها ومن البك ياستعمل الشيعة بالتفاول من اسبحة ونحوها وكذا ما يفعله كثير من الناس بالتفاول بدويان حافظ الشيرازى انتهى والى علم بالصواب حرره الراجى عفوره القوسى ابو الحسنات محمد عبدالحى تاج وزاده عن ذنبه الجلى والنجنى

**استفتا سوال** اندر نصوصى كه شخصى بر عمر و دعوى دار شد و بر اى دعوى خود گواهان گذرانيد و نزد قاضى گواهى گواهانش بوجه مخالفت از دعوى و يا بوجه متخالف افتادون شهادت گواهان فيما بين و يا بنظر تمت جبر منفع و يا بفسق و يا ملازم بودن كدامى از آنها نزد مدعى و يا بوجهى ديگر نامقبول گشت و مدعى از مدعى عليه بر انكار دعوى مستخلف گرديد قاضى را بصورتهاى مذكوره بالا استخلاف از مدعى عليه مزبور ميرسد يا آنكه دعوى مدعى بدون استخلاف خارج از ديارافت و نامسموع باشد الجواب فقها قاطبة لکھتے ہیں کہ اگر مدعى بينه قائم كرى تو قاضى حكم ديوى اگر بينه قائم كرنے سى عاجز ہو وى اور درخواست حلف كى كرى تو مدعى عليه سى حلف ليوى اور باب الشهادت ميں شروط شهادت كے اور گواه مقبول اور غير مقبول سبب بالتصريح مرقوم ہیں يہاں سى استفادہ ہوا کہ بينه سى مطلق شهادت مراد نہیں بلکہ ہى



مراد شہادت ہی جو موثر قضایا ہو وی اصول الرضا میں لکھا ہی وان انکر المدعی علیہ  
 طلب لقاضی من المدعی البینۃ علی دعواه لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ فلا بد  
 من السؤال عن البینۃ لیکمن من الاستخلاف فان احضر البینۃ العادۃ قضی علیہ بما لاء  
 نور دعواه بالحقہ پس صفت بیدہ کی عادہ سی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینۃ عادہ نہ ہو  
 تو حکم نکلیا جاویکا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ میں لکھتا ہی فان احضرنا فقط فی ہا ہی ان  
 احضر المدعی البینۃ علی و فی دعواه قضی القاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلك و طلب  
 یمین خصمہ استخلفہ علیہا ہی ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ و طلب یمین المدعی علیہ  
 استخلف جب ایسا ہو تو عجز قیام بینۃ سی جو مقابل قیام بینۃ کے ہی واسطی استخلاف  
 شامل دو صورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نہ کری دوسرا شہود حاضر کری  
 لیکن بوجہ غیر موثر ہو نیکی نامقبول ہو می اس صورت میں جب قاضی گواہ مدعی کو  
 نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا چاہی کیونکہ گواہ مجروح  
 کا بعدم تصور ہوتا ہی ابو داؤد فی اپنے مراسیل میں طلحہ بن عبد اللہ بن عوف  
 رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منادیا حتی  
 انتهى الی الثنیۃ ان لا تجوز شہادۃ مخضم ولا ظنین و الیمین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے  
 حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ و فقیہ ہی اور دوسری احادیث متصلہ  
 مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر دلالت کرتی ہیں اور اسی مرسل کو مقوی  
 ہوتی ہیں اور مال کلام فقہا کا ہی ایسا ہی ہی تجارتی اپنی صحیح میں ابن عباس  
 رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالیمین علی المدعی  
 علیہ و سلم اپنی صحیح میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں کہ  
 بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لارعی الناس رماء رجال  
 و انما لہم و لكن الیمین علی المدعی علیہ قال النووی و هذا الحدیث قاعدۃ کبیرۃ

من قواعد احکام شریعتیہ فقہیہ انہ لا یقبل قول الانسان فیما یدعیہ بحد و دعواه بل یمتحن  
 الی بنیۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب یمین المدعی علیہ فذلک واجہو من سلفہ الذ  
 و خلفہ ان الیمین متوجہ علی کل من ادعی حق انتہی بخاری ابو مسلم وائل بن حجر رضی اللہ عنہ  
 روایت کرتے ہیں قال البنی نسلی اسد علیہ وسلم للخصمی لک یمینہ قال فی الکفایۃ الاضافۃ  
 بحرف اللام المقۃ قضیۃ للانۃ خاص تنصیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان اللہ  
 یرغم انہ انوی بانکارہ حقۃ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم یقول النوا و یقبل  
 النوا فایمین الفاجرة تدع الیہ یا ربلا ق والانیال المدعی علیہ الثواب یدکر اسم اسد لقالی  
 علی سبیل التعظیم باجوری ابن القاسم غزنی کے حاشیہ میں لکھتا ہی قولہ وان لم یکن بنیۃ ای  
 تقبل شہادۃ تہا یا ان لم یکن بنیۃ اصلا اول بنیۃ لا تقبل شہادۃ تہا لکونہ مجردۃ فی کالعدم استے  
 ایک جزئیہ صریحہ ہی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سی لینے پر دالت کرتا ہی  
 فتاوی قاضی خان میں لکھا ہی رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال لعقنی هذا العبد بالعقب  
 درہم ونقد ثلث الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشهد المدعی شاحداً علی اقرار الباع  
 وقبض الثمن وقال لا اعرف العبد ولكنه قال لنا عبدی زید وشہد شہادان آخران ان  
 هذا العبد اسمہ زید و اقرار الباع ان اسمہ زید قال لا یم البیع ہذہ الشہادۃ ویحلف الباع  
 وان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار الباع بالقبض وان  
 نکل الباع لو علی الیمین لزمہ البیع بنکولہ استقم والمدعی علم علما متیقن

فان لک  
 التبرع

کتاب الحلف  
 ما جاء فیہ من شرائع الجری

فتاویٰ صاحب مفسر احادیث وفقہ مولوی عبدالحی صاحب دست بکات  
 مدظلہ العالی اجماعاً علیہم ہی کہ پنجانب فریقین ہند جہ عنوان کی دو قطعہ و تخطی آپ کی  
 پیش ہوئی حسین مطابق سولات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہیں اور یہ  
 بتائیں ہو جائے گی ہے کہ جیسا سوال و لیسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت ہند درجہ  
 اطلاع خدمت والا درجہ است ہی اور مستدعی جواب ہوں امید ہی کہ ہرگز نہ دستخط



قبل تاریخ ۹ مئی ۱۹۱۸ء کی واپس فرما کے مشکور فرما وین

**سوال** فرض کیا جاوی کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پر ہمراہ ایک دختر

ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پدر ہندہ سے مادر ہندہ فی کر دیا ہو بعد چند ماہ

پدر ہندہ آوی اور اس نکاح سی مطلع ہوا اور ساکت رہی اور پدر ہندہ و ہندہ خود

بعد بلوغ کے اپنے پندرہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعویٰ انفساخ ایسے

نکاح کا نہ کری تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاوے گا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاوے گا فقط

المرقم ۲۳ اپریل ۱۹۱۸ء حرامہ قسم پٹن کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

**ہوالمصوب** اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جاوے گا اگرچہ در صورت

نکاح کر دینے مادر صغیرہ کے اس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فرخ کا ہوتا ہی مگر

وہ اختیار فوری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیہ در مختار سی واضح ہے

اذا بلغت وامی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد بلوغ فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم

فلم یسکت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدل المجلس انتہی پس ہر گاہ بعد بلوغ کے

ہندہ فی کچھ تعرض نہیں کیا او سکوخیار فرخ باقی نہ رہا اور اگرچہ در باب نکاح لڑکوں کی

اولا عصبیات کو حاصل ہے جیسی باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کر دینا مادر کا در صورت

موجود ہونے ان اولیاء کی بدون رضا او انکی نافذ نہیں ہوتا ہی مگر ہر گاہ ولی اقرب

باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کر دی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونے کے کچھ تعرض نہ کیا

تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاوے گا در مختار میں ہی ولا یبطل تزویجہ السابق ای تزویج الاولیاء

الابعد حال غیبتہ الا قرب بعد الا قرب انتہی پس ہر گاہ اس صورت میں باپ نے

بعد آنیکے تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہیں کیا وہ نکاح جائز رہا و اسدا علم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و لحنی

**استفتا سوال اول** علم رمل کو سیکھنا و سکھانا درست ہی یا نہیں بنیو تو جواب

نکاح بالانظر والا باحوال  
رسد ناظر احقرین نظر نہیں عدالت مجتہدین نصیری باطلع اجیراہ حبیب اللہ بھٹی

**ہو المصوب** اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام  
 سے ہے اور او کی سبزا ستین شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت میں اوسکی مانعت وارد ہی  
 نہ ہو۔ لہذا ریقہ طحاوی حاشیہ درختار میں لکھتی ہیں ہو علم بضر و ب اشکال من الخطوط  
 والنقطۃ بقواعد معلومۃ تخرج حروفاً تخرج جملة والہ علی عواقب الامور وقد علمت  
 انہ حرام قطعاً واصلاً لادریس علیہ السلام اتھی اور ابن حجر مکی کے فتاوی میں ہے ان تعلیمہ  
 ولعلیمہ حرام شدیداً التحريم لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلہ یشارك المدنی غیبہ اتھی او  
 صحیح مسلم و سنن ابوداؤد وغیرہ میں معاویہ بن حکم سی مروی ہی قال قلت ومنا  
 لای یخطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط فمن وافق خطہ  
 فکما فی ذاک انتی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود شرح سنن ابوداؤد میں لکھتے ہیں  
 ان قال النووی اختلف العلماء فی معناه والصحیح ان معناه من وافق خطہ فهو مباح  
 لا یحکم بالخط والاطریق لنا ای معرفۃ ذاک والعلم یقینی بالموافقۃ فلا یباح وقال عیاض معناه  
 من وافق خطہ فذاک الذی تجدد نہ اصابتہ ما یقول لا انہ اباح ذاک لفاعلہ قال قتیل  
 ہذا الشیخ من شرعنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحمل النہی عن هذا الخط وان کان علما  
 النبوة ذاک النبی وقد القطعت فنی عن تعاطی ذاک قال النووی فحصل من مجموع  
 کلام العلماء الاتفاق علی النہی عنہ الا ان اتھی وادریس علم حررہ الراجی عفو ربہ تعالی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وادریس عن ذنبہ الجلی والحفی محمد عبدالحی  
**سوال دوم** شب برات میں حلوا وغیرہ اور عید میں سویاں  
 بجانا اگرچہ قرض وغیرہ یعنی کی نوبت پونجی پر ضروری سمجھ کر ضرور پکانا کیسا ہے  
 بل بالحاظر سوم اس نظر سے کہ پڑوس میں حلوا وغیرہ دیکھکے اپنی بچی روٹینگلی بخیال  
 فکی بیج کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزوں کا پکانا کیسا ہی بنیوا تو جروا  
**ہو المصوب** اس باب میں کہ شرعاً کوئی نص وارد نہیں نہ نفیانہ اثباتاً



حکم یہی کہ اگر پابندی ہم ضروری سمجھیں گے کہ لازم ہوگی اور اگر ضروری سمجھیں گے  
 کچھ حرج نہ ہوگا اور یہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ میں  
 سب سے اولیٰ حلو اور سویان وغیرہ ہی ہیں اور استنباط اسکا اس قول ابن مسعود  
 سی ہی جو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد وابن ماجہ و نسائی نے روایت کیا ہے  
 لا یجعل احدکم للشیطان شیئاً من صلواتہ یری ان حقاً علیہ ان لا ینصرف عن عینہ الا  
 رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیر ینصرف عن عینہ طیبی اور سید کے حوالہ  
 مشکوٰۃ میں ہے۔ فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ غرام لم یعمل بالرخصۃ فقط  
 اصاب منه الشیطان فلیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی  
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوازا عن ذنبہ الجلی والحفی  
 سوال سوم بخیاں مصلحت وقت مثلاً روز جمعرات یا شب جمعہ ایک  
 جلسہ ٹھہرایا جاوی کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کریں اور وعظ بذریعہ قرآن ترجمہ قرآن  
 یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل فینیات کا بیان ہوا کریں اور کسی معاملہ  
 دنیا و دین کا بحث جھگڑا اور سین نہ صرف قال اللہ وقال الرسول کا ذکر ہوا کریں  
 ایسے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے  
 روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہوا کریں جیسے  
 دہلی میں وعظ مولوی حفیظ اللہ خان صاحب کا بروز دوشنبہ بوقت معین صبح یا عصر  
 مولوی عبدالب صاحب کا بروز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین بلا اطلاع  
 دینی کے وقت معلومہ پر شریک ہو جا یا کرتے ہیں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہے  
 یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ میں اگر باہم گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چای  
 کافی حاضرین کو پلا یا جاوی اور کچھ پابندی کسی رسوم جمال کا خیال نہ رکھا جاوی  
 تو کچھ حرج تو نہیں ہی۔ علیٰ هذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب میں ہر روز

سوال سوم

کلام مجید حاضرین کو بلانیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شربتی تقسیم کرنا  
یا شربت او سوقت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز  
**المصوب** یہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کے  
باب الاعتصام میں ابو سعید خدری سی مری ہی قال جاءت امرة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
تقالت يا رسول الله ذهب الرجال بحديثك فاجعل لنا من نفسك يوما ناتيک فيه قلما  
ما عليك انما جتمعن فی یوم کذا وکذا و فی مکان کذا وکذا فاجتمعن فانما هن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم فجلس جماعتهم عليه السلام الحديث اور بھی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں  
عمرہ سی مری ہی کہ اونی ابن عباس رضی فی فرمایا حدث الناس فی کل جمعة مرة فان  
بیت فزین فان کثرت فثلث مرات الحديث اور بھی صحیح بخاری کے کتاب العلم میں  
مری ہی عن ابی وائل قال کان عبد الله بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال  
جل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرنا کل یوم قال اما ینین من ذلک انی اکره ان اعلم و ان  
تخولکم بالموعظة لکما کان النبی صلی الله علیه وسلم یخولنا بها فخذوا السیامة علینا استب  
ان اخباری انعقاد مجلس و غطکی و سطی اور تعین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس  
جب وہ ایک مکان پر جمع ہوں رمضان میں مجلس ختم میں یا غیر رمضان میں مجلس  
و غطین بلحاظ رسم و رواج و التزام ضروری و اہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا  
یا تقسیم کر دینا ہی درست ہی اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری میں کتاب البیہاد  
باب الطعام عند القدوم میں مری ہی ان رسول الله صلی الله علیه وسلم لما قدم المدينة  
مخرجہ و را و لبقرة انہی اور بھی اوسمین کتاب الاطعمہ میں قصہ عتبان بن الکثیر  
مری ہی قال عتبان فعدا علی رسول الله صلی الله علیه وسلم و ابوبکر عین رسول الله  
فان مجلس حتی دخل البیت فقال این محب ان اصلي من بیتک فاشرت الی ناحیة فقام  
فلم یصفقنا و صلی رکعتین ثم سلم فجلسناہ علی خزیرة صنعنا ہا الحديث اور بھی اوسکی کتابین



مروی ہی ان عایشہ کا کہ اذانات المیت من الیہا فاجتمع لذلک النساء ثم یفرقن الیہا

وخاصتها امرت بہم من تلبیۃ مطہنت ثم صنع ثرید فصببت التلبیۃ علیہا ثم قالت کلن منها

الحديث واسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی بیچھی سی

اگئی اوسی مسجد میں جمعہ اور خطبہ جماعت سی پڑھیں یا ظہر جماعت سی ادا کریں یا کیا کریں

ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بکثرت صحیح جائز ہی اور بروز جمعہ

ظہر پڑھنا اوس شخص کو جس پر جمعہ فرض ہی نہیں درست ہی اسوجہ سی لازم ہے

اون لوگوں کو کہ جماعت سی خطبہ اور جمعہ ادا کریں مگر دوسری مسجد میں ہو تو اولیٰ ہے

اور اگر اوسی مسجد میں ہو تو بھی کچھ حرج نہیں واسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا سوال دوم مشرکین قبر پرست و تفریہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے

کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونی اونکی جماعت کی ادا کریں یا وہ اوس وقت علیحدہ

یا اونکی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد میں ادا کریں جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر وفاجر اسیر دلالت کرتی ہے

کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اسکی ساتھ نماز پڑھ لینا چاہی اور مؤید اسکی ہی صحابہ

نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہی اولن اشقیاء کی بیچھی جنہوں نے حضرت عثمان رض کو

محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہی اسوجہ سی جس مبتدع کی

جماعت درجہ کفر تک پہنچی اسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسین شریک ہو جاوے گا

تنہا نہ پڑھی اور نہ اوس وقت دوسری جماعت قائم کرے واسد اعلم حررہ الراجی

عفور بہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبدالحی ابوالحسنات

کتاب الحجۃ  
از جماد فی نصیر یا دہش : ج ۱  
نقل از کتب عدالت محمد بن علی بن ابی حمزہ  
فی شوال السنۃ ۱۰۰۰ ہجری

باب الحجۃ

**استفتا** سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر میں نماز کو قصر کرنا چاہی یعنی بذریعہ احادیث صحیحہ کس قدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جیسے قصر جائز ہے مینو اتوجروا ہو المصوب اس باب میں کوئی حدیث مرفوعہ صحیح وارد نہیں ہوئی کہ جس صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہے ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سی مسافت دو روز میں قصر درست ہے جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ میں مروی ہے مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سی جو کہ سنن وغیرہ میں بائنا

صحیحہ مروی ہے مسیح المقیم اسی علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولایا لہا کی ہے کیونکہ اس حدیث میں مسیح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک دیکھی اور یہ ممکن نہیں بدون اسکی کہ سفر شرعی استقدر ہو واما علم حررہ الراجی غفور القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن ذنبہ الجلی واسخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

**استفتا** واسطے مشغولین معاملات دنیا کس قدر رعایت اور آسانی ملنا وقت ہو سکتی ہے بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہیں اور وہ بعد از پڑ جانے چھینٹ موت گوبر گائی بھینس کے کپڑوں پر تارک الصلوٰۃ ہو جاتے ہیں اور بعض انگریزوں کی خالسا مان خدمت گزار ہوتے ہیں وہ عظیم الفرستی کے علاوہ یہ عذر رکھتی ہیں کہ صاحب لوگوں کو شراب دیتی وقت چھینٹیں کرتی ہیں یا پانی پیتے کپڑو پر پڑتا ہے یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہے نماز نہیں پڑھتے یا بعض ملازمان کچری ہیں وہ اسی عذر سی نماز ظہر و عصر کو ترک کرتے ہیں کہ اس وقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہے اگر کہی موقع فرصت ہاتھ آتا ہے تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہے کہی نظر کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند رکعت ادا کر لیں یا کہی نظر کو نہیں عصر کو مسقدر فرصت ممکن ہو جاتی ہے اور وہ لوگ اس عذر سی دونوں نماز نہیں پڑھتی اگرچہ خوف معبود حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہے اور سب چاہتی ہیں کہ اپنی محبوب کی مواخذہ سے نجات ملی اور معاش دنیا ہی ہاتھ سے نہ نجاوے گو کہ



یا زق مطلق السد سبباً نہ ہی پر شرط عقل ست مجتہدین از در ہا کی قید میں چھیندیں ہیں  
 ایسا صوبہ استقلال نہیں اور نہ معقول روزگار ہاتھ لگ سکتی ہیں ایسی حالات میں  
 بعذرات مندرجہ بالا پیشہ واران مندرجہ بالا کیونکر وعید شدہ معبود حقیقی سے سبکدوش  
 ہو سکتے ہیں اور بعذر عہدیم الفرقتی ان حالات میں جمع صلواتین کر سکتے ہیں یا نہیں  
 اور اس قسم کے پیشہ وروں کی لیے کما نیک آسانی ہو سکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فریضہ و اگر لیا  
 ہو **المصوب** اصحاب شغل و معاملات کو کہ بسبب اشغال کے رکعات زادہ  
 اور انہیں کر سکتے ہیں اس قدر آسانی ہو سکتی ہے کہ فرائض واجبات پر عند عدم ہونے  
 اکتفا کر لیا کریں اور من ترک کر دین مگر سنت فجر کے اسکے باب میں بہت تاکید وارد  
 ہوئے اور کان رسول اللہ لایہ عما فی سفر ولا حضر اس میں وارد ہی اور جمع میں صلوات  
 بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت مذکور ہوئی تہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم ہی صحیح مسلم وغیرہ میں جمع بغیر سفر و لامطر ولا عذر مروی ہے مگر اکثر و نکی نزدیک  
 وہ جمع صورتی پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی  
 جائز رکھتی ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ عادت نہونے پاوی احیاناً اگر ہووی  
 تو کچھ مضائقہ نہیں پس عوام کو اجازت دینی میں احتمال قوی عادت کا ہے  
 و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

تجاوز السد عن ذنب الجلی والنحی [محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب میں ہاوسکا

کھانا درست ہے یا نہیں بینوا تو جسروا

ہو **المصوب** غیر السد کے مذہب و منت حرام ہے اور منذر وغیر خدا کا شیرینی  
 یا فیرینی کھانا ہر امیر و فقیہ پر حرام ہے اور کسی حاجت کی وقت ذبح جانور یا اطعام  
 طعام یا تقسیم شیرینی السد کی واسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد کے وفاؤ کی

باب النذر والذبح

وجب ہی گیسرف او سکا محتاج و فقیہ ہی ناذر کو اور امیر کو اسکا کھانا روایہ  
بحر رائق میں علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح در البحار سی منقول ہی النذر الذی  
یقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من اشبع والزیت ونحو ہا الی ضراح الاولیاء الامام  
تقریباً الیہم فہو بالاجماع حرام بوجہ نہا نہ نذر الخلق والنذر للخلق لا یجوز لانه عبادة  
والعبادة لا یكون للخلق ومنہا ان المنذور لمیت والمیت لا یمکک ومنہا انہ ظن  
ان المیت یتصرف فی الامور دون السد واعتقاده ذلک کفر اللہ الا ان قال یا اسد  
فی نذرت لک ان شفیت مریضی اور دوت غابی او قضیت حاجتی ان اطعم  
الفقراء الذین بیاب اسید نفیستہ والامام الشافعی والامام اللیث او اشترى حصیرا  
لمساجدہم اور یتا لو قودہا اور ہم لمن یقوم بتعائیرہا الی غیر ذلک مما یمکون فیہ  
لنفع للفقراء والنذر سد و ذکر الشیخ انما ہو محل تصرف النذر لمستحقہ القانتین برہا  
او سیدہ فیجوز ہذا الاعتبار ولا یجوز ان یمصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب او  
ذنیب او علم مالم یمکن فقیرا ولم یشبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی  
حرمة النذر للخلق ولا ینعقد ولا یشغل الذمۃ بہ ولانه حرام بل سحت ولا یجوز لخدام  
الشیخ اخذہ الا ان یمکن فقیرا ولہ عیال فقراء عاجزون فیما خذونہ علی سبیل الصدقة  
المبتدأة واخذہ ایضا لکہ مالم یقصد الناذر التقرب الی السد وصرفہ الی الفقراء لقطع  
عن نذر الشیخ انتہی لمخصدا واصل اس باب میں حدیث انما النذر ما اتبعی بہ وجہ اسد  
ہی جو سند احمد میں مروی ہی اور سنن ابوداؤد میں ہی لاذر الا فیما اتبعی بہ وجہ اسد  
اور ہی ابوداؤد فی روایت کی ہی ان رجلا نذرا ان یخرجا فی موضع سماہ فقال لہ  
النبی صلی السد علیہ وسلم ہل فیہ وثن من اوثان الجاہلیۃ لقد قال لا قال او فیہ نذر  
والسد اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اسد  
تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحفی محمد عبد المحی ابو الحسنات



۱۸۱ **استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بغیر وقوع کسی امر کے ویسی دوستوں کو اندر کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بینوا توجہ روا  
**ہو المصوب** جائز ہی صحابہ سی اس باب میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت سی اخبار مروی ہیں جیسا کہ ناظر کتب صحاح ستہ پر مخفی نہیں ہے  
 والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ  
 تجاوز السد عن ذنبہ الجلی واخفی **محمد عبد الحمی** ابو الحسنات

۱۸۲ **استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ کسی دوست آشنا  
 استاد بزرگ کی قدوم کی خوشی میں ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کر می یا نہیں  
 تقسیم کر می یا بلا قدوم کسی اور خوشی میں ذبح کرنا یا شیرینی بانٹنا درست ہی یا نہیں  
 اور او سکی کھانی کا کیا حکم ہے بینوا توجہ روا

**ہو المصوب** درست ہی فتاویٰ ہزار یہ میں ذبح شاة الضیف ذکر اکرام علیہ  
 اسم السد یکل اکلہ لانه سئۃ الحلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام السد ومن ظن  
 انه لا یکل لعلہ انه ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانه اهل لغیرہ سد فقد خالف القرآن والحشر  
 والعقل فانه ان القصاب ینذخ للذبح ولوعلم انه یخیر لانه ینذخ فینذم علی هذا الجاصل  
 ان لا یاکل ما ذبح القصاب ولا ما ذبح للولائم والاعراس والعقیقۃ ولو ذبحہ لقدم  
 الامیر او لقدم واحد من العظام لا یکل اکلہ وان ذکر اسمہ سد علیہ لانه ذبح لتعظیم  
 خلق السد ولہذا لا یضعم بین یدیه بخلاف الاولی لانه لقدمہ بین یدیه وهو الفارق انتہی  
 اور اصل اس باب میں قصہ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے  
 کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی او بخون فی او سکی خوشی میں اپنا سب مال صدقہ کیا اور  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسی فرمایا کہ کسیقد راہنی مال سی رہنی دوتب اونھہ  
 اپنا حصہ جو غزوہ خیبر میں ملا تھا رہنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور ہی اصل اس بحث میں

شریعت ولیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اسکی فضائل میں احادیث صحاح میں مروی ہی اور وہ حدیثین جنہیں بعد نکاح کی خرماء وغیرہ لٹانا مروی ہی اسن ہوتی اور محکم طہرانی و شرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ میں مروی ہیں مگر اسانید میں اونکی ضعف ہیں اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث متکثرہ سی جو دقائق مختلفہ میں وارد ہیں یہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کی وقت کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اسکا کھانا ہر امیر و فقیر کو مباح ہی و اسدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۱۸۳ مفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین یہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کی باب میں شرعا گواہی خطوطی اور تاریقی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہی لیکن فی زمانہ ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزادی کیسیکا مطیع و منقاد نہیں فرداً فرداً خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہیں اور جو بین توامورات اسلامیہ میں سست ہیں اس سبب سی اکثر ثبوت رضائیت اور عید کے باری میں نہایت فہم و واقع ہوتے ہیں نصف بستی میں رمضان اور نصف میں شعبان علی ہذا القیاس آدمی شہرین رمضان آدمی شہرین عید اسوجہ آپس میں مسلمان مسلمان لڑائی میں انواع و اقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بجانہ نقاض سترت کرتا ہی آدمی گھر والی ایک طرف آدمی ایک طرف کوئی صائم کوئی مفطر اس رخصت کے اسندا کیو اسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تاریقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق ہوتی ہیں اور غلبہ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی بعض فقہاء اہل توقیت کی قول منظور ہی کئی ہیں اور غلبہ الظن حجتہ موجبہ للعمل ہی آیا ہی

باب شہادۃ و روقۃ الهلال  
از تصدیق بنت ضلع مظفر مکرملہ مولوی محمد عبدالحق صاحب ماہ شوال ۱۳۱۲ ہجری



اور الاحکام مختلف باختلاف الزمان ہی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کر کے شہادت  
 مرقومہ بالا پر تعمیل درست ہی یا نہیں بینی تو جسہ و  
**ہو المصوب** در باب اعتبار قول منجین و ار باب توقیت ہر چند کہ بعض فقہاء  
 فتویٰ دیا ہی چنانچہ قنیه میں قاضی عبد الجبار معتزلی سی نقل کیا ہی لا باس بالاعتقاد  
 علی قولہم اور ابن مقاتل سی نقل کیا ہی انہ کان لیسالم ولیقید علی قولہم اور سبکی شافعی  
 اپنی فتاویٰ میں لکھا ہی و شہدت بنیۃ برویۃ الللال لیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب  
 بعدم امکان الرویۃ تلك الیلۃ عمل بقول اهل الحساب فان الحساب قطعی والشہادۃ  
 ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب میں وارد ہیں کہ مدار صوم و افطار رویت  
 اسوجہ سی بدون ثبوت رویت کی صرف ار باب توقیت کی قول پر اعتقاد کرنا ناجائز ہوگا  
 اور صحیح و معتبر قول او نہیں فقہا کا ٹھیکہ جو ار باب توقیت کی قول پر اعتقاد نہیں کرتے ہیں  
 قال البیہقی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا الرویۃ و افطروا الرویۃ فان اعنی علیکم فاکملوا العدد و اخرجه  
 وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع و عشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی ترؤہ فان عم علیکم فاکملوا العدد  
 ثلثین اخرجه البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا الرویۃ و افطروا الرویۃ فان حالت و  
 غیبت فاکملوا ثلثین یوما اخرجه الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انما امۃ امتیۃ لا ینکب و لا  
 الشہر کذا و کذا و کذا الحدیث الغرض ان احادیث سی یہ ثابت ہی کہ شرعاً مدار صوم و افطار  
 رویت ہی ورنہ اکمال سی یوم پس اعتبار قول منجین میں مخالفت احادیث کی لازم اور  
 قول ار باب توقیت بوجہ ورودان روایات کی حجت ملزمہ نہیں ہو سکتا ہی آری اگر  
 روزہ رمضان میں کسی نے احتیاطاً و نکی قول پر عمل کر لیا مثلاً ۲۹ شعبان کو رویت  
 نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رویت ہی پس احتیاطاً دوسری روز اگر کسی نے روزہ  
 رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہ حساب حجت  
 باعث حکم عام نہوگا اور در باب افطار احتیاطاً ترک افطار میں ہوگی باقی شہادت خط

یا تار برقی پس ہر چند فقہاء ایسی مقامات میں الخطیئہ الخطیئہ کہتے ہیں لیکن ایسی صورت میں کہ ظن حاصل ہو جاوی اور شہد قوی باقی نہ رہی اور خبر تار یا خط بدتر کثرت پنج جاوی اور سپر عمل ہو سکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال او حکم عام ہی دیکھتے ہیں و اسد اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زامر عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۸۴۲ اتفاقاً حادثا و مصلیاً کیا فرماتے ہیں حضرات علما و فقہاء امام اسد اعلم اس مسئلہ میں کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعویٰ کی عدالت میں بینہ پیش کی اور وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کریمین ہیں یا مقبول ہوئی مگر شہادت اون کی مفید کامیابی مدعی نہ ہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعویٰ وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیے گئے بہر حال اون گواہوں کی با وصف عدالت میں پیش کر نیکی مدعی اپنی دعویٰ کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی اختلاف مدعا علیہ سے کہہ سکتا ہی یا نہیں اگر کہہ سکتا ہی تو آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تفصیل ہو سکی کیا ہی در صورت اولیٰ کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف امن و نجات ممکن نہیں ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہیں کہہ سکتا ہی تو ہی بیان تفصیل ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہا میں مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تصریح ہو سکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل تصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاو

ہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سے نجات ہو سکتی ہی چند صورتوں میں ایک یہ کہ دعویٰ مدعی کا صحیح نہ ہو فتاویٰ اسی طرح ایمن میں ہی الاستحلاف یجری فی الدعویٰ الصحیحہ و ن فاسد تھا ان انکار المدعی علیہ انتہی دوسری یہ کہ مدعی گواہوں کا پیش



موجود ہوئی کا اقرار کر ہی مختصر وقایہ میں ہی وان قال المدعی لی بنیت حاضرة فی المصرو طلب  
 حلف انھم لا یحلف انتی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکر ہی در مختار میں ہی الیمن علی تھا  
 مع طلب انھم باقی اوس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کی اور وہ بوجہ عدم مطابقت  
 دعویٰ یا کسی اور وجہ سے مقبول نہ ہوئے تو اگر مدعی طلب حلف کر لیکھا مدعی علیہ پر حلف  
 لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاویٰ قاضیان ہی واضح ہوتا ہی رجل ادعی عبدا  
 فی ید رجل وقال لعنتی هذا العبد بالف درهم ولقد تکلمت فی انک المدعی علیہ البیع فی قبض  
 الثمن فتشهد للمدعی شاهدان علی اقرار البائع بقبض الثمن وقال لا اعرف العبد ولکن قال لنا  
 عبدی زید وشہد شاهدان آخران ان هذا العبد اسمہ زید قال لا یتیم البیع بمنزہ الشهادة  
 ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشهادة الشہود علی اقرار البائع  
 بالقبض وان نکل البائع زعمه البیع بکلمہ انتی اور مویہ اسکی عبارتہ اشباہ ہی المجتہ  
 بنیتہ عادلہ و اقرار اولی عن یمین او یمین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیۃ او قرینۃ قاضی  
 انتی واسم علم حرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وزا سعین ذنبہ الجلی و  
 ۱۸۵ **استفتا** حامداً ومصلیاً کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر شخص کے پاس  
 زر موجب زکوۃ تھا اور سال او سیر تمام ہوا ہنوز اسنی زکوۃ نہیں دی تھی کہ وہ زبیر  
 ہو گیا اس صورت میں زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہی یا اس  
 ۱۸۶ **ہو المصوب** زکوۃ ذمہ پر ہی خزانۃ البر وایات میں عتبا یہی منقول ہے  
 اذ اہلک النصاب بعد الحول تسقط عنه الزکوۃ وان استہلكه ضمن الزکوۃ فی ذمۃ والاشباہ  
 اخراج النصاب عن ملک انتی واسم علم حرہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحمی تجا وزا سعین ذنبہ الجلی و  
 ۱۸۷ **استفتا** حامداً ومصلیاً کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کلام اللہ صلی  
 علیہ السلام اللہ تعالیٰ سے سنکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پہنچاتے تھے یا لوح محفوظ سے

کتاب الزکوۃ

کتاب اللہ والرسول

عالم اگر اسد تعالیٰ سے سنکر پوچھتے تھے تو سمع حادث فی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا  
 اور اگر لوح محفوظ سے دیکھ کر پوچھتے تھے تو ام پوچھنے کا کیونکر سنا اور اسد تعالیٰ  
 لوح محفوظ پوچھتا یا نہ کلام باری تعالیٰ اور پوچھنا کلام اسد بعینہ ممکن نہیں  
 کیونکہ اس واسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری میں ایسا کہ وہ دوسرا پوچھاوی محال ہی پس  
 اس کی تحقیق اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اسد تعالیٰ و انہ لقول رسول کریم کریم یعنی  
 وحی نازل ہونیکا طریقہ یہی کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبریل امین  
 پہنچاتے ہیں اور وہ اپنے احکام پوچھتے ہیں اور کلام الہی کو سننا کچھ محال نہیں  
 حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے شب معراج میں کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہیں  
 ابن ابی داؤد اور بیہقی کے کتاب الاسماء والصفات میں عبد اللہ ابن مسعود مروی ہے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا نزل الوحي سمع اهل السماء والارض صلوات کبار السلاسل  
 علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یتیم جبریل فاذا انهم جبریل فزع عن قلوبهم قالوا یا جبریل  
 اذا قال ربنا فیقول الحق فینا دون الحق الحق اور ابن مردویہ فی روایت کی ہی ان  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبریل بالوحی علی رسول اللہ فزع اهل السموات  
 عن قلوبهم یقولون یا جبریل بما امرت فیقول کلام اللہ بلسان عربی الحاصل یہ  
 کلام اللہ جس قدر نازل کرنا اسکا منظور ہوتا تھا پروردگار عالم جبریل امین کو سناتا  
 اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تھے اور اسی لحاظ سے انہ لقول رسول  
 کریم و اردو ہوا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار سنہ ۱۲۸۵ھ  
 شرفاً در نماز عیدین رفتن بصرہ و سنت موکدہ است یا تحب مینو تو جبر  
 بعض فقہاء قائل بہ استجاب آن شدہ اند و لیکن صحیح و معتبر

و باب صلوات اللہ علیہ  
 از باب کلام اللہ در نزول و سنہ اسلام و فی آخر کتب صحابہ و ائمه



نزد ایشان یان بودنش سنت موکده است در بجزرائق از تخفیف نقل می سازد و خروج است  
 الجبانه سنة لصلوة العیدین وان کان لیسیم المسجد الجامع عند عاتة الشناخ هو الصیح  
 و همچنین است در بر نازی و جامع الرموز و منجم الغفار شرح تنویر الابصار و غیره و از کتب  
 احادیث و سیر ثابت است که آنحضرت صلی الله علیه و سلم دانا برای نماز عیدین بصحرای  
 تشریف بردند و فی عمره بجز یک مرتبه بجز بارش گاهی در مسجد خود که از جمله اماکن  
 بدرجه افضل است نماز عیدین ادا فرموده اند و خلفا را شدین هم برین موطن  
 فرموده اند و این موطن نه بسبیل عادت بود و نه بوجه ضرورت بلکه علی سبیل العباد  
 تا بوجه کثرت جمعیت تراید ثواب گرد و شوکت اسلام ظاهر گردد و نه آیت لاسیما  
 علی سبیل التاکید و الله اعلم حرره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوز السعدین ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

۱۸۸ استفتا سوال سلم در فلس راجحه درست است یا نه بنیو اتوجب  
 هو المصوب بنسب امام هم درست است و بقول امام محمد هم درست نیست  
 و این خلاف مثل خلاف در بیع فلس مع التفاضل است و متون معتبره بر اعتبار  
 قول امام در هر دو مسئله بوده اند در تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما کن  
 حقیقه معرفه قدره مکمل و موزون ثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و غیر  
 و اجماعین معین انتی و در بجزرائق می آرد و الفلاس لانه عددی یکین ضبط فضی  
 ان یكون سلما فیه و قبل لا یصح عند محمد لانه ثمن مادام یروج و ظاهر الروایه عن الک  
 الجواز و اذا بطلت ثمنیتها لا یمخرجن الثمن العدالی الوزن الا ان یمدره اهل العرف انهم  
 و الله اعلم حرره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعدین ذنبه الجلی و الخفی

کتاب البیوع

نظایر فتاوی

۱۸۹ استفتا کیا فرمائی بین علماء دین اس مسئله میں کہ بانسہ شریف میں  
 سید شاہ عبد الرزاق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی درگاہ ہی اور کمی پشت





تو باوجود بلا شرط خدمت ہونی کی تقسیم نہ ہو نیکو کاران نبات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بیٹو اتوجہ ہوا  
**ہو المصوب** جاگیر مذکور در میان دختران و فرزند ان للذکر مثل حظ الانثیین  
 تقسیم ہوگی اور الیسی اور ہی ورثہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی میں  
 واقعات سی منقول ہی الاغلام المخلد والموبد بمنزلہ الملک یجوز بیعہ وشرأؤہ علی البصیح  
 انتہی اور فتاویٰ کبیری میں ہی لو اعطی الامام او دونه لمستحق ارضا کیوں ملک اولاد  
 بفتی وعلیہ اکثر المشایخ انتہی اور ذخیرہ میں ہی رجل له وظيفه في بيت المال لو كانت  
 بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موته ولا یعطیہا غیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ  
 التوہیت بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی ولسد اعلم حررہ الراجی بحفور بہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن فہد الحلی الخ

۱۹۱  
**استفتا** حامدا و مصليا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس سئلہ میں کہ بطلب خصوص  
 اگر دیرواقع ہو تو حق شفیعہ باطل ہوتا ہی یا نہیں جو قول مفتی بہ اور جو فتویٰ قابل اخذ  
 او سکو بدلائل و براہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائے بیٹو اتوجہ ہوا  
**ہو المصوب** اس سئلہ میں امام ابو حنیفہ کی نزدیک موافق ظاہر الروایۃ  
 کی شفیعہ باطل نہوگا اور ہدایہ اور کافی میں اسکی مفتی بہ لکھا ہی لیکن جماعت کثیرہ  
 محققین حنفیہ فی امام محمد کی قول پر فتویٰ دیا ہی یعنی بایہ شرح مصدایہ میں لکھتی ہیں  
 ان ترک ہذا لطلب لغیر عذر لا تبطل شفیعۃ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت  
 المدۃ و اختلف الروایۃ عنہما فی طول المدۃ فعنی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام و فی اخری شہر  
 و ہوا حدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتویٰ الیوم علی قول محمد و کذا  
 ذکرہ ایضاً فی الجامع الصغیر لقاضی خان دکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتویٰ علی قول  
 ابی حنیفہ مخالف الروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاویٰ حامدہ میں ہے  
 قال فی شرح الجمع فی الجامع الثانی الفتویٰ علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی فضل الامۃ

وکتب الشفیعۃ

از ہمارے خطبہ میں علامہ قمر الدین گنج مسدود لکھی ہوئی ہے





تر فوج الصغار الایتام فلم ارہ صریحاً لکن ظاہراً من انہ یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہ  
 یجملونه والیا فیولی قاضیا ویكون هو الذی یقضی بینہم انہ یکلمہ والہ تعالی اعلم وقال فی  
 اذا ولی الکافر علیہم قاضیا ورضیہ المسلمون صحیح تولیۃ بلا شبہۃ انتہی فیموزا قاتمہ الحجج والاعیاد  
 وتزوج الایتام بملک القاضی بسببہ طرخی المسلمین بہ ثم یبغی ان یکون القاضی موثقاً بہ فی عرفانہ  
 وعقلہ وصلادہ وفہمہ وعلیہ بالسنۃ والاثار ووجہ الفقہ لایکون فظاہر علیہا جباراً عند اللہ  
 خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما فی الدر وغیرہ فاذا علمت ما ذکرنا فیجب ان یکتبہ ولیہ  
 کل بلدہ والیا وان یتفقوا علیہ حتی یتقیم بہ الحجج والاعیاد ویزوج الایتام وجاہ فی الحیثین  
 ات ولم یول علی نفسہ امامات متوہ جاہلیۃ ثم لا یخفی ان کل بلدہ وقریۃ فی بلادنا من خلیفہ من وال  
 رئیس فی الزمان المتقدم لکن فی ہذا الزمان وقع بین اہل التخالف والافراق ولم یوجد فی  
 الاناداء فیبغی ان یکتبوا یتفقوا علی وال واحد حتی یتقیم بہ الحجج والاعیاد ویزوج الایتام لان الوا  
 کالسلطان فلما یجزئ السلطان الا واحد لانه جاء فی الحدیث اذا یول الخلیفتین فاقتلوا الآخر  
 منها فکذا والی فلیمتنع عن الی الآخرہ والہ تعالی اعلم بالصواب کتبہ جلالہ علیہ السلام فی دار  
 صحیح الجواب واللہ اعلم حررہ الرازی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاد عن ذنبہ الجلی والحق

باب تفرقات المسائل  
 از منصفہ فی شرح پورکات تونی علی عہد السلام ہم بر سر آمدی الایتام صحابہ ذیقہہ

**استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ او میل کے متحد معتبر کیا کہ**  
**ہو المصوب** اس باب میں حنفیہ کے چند اقوال ہیں کہ جس سی معلوم ہوتا ہی کہ  
 میل میں اختلاف ہی اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقاً ہوتا ہی ایک یہ کہ میل تین ہزار  
 گز کا ہی پس فرسخ نو ہزار گز کا ہوگا لیکن اس قول کا معنی یہ ہی کہ گز موافق قدم و  
 اہل حساب بتیس انگشت کا ہی و قدسرا قول وہ جو عینی اور مسکین اور ابن حکم نے شرح  
 کنز میں نقل کیا ہی کہ میل چار ہزار خطوہ ہی اور ہر خطوہ بقدر یک نیم گز اور گز چوبیس  
 انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور ہر خطوہ ہزار گز ہوگا اور میل چہ ہزار گز اور  
 اس قول کو خیر الدین رحمہ علی وغیرہ فی لکنا کہ غیر معتبر ہی تیسرا قول وہ جو ذخیرہ میں ابو شجاع

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانسونگز بحساب چوبیس انگشت چوتھم قول وہ جو بیانی  
شرح کنز اور حدادی نے جو ہر شرح مختصر قدوسی وغیرہ میں لکھا کہ میل چار ہزار گز اور  
فرسخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی اور یہی قول مشہور ہی بین الحنفیہ اور  
خیر ملی نے اسکی معتبر لکھا والد علم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحق  
تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحنفی

۹۱۴ مفتی سوال چون پیغمبر از دنیا رفت وصی تعیین کردیانه علماء اہل سنت  
میگویند کہ نکر و من میگویم خطا کردیا صواب و آنچه خلفا در تصفیہ بنی ساعدہ کردند خطا کرد  
یا صواب پیغمبر را بخطا نسبت میکنند یا اصحاب یا

الجواب ابی السبحانہ ہوا الموفق للصواب ایچہ کہ علماء اہل سنت والجماعہ میفرمایند  
درست است و برخلاف عقیدہ ایشان رفتن راہ ضلالت پیچودن است زیرا کہ این  
بالبیقین معلوم است کہ از آنحضرت صلعم در حق کسی از صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم  
انض جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رضو در باب وصیت  
مذکور دعوی نص مستور بر منصفہ ظهور آورد چہ کہ اگر در حق کسی وصیت خلافت اہم است  
و از آنحضرت صلعم نص جلی ظهور آمدی مخفی و مستور نماندی بیکہ بدرجہ متواتر و مشہور رسید

کہ بجهت تعلق دواعی کثیرہ نقل او ظہور ریش بر ضرر بود و کما نش خطور کما قال فی شرح النوا  
ثم عدم النص الجلی معلوم قطعا لانه لو وجد لمتواتر ولم یکن سترہ عادیۃ اذ ہو مما یتوقر الدواعی  
الی التملک و ایضا لو وجد لرض جلی علی امامتہ علی رضایعہ بغيرہ کما منع بہ ابو بکر رضی اللہ عنہ ایضا لقولہ علیہ السلام  
الائمة من قریش مع کونہ خبر واحد فی ترک الامامة و شائعم فی الصلایۃ فی الدین کما شہد بہم  
بذلہم الاموال والالنف و ما جرت تم اہل والوطن و قتلہم الاولاد والاباء والاقارب فی نصرۃ الدین  
ثم لا یجوز علی رض علیہم بذلک النص الجلی بل لا یقول احد عند طول الشراعی فی امر الامامة ما بالکم

از علماء کہ پور ضلع کو کہ رشتہ سازان گو کہ در سلسلہ مولوی عیسیٰ احمد صاحب  
فکتاب العقائد



مخازعون فیها و انص قارئین نلانا لها انتی و آنچه که سائل بر تقدیر تحقیق شوق ثانی گفت که من میگویم  
خطا کرد یا صواب جواب باختیار شوق ثانی است یعنی آنحضرت صلعم سر امر صواب فرمودند  
و هیچ خطائی ازان به نسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود چه که نضیب امام بران خیر الانام  
علیه السلام واجب نبود تا بحجت عدم تعیین منصوب بخطا گشتی زیرا که از آیه کریمه بلیغ ما انزل  
الیک من ربک فان لم تفعل ما بلغت رسالته الایه و جواب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت  
صلعم ثابت است پس اگر نضیب امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه دشواری در ما انزل  
ظهورش از آنحضرت صلعم بر ضرور بود ورنه ترک انتقال امر الیه لازم آمدی و بهر معصوم  
بالاتفاق حال آنکه نضیب امام ازان خیر الانام علیه السلام بظهور نیاید کما حق فیما قبل  
و هر گاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم ثابت نگشت پس بنا بر این  
بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بر آنحضرت صلعم عاید شده و آنچه صحابه کرام رضی الله تعالی  
عنهم اجمعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند عین عکواب و ادامی واجب بود چه که بیعت امام  
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب  
عظام رض واجب بود بقوله علیه السلام علی ما اخرج مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من است  
ولیس فی غنقه بیعت مات مینه جالبه الیه انتی پس با دامی واجب چه خطا واجب آمد که نسبت  
باصحاب کرام توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت صلعم بحجت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت  
صلعم واجب نبود منصوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رض بسبب نصب امام که بر ایشان  
واجب بود نیز منسوب بخطا نمی شوند پس نه پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنند نه اصحاب  
کرام را حفظه الله ما نزل الی و الله سبحانه و تعالی اعلم و علمه اتم و احکم حرره العبد العاصی محمد گوهر علی  
عفی الله عن ذنبه الجلی و الخفی **الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الخنفی** محمد عبدالقادر  
**الجواب** صواب محی الدین محمد عبدالقادر احمدی **اصحاب من اجاب** - محمد عبدالقادر  
**الجواب** هو الجواب محمد اعجاز حسین **قد صح** الجواب و الله اعلم بالصواب محمد عبدالقادر

الجواب صواب محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد ادا حسین قد صحیح الجواب حیدرین  
 المحیب مصیب لفضل حسین خان جواب با صواب است فی الحقیقت ثبوت خلافت  
 از نص جلی بتواتر سیده البتة بالاشارة وبال دلالة ثبوت آن از احادیث صحیحین  
 بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمة الله علیه شارح فقه الکبر  
 در خلیفه مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابوبکر را برای امامت نماز اشارتی بود بنا  
 ثبوت خلافت مطلقه شان پس وقتیکه آن سرور کائنات دریافت فرمود که صحابه بغیر  
 اشارت رسیدند قصد تحریر وصیت نامه را ترک فرمودند و صحابه نیز در وقت شدت مرض آنحضرت  
 تکلیف تحریر را ضروری ندانستند واقعی بعد ابرای خلافت نماز که قولاً و فعلاً هر دو بروی  
 آنحضرت گشته ضرورت تحریر چه ماند ورنه در حالت لزوم امر الهی دین باره خطای ترک تبلیغ  
 احکام بر بنی علیه الصلوة والسلام که معصومیت حضرت شان نزد جملة فرق اسلامیة مسلم چگونه  
 و در امکان میداشت جامی که بظواهر اقوال و افعال انبیاء و صحابه کرام و سلف صالحین شبهات  
 و عوارض با گیر و سلیمانان را تاویل نیک آن لایست بر آنکه یک مسلم را بر اسلام باقی داشتن بهتر از هزار مسلم  
 را از دست نه آنکه از ممکن التاویل بلکه ظاهر التاویل اغراض نمایند و منافقانه و معاندانه باعتبار  
 اجاب که بیشتر آیند و آنرا مبنی مذہب خود قرار دهند و فتنه انداز و بصحابه بعدی رسید که بسواد پ  
 بنی بنی غیر کشید که سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت که زیاده ازین چه گمراهی است عبارت  
 ب شرح فقه الکبر مذکور نیست و فی الصحیحین عن عایشة انها قالت دخل علی رسول الله صلعم

بکبر الیوم الذی بدرفیه المرض اودعی الی ابک و انا حتی الکتب لابی بکر کتابتم قال یا بای الله  
 المسلمون الا ابکر و اما قول عمر ان استخلف فقد استخلف من هو خیر منی یعنی ابابکر و ان لا استخلف  
 من هو خیر منی یعنی ابی بنی صلعم فلعل مراده لم یستخلف بعد مکتوب و کتب عند الکنه  
 بکبر الی بادل قدر ادا کتابه ثم ترک و قال یا بای الله المسلمون الا ابکر فکان هذا بلن من مجرد  
 بکبر الله المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل و القول و اختاره خلافت اختیار



جلد

راض بذلك وعزم على ان يكتب بذلك عهدا هذا لك ثم علم ان المسلمين يحبون عليه ترك الكفر  
 اكتفاء بآراء الله تعالى واختيار الامامة ثم عزم على ذلك في مرضه يوم الخميس فلما حصل لبعضه  
 من لك القول من جهة المرض او هو قول بحسب اتباعه ترك الكتابة اكتفاء بما سبق فلو كان  
 ما يشبهه على الامامة لبينه بيانا قاطعا للمغذرة لكن لما دهم الدلائل متعده على ان بايع ابا بكر  
 بن عبادة لكونه هو الذي كان يطلب الولاية ولذا لما بايع عمر و ابو عبادة وسن حضرة الامام  
 قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتلنا سعدا ولم نقتل ابا بكر من الصحابة ان النبي صلى الله عليه و  
 نص على غير ابي بكر رض من علي وعباس وغيرهما ولو كان لانه انتهى وانما صحابه ورسوله  
 بنى ساعده ورامرقر خلافت مشا ورمودند صواب كروند اول هذا امير وكنكم امير مسيقت  
 پس وقتيكه از زبان عمر رض شنيدند ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد امر ابا بكر ان يوم  
 وايمك طيب نفسه وان يقدم ابا بكر في اتفاق نموده گفتند كه نفوذ باسدان تقدم ابا بكر رض  
 اخرجه النسائي وابو يعلى والحاكم هذا ما اتفق في خاطر القاصد والسر سحانه اعلم بالصواب من  
 عبد المذنب الاواه محمد لطف السعفي عنه ثم صح الجواب قال التفتازاني في شرح المقاصد  
 لو كان نص جلي ظاهر المراد في مثل هذا الامر الخطي لتواتر واشتهر فيما بين الصحابة وظهر على اهل  
 لهم زيادة قرب بالنبي صلى الله عليه وسلم والآن منتف والام يتوقفوا على الانقياد ولم يزدوا  
 اجتماع في سقيفة بنى ساعدة للعيين الامام ولم يقل الا انصدا امير وكنكم امير ولم تل طائفة  
 ابي بكر رض واخرى الى علي واخرى الى العباس فان قيل علموا ذلك وكنتموا لا عرض لهم في ذلك  
 الرياسة والحقد على علي رض وظهر ان النص قد حقه الى غير ذلك وترك على الحاجة به ليقية  
 من الاعداء وقلة وتوق بقبول الجماعة فانما من كان رخط في الديانة والانصاف علم قطع  
 برأه اصحاب رسول الله عن مخالفة امره من مثل هذا الخطيب الجليل انتهى والله اعلم  
 حمده الراجح عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي تجا وزا سعدن ذنبه الجلي  
 ١٩٣٧ ما قولكم حكم الله درين باب كه خروج الى الجبانه براي نماز عيب

باب صلوة الصديقين  
 في خروجهم من مكة الى المدينة

سنت موکده است یا نه بنویسند و اجروا

الجواب خروج الی الجبانه برای نماز عیدین سنت موکده است چنانچه مختصر شریعتیه  
مولوی عبدالحی صاحب دام فضله بر حاشیه شرح و قایه که عمده الرعايا است تحریر فرموده اند  
قال فی شرح الوقایه جبب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوته ویتاک ویتسل ویتطیب ویتلبس احسن  
ثیابه و یودی فطرته و ینخرج الی المصلی غیر ملبس بکلیه اجزاء طریقه انتی قوله جبب بصیغه المجهول من التجبیب المراد  
بعم من سنه الموکده و المستحب ان بعض الامور المذكوره عدوه من السنن الموکده کالفصل غیره  
(قوله یستاک) هذا من السنن العامه عند کل وضوء و مستحب عند کل صلوته فیکون مستحبا و سنه ايضا  
فی العیدین بالطریق الاولی قوله (و یودی فطرته) بالکسر ای صدقه الفطر و هو ان کان اداءها  
واجبا لکن اداءها قبل الخروج الی المصلی سنون هو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول الله صلی  
علیه و سلم یوم الفطر ان یودیها قبل خروج الناس الی الصلوة اخرجه البخاری و سلم (قوله ینخرج  
الی المصلی) بصیغه المفعول هو موضع فی الصحراء یصل فی صلوته العیدین و یقال له الجبانه  
و مطلق الخروج من بیتة الی الصلوة و ان کان واجبا بنا علی ان یمتد به الواجب واجب لکن  
الخروج الی الجبانه سنه موکده و ان وسعهم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر  
جازت صلوته و ترکوا سنه هذا هو الصحیح کما فی الظهیریه و فی الخلاصة و الحانیة سنه ان ینخرج الامام الی الجبانه  
و یتخلف غیره لیصل فی المصر بالضعف و بنا علی ان صلوته العیدین فی موضعین جائزه بالانفا  
انتی و الاصل فی ان لهنی صلی الله علیه و سلم کان ینخرج الی المصلی و لم یصل صلوته العیدین فی  
مسجده مع شرفه الامر بعد المطر کما بسطه ابن القیم فی زاد المعاد و القسطلانی فی المواهب اللدیه  
و غیرهما و الاحادیث فی هذا الباب مخبره فی کتب السنن و غیرها و قد وقع النزاع بین العلماء  
فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی ام مستحب فافتی اکثرهم بانه سنه موکده و هذا هو القول المنصوص  
الموافق لکتاب الاصول و الفروع المطابق لما علیه الجمهور و قیل انه مستحب و هو قول باطل  
لا وجه له و افراط بعضهم فقال بانه واجب و هو قول مردود و لا عبره به و للتفصیل مقام اخر انتی



وقال في الدر المختار في نوب يوم الفطر اكله الى قوله واداء فطرة صح عطفه على اكله لان اكله  
 قبل الخروج ومن ثم اتى بكلمة (ثم خروجه) ليفيد تراخي عن جميع ما راسيا الى الجبانية  
 المصلي العام والواجب مطلق التوجه والخروج اليها الى الجبانية اصلوة العبد  
 وان يسبح اسم الجبار وهو الصحيح المجيب مصيب فيما اجاب محمد عباس ع  
 محمد الجواب موافق للسنة والكتاب حرره الفقيه محمد حسن الجوفوري الجواب صح  
 والراي يخرج الاستبهة في ان مقتضى المادلة الشرعية هو كون الخروج الى المصلي سنة مؤكدة  
 والقول بالاستحباب ليس يعتبر عندنا في الالاباب حرره الراي عفو به القوي ابو الحسن  
 محمد عبد المحي تجاوز المد عن ذنبه الجلي وانحفي

٩٥ افتا

ما قولكم ايها العلماء في هذه زيد استعمال ناس ميكر ووجه توشيح  
 خرام نيكيفت بكري كويد كوكا فربود ووريدان او كافران وناز جنازه حقه كش بنا  
 درين باب انچه حق باشد بيان سازيد مينو اتوجهوا

هو المصوب

قول بكر درين باب محض نفوست وهرگز قابل اعتبار نيس  
 بر اهل اسلام لازم كه تفهيم اوسازند وازين فتوي باز دارند مخفي ناند كه در حقه نوشي  
 از زمان حدوث كه بعد سن يکزار واقع شده تا اين زمان علماء مذاهب اربعة مختلف اند بعض  
 حكم ميت دادند وبعضى مائل لطرف كراهت تحريميه شدند وبعضى بكر اهت ترميميه قائل شدند  
 وبعضى حكم اباحت مطلقه دادند چنانچه عبارات ايشا يان مع مالها و ما عليها و رساله خود را  
 البيان تبشريح حكم شرب لده خان نقل ساخته ام من اراد الاطلاع فليرج اليها و در رد المحتار  
 على الدر المختار في نويسيد اضطربت ارا العلماء فيه فبعضهم قال بكر اهت وبعضهم قال بجهنم  
 وبعضهم باباحت وافروده بالتا ليف وفي شرح الوهبانية للشربلاي مع من مع الد  
 مشهور به وشار به في الصوم لاشك ليطر و للعلامة الشيخ علي الاجموري رساله نقل  
 فيها انه اتى بكلمه من لعنه عليه من ائمة المذاهب الاربعة قلت والف في حله سيدنا العارف

باب الخط والاباح

الافتاء في مسائل فقهية متنوعة في فروع الفقه الاسلامي

عبد الغنى النابلسى المحنفى رسالة سماها الصلح بين الاخوان فى اباحة شرب الدخان  
 واقام الطائفة الكبرى على القائل بالحرمة والكرهية فانما حكامان شرعيان لابد لهما من دليل ولا دليل  
 على ذلك فانه لم يثبت اسكارة ولا تقية واضرارها وان فرضنا ضررها للبعض لا يلزم منه تحريم  
 على كل احد انتهى وعبد الغنى نابلسى در حقيقتى ندي شرح طرايه محمد بنى نويسيد من البدع العاديه  
 استعمال النتن والعقوة انتهى وشيخ عبدالحق نرجاجى زبيدي حنفى در بعض فتاوى خود  
 مى آرد قد راكم العلماء المتأخرون فى ذلك لانه لم يكن فى القرون السابقة ممن مفرط فى ذمه  
 حتى جزم بالحرمة ومن مفرط فى مدحه ومنهم من توسط وقال انه مكروه تحريرا وهذا عند  
 احسن الاقوال واعدلها اذ لا قاطع تجريمه وليس كل مؤذٍ ومنقحر اما والا لكان اكل النور بصل  
 والفعل والكرات حراما هذا كله فى شرب دخانه واما اكله وشربه فهو مكروه تنزيها عندى لانهما  
 دون شرب خانه انتهى لمخضا وانچه كه بعد تنقيح دلائل طرفين واضح شد اين هست كه قول  
 حرمت لا يعاب به است چه حرمت موقوف بر دليل قطعى تحريم است وحاكمين بجزمت دليلي  
 قطعي بران قايم ساخته اند بلكه جمله دلائل ظنية شان هم مخدوش از چنانچه بر مطلق  
 ترويج الجنان مخفى نخواهد ماند و قول اباحت بلكه است هم خالى از خدشات نيست البته قول  
 كراهت قابل اعتبار است اينهمه گفتگو و حقه كشي است فاما خوردن تنباكو و استعمال آن  
 در بينى پس دليل معتبر بركاهتش هم قائم نيست پس معلوم شد كه تكفير مسلمى بسبب استعمال  
 ناس و حقه كشي و نه ادا كردن نماز جنازه حقه كشي جراتى است عظيمه از شان عالم همچو جرات  
 بعيد است و گر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فيه بودنش شكى نيست چه چنانچه  
 از علماء اخبار حرمت ساختند و فتوى كراهت يا اباحت دادند و در مسائل اختلافيه تكفير  
 چه معنى دارد و در شرح عقائد فلسفيه و غيره مسطور است كه حرامى كه حرمتش بر دليل قطعى ثابت  
 و اختلافى دران راه نداده باشد حكم بجلت او البته موجب كفرى تواند شد فاما حرام مختلفه  
 پس سرگز بجلتش حكم كفر و انيست و بچنين است در فتاوى بزازيه و غيره و الله اعلم



حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والحفی

۱۹۹ متفقاً سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا مولے اور مدد دینی والا اور راضی

ہوئی والا عوام و خواص اور لوگوں کا شریعت میں کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہو کر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کر کے برہما کی طریق کی موافق ہو کر اور لباس کو پسند کر کے اور بال لمبا بڑھا کر عورتوں کی موافق ہو کر باندھتی ہیں لباس برہما پہنتے ہیں اور پسند اسی کرتے ہیں اور انکی یہی شریعت کے روسی کیا حکم ہی بینیوا توجرو ہو المصوب ایسا شخص فاسق و فاجر ہی بلکہ طریفہ کفار کے پسند کر نہیں خوف کفر ہی والسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والحفی

۱۹۹ متفقاً کیا فرماتے ہو اسی علماء دین دار حجت کرسی السد تعالی تمہارے

چونکہ اس ملک میں برہما لوگ شروع سال چیت مہینہ میں تین روز تک اپنی برہما طریق کے موافق دریا میں قریب ہزار تک آدمی جمع ہو کر پانی کھیلتی ہیں اور اوس پر ب کو بشتیو کہتے ہیں اور اوس پر بشتیو پر ب میں جو برہما لوگ کامبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اور اونکا بڑا پر ب اور میلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہند لوگ دیوالی اور بارہا اشنان اور اوس پر ب میں دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر ہار اور جیت کا کشتی دوڑاتے ہیں اور کھیلتی ہیں اور کشتی میں لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوڑھتی ہیں اور زلیج اور ڈھیل بجاتے ہیں شعر اور اشعار پڑھتے ہیں اور ایک گھڑی میں لال رنگ لگا کر پانی بہا اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی اوس میں رکھتے ہیں اور کشتی دوڑانی کیوقت جو آدمی کشتی دوڑانی کے لیے موجود رہتی ہیں اور لوگوں کی بدن میں واسطی شگون کے کالایاں ایک ایک سرخی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہیں اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی دریا غرق نہو اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بھی اوس برہما طریق کے موافق ان کو نہیں

کتاب الخط والابادۃ

از شرف علی صاحب الدین شیخ عبدالباقی صاحب البیروتی محمد بن عبدالحی

کتاب الخط والابادۃ

س منفسل کو اچھا سمجھ کر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیاں لیکر برہا  
 منفسل کی ساتھ بازی لگا کر پانی کھیلنے میں اور برہا کی ساتھ موافقت کر کے برہما  
 منفسل کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہیں اسید طرح  
 منفسل مسلمانوں کی عورتیں بھی خوشی اور ذوق شوق ہوا چھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیورات  
 منفسل منسونا اور چاندی وغیرہ ہنر عطر اور خوشبو لگا کر خواجہ میں بجات اور پکوان وغیرہ جہان  
 منفسل کشتی کا تماشا ہوتا ہی اوسی کشتی دوڑانی دے گا کو کھانی کے یہی لہجہ میں پردہ وغیرہ  
 منفسل عورتیں عورت برہا کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتوں پر از روی شریعت  
 شریف کیا حکم ہوتا ہی بینوا توجہ و فقط

**ہو المصوب** ایسی امور و لعب کفار میں اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی  
 بلکہ ذلکی موافقت و رضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث میں وارد ہی من کثر سوا و قوم  
 منہم اور خزائنہ الروایات میں ہی فی الفصول قال الشيخ ابو بکر الطر خانی من خرج  
 الی السدة فقد کفر لان فيه اعلان الکفر و علی قیاس سکتة السدة الخروج الی نیروز  
 المجوس و الموافقة معهم فيما یفعلونه فی ذلک الیوم من المسلمین کفر و کذا الخروج الی لعب  
 کفرة المصن فی الیوم الذی یدعونہ بسرتی و الموافقة معهم فيما یفعلونه من زمین البقور  
 و الافراس و الذباب الی و الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا و کذا الخروج فی لیلة تلعب  
 فیها کفرة المند بالنیان و الموافقة معهم فيما یفعلونه فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی  
 اور فتاویٰ نیرازیہ میں ہی الخروج الی نیروز المجوس و الموافقة معهم فيما یفعلونه فی  
 ذلک الیوم کفر و اکثر فی فعل ذلک من کان مسلم منہم فیخرج فی ذلک الیوم و یوافقہم فيما  
 یفعلونه فیصیر بذلک کافرا و لا یشعر بہ اجمع المجوس یوم النیروز فقال سلم خوب سیرت  
 نہادند کفر انتہی او دہی اوسمین ہی جرت العادة بسر قد یصیب امیر نیروز و اجتماع الناس  
 و خروجہم الی اب رحمہ و اجتماعہم فی ثلاثہ ایام فلا شک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک



کفر وان اراد وابغیره فالاصوب ثم الاصوب ترکہ وکذا اجتماع المسلمین یوم عبد الصمد

اتمی السلام حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا ذر اسعد بن الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۱۹۸ استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ ہندو ان اس دیار کے ہر سال برسم پرستش لنگا دریا میں غسل کرتے ہیں اور سنت کو کوئی اور تارے ہیں اور انکا سر منڈوانے ہیں اور ایک اس بڑا لگا کو سفند مادہ کو سیند و رنگا کار گلی میں پہنا کر دریا میں ڈالتی ہیں چنانچہ اس پاٹھی کہ ملا حان یا مسلمانان نکال لاتے ہیں بعض اوسکو بیچ ڈالتے ہیں بعض اپنے مصرف میں لاتے ہیں پس آیا اوسکو ذبح کرنا درست ہی یا نہیں بنیوا تو جروا ہو المصوب نہیں درست ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ماہل بغیر اسمہ ہی کیونکہ اوس آیت میں مراد مذبح بغیر اسمہ ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہیں ہے و السلام حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا ذر اسعد بن الجلی

۱۹۹ استفتا بسم السلام الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان غرض متین کہ مسئلہ میں کہ بادشاہ فرخ سیر و شاہ عالم دہلی نے بذریعہ دو قطعہ فرمان کی مرقومہ دو انجم ربیع الآخر سنہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان مذکور کے ایک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سمھرام صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر درویش کو واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استغنا مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہی در نیوقت ہیمنت اقران فرمان والا شان صادر شد کہ یک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سمھرام صوبہ بہار کہ یک ہزار یک صد نو دو ہفت روپیہ کسری حاصل آفست و روجہ خرچ خانقاہ شیخ کبیر درویش از ربیع پوٹیل بطریق انعام استغنا حسب الضمن مقرر شد و جاگیر داران و کوریان حال و استقبال مسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن و اجماعی مذکور را باد بازا گذار و از جمیع الوجوہ و عوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ نسبت و چارم سمھرام ربیع الاول سنہ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعہد حضرت شاہ قیام الدین

کتاب الخط وادارہ  
الکتاب وادارہ  
الکتاب وادارہ

کتاب الخط وادارہ  
الکتاب وادارہ  
الکتاب وادارہ

و بادو ده نشین چهارم که بر طبق درخواست او یکی واسطی خرج فقرا و خانقاه کے بطریق  
 ششم استغفار محنت فرمایا که جسکی عبارت سدرجہ فرمان شاہ مذکور یہی درینوقت  
 بادشاہت اقران فرمان والا شان صادر شد کہ مبلغ دو لکھ ہشتاد و یکزار دوا م از پرگنہ  
 حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آست در وجہ انعام استغفار  
 اقران اقبال پناہ شیخ قیام الدین بجهت خرج وار و صادر کما فی توفیر از سدس ربع  
 و سبب میل حسب الضمن بقرشد باید کہ دامہای مذکورین نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن  
 بنو انصرف اہنا باز گذارند و اوہی عبارت ظہر فرمان یہی کہ حکم داور صادر شد کہ مبلغ  
 دو لکھ ہشتاد و یکزار دوا م از پرگنہ حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار در وجہ انعام استغفار  
 شیخ قیام الدین درویش بجهت خرج فقرا و محنت فرمودیم علاوہ اسکی دیگر جائداد ای  
 صوبہ منقولہ جو فرامین امر و نواب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوئی کہ جسکی مضامین یہی حسب  
 مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ الماک مذکور الصد عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای  
 و غیرہ ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن کی با دیگر سی حسب نیت عطا  
 و متصرف ہوتی چلی آئی و نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعہ وراثت و خلافت  
 و دیگر سی با دیگر سی سجادہ نشین ہوتے چلی آئی اور آئندہ جملہ الماک مذکور کو حسب دستور و رواج  
 بنام جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رکھ رکھا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بجز امور  
 و پرورش ذاتی اپنے اہل خاندان اپنے خدمت فقرا و سائیکین  
 و طلبایان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی  
 عطیہ کو وقف کہیںکی یا یہ بطور انعام استغفار تصور ہوگا بر تقدیر اول وقف نہیں ہی  
 انہیں اور شرعاً حق توریث و خلافت و نسبت اس قسم کی جائداد کی مداخلت میں  
 حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں  
 بر تقدیر ثانی بانی خانقہ برگزیدہ قوم مسلمان تھی علی سبیل سلسلہ تجارتیہ زمانہ مسترد



باخراجات ذات و کارہای حسنات خائفاہ متعلق مذہب ہی یا نہیں اور خائفاہ کے  
 معنی اہل اسلام کی اصطلاح میں کیا ہیں اور دیدیدنیاجائداد کا جہت خرچ خائفاہ کی  
 موجب حسنات اخروی مذہبی ہی یا نہیں اور جو امر موجب حسنات اخروی ہو وہ کہ  
 مذہبی میں داخل ہی یا نہیں امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ و احادیث و فقہ کتب  
 وینیہ نقیبہ سطر و صفحہ جواب امور متفسرہ سی رفع شک فرما کی منجر ثواب ہوئیں بنوا تو جو  
**ہو المصوب** اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین وغیرہ نے بطور معافی کے متعلق  
 مدارس خائفاہ وغیرہ کیے ہیں قبیل عطایا و انعامات و ارضادات سی ہیں حقیقتہً اموال  
 اوقاف نہیں ہیں مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور  
 کسی کی ملک نہیں کی اور اس قسم کی انعامات کی جنہیں تملیک ہوتی ہی جمیع تصرفات  
 ملک جیسی بیع و ہبہ و وراثت وغیرہ سب جاری ہونگی رد المحتار میں ہی فتدقیق  
 علماء ائمة الوجود المولی ابو سعید و بان اوقاف الملوک والامراء لای راعی شرطہا لانہا من  
 بیت المال و متلہ ما سید ذکرہ الشارح فی الوقف عن المحیۃ عن المیسوط ان السلطان  
 تجوز لہ مخالفتہ الشرط اذا کان غالب جمہات الوقف قری و مزارع لان اصلہا لبیت  
 المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارضا والاوقاف  
 حقیقۃً اسی ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجه من بیت المال و عینہ مستحقہ من العلماء  
 و الطلبة و کتبہم عونہم علی اصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رأیت نحوہ فی شرح  
 المتفق فی ذلک التصرح بان اوقاف الملوک و السلاطین من بیت المال ارضادات  
 حقیقۃً لا اوقاف حقیقۃً و انہ حیث کانت ارضا و لا تلزم مراعات شرطہا لعدم کونہا  
 وقفاً صحیحاً فان شرط صحۃ ملک الواقف و السلطان بدون الشر من بیت المال لا ملک  
 انتہی اور واقعات میں ہی الانعام الموبکہ و المخلد بمنزلۃ الملك بحوزہ زبیعہ و شرارہ علی الصحیح  
 اور رسالہ احکام الاراضی میں فتاوی کبری سی منقول ہی لہ اعطی الامام اور من و نہ

مستحق ارضا کیوں ملکا کہ ولادہ و بیعتی و علیہ اکثر المشایخ و فی الذخیرۃ رجل لطفیۃ  
فی بیت المال لو كانت بحیث لایا خدمتہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغيرہ صار فیہا  
ولیل الملک فیجوز فیہ التورث بین الورثۃ العقبۃ والبیع والوصیۃ انتہی اور تنقیح فتاوی  
حامد یدین ہی ذکر السیوطی فی رسالۃ النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور

بأنہ لیتی جمیع علماء ذلک العصر کاسبکی و دولیہ و الزیلعانی وابن عدلان وابن المرحل  
وابن جماعة والا وراعی والزکشی والبلقینی والدستوی وغیرہم بان ہذہ ارسادات  
لا اوقاف حقیقۃ فللعلماء المتفرغین ان یا کلومہا وان لم یباشروا ضامنہم انتہی ان  
عبارات سی یہ معلوم ہو کہ اس قسم کی جائیداد پر جو متعلق خالقہ وغیرہ ہوتی ہے  
شرعاً حق تورث و خلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت  
عطا کنندہ سلباً بعد نسل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارسادات اور انعامات  
سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب و اعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ ہی  
یہ امور دینی و مذہبی میں شمار کی جاوے گی و اسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وراعد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

**استفتا** ما فتوکم یا ایہا العلماء الغظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا  
عمل اور برتاؤ ہر امر میں بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل میں  
اس طرح کی عبارت لکھی کہ زمانہ سلف میں درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع  
تابعین کے آپس میں مسائل جہنمیہ کے درمیان میں اختلاف ہوتا گیا ہی اور ہر  
اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تھے کسی کو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام کر لی  
اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول و فعل کو مانی اگرچہ حق خلاف او سکی کیوں نہ ہو تو یہ بات  
اب تک ثابت نہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہیں پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب  
ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہو گیا یا نہیں بنوا تو جروا

استفتا ما فتوکم یا ایہا العلماء الغظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا



**ہو المصوب** ایسا شخص حنفیت سی بسبب اس عبارت کے خارج نہ ہوگا کہ یہی حنفیت عبارت کتان حق سی نہیں ہی تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نہ ہی بہت حنفیہ معتبرین اپنے کتب میں اسی مضمون کو لکھ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ بلکہ معظمہ المتوفی شہنہ ہجری کہ حنفیہ معتبرین سی ہیں اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقليد میں لکھتے ہیں قد کان الصحابة یقتدی بعضهم ببعض وکذا التابعون وینم المجتہدون وکذا عن احد من اسلف انہ کان لا یرى الاقتدار بمن یخالف قوله فی بعض المسائل ولولہ خصوص الطہارۃ بل کان یقتدی بعضهم ببعض انتہی اور یہی لکھتے ہیں لا علینا ان لا ناخذ باظہارنا صواب خلافہ اذ انہم السید علینا بحصول ضرب من النظر یکن الوقوف بہ علی بعض ہذا ونحن مع ذلک نجد السید لا یخرج عن درجۃ التقليد لانا ما الا عظم ابی حنیفۃ المقدم انتہی حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ السید عن ذنبہ الجلی وکشف

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی پنجی دوکانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور پنجی او سکی خلا رکھکی دوکانین بنوانا اور او سکو مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ او سکی کہ ایہ سی مسجد کا صرف ہو درست ہو یا نہیں اور ایسی صورت میں مسجد کی مسجدیت میں کچھ خلل ہوگا یا نہیں اور فقہاء کے اس کلام سی کہ مسجد میں ضروری کہ تحت و فوق او سکی سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی بنیوا تو جروا

**ہو المصوب** مخفی نہ ہی کہ یہ قول فقہاء کا کہ شرط کو نہ مسجد ان کیوں سفلہ وعلوہ مسجد انینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ میں ہی اس سی یہ غرض نہیں کہ سفل وعلو کا حقیقۃً بجمع الوجوہ مسجد ہونا اسطور پر کہ جمیع احکام مسجد کے او سچترتہا جیسی حرمت و دخول جنب و حائض وغیرہ ضروری ہی اور بدو ان اسکی مسجد مسجد نہوگی بلکہ غرض یہی کہ سفل وعلو دونوں کا حقیقی عباد واطلاک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر سفل یا علو کسی کے ملک میں رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت میں نخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو

کتاب الساجد  
 تنظیم بادشاہ کالی بی بی مرشد شیخ محمد رمضان صاحب بابہ محرم سنہ ۱۲۸۵ ہجری

وقف مسجد کی متعلقات پر کر دیے جاوین حق العبد اولیٰ منقطع ہو جاوے گا اور مسجد کے  
 مسجدیت میں خلل نہ واقع ہو گا شاہد اسکی یہ عبارت زیلعی کے شرح کنز کی ہے  
 ومن جعل مسجداً تحتہ سرداباً وفوقہ بیت وجعل بابہ الی الطریق وغزلہ واتخذ وسط دارہ سجداً  
 واذن بالناس بالدخول فیہ يجوز له بیعہ ویورث عنه لانه لم یخلص لله تعالى بقاء  
 حق العبد فیہ والمسجد لا یکون الا خالصاً لله لما تلونا مع بقاء حق العبد فی اسفله وعلاه  
 او فی جوانبہ محیطاً بالتحقق الخ لوص کلہ اما اذا کان السفلی مسجد افلان لصاحب العلوی حقاً  
 فی السفلی حتی لا یکون لصاحب السفلی ان یحدث فیہ تبدل من غیر رضی صاحب العلوی اما  
 اذا جعل العلوی مسجد افلان ارض العلوی ملک لصاحب السفلی ولس له من التصرفات من غیر  
 رضی صاحب السفلی کالبناء وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس  
 بملوک لاحد بل ہو لمصلح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثله لقول بانه مسجد واما اذا اتخذ وسط  
 دارہ مسجد افلان ملک محیط بجوانبہ فکان له حق المنع من الدخول والمسجد من شرطہ ان لا یکون  
 لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز میں ہی فان قلت مسجد بیت المقدس تحت  
 سرداب قلت السرداب فیہ لیس بملوک لاحد بل ہو لمصلح المسجد حتی لو کان غیرہ مثله نقل  
 بانه مسجد انتہی اور شاہد اسکی یہ عبارت در مختار کی ہی لو بنی بیتا فوقہ للامام لا یضرب  
 من المصلح اما لو تمت المسجد ثم اراد البناء منع ولو قال عینت ذلک لم یصدق انتہی اور  
 رد المحتار میں ہی یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کوہ مسجد ایما اذا لم یکن وفقاً علی مصلح  
 المسجد وبصرح فی الاسعاف فقال واذ کان السرداب والعلوی لمصلح المسجد او کاناً وفقاً  
 علیہ صارت مسجد انتہی ان عبارات سی یہ بات ثابت ہو گئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا و کا کہن  
 ہوں اور وہ مسجد کی مصلح کیو اسطی وقف ہوں تو اسکی مسجدیت میں خلل نہوگا اور  
 مؤید اسکی عبارت رد المحتار کی ہی یعنی لو جعل الواقف تحتہ بیتاً للامام بل يجوز کما فی مسجد  
 محلیہ ثم فی دمشق لم ارہ صریحاً نعم سیاتی متناً فی کتاب الوقف انه لو جعل تحتہ سرداباً لم یضرب



انتہی اور استناد کرنا باب مانعت و کائین میں ساتھ اس عبارت درختا رکی و لایک  
 اخذ الاجرة منه ولا ان يجعل شیئ منه مستندا ولا سکنی بزریہ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض  
 اس عبارت سی یہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اسکو مسکن بنانا نہیں  
 درست ہی چنانچہ کلید منہ کا سپر دلائل کر رہا ہی اور یہ امر ناخن فیہ سی علیحدہ ہی کیونکہ  
 ناخن فیہ میں نفس مسجد کے کسی جز کو کرایہ پر دینا نہیں ہی بلکہ و کائین زیر مسجد سی  
 خارج اوستکی مصالح کیواسطی بنائی گئیں ہیں پس اسکو کرایہ پر دینا بلاترود درست  
 ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اسکو مسجد سی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف  
 کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب  
 مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہیں درست خیال خام ہے  
 کیونکہ اسواق وغیرہ کی عبارت یوں واقع ہی اذ ان کان السرداب او العلوم مصالح المسجد  
 او کان وقفاً علیہ صا مسجد انتہی اور اس میں اوکان وقفاً علیہ کو لمصالح المسجد کی صورت پر  
 بحرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ ہتھانہ اور بالا خانہ کا مصالح مسجد کیواسطی  
 بنوایا جانا اور صورت ہی اور اون دونوں کا مسجد پر وقف کیا جانا اور صورت ہی اور دونوں  
 صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا بنا علیہ جب و کائین زیر مسجد بہ نیت وقف  
 علی المسجد بنوائی جاوین او نکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور سبب اسکی کہ وہ خلا و کائین  
 ملک بنی آدم سی خارج ہو گئیں اسکو علو کی مسجدیت میں خلل ہی نہوگا اگر یہ شبہ ہو  
 کہ مسجد کی مسجدیت میں خلل ہوگا اور اس میں کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہی  
 اور یہ ناجائز ہی ہاتھنہ سی اس عبارت عالمگیر کے قیم المسجد لایجوز ان بینی حوانیت فی  
 حد المسجد و فی فناء لان المسجد اذ جعل حانوتا و مسکنا لتسقط حرمتہ و ہذا لایجوز و الفلک  
 مسجد کیونکہ حکم المسجد کفانی محیط السرخسی انتہی اور اسی طرح سی اور کتب معتبرہ میں ہی  
 ہے جو یہی ذخیرہ میں ہی قیم المسجد اذ اراد ان بینی حوانیت فی حد المسجد و فی فناء لایجوز

اما مسجد فلا نہ اذا جعل المسجد مسکناً تشق حرمۃ المسجد واما انفساً فلا نہ تبع للمسجد اور حرام وین  
 ہی تو قیوم مسجد اراد ان بنی جوانیت فی حریم المسجد و فناء قال الفقہ ابو الیث لا یجوز ان  
 یجعل شئیاً من المسجد مسکناً و مستغلاً انتہی اور ایسی فتویٰ قاضیان و غیرہ میں ہی  
 تو جواب اوسکا یہہی کہ ان عبارات میں جانفت و دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اسکی  
 حریم اور فناء میں ثابت ہوتی ہی نہ جانفت بنا دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہی کہ زیر عبد  
 نہ تو حقیقہ مسجد ہی خصوصاً جبکہ بانی مسجد نے اسکی نیچی خلاء رکھی ہو اور اسکو وقف  
 علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد و ثری ہی اور مسجد و ثری ہی کہ جبکہ حکم ظل مسجد کے  
 عزت اور حرمت میں ہی اسوجہ سے کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہیں آتی ہے  
 رد المحتار میں ہی قو کہ کفنا مسجد ہو مکان متصل بہ بیس بنینہ و بنینہ طریق انتہی اور  
 اگر ایسی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جاوی اور اوسپر عدم جواز کا فتویٰ دیا جاوے  
 تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچی خلاء ہو بلکہ متصل مسجد و کانین بنوائی جاوین تو وہی  
 ناجائز ہو و ہذا لم یقل بہ احد من المتبحرین المعتمدین اور یہہی گمان کہ اگر نیچی مسجد کے دوکان  
 بنانا اور کہ ایہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ او بجگہ بول و برانہ و جامع ہی درست ہوگا  
 حالانکہ یہہی امور مسجد کے نیچی اور اوپر جائز نہیں در مختار میں ہی کہ تحریر ما الوطی فوق  
 و البول و الشحوط لانه مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار میں ہی و کذا الی تحت لہ  
 لکافی البیری عن الاسیجی انہی گمان باطل ہے اسوجہ سے کہ یہہی حکم او سوقت ہے  
 جب زیر مسجد و بالامی مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی المسجد کیا ہو  
 ایسی صورت میں فقہار لکھتے ہیں کہ مسجد کے فوق و تحت آسمان و ثری تک سب حکم  
 مسجد میں ہی نہ ہر صورت میں عبارت سابقہ در مختار میں واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر  
 بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنی کیواسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو مسکن  
 بنانا بالاتفاق نہیں درست ہی پس اگر یہہی حکم کہ مسجد کا فوق و تحت سب مسجد ہی ہے



ہر صورت میں ہوتا امام کے رہنی کیواسطی بالآخرانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اس میں امام حاکم  
 رہنا کیسے جائز نہوتا والد علم و حکم حکم حررہ الراحمی عفو ربہ بالقوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تاج وزاد عن ذنبہ الجلی والمخفی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین  
 اس مسئلہ میں کہ ایک ذنبہ چلتی پھرتے مرض ناگہانی میں مبتلا ہو کر اگر ایک دفعہ جنبش کرے  
 اور آنکھیں پھیرے ایک شخص نے یہ حال دیکھی ہی تشریب مکان سے چھڑی لایا پس  
 جسوقت ذبح کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا  
 چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اس حالت میں اس شخص نے ذنبہ کو  
 ذبح کیا وقت ذبح کی بھی کوئی حرکت جنبش ہرگز ظہور میں نہ آئی اما قدری خون نکلا  
 لیکن جوش مار کر اور مانند حئی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا  
 حلال ہی یا حرام بنیوا توجسروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نہ نکلتا خون کا  
 مطلقا حیات مذبوح پر دلالت نہیں کرتا مگر جسوقت کہ حیات اسکی معلوم نہوا  
 ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کرے تو بیشک حلال ہی ذبح مشاء  
 رضیۃ فتح رکعت او خرج الدم حلت والا لا ان لم تد ر حیاۃ عند الذبح ورا الحنار اور مراد  
 نکلتی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی او خرج الدم ای کما یخرج من الحی  
 قال فی البرازیۃ وفی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیات الا اذا کان یخرج  
 من الحی عند الامام وھو ظاہر الروایۃ رد المحتار ص ۱۹۶ جلد خامس اور عینی شرح  
 کنز الدقائق میں محمد بن مقاتل رحمہ سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نہ کرے  
 تو حلال نہیں کیونکہ عند الموت خون نہ پھرتا و ذکر محمد بن مقاتل رحمہ ان خرج الدم  
 ولم یتحرك لا تحل لان الدم لا یجد عند موتہ فیجوز خروجه الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق میں

مسئلہ حافظ غلام محمود امجد صاحب شیخ النبی بخش و محمد فضل آقہی رؤساء صدر بازار اور اولیائے دینی پادہ محمد شمس ہجری





معلوم ہونا چاہی کہ زوال علت سی زوال حکم ہوتا ہی یا نہیں اگر ہوتا ہی تو یہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہی اسے

**ہو المصوب** احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شریعت کے ارتفاع سے حکم ارتفاع نہیں ہوتا ہی اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہیں اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہی نظائر اسکی بہت ہیں منجملہ اسکی حکم رمل ہی کہ منشا اسکی شریعت کا مشرکین کا دفع خیال تھا مگر بعد اس منشا کی ارتفاع کی ہی یہ حکم باقی رہا اسوجہ سے حجۃ الوداع میں ہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی رہا اور منجملہ اسکی حکم غسل و زجۃ ہی کہ بعد ارتفاع اسکی منشا شریعت کی جو کہ سنن ابی داؤد وغیرہ میں مروی ہی باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سے ارتفاع حکم بالضرر ہو گا مگر بشرط ایک یہ شرعیہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہ علت ہی دوسری یہ کہ یہ ہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی ہوا کوئی اور علت نہیں ہی ورنہ ممکن ہی کہ ایک محلول بعلل شریعی ہو پس ایک علت کی عدم سی عدم حکم نہ لازم آوے گا اور اگر علت کی علت قطعی ہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اسکی ارتفاع سے ارتفاع حکم ہی ظنی ہو گا نہ ہوا الاصل و اسدا علم حررہ الراعی غفرلہ بقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز المدین و نواب الجلی و الخفی

**استفتا نوشیدین** تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان یا دہ کہ خمیرش از تاڑی ہا

حرام است یا حلال ہند بہ معتبر و مفتی بہ بینوا تو جسروا  
**ہو المصوب** نوشیدین تاڑی و خمیرش شراب کہ کثیرش مسکر باشد و خوردن نان یا دہ کہ خمیرش از تاڑی یا مسکر حرام است ہند بہ معتبر و ہر چند کہ از بعضی شراب مسکر نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر ہند بہ امام محمد قلیل کہ کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایت و درایت و خزائن مفتیین است و ذکر فی شرح مجمع البحرین الصحیح ما ذہب ایہ محمد انہی و جمع الکرات

کتبہ المصنف و الا با ح

می آرود الفتوی علی قول محمد انتهى ودر منقح البحر می آرود اكل حرام عند محمد وبه یفتی  
والخلاف انما هو عند قصد التقوی واما عند قصد التلی فحرام اجماعا انتهى ودر تبیین الحقائق  
شرح کفر الدقائق می نویسد الفتوی الیوم علی قول محمد حتی یحدس سیکر من الجبوب التخذة  
من الجبوب والعسل واللبن والتین انتهى وقاضی بدر الدین عینی ودر منقح البحر شرح  
کفر الدقائق می آرود قال محمد والثابتة ما سکر کثیره فقلیله حرام من امی نوع کان لقوله صلی الله  
علیه وسلم کل مسکر حرام رواه مسلم وعن ابن عمر انه صلی الله علیه وسلم قال ما سکر  
کثیره فقلیله حرام رواه احمد وابن ماجه والدارقطنی وصححه والفتوی علی قول محمد والاختلاف  
فیما اذا قصد به التقوی وذن التلی وان قصد به التلی فهو حرام بالاجماع انتهى ودر  
فتاویٰ نازیه می نویسد قال محمد قلیله وکثیره حرام قالوا ولقول محمد ناخذانه حرام وندرب محمد  
انه حرام ونحس کما هو ندرب مالک والشافعی واحمد ابو داود واذکان شرب للهو فقلیله کثیره  
حرام اتفاقا کما هو المعتاد فی الزمان بین الانام یجمعون علی هذه المسکرات کاجتماعهم علی الخمر  
انتهی واما الکمار در شرح مختصر وقایه می نویسد قال الفقیه ابو اللیث ولقول محمد ناخذ  
وفی الخلاصة ان الفتوی علی قول محمد انتهى ودر کفایه حاشیه بدایه میگوید ذکر فی الفتاوی  
ان الفتوی علی قول محمد کذا ذکره الامام المحبونی انتهى ونصیح الدین ونظامی بر دی در شرح قای  
می نویسد ثم انه فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل شبهة قول محمد فی النهایة ان الفتوی علی  
قول محمد فی الخلاصة قال الفقیه ابو اللیث ولقول محمد ناخذ وعلیه الفتوی وفی الوقایع التی  
ولقول محمد ناخذ انتهى ودر جامع الرموز می نویسد حاصله ان الشرب بنید الجبوب والخلاوات  
بشرط حلال عند الشیخین فلما سجد السکران منه والایقع طلاقه وحرام عند محمد فید ویقع مکلف  
الکافی وعلیه الفتوی کما فی الکفایة انتهى ودر شرح مختصر وقایه الیاس زاده رومی می نویسد  
الشیخ انحر وان فی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتهى ودر تنویر الابصار می نویسد وحرهما محمد  
مطلقا وبه یفتی انتهى ودر رد المحتار فوسخته قوله ومیزه کصاحب المنتقى والمواهب



والکفایة والنهاية والمواج وشرح المحم وشرح در ربیعار والقستانی والعینی حیث قالوا الفتاوی  
فی زماننا بقول محمد بن طایب القضاة انتی وجمعین است در بسیاری از کتب معتبره متون شرعی  
وفتاوی چنانکه بریناظر کتب فقهی فتاوی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که بجزیب مفتی به  
قلیل و کثیر سکر حرام است در هر یک قطره و زاید از آن از تا طری که کثیر آن بلا شبهه سکر است  
شک باقی نماند و جمعین در نجاست آن و حرمت نان پاؤ که خمیرش از تا طری باشد و انچه  
افزان بعضی علماء و زمان تر کثر گشته که معتبر درین بحث قول شیخین است بسبب اینکه درین  
ذکرش گشته و قول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح و فتاوی باطل است  
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعضی اصحاب متون قول شیخین را و قول محمد  
هر دو را ذکر کرده اند و بعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند و بعضی  
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین الکفا کرده اند و انچه مشهور است که قول اصحاب متون  
مقدم است مقید است باینکه شرح و غیر هم برخلاف آن فتوی نداده باشند و جمعین انچه  
مشهور است که اسائل ظاهر الروایه مقدم اند بر مسائل نوادر مقید بهین قید است در تنقیح فتاوی  
حامیه مرقوم است قد ذکره الان مافی المتون مصحح التزام ای التزام اصحاب المتون ان بزرگوار  
فیما الصحیح وان الصحیح الصریح اقوی من الصحیح التزامی انتی و در رد المحتار می آرید اذا کان احد  
القولین ظاهر الروایه والاخر غیره فاقد صرحوا باجمالا بان لا یعدل عن ظاهر الروایه فتوجه فمضی  
فلایعدل عنه بلان ترجیح صریح لمقابله و کذا لو کان احد القولین فی المتون او الشروح او کان قول  
الامام او کان هو الاستحسان انتی پس در ما نحن فیه اگر چه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت  
و متون مذکور است لیکن هرگاه شرح معتبرین و مشایخ معتدین بر قول محمد فتوی دادند اعتبار  
ترجیح فمضی بسبب ذکر ارباب متون و غیره نمانده و قول بعضی اهل علم که این فتوی مشایخ بخلاف  
رسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیان ان کانت المسئلة مختلفه فیه این اصحابنا  
فان کان مع الی حقیقه احد صاحبیه یا خذ بقولهما لو فور الشرط واجتماع اوله الصواب فیهما

فتاویٰ ہند و جہا اول اینکه لزوم افتا ہند ہب شیخین یا طرفین وقتی است کہ ہر دو قول  
 ہند و جہا اول فی الدلیل باشد و اگر دلیل یکی از ہر دو قول قوی باشد پس افتا بر همان قول لازم  
 ہند و جہا اول خلاف شیخین یا طرفین باشد آری کسیکہ اہلیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار ترتیب  
 چارہ نیست در درختا رمی نویسد الاصح کما فی السراجیۃ و غیرہا انہ یفتی بقول الامام علی الاطلاق  
 ثم یقول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر و الحسن بن زیاد و صحیح فی الحاوی القدسی قوۃ  
 المدرك انتهى و در رد المحتار می نویسد قال الحلبي الذي يظهر في التوفيق اي بين ما في الحاوي  
 وما في السراجية ان من كان له قوة ادراك لقوة المدرك يفتي بالقول القوي المدرك اي لا يلزم  
 والا فالترتيب انتهى اقول يدل عليه ما في السراجية والاول اصح اذا لم يكن المفتي مجتهدا فاصح  
 في ان المجتهد يعني من كان اهلا للنظر في الدليل يتبع من الاقوال ما كان اقوى دليلا فلا اتباع  
 الترتيب السابق انتهى و معلوم است کہ در ما نحن فيه دليل قول محمد قوی است علی باسیاتی تفصیل  
 پس فتویٰ مشایخ کہ بر قولش فتویٰ دادند موافق ہم مفتی واقع شد چاکثر از ایشان است  
 نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین و ظهور قوت ادله قول محمد فتویٰ داده اند  
 و ہم اینکه اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید کہ فتویٰ مشایخ بر قول  
 زفر خلاف قول ابو حنیفہ معتبر نباشد و ہو خلاف الاجماع در رد المحتار می گوید و عن ہذا  
 زاهم قدیر جھون قول بعض اصحابہ علی قولہ کما رجوا قول زفر و صدہ فی سبع عشرۃ منہ  
 ما رجوه لانہم اهل النظر فی الدلیل انتهى شوم اینکه بعد فتویٰ دادن مشایخ کہ باب نظر و ترجیح  
 بودند مفتیان را جای چون و چرا نمی ماند بلکہ تسلیم خرم کردن بر ایشان لازم است و در رد المحتار  
 می گوید و ما نحن فخلینا اتباع ما رجوه و رجوه کما لو افقوا فی حیاتیہم انتهى و علامہ قاسم بن قکلاوی  
 در فتاویٰ خود می طراز دالناس بین مقلد محض و مقلد اہلیۃ النظر فعلی الاول اتبع ما  
 المشایخ والثانی لہ الترجیح و التصحیح انتهى و آنچه در اذیان بعض اہل علم مختلف می شود کہ فتویٰ  
 مشایخ حنفیہ بر حرمت قلیل و کثیر از ہر مسکے صرف بر قول محمد نیست بلکہ بقول ابو حنیفہ



و ابویوسف نیز است زیرا که این فتوی در حق فاسقین شمار بین بقصد لهو و سکر است و قاصدین تداوی و تقوی عجیب است چه از عبارت رفر الحقائق و ملتقى البحر و غیره صراحتا واضح است که شرب سکر بقصد تلوی و سکر بالاتفاق حرام است پس در صورت فتوی بر قول محمد چه معنی دارد و اختلاف در میان محمد و شعیب در صورت شرب آنها بقصد تداوی و تقوی بوده است و در همین اختلافیه مشایخ فتوی بر قول محمد داده پس این فتوی برخلاف قول شعیب گشته و لعلی هذا ظاهر علی کل من الطلقة فکیف نفی علی و آنچه بعض مدعیان علم و فضل میگویند که فتوی برابر حق و اسهل و همچنین عمل بر ایسر باید باشد فتوی مشایخ بر قول محمد که موجب ضیق و عسر است معتبر نیست غلط و باطل است چه اگر مراد این است که در هر مقام فتوی و عمل بر ایسر و ارفق باید اگر چه دلیلتش ضعیف باشد باطل است نقل و عقلا تسا بقا از حاوی قدسی معلوم شد که اعتبار در باب افتاء برای قاضی دلیل است و ابن همام در فتح القدر و حلی در عنیه المستملی شرح منیه المصلی نوشته اند لایبغی ان یعدل من الدرایة اذا وافقار وایة انتمی و بیری زاده در شرح اشباه و الاظهار میگوید قال ابن اسخنة فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث و کان علی خلاف المذهب یسئل عن فتوی و يكون ذلك مذهبه ولا یخرج مقلده عن كونه حنفيا فقد صح عن الامام ابی حنیفة اذا صح فتوی فیه منی انتمی و اگر مراد این است که در مواضع فتوی و عمل بر ایسر باید پس مفید نیست در انتاج مشکل و لکنیت کبری شرط است علاوه برین اگر هر جا اعتبار رفق و ایسر باشد لازم می آید که در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود و قول سنت موکده و اگر مرجع است متروک شود و در باب اشعار حجاج قول امام بکر است اشعار بدنه اختیار کرده شود و در باب نماز ایسر و ای داف مثل طبله و عود و بربط و غیره قول حلیست اختیار کرده شود و هذا کلام الیقول به الا المتلاعب فی الدین المعرض عن لقوص سبیل الله قطع نظر ازین اعتبار عسر و ایسر در صورتی است که در مسئله احوال مختلفه غیر مرجع باشد

ما در صورتیکه شایخ قلی را ترجیح داده باشند در آنصورت اعتبار فتوی شان لازم است  
 و در مختاری آرد و اما نحن فعلینا اتباع ما رجوه و صححه کما لو انتمو انی حیاتهم فان قلت قد یکون  
 قول البلاتر جمع قلت یعمل مثل ما علموا بمن اعتبار تغییر العرف و احوال الناس و ما هو الارق و ما  
 ظهر علیه التعادل و ما قوی وجهه انتمی و آنکه استدلال بر اعتبار سیر و رفیق بقول صاحب  
 یتبعی للمفتی ان یفتی للناس با و اسهل علیهم انتمی و بقول صاحب کشف بزدوی استجب  
 للمفتی الاخذ بالخص یفسر علی العوام انتمی می سازند تا واقف انداز مصطلحات علماء حنفیه  
 چه مفتی در عبارات شان یعنی مجتهدی باشد قاسم بن قطلوبغا و رفقا و ای خود می نویسند  
 اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب و یطلقون علی مثالها  
 لفظ المتفق انتمی و آنچه بعض افاضل میگویند که در ما نحن فیه جماعتی از حنفیه قول شیعین است  
 هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانه المفتین می آرد فی الهدایة و النهایة و فتاوی قاضیخان  
 و ظهیر الدین و الخلاصة و فتاوی الکبری و فتاوی اهل سمرقند و الحمیدی ان الاصح ما علیه  
 ابو حنیفه و ابو یوسف انتمی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجه  
 اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند نسبت مرجحان قول شیعین چنانچه بر ما هر کتب فقهیه حنفیه نیست  
 پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است و تنقیح فتاوی حادیه یمینولیه القیاس ان یعمل  
 با علیه اکثر کما نقله الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب صلوة المريض انتمی دوم اینکه  
 از مرجحان قول شیعین اکثر اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر اصحاب متون  
 و شروح اند چنانچه بر ناظر کتب فقه ظاهر است و بر ظاهر که قول اصحاب متون و شروح  
 مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی و علیه الفتوی  
 و غیر ذلک اکثر نسبت الفاظ ترجیح قول شیعین مثل اصح و غیره پس بالنظر در ترجیح قول محمد  
 مرجح خواهد شد و آنچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح شایخ مفتی مخیر است در صورتی است  
 که هر دو تصحیح مساوی باشد و رد الحنازیر بر قول صاحب در مختار من وقف البحر و غیره می گمان



فی المسئلة قولان صحیحان جاز القضا والا فتا با حدیثی مینویسد هذا محمول علی  
 ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدیها کد من الآخر كما افاده الجلبی اسی فلا یمکن بل یتبع الکا کول  
 تفسیر التحنیر فیما اذا لم یکن احد القولین فی المتن لما قدمناه القاعن البیری ولما فی  
 قضا الفوائت من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتن اولى  
 وکذا لو کان احدیها فی الشروح والاخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتن مقدم  
 علی ما فی الشروح و ما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتهى ودر شروح مقدمه غزویه  
 می طراز و لفظه الفتوی کد و بلغ من لفظ المختار انتهى و در کتاب البیة از تنقیح فتاوی حامدیه  
 می نویسد لفظ الفتوی کد من لفظ التصحیح انتهى و در فتاوی خیریه مرقوم است بعض القضا  
 الفتوی کد من البعض فلفظ الفتوی کد من لفظ التصحیح والاصح والاشبهه وغیره ها و لفظ و به  
 ینتی کد من الفتوی علیه انتهى و در المختار مرقوم است مقابل التصحیح والاصح ونحوه و کد  
 هو المفتی به لکنه هو الاحوط والارفق بالناس او الموافق للمعالم وغیره ذلک ما یراه المرجحون  
 فی المذهب داعیا الی الافتاء به فاذا صرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انه الماخوذ به و ینظر لی ان  
 لفظ و به ناخذ و علیه العمل مسا و لفظ الفتوی انتهى و در کتاب الکفایه از فتاوی خیریه مسطور  
 قوله و التصحیح لایدفع قول صاحب المحیط و علیه الفتوی انتهى چهارم اینکه بعد اختلاف تصحیح و ترجیح  
 بجانب قول محمد قوت دلیل و موافقت شان بانصوص صریحه صحیحیه بحال خود است پس لابد  
 اعتبار ترجیح قول خواهر شد و در المختار میگوید فی الحاصل انما کان لاحد القولین مرجح علی  
 الآخر ثم صحیح المشایخ کما من القولین ینبغی ان یکون الماخوذ به ما کان له مرجح لان ذلک المرجح  
 لم یزل بعد التصحیح فبقی فیه قوه لم توجد فی الآخر انتهى انیمه که گفته شد موافق اسما ت فقیهیه بود و اما  
 باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیار ی از احادیث صحیحیه دلالت دارند بر حرمت قلیل  
 و کثیر بر مسکر بعضی بصراحت و بعضی باطلاق خود یا بمجمله ان احادیث کل مسکر خمر و کل خمر حرام  
 که در صحیح بخاری و صحیح مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داود و سنن نسائی و سنن بیهقی و سنن

مسند ابو یعلیٰ و صحیح ابن حبان و مصنف عبد الرزاق و سنن دارقطنی و غیره پاسا بنده کثیره  
معتبره مرویست و قول بعض علماء که برین حدیث طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در فتا  
قاضیخان مذکور است قال ابراهیم نخعی ما یرویه الناس کل مسکر خمر خطا لم یثبت انما الثابت  
کل مسکر حرام و کذا اما اسکره کثیره فقلیله حرام لیس ثبوت انتهی و طعن کرده است یحیی بن  
معین بران چنانکه در عنایه مذکور است روئی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الثانی لیس  
بثابت عن رسول الله صلعم الی قوله و الثابت کل مسکر حرام انتهی مردود است چه طعن یحیی بن  
معین برین حدیث اگر چه در هدایه و عنایه و غیره مذکور است لیکن جمال الدین عبید بن  
یوسف زبلی محدث حنفی در تخریج احادیث هدایه در حق آن میفرماید هذا الکلام کلام ابراهیم  
فی شئ من کتب الحدیث انتهی و طعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قاذح نیست چه او انکار کل  
مسکر خمر کرده کل مسکر حرام را ثابت گفته پس یحیی بن معین قدیر باطلاق خود برای استعدالان کاف  
علاوه ازین هرگاه این حدیث در صحیح بخاری که اصح الکتاب بعد کتاب الله است با اتفاق  
علماء و صحیح مسلم و غیره موجود و عدم ثبوت آن چه منی دارد و عجب نیست که نخعی و ابن معین  
این حدیث بسند صحیح نرسیده باشد ازین هر دو انکار و منقول گشته پس بعد ثبوت آن در این  
معتبره در کتب حدیثیه متعدد و احتیاج بقول این هر دو از شان علماء نیست و آنچه آن حدیث  
عمر بن شعیب عن ابیه عن جده ان النبی صلعم قال اسکره کثیره فقلیله حرام و در سنن انسائی  
و ابن ماجه و مصنف عبد الرزاق مروی است و هم چنین در سنن ابو داود و ابن ماجه از حاکم  
روایت موجود است و ترمذی آن را روایت کرده حکیم بن حسن اسنادش را در عجمیه حدیثیه  
سعد بن ابی وقاص است که در سنن انسائی مرویست ان النبی صلعم قال اسکره کثیره  
و ابن حبان هم در صحیح خود آن را روایت کرده و حافظ عبد الغفور مندرسی در مختصر سنن ابو داود  
نوشته اجداد حدیث الباب حدیث سعد انتهی و انسائی بعد روایتش گفته فی هذا الحدیث دلیل  
على تحريم السكر قلیله و کثیره و لیس بقوله انما و چون لا انفسهم تحریمیم آخر الشبهة و انما نقد ما



و منجھ آن حدیث علی رضی اللہ عنہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام و ما اسکر  
 کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست و منجھ آن حدیث عایشہ رضی اللہ عنہا سمعت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل مسکر حرام و ما اسکر الفرق منہ فملاء الکف منہ حرام کہ در سنن ابوداؤد  
 و جامع ترمذی مرویست و همچنین است در صحیح ابن حبان و سند احمد و ترمذی بر اسناد  
 حکم حسن ساخته و منجھ آن حدیث ابن عمر است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ  
 حرام کہ در سند اسحق بن راہویہ و معجم طبرانی مرویست و منجھ آن حدیث خوات ابن عمر  
 کہ در مستدرک حاکم و معجم طبرانی و سنن دارقطنی مرویست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کثیرہ فقلیلہ حرام و منجھ آن حدیث زید بن ثابت است کہ در معجم طبرانی مرویست پس  
 ورود این حدیث کہ صراحۃ دلالت دارد بر حرمت قلیل و کثیر بر شراب مسکر محال  
 چون و چرا باقی نیست فانہ لا قول لاحد کائنات من کان بعد قول صاحب الشریعۃ  
 صلعم و حدیثی کہ فقہاء و راہبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینہا و اسکر  
 من کل شراب پس زلیعی در تخریج احادیث ہدایہ بتضعیفش پرداختہ و ازینجا معلوم  
 کہ انچہ بعض فقہاء از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد از ان قدح اخیر است  
 کہ بدرجہ مسکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت ہر قلیل و کثیر ہر مسکر قابل عقاب  
 است الحاصل و ضوح دلائل ترجیح قول مجتہد بحسب قواعد فقہیہ و قواعد حدیثیہ بر عا  
 حلال نیست کہ فتویٰ حلت قلیل تا طسی و نان پاؤ کہ خمیرش از تا طسی باشد و حد  
 فکل مسکر عنہ یوم القیامۃ لایسا من اوتی العلم و الفقہاء و اللہ اعلم حررہ العبد  
 غفور رب القوی ابی الحسنات محمد عبدالحی تاج و زادہ عن ذنبہ الجلی و النقی ابو الحسنات

استفتا کیاں بل تے ہین علماء دین و رباب شغل بزخ و تصور صورت  
 شیخ کہ جو واسطی جمعیت خاطر اور دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہین مولوی سید صاحب  
 وغیرہ علما کی عبارت سی تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

فتاویٰ الزکریا والاشمال

دیگر صاحب کی عبارت سی جواز معلوم ہوتا ہی جب ایسی ثقات ماہرین حدیث وفقہ کی  
عبارات میں اختلاف تو ہم ملی علموں کو حیرانی اور تردد ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی جب تک  
بیان توفیق عبارتیں یا صحیح اور قوی ہونا ایک کا دو میں سی اپنے زمانہ کی معتبر ترین  
علماسی معلوم ہو چنانچہ عبارت ہی ہر کتاب کی اس باب میں ذیل میں لکھی جاتی ہیں  
فرمائی ہیں مولوی اسماعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم میں فائدہ از جملہ اشتغال  
مبتدعہ شغل بزرگ است کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافتہ بلکہ کلام بعضی اکابر  
بران مشغل گردیدہ شغل مذکور اینست کہ برای دفع خطرات و جمعیت ہمت صورت شیخ را  
کما ينبغي به تعیین و تشخیص در خیال حاضر میکنند و خود با د ب و تعظیم تمام ہجلی ہمت متوجہ  
بآن صورت میشوند کہ گویا با آداب و تعظیم بسیار و بروی شیخ نشستہ اند و دل بالکل  
بالنصوب متوجہ میسازند و حال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کرد چہ ساختن  
صورت گناہ کبیرہ عظیمہ است و نگاہ کردن در آن خصوصاً ب تعظیم و توقیر البتہ حرام  
و قول حضرت ابراہیم علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودند  
ياخذہ التماثل التي انتم لما عاکفون باطلاق خود دلالت دارد بر آنکہ عکوف پیش تماثل  
ممنوع است و معنی عکوف لزوم حضور است نشستہ یا ایستادہ ب تعظیم و ادب و محبت  
و شک نیست کہ ہر کہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم و گنہگار است و ثقات و  
در عمل آن آثم و گنہگار و شغل این سالک طالب راہ حق ہمین قدر است کہ در اول تصویر  
زکین بر قرطاس یا شل وی خواهد بود و در ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد و اشعار  
و خط و خال در صفحہ خیال خواهد بود ہر چند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن  
صاف صورت پرستی است صورت قرطاسی آنقدر و قایت تصویر را حکایت نمیکند کہ صورت  
خیالی میکنند با وجودیکہ ہر دو بیجان اند پس در معنی تصویر ہی صورت خیالی از پیداست  
از صورت قرطاسی چہ فرق در میان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکه در صورت اول



در انظام ظاهر شرع تحمل راه می یابد و در صورت ثانی انظام ظاهر را آسیمی نمی رسد لیکن  
 بقبحی که نسبت تاثیرش در نفس فاعل این کار است در صورت دوم ازید از صورت اولی است  
 پس باین وجهی باید که حرام باشد و قطع نظر ازین منی روح شغل برزخ ناقص از بصورت  
 اول می رسد و تصاویر ظاهری ساخته آن حرکات تعظیمیه که پیش اهل صور میکنند و بروی  
 آن تصاویر بعمل می آرند و صاف بصورت صنم پرستان میشوند و در تخریج شدن شغل  
 باین عمل که صریح حرام است شبهه نیست پس اینهم باید که حرام بود و در شریعت محمدیه  
 علی صاحبها الصلوٰۃ والسلام بنا بر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا  
 ممنوع شده و در شرائع دیگر بنا بر بعضی اغراض صحیحه مثل دریافت حال مشکل و شائل  
 مرده یا زنده و غایب درست بود پس و قتی که شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی  
 فرموده باشد متبعان شارع را باید که همان طریقۀ احتیاط را پیش گرفته شغل برزخ را حرام  
 و قبح پندارند و هر که بر سیرت پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم بخوبی آگاهی دارد خواهد دانست که اگر  
 استفتاء این امر در آن زمانه متبرکه میشد البته از آن منع میفرمودند و تحریم آن ظاهر میشد  
 انتی او رقالة الفصیح مین مولوی صدیق حسن خان نواب بھوپال به شمار بدعات دیگر  
 لکھتے ہیں کہ بدعت دیگر تعظیم مفرط پیر و مرشد نمودن و شغل برزخ صورت شیخ فرمودن است  
 و این کار بجز بکفر میگردد و العیاذ بالله تعالی بدعت غیر حق هر چه دلت را بر بود و پادشاه  
 همان خواهد بود و انتی او کتاب نظم البیان مین در باب منع هوئی تصور شیخ کے یہ عبارت  
 نقل کین مین قال الشیخ فخر الدین ابوسعید عثمان بن سلیمان الجبائی الحنفی فی رسالته ناقلا  
 عن الزبائریہ و غیرہا من کتب الفتاوی من قال ارواح المشایخ حاضرة تعلم بکفر انتی  
 و نیز در کتاب مذکور است کہ در تفسیر فتح الغریز شاہ عبدالغریز قدس سرہ در انواع  
 مشرکین میفرماید چارم پیر پرستان گویند چون مرد بزرگی کہ بسبب کمال ریاضت  
 و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند الله شدہ بود ازین جهان میگردد

روح اور قوتی عظیم و وسعتی بس خیم بہر کہ صورت اور برزخ ساز دیا در مکان  
 نشست و برخاست او یا برگور او سجود و تذلل تمام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق  
 انانیت و ان مطیع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہمدردان مست کہ رفتہ و  
 رستہ ہوں انطا بلین مسطور است کہ دیگر طائفہ درویشان جابل و عاصی مردمان میگویند ہر وقتہ  
 خیر خیر ان حاضرند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا کہ حاضر کسی کہ اور از  
 رستہ ہوں ان اہل مجلس علم و خبر باشند و مردگان از احوال زندگان خبر ندارند کذا فی زاد المتقین  
 از مکتبی نظم البیان مولوی عبدالغیر عظیم آبادی ان عبارات سی تو را تم مخالفت بجمتا ہی  
 انرا کہ ان عبارات سی جواز جسیا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل میں فرماتے ہیں قاتوا  
 صورہ رکن اعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظہ صورتہ قلت ان لبتہ  
 علی انطا ہر کثیرہ فامن عابد عنیا کان او ذکیا الا وقد ظہر بجمانہ صار معبود الہ فی مرتبہ و لہذا  
 ہر کثیرہ نزل الشرح باستقبال القبۃ والاستواء علی العرش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 و آلہ وسلم اذا صلی احدکم فلا یصق قبل وجہ فان اللہ تعالیٰ بینہ و بین قبۃ و سأل جاریۃ  
 ہر کثیرہ ہوا فقال لہن اللہ فاشارت الی السماء فساہما من انا فاشارت باصبعها تعنی اللہ  
 انما یقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ ولا تربط قلبک الا بہ و او بالتوجہ  
 و علی العرش و تصور نور الذی وضعہ علیہ و ہوا زہر اللون کثل لون القمر و بالتوجہ الی القبۃ  
 ہر کثیرہ اشار الیہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم فیکو کالمراضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشائخ چشتیہ نے  
 انرا بیان کیا ہی کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور گناہنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے صفت ہے  
 ہر کثیرہ ہوا و کسی صورت کا ملاحظہ کرنا میں کہتا ہوں حق تعالیٰ کے مظاہر کثیرہ ہیں سو کہ ان کی عبادت  
 ہی ہو یا ذکی نہیں مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی ہستی کے  
 سبب ہی رو بہ قبلہ ہونا اور استواء علی العرش کا شرع میں نازل ہوا ہی اور رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی نماز پڑھی تو اپنے منہ کے سامنی نہ تھوکی



اسوا سطلی کہ اللہ تعالیٰ ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان میں اور اسقدر  
 سیاہ لونڈی سی پونچھا تو فرمایا کہ اللہ کمان ہی تو لونڈی نی آسمان کی طرف اشارہ کیا  
 پھر حضرت فی اوس سی پونچھا کہ میں کون ہوں تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مراد  
 یہ کہ خدائی جھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہ ایمان دار ہی تو اسی سالک تجھ پر کچھ مضائقہ نہیں  
 کہ تو متوجہ ہو مگر اللہ ہی کی طرف اور اپنا دل نہ لگا دی مگر اوس سی اگرچہ عرش کی طرف متوجہ  
 ہو کر اور اوس نور کا تصور کر ہی جسکو حق تعالیٰ عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن  
 چاند کی رنگ کی مانند یا قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر چنانچہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکی طرف  
 اشارہ کیا ہی تو یہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہو گا و اللہ اعلم مصنف فی حاشیہ میں  
 کہ حق تعالیٰ کی عالم مثال میں تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوس  
 ادراک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہیں شاہ صاحب فی قلت سی آخر تک دلیلین جواز  
 بیان کین یا معبود ثابت کرنیکی اور ایک کتاب مقالات سہیذہ میں صاف صاف جو  
 معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد میں کہتی ہیں کہ بزرگان خاندان چشتیہ رحمہ کی نزد  
 ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسی  
 رابطہ ہی درمیان ہادی اور ہدایت یا بندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو ملتی  
 ہوتی ہی فقط اللہ پاک کی طرف سی ملتی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہیں  
 اللہ تعالیٰ مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی واکہ ہدایت و رہنمائی بنا یا ہی جو کچھ  
 دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھ سی دلواتا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض  
 خدا تصور کر کے باوہ تمام روبرو ہی بیٹھ کر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو او  
 چہرہ مبارک کا تصور کری جب دیدہ تصور سی صاف صاف چہرہ مرشد نظر آئی تو خیال کر  
 کہ مرشد میری روبرو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت مجھی مل رہی ہے بین انشاء اللہ  
 ضرور فیضیاب ہو گا مرشد کو وسیلہ ہدایت اور آلہ فیض اتی جاننا ہرگز خلاف شرع نہیں

کہ اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور بر اکہین تو اونکی زعم باطل کا  
 یہ خطر دلمین نہ لاوی کیونکہ بہت پرستی اسکو کتے ہیں کہ بتونکو اپنا مرئی جانے اور شد  
 بصورت پرستی یہ ہی کہ امر حق کی تصدیق کر ہی یعنی مرشد کو اپنی مرئی کی نعمت خاص  
 کہ فیض بخشی جانے یہ امر شہادت امر حق ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراض  
 یا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ۵ خلق میگوید کہ خسرو  
 بہت پرستی میکنے پیر آری آری میکنے با خلق و عالم کار نیست پیر انتی پس ان خلائق  
 اقبال سی حیرانی ہی کہ صحیح مسئلہ کو لسا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاویند  
 ہوا الخالق الحکیم والموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی  
 رحمۃ اللہ علیہ جو اونکی رسالہ قول جمیل مبین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق  
 و صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثر اہم اللہ تعالیٰ ہی اس قول کی مؤید ہیں او  
 تعامل علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی مخدور شرعی ہی اشتغال  
 مذکور میں نہیں پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جلب فیض علی وصف لمحبت  
 و تعظیم و از دیا و موانست و مجاہست کیواسطی اشتغال مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی  
 دو قسمیں ہیں ایک علم ظاہر جبکہ طریقت تعلیم ہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ  
 و سکی تعلیم بطور مخفی مقرر ہی اور ثانی اول سی الفہم و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب  
 شریعت الاسلام فی نقل کیا ہی و قد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعوذ بالاسم عن علم  
 لا ینفع و لیس قول العلم علماں علم القلب فذلک العلم النافع و علم علی اللسان فذلک حجة اللہ علی  
 ابن آدم و ارحاء العلوم میں ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم  
 علماں فاعلم الباطن فی القلب فذلک ہوا العلم النافع پس اسکی تحصیل ہی لازم اور ضروری  
 ہوگی اور اسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی می بخوبی واقف ہو او  
 مقامات قدسیہ کو طے کر گیا ہو کیونکہ یہ علم باطنی ایک سر ہی اسماء اللہ تعالیٰ میں سی



کہ اللہ تعالیٰ اوسی اپنے دوستوں کے دلوں میں اس طرح ڈالتا ہی کہ جس سی کوئی مرتد  
یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہیں ہوتا ہی سہل بعض العلماء عن علم الباطن فقال ہوسر  
من اسرار اللہ تعالیٰ یقذف اللہ تعالیٰ فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ ملکاً او بشراً  
اور ایسا سر عظیم اودن قلوب مند نہ کو بدون تصفیہ کامل کے نہیں منکشف ہو سکتا ہی  
جنہر بہت سی پردہ خفیت و معاصی و ظاہی کے پڑی ہیں بنا بران طرق تصفیہ  
قلبی کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوی ہیں کہ او کی تعلیم ہی مرشد  
کامل پر موقوف ہی از آنکہ ایک شغل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جمعیت ہمت و جلب فیض  
وغیرہ کے ایسی مجربات و معمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ سرہ  
سی ہی اور اکثر طریقوں میں اسکی تعلیم حسب استعداد و مرید و طالب کی ہوتی ہی بدین وجہ  
اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ سرہ اراحم فی اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابوں میں تحریر فرمائی ہی  
چنانچہ فتوحات مکئیہ میں ہی اعلم ان البرزخ عبارة عن امر فاصل بین الامرین کا لفظ الفاصل  
بین النفل و الشمس و بقولہ تعالیٰ فی اختلاط البحرین بینہما برزخ لا یبغیان الیٰی تخلط ابعدا  
مع الآخر ہذا الحاجز الذی فضل بینہما ولا یدرکہما حس البصر فاذا درکہ فلیس برزخاً وانما ہو  
احد الامرین التصلین فیقتقر ان الی برزخ و لما کان البرزخ بین معلوم و مجهول و محدود  
و موجود و منفی و مثبت و معقول و غیر معقول سی برزخاً و ہو الخیال انتہی اور انسان  
کامل میں ہمیشہ ان البرزخ خلق اللہ تعالیٰ لہ قوم لیسکون فیہ و لیسوا من اہل  
الدنیا و لا من اہل القیامۃ و لکنہم یحقون باہل الآخرة لا تاء المحیۃ الذی خلقوا منہ فمن  
حاشیسم فی الروحیۃ بعد موتہ انہم کما یصل الی قوم یعرفہم و یرفونہ فیستانہن نعمتی  
سیر شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سی ہی نہ محسوس جس بصری  
اور نہ شئی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرنا ہی درست نہو گا بر خلاف عکوف  
مشترکین معبدہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شئی مصنوع مخلوق کی ہی چنانچہ تفسیر

ابن مسعود میں ہی التمثال اسم لشی مصنوع مشبہا بخلق من خلایق اللہ تعالیٰ وعبر  
 عن عبادتہم بہا بملوک العکوف الذی ہو عبارة عن اللزوم والاستمرار علی الشیء بغیر  
 من الاغراض انتہی پس باوجود پائی جانے کسی محد و شرعی کے اور نہ اسراف و انقراض  
 حاصل ہو نیکی اس میں کیا تامل ہی مان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سے عبادت مہونا  
 یا عبادت سے مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقہ ماثورہ متقدمین عقلاً و عرفاً  
 کرام قدس اللہ اسرارہم کے خلاف جمیع الوجوہ ہونا لازم آوی تو اس کے ممنوع  
 ہونین کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ فی الگاہی  
 وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ منہیات شرعیہ کی حد کو پہنچ جاتا ہی مخصوص ہی  
 عوام کے ساتھ کہ اہلیت ایسی اشغال کے نہیں رکھتی اور احکام طریقت سے تجاوز کے  
 مرتکب نہا ہی شرعیہ کے ہوتی ہیں اور قول جمیل میں نفس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم  
 بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفور بہ الفائق ابو السعد محمد عبدالخالق  
 غفرلہ الرازی عبدالخالق ابو السعد اللہ ورن اجاب و فاذخیر الفوز حقاً واصاب واللہ اعلم  
 بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ ابو الفنا محمد عبد الحمید غفرلہ اللہ الوحید محمد عبد الحمید ابو الفنا  
 مع الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفور بہ الوحید ابو الفنا محمد عبد الحمید  
 غفرلہ ذنوبہ وسرہو بہ محمد عبد الحمید ابو الفنا  
 واقعی اس شغل میں کچھ حرج شرعی نہیں ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے  
 اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہ شغل اولیٰ حضرات کرام اولیاء اللہ الخاتم سے  
 ماثور و منقول ہی کہ جنگی ولایت پر اجماع ہو گیا ہی پس نکار کرنا اس سے اور نہ اجماع  
 لغوی بالمد کسب گہ پونچا تا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور ان آیات کو  
 جو بت پرستی کی حرمت پر دال ہیں دلیل میں لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر قیاس کرنا  
 قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہ امر کہ جب ایسی ثقافت میں اختلاف ہو تو ہم



قول پر عمل کرین صورت اسکی یہی ہے کہ متقدمین کے قول پر عامی کو عمل کرنا چاہی  
 کیونکہ جسقدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی  
 جو خیر لازم نہ ہی اور جسقدر بعد اس زمانہ سی ہوگا اوسے قدر رفتن کا زمانہ ہوگا جیسا کہ  
 حدیث شریف خیر القرون قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم کے اشارۃ النص سے  
 ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ میں قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ السلام  
 قابل العمل ٹھہرا و اللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ العاصی محمد عبد الغفر الغفر اللہ ثوبہ و شرعیہ  
 (عبد الغفر) فی الواقع ایسی اشغال میں کوئی نقصان شرعی نہیں ہی بلکہ واسطہ وصول  
 الی اللہ کا ہی سائل کو چاہی کہ علماء متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت  
 شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونی سابق گذری ہیں انکی اقوال پر عمل کری و اللہ اعلم  
 حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب

واقعی جو مجیب لبیب فی دربارہ شغل ہرزخ و تصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین  
 و مانعین کی وجہ توفیق میں افراط و تفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے  
 کہ بعض عوام کا لالہ نام جو تعلیم شغل ہرزخ کے قابل نہیں ہوتی ہیں سو وہ اپنی نادانی  
 و سوسہمی سی تصور شیخ میں افراط و تفریط کر کے ممنوعات شرعیہ کی مرتکب ہو جاتی ہیں  
 اور اچھی طرح اونکو تمایز درجات بین الاشراک والتوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز  
 کر کے کفر و شرک تک پہنچ جاتے ہیں پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے  
 نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصۃ نہ مطلقا چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر  
 شاہد حال ہی حیث قال صاحب الصراط المستقیم و ہذا شغل ہرزخ چون ناقصان  
 نزد تصور صورت شیخ باعتبار حضور ارواح مشائخ رسانیدہ و ہر پیر پرستی آوردہ  
 اور اسی نظر سی صاحب مائت مسائل فی جواب سوال ۶۸ میں شغل ہرزخ کو ممنوع لکھ دیا  
 بلکہ کفر کما یحیث قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ بسبب اطلاق و وسعت اورا

ظالم می شود و صورت او را بر رخ سازد و این پندار که ارواح شیانخ در آنوقت  
ناظر میشوند و می دانند درست نیست بلکه کفر است لکن اقال الشیخ فخر الدین ابوسعید عثمان بن  
سلمان الجبیلی الخنفی فی رسالته ناقلا عن البرزخیه و غیرها من کتب الفتاوی من قال ان  
ارواح المشانخ حاضره یعلم کیف انتی ای کیف بکفر لزومی او برهی مضمون عبارت تفسیر  
ولانا شاه عبدالغفر صاحب کاهی کما مر فی عبارت استغنی پس واضح ہو گیا کہ شیانخ کا  
سبب عروض قیامات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لاقبائہ فیہ بل تصور صورت  
شیانخ علی طریق الرابطہ معمول بعند المشانخ ای علی طریق مراقبہ ربط القلب بالشیانخ  
و رخصا اعظم اس شغل من صحت تبدل نہیں (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی السد و قطع التعلق  
فاسواہ) باقی رہا یہ شبہہ کہ یہ کیونکر جائز ہو سکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز ہو  
و خواص کیواسطی جائز ہو جاوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہ فرق جواز و عدم جواز کا  
باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہانی لکھا ہی کہ صوم  
کویم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہیں سیطرح بیان ہی بھجنا چاہی  
عشق ہرچ آفریدہ را نبود بد عاشقی خبر رسیدہ را نبود بد غرض کہ یہ شغل فریڈ ایصال  
الی السد و نہیں لوگوں کی واسطی جوابی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالی کی ہستی میں  
گم کر دین اور تصور میں قربت الہی کو ڈھونڈ لین فلماذا قال صاحب جامع الانوار فی کشف الاسرار  
برزخ صورت محصورہ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالی و مستر شد  
پس ذکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود مقصورہ دارد و تا از برکت آن  
قرب حق تعالی رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہو کہ تصور  
شیانخ کا در میان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہو کہ تا ہے  
صرف حصول مطلوب کیواسطی او کی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہ کہ مقصود بالذات تصور  
شیانخ کا ہی جیسا کہ بعضی ناقص العقل اس تصور سی تصویر پرستی کی گناہ میں مبتلا



ہو جاتے ہیں اور کبھی اس تصور باطل و خیال عاقل سی راہ توحید کی نہیں پاتے  
 بلکہ شرک کی دلدل میں پھنس جاتے ہیں پس مراقبہ ربط القلب بالشیخ یعنی مشغول  
 کیواسطی صاحب کتاب وصایا یعنی رسالہ قدسیہ علامہ نامی واقف اسرار خدا  
 مولانا زین الدین خوانی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ سی بر  
 تبتل و وجدان فائدہ خلوت کی یہ آٹھ شرطیں نقل کیں ہیں دوام الوضوء۔ دوام  
 الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر المذ۔ دوام الذکر نفی الخواہ۔ دوام  
 خیر اکان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالیٰ و علی  
 و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالیٰ چنانچہ تفصیل اسکی رسالہ جواہر السلوک میں مسطور ہے  
 یہاں صرف تصریح شرط ہفتم کی لکھی جاتی ہے السابج دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد  
 والاستمداد علی وصف التسليم والمحبة والتحکیم و کیوں فی اعتقادہ ان ہذا المظہر هو الذی  
 الحق سبحانه لا فاضۃ علی ولا یحصل لے الغیض الا بواسطۃ دون غیرہ ولو کان الدنیا  
 من المشایخ ومتی ما یكون فی باطن المرید تطوع الی غیر شیخ لم ینفتح باطنہ الی حضرة الوحدۃ  
 فالانسان فی الجہات ولہ بدن وروح واللہ سبحانه منزہ عن الجہات فحکمتہ اقتضت الاستغناء  
 من ہونی الجہۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہۃ ان عین للبدن الانسانی المركب من  
 الکثرات الکثیرۃ جہۃ واحدۃ یكون توجه من تلك الجہۃ الواحدۃ الی الحضرة الواحدیۃ دہی  
 فی عالم الاجسام والابدان وعین للروح الانسانی الذی ہو مبیط الوار الصفات الالہیۃ  
 جہۃ واحدۃ یكون من تلك الجہۃ توجه الیہ تعالیٰ وتلك الجہۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم فی عالم الارواح فلما لا یقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی  
 الاتباع رسولہ علیہ الصلوۃ والسلام والتسليم لہ وربط القلب بنبوۃ وانہ ہو الواسطۃ  
 بینہ وبين اللہ تعالیٰ دون غیرہ من الانبیاء وانہم وان كانوا انبیاء اللہ تعالیٰ وکلمہ  
 علی الحق ولكن لا یحصل من اللہ تعالیٰ فیض الا من ارتباط القلب بحجۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فيتوجه البدن الى الجهة الواحدة ويتوجه الروح الى الجهة الواحدة حصل للانسان استعداد  
 الاستقامة من الحفرة الواحدة ومن هنا يعرف ان المناسبة بين الغيظ والمستفيض  
 فيما يتعلق بالاستفاضة شرط وقد ورد في بعض الاحاديث على ما اثبت المشايخ قدس الله  
 سرهم في كتبهم ان الشيخ في قومه كالبني في امته فلا بد للمريد ان يتوجه الى شيخه برابط قلبه  
 وتحقيق ان الغيظ لا يجي الا بواسطة وان كان الاولياء كلهم يادون مدين فيعتقد كلهم  
 ويرعونه لكن استمداء الناحية واستفاضة يكون من روحانية شيخه وحده واعلم ان  
 استمداء من شيخه استمداء من النبي صلى الله عليه وسلم فان شيخه متعلق مستمد لشئ وشيخه  
 بشيخه ايضا هكذا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو مستمد بالحقيقة من رسول الله وهو  
 من الحق جل اسمه سنة الله التي دخلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا فالرابط باب  
 مع الشيخ اصل كبير في الاستفاضة بل هو اصل الاصول ولهذا بالغ المشايخ قدس سرهم  
 في رعاية هذا الشرط حتى قال الشيخ نجم الدين الكبري قدس سره انه الاستاذ بالنسبة الى  
 الادات في صنعة المرة فلما ان المطرقة والسندان والمنفق والتفنج والناو وغيره من الآلات  
 اذا اجتمعت ولا يكون ثم استاذ يصنع المرأة لا يتحقق وجود المرأة كذلك الشرائط السبعة الجنية  
 الخلو لا يتصفي به امرأة القلب بدون ربط القلب مع الشيخ وجربنا ما فوجدناها  
 كما قال قدس سره واكثر المريرين اذا انقطعوا عن الغيظ والرتقي لا ينقطعون الا من  
 هذه الجهة اعني عدم ربط القلب بالشيخ بالتسليم والاذعان والمحبة الصادقة والامتثال  
 فلا اعتراض بسد باب الغيظ ولهذا قال المشايخ في ادب المريد ان يكون بين يديه  
 كالميت بين يدي الخصال فالميت هل يعترض على الخصال ان غسل عضو من اعضائه  
 قبل عضو آخر ام يحركه او يتصرف فيه ما يرى من المصلحة انتهى او رساله انتباه في بيان  
 طريق الوصول الى السدين رساله شيخ تاج الدين نقشبندى خليفه خواجة محمد باقى بالله  
 منقول هي الطريق الثالثة الطريق الرابع بالشيخ الذي وصل الى مقام الشهادة وتحقيق



بالتجلیات الذاتية بمقتضى اسم الذين اذاروا ذكر الله تفهيد فائدة الذكر وصحة بموجب اسم  
 المنتج صحة المذكورة واذا تيسر صحبتة مثال هذا الغرير ورايت اثره في نفسك فينبغي  
 لك ان تحفظ ذلك الاثر الذي تشاهده فيك بقدر الامكان وان حصل لك في ذلك  
 المعنى فتور راجع مصاحبة حتى ترجع لك بركة ذلك الاثر وهكذا تفعل مرة بعد اخرى حتى  
 تصير تلك الكيفية ملكا لك وان لم يظهر من صحبتة ذلك للغرير اثر ولكن حصلت به محبة  
 وانجذاب فينبغي ان تحفظ صورته في الخيال وتوجه القلب الصنوبرى حتى تحصل الغيبة  
 والفناء عن النفس وان وقفت عن الترتي فينبغي ان تجعل صورة الشيخ على كفك الايمن  
 وتعتبر من كفك الى قلبك امرأ متداني بالشيخ على ذلك الامر الممتد وتجعله في قلبك فانه  
 يرحم لك بذلك حصول الغيبة والفناء انتهى اوراسى كتاب من در باب سلسله چشتيه  
 صابريه که بوساطت شيخ مجيد پونچتايى الگهاى که مطلوب ديگر آنست که صورت مرشد  
 پيش خود تصور کرده بعده ذکر گويد والرفيق ثم الطريق در حق ایشان است وبراى نفى  
 خواطر نفسانى وخواجس شيطاني ووساوس ظلماتى اثرى تمام دارد بلکه حضرت سلطان  
 الموحدين برهان العاشقين حجة المتكلمين شيخ جلال الحق والشرع والدين مولانا قاضى  
 يوسف ناصح قدس سره چنین ميفرمايند که صورت مرشد که ظاهر اديده ميشود مشاهد انوار  
 حق تعالى است در پرده آب وگل اما صور مرشد که بر خلوت دل بپرده آب وگل خيال کرده  
 همانا جلوه منطوق من راى فقد راى الحق مى نمايد وازينجاست که فى الفصوص والفتوحات  
 قال التجلى في صورة الانسان اجمع وافضل تجليات اورهى كتاب مفتيح الاعجاز شرح  
 گلشن را زمين مرقوم اى تجلى که ظهور حق است بر دیده دل پاک از روى کلیت بر چهار نوع است  
 آثارى وافعالى وصفاتى و ذاتى و ذریه حصول بسوى انیمه تجلیات ملاحظه صورت  
 شيخ است در آئینه دل صفاتى که سالک را فرادست آن در اسرع الازمنه بمقصود اصل  
 میسرساند وصفات بشریت را در اندک اوقات محو می سازد و اسد اعلم و علمه اتم خبره

العلما الہادی المدعو محمد عبد الحل المدراستی عفا عنہ ربنا انی

فی الواقع شغل بزرگ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ فی لکھنؤ میں درستی ہی نہ شرک  
ضدالت ہاں افراط تفریط اوسین منجر ضدالت کی طرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجود  
الف ثانی میں جواباً موجود ہی و اسد اعلم حردہ الراجی عفو بہ القوی ابو الحسن  
محمد عبد الحلی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۰۶ مستفتی کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی ضدالت  
زید فی بکری سور و پیہ بلا سودی قرض لی اور وعدہ گذرینگی بعد ڈیرہ سال رو پیہ  
نہیں دیا باوجودیکہ بکر نے بار بار تقاضا کیا۔ مگر سیطر حسی زید فی نہیں دیا مجبور ہو کر  
بکر کی عدالت انگریزی میں نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اشتظام وغیرہ کی  
سماعت مقدمہ نہیں کرتی ہی بکر نے خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکورہ دلا دیا  
اور مقدمہ دائر کیا عدالت فی سور و پیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی فی سبب  
بکر کی لگایا تھا وہ ہی و لوایا اسکی بعد زید فی معرفت خالد کے سور و پیہ بکر کو بھجوائے  
بکر نے وہ رو پیہ خرچہ کا بھی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہ خرچہ لینا روای ہی اور حرام  
بکر متامل ہی کہ آیا میں خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چھوڑ دوں و نہ  
کیونکہ کیونکہ بکر فی مجبور و مایوس ہو کر نالش کی تھی اور مقدمہ کی دائر کرنی میں اپنے  
اسی حسب طلب حاکم عدالت کی رو پیہ خرچہ کیا اور وہ رو پیہ خرچہ کیا ہوا اپنا  
طلب کرتا ہی سور و پیہ مستقرضہ پر کچھ زیادہ نہیں طلب کرتا ہی تو یہ رو پیہ خرچہ کا لینا  
روا اور فضل الکل رو پیہ پر بھجا جاد لگا یا خرچہ دلا یا ہوا عدالت کا مباح اور درست  
بھجا جاد لگا اور در صورت حرام ہونی زر خرچہ کی اس زمانہ میں وصول مسترضہ کا  
مستقرض ہی کیا طریقت مشروعہ مسئلہ کو ہو۔ جواب شانی کافی موافق شریعت غرا

کتاب آداب القضاء



اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاوی بیٹو اتو جس رو افقہ

الجواب وباسد التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچھ سی کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعی ہے  
اسی لیے کہ خرچہ نالاش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ ہی ہے  
ان البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشرہ ہوتا ہی نہ مسبب پر مگر درجیدہ مسأ  
معدودہ اور صورت سوال مسائل معدودہ سی خارج پس جبکہ حاکم فی مدعی پر  
ظلم کیا یعنی داوری بدون رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ ظلم  
حاکم کار کی بموجب اس روایت کی المظلوم لا یظلم غیرہ

محمد عبد اللہ بن  
محمد امام الدین

محمد عبد الغفار

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر کسی  
بکر کو روپیہ بلا سودی قرض دیا بکر نے روپیہ بعدہ عدہ گزر جائیگی باوجود نقاضا  
ادانہ کیا جب زید روپیہ وصول ہوئی سی مایوس ہوا مجبور ہو کر عدالت انگریزی میں  
دعوی کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی میں حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ  
نالاش میں خرچ کیا عدالت مذکور نے بکر سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو  
زیر خرچہ کہ جسکو اوستی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی  
بکر کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت فی اوستکو دلایا ہی بکر سی لینا درست ہی  
یا نہیں اور جو درست نہیں ہی تو حکم ربو این ہی یا نہیں اور اگر ایسا زید خرچہ لینا  
حرام ہی تو اس زمانہ میں وصول روپیہ کا طریقہ مقرض کو مستقرض سی شرعاً کیا ہوگا بیٹو اتو جو  
ہو المصوب زید کو شرعاً زید خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہیں درست ہی دانستہ علم  
حررہ الراعی عفو رہ العوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وزا سعد بن عبد الجلی والنخی  
صحیح الجواب ثمنہ خادم اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحمن رحیم  
صحیح الجواب واللہ علیہ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۵ رجب السنۃ ۱۲۸۵ھ الجواب صحیح کتبہ  
ابو الکرام محمد اکرم تجا وزا سعد بن عبد الحمی ۵ رجب السنۃ ۱۲۸۵ھ

کتاب الادب العفوا

الجواب حشرہ	الجواب صحیح والہ اعلم حررہ الفقیر محمد
المدین احمد فی عنہ	محمد عبد الوہاب عفی اللہ عنہ عبد الوہاب

مشقۃ عالمگیری کتاب دہ بقاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۴۱۲  
 واختلف العلماء فی اجرة الشخص بعضهم قالوا ہی فی بیت المال وبعضهم قالوا علی التمر  
 فی الذخیرۃ هو الصحیح کذا فی فتاوی قاضیان۔ اما ثلثۃ الموکل وهو الشخص الذی  
 بلازمۃ المدعا علیہ لا خراجہ ذکر القاضی الامام صور الاسلام انها علی المدعا  
 بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وهو الاصح۔ رد المحتار یعنی  
 کتاب التمسۃ شامی کتاب القضاء جلد رابع صفحہ ۳۱۰ چھاپہ ہندوستان قبیل فصل حبس  
 ودرجات درختا بر جاشیہ۔ واجرة المحضر علی المدعی هو الاصح۔ بحر عن البرازیہ  
 الخ الخانیۃ علی التمر وهو الصحیح۔ عبارت شامی۔ قولہ اجرة المحضر بضم اولہ وکسر  
 ثانیہ ہون من حیض الخصم۔ و عبارت البحر حکذا۔ و فی البرازیہ و یستغنی باحوال الوالی  
 بالاحضار واجرة الاشخاص فی بیت المال وقیل علی التمر فی المصر من نصف درہم  
 و فی خارجہ کل فرسخ ثلاثۃ درہم او اربعۃ ان سب عبارتون کی دیکھنی سے  
 معلوم ہوتا ہی کہ شرع میں کسی قدر خرچہ جیسی اجرامی بمن کا بالکل رکھا گیا ہی اوس وقت  
 کہ خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت ترمودعا علیہ کی مدعا علیہ پر بارہو تا تھا  
 اس زمانہ میں میری دانست و رای ناقص میں فقہ کو فقہ و یک طور پر اجتماع کرنا  
 کہ بعض اشخاص روپیہ فرض لیتی ہیں و باوجودیکہ یقینی جانتی ہیں کہ بصورت  
 خرچہ یقینی پڑیگا و بصورت تادی کی پھر نالش نہوسکی گی تو ایسی صورت میں  
 خرچہ پڑا و ہمدعا علیہ کی سبب سی پڑا ہاں اگر ترمودا و اگر نیکو کتا ہو سبب  
 کی ادانہوسکی تو اوس صورت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہی اور جس صورت میں  
 استطاعت ہی و صرف و سطحی حیرانی مدعی کی نہیں دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

یعنی جرت  
 شخصہ کی  
 احتیاط علیہ  
 برد و باجریہ  
 و احتیاط علیہ  
 بانستہ ۱۲



اور مدعی بدرجہ مجبور ہی کی عدالت میں آوی تو اس صورت میں ہماری راہی اسطرح  
جاتی ہی کہ البتہ مدعی علیہ سی زجرایہ خرچہ دلوانا چاہی۔ واسکی بابت میں اور  
بہت سی عبارتیں ہیں کہ اس جلدی میں سبکو میں لکھ نہیں سکتا مگر بعض عبارت کتاب  
فتاویٰ مختار الاخبار سی لکھی جاتی ہی۔ ورق ۶۴ سطر اول کتاب فتاویٰ  
مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبدالحی۔ وگاہ قاضی نشان فرست  
از برای احضار مدعی علیہ و بروی عرض کنند و وی امتناع کند و ثابت شود و نہ  
قاضی امتناع دہی و پیادہ سوئی وی فرستد پس مؤنثہ پیادہ در ابتدا بر مدعی است  
و چون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیاً پیادہ بردن آن ہنگام مؤنثہ پیادہ بر مدعا علیہ  
است و این استحسانی است کہ میل کردہ اند بدان از برای اجروی۔ پس یہاں سی ہی  
معلوم ہوا کہ ثانیاً پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا  
اور سکا سبب مدعا علیہ ہوا۔ لہذا اس صورت میں زجر ابقیاس استحسانی مدعا علیہ کی  
خرچہ لیا گیا پس جس صورت میں کہ اس زمانہ میں مدعا علیہ ترمو کر ہی واسکی سبب سی  
خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہی کہ مدعا علیہ کو دینا چاہی ہاں اسقدر  
البتہ ہی کہ زمانہ سابق میں خرچہ وغیرہ کم تھا و اس زمانہ میں زائد ہی اگر نگریزوں سے  
بیشتر نام وغیرہ جو رکما ہی و حقیقت اجرة قضای رکما ہی واجرت قضا سابق میں ہی لینا بعض صورت  
درست معلوم ہوتا ہی چنانچہ صفحہ ۵۴ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور میں ہے و امام  
خواہر زادہ در اول کتاب قسمت آورده کہ اگر مؤنثہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند  
مراد است کہ اجرت گیر در قسمت و از کتاب محیط نقل کرد کہ جائزہ است مرقاضی را کہ اجرت  
قسمت گیر و الاستحباب است کہ چیزی نگیرد و ترمناشی گفتہ کہ اجرت بقدر رنج گیر و از ترجیح  
صغیر سوال کرد و در مقدار اجرت قسمام کہ مثلاً در چند دینار چند است جواب نوشت  
کہ درین تقدیر شرعی نیست۔ و در خزائنہ الوقا گفتہ کہ مختار است کہ حلال است

قاضی را اخذ اجرت بر کتاب متمت و از ادب القاضی محیط نقل کرده اند کہ چون قاضی  
خواہد کہ کتاب محاضرہ و سجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز است و آن مقدار  
مزد بگیرد کہ غیر او بگیرند و کذا فی الخلاصۃ و اما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن  
سعدی سوال کردہ اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد ہزار درہم در  
پنج درہم است و اگر دو ہزار درہم باشد دروی دہ درہم است همچنین تا دہ ہزار کہ دران  
پنجادہ درہم است بعد ازان در ہزار درہم کہ بر دہ ہزار زیادہ میشود یک درہم است و اگر  
وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار مشقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران  
نیز پنج درہم است و اگر ضعف آن سعت دارد دران دہ درہم است الخ پس ان عبارتوں  
و مبنی سی معلوم ہوتا ہی کہ بعضون فی کما ہی کہ اگر بیت المال سی مؤنثہ قاضی کفایت نہ کرے  
تو مقدمات تقسیم وغیرہ میں اجرت لیگا و تماشائی کی را ہی ہی کہ اجرت بقدر محنت کی لیگا  
و بر جانی صغیر کی را ہی ہی کہ اس میں کوئی مقدار شرعی مقرر نہیں ہی پس اس زمانہ میں تو  
بیت المال میں ہی و اجرت جملہ مقدمات کی حکام فی اپنی را ہی سی رکھا ہی۔ او میں کوئی  
مقدار شرعی ہی نہیں ہی جیسا کہ بر جانی فی لکھا ہی و بعضون فی مثل شیخ الاسلام  
ابو الحسن کے لکھا ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو ویسا اس زمانہ میں حکام فی ہی رکھا ہی  
کہ فی سیکرہ الاسقدر پس گو ہر صورتوں شرعی میں نہ ملے لیکن بعض صورتوں پر آپس  
کہہ سکتی ہیں کہ یہ اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل ہی نہیں ہی۔ بلکہ شریعت میں بعض  
بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ میں ان سب عبارتوں کو دیکھا کہ اپنی طرف  
کچھ فتویٰ نہیں دیتا ہوں لیکن مفتی کو چاہی کہ ان سب عبارتوں میں غور کر کے مفتی کو  
خوب متوجہ اسطرف کری و اس زمانہ کی حالات و قانون سی کما مبنی مفتی کو آگاہ کری  
تو عجیب نہیں کہ بصورت ترمذی را ہی مفتی کی ہو جائیگی کہ مدعا علیہ سے خرچہ لیا جاوی فقط  
ہو المصوب در باب خرچہ عدالت جو کہ حکام فی مقرر کیا ہی ظاہر ہی



کہ وہ اجرت قضاۃ نہیں حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہیں ملتا ہی بلکہ وہ اس کے  
 تنخواہ سرکاری مقرری قطع نظر اسکی اوسمین بعض خرچ وہ بھی یقیناً مدعی پر لازم ہے  
 جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جاسکتا ہے  
 واقف اصول و فقہ پر مخفی نہیں کہ مسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا ہی تہمید اور ضمان  
 اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تاوان نہ ہوگا  
 وغیرہ کا فقہاء جو بعض صورتوں میں مدعی علیہ تہمید پر اجرت پیادہ کا وجوب  
 لکھتے ہیں وہاں تہمید سی بیہ مراد نہیں کہ ادائی دین میں جو تکلف کریں یہاں تک کہ مدعی  
 مجبور ہو کے نالش کریں بلکہ مراد وہ ہی جو دارالقضاء میں حاضر نہ ہو دی وجوب اسکا  
 کسی قدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا  
 مدعی علیہ پر صحیح ہی ہو تو وہ بھی نظیر ما نحن فیہ کی نہیں ہی و اسد اعلم حررہ الرازی  
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاسد عن ذنبہ الجلی والکف  
**استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین زادہم السلام**  
 شرفاً و کرامتہ اس صورت میں کہ فی زمانہ تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی  
 کرتی ہیں ہڈیاں حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ اور کاکا  
 قند و شکر کی صاف کریمین استعمال کرتے ہیں اس طرح یہ کہ اوس کوئلہ کو کوئلہ طرف  
 سوراخ دار میں بھر کر اور پوٹری خواہ راب و گریانی میں گھو لکر اوس شربت کو  
 اس طرف سی کہ جسمیں کوئلہ پڑا ہو ہی گذرا کر دیگ میں پونچائی تین بے سہ او سکھ  
 خوش دیکر او سکھ قند و شکر تیار کرتے ہیں کہ وہ قند و شکر اس عمل سی نہایت شفاف  
 اور سفید ہو جاتا ہی اور اسکی ذائقہ اور رنگ و بو میں کسی طرح کا تغیر واقع نہیں ہوتا  
 کہ جو اشخاص اجورہ دار خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور جلانی ہڈیوں کی مقشر ہوئے ہوں  
 تو ایسی با احتیاط اور باتمیز نہیں ہوتے کہ ہڈیوں ناپاک یعنی خنزیر اور ہڈیوں پاک

مجموعۃ الفتاوی

یعنی دیگر حیوانات میں تمیز اور شناخت کر کے ناپاک کو پاک سے علیحدہ کرین لہذا اول  
ہڈیوں سوختہ میں احتمال ہی کہ سیکر ہڈیاں خنزیر کی ہی کہ جسکو شرع فی نجس العین  
قرار دیا ہی مخلوط ہوں نظر برین احتمال علماء دین سے سوال ہی کہ اگر اودن ہڈیوں نختہ  
حیوانات مردہ ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم میں ہڈیاں خنزیر کی مخلوط ہوں تو نسبت کہا  
اوس قند و شکریہ کے شرعاً کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہوں تو کیا حکم ہی بینو اتوجہ و  
اجواب در صورت مسئلہ او پر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کے  
قند و شکریہ مذکورہ در سوال پاک ہی اور گمانا اوسکا جائز ہی اسوا سطلی کہ سوا ہی  
خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم کش خرد و سب و فیل  
خواہ محرق ہوں یا نہون پاک اور طاہر ہیں مگر کذا یعنی من کتب الفقہ شریعت و قایم کی  
فصل بیر میں ہی و شعر المیتہ و عظمہا و حافرہا و قرنہا و شعر الانسان و عظمہ و عصبانہ

اور در مختار کی باب المیاء میں ہی و شعر المیتہ غیر الخنزیر علی المذہب و عظمہا و عصبانہ  
قولہ طاہر مراد کہیہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوا ہی خنزیر کے پانی خواہ اور شئی طاہر میں  
واقع ہوں تو وہ پانی اور شئی پاک ہی اوس سے و نہوا و غسل کہ ناہر گمانا اور بینا  
سب درست ہی۔ اور او پر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کی ہی  
اور شکریہ پاک ہی اسوا سطلی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہاء کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ وہ  
مع اور ہڈیوں کی جلانی گئی اور بعد کو مکمل ہو نیکی بطور مذکورہ سوال استعمال میں کی  
تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ سے مستفاد ہوتا ہی و در مختار کے  
مسائل شتی میں ہی و الحرق کا غسل من المظہرات اور نیز در مختار کی باب الانجاس میں

ہی و لا یكون نجس ما قدّر ولا لزم نجاست الخنزیر فی سائر الامصار و لا طح کان حاراً او  
خنزیر او لا قدّر و وقع فی ہر فصار حماة لا انقلاب لعین بلفظی اور نیز وجہ خام طہارت  
اوس قند و شکریہ میں جوش اوسکا ہی دیگر میں بعد گذرنی شربت کی ہڈیوں سے



یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کو نہ پڑیوں خنزیر کی بخش ہو گیا ہو تو بعد  
چوش دینا اور سکھا دیک میں مہر اور سکھا ہی اس واسطی کہ چوش ہی مطہرات سی ہی چلیں  
درختار کی باب الانجاس میں ہی و لیطہر لہن و یحسل و یلبس و یدہن یعنی تلتا فتاوی  
حاشیہ درختار میں و قال فی فتاوی الخیرۃ ظاہر کلام الخلاصۃ عدم اشتراط تلبس

وہو معنی علی ان النطن الغالب مجزئہ عن التثلیث انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مہر  
طہارت مبنی او پر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ ہر  
پامالی حیوانات کا وہی جدا نہیں ہوتا اور زمین پونہینا نجاست بول و براز حیوانات  
اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اوسکی شریع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خنک  
پاکہ اور کھانا اوسکا جائز کر دیا علی ہذا القیاس اقسام مٹھائی میں ہی ازابت  
تانتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کما لا یخفی علی احد باوجود اوسکے وہ  
ایسی محبوب اور مرغوب خلأقی ہی کہ سیکو اوس سی چارہ اور نفرت نہیں یہ جواز اکل  
و شرب اوسکا قطع نظر دیگر ادلہ جواز سی مبنی او پر عموم بلوی کی ہی ہو سکتا ہی مثل  
غلہ گندم وغیرہ کی پس در صورت مسئلہ قند و شکر مذکورہ بالا بہر تقدیر باطلہ شریعہ  
مستعدہ مذکورہ بالا پاک و طاہر ہیں اور اکل و شرب اوسکا جائز ہی و اسدا علم بالصلا

کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ عبد الرحمن

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوا سی خنزیر کے پاک ہی اول بعد کوئلہ ہوجاتی کے  
خنزیر کی ہی ہڈی پاک ہو جاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اوس  
کوئلہ سی صاف کیجاتی ہی طاہر اور کھانا اوسکا جائز ہی و اسدا علم سرہ الراحمی  
مفتی القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و اسدا عن ذنبہ الجلی و اسنفی

بسم اسدا الرحمن الرحیم و صل علی رسولہ وآلہ والتسلیم سوال کیا فرمائی ہیں  
شمار دین ستین و مفتیان شرع مبیں اس مقدمہ میں کہ کوئی مردم مسلم معمولی ہوش و حواس

بسم اللہ الرحمن الرحیم و صل علی رسولہ وآلہ والتسلیم سوال کیا فرمائی ہیں

تائید کرتا ہو کہ تہ آن میری لوٹری میں ہی اور حدیث شریف میری لوٹری میں ہی  
 مسجد کو خالی ٹکڑے مارنے کیلئے جاتی ہیں مسجد میں کیا میرا لوٹرا ہی اور جناب رسالت پنا  
 علی اسد علیہ وسلم شب معراج میں اسد تعالیٰ کو ایک وقت دیکھتی میں اس چشم سری  
 بل اسد تعالیٰ کو ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص یہ سر کی آنکھ سے اسد تعالیٰ عیان نہ دیکھا  
 وہ یوں نہیں اور اسکی نماز بھی درست نہیں علاوہ اسکی خدائی کا دعویٰ ہی کرتا ہو ایسا  
 بن اسد ہوں میں اسد ہوں میں اسد ہوں پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج  
 اسلام دوسری مسلمان بادران اسکی ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہی بیان فرما کر یا جو یہودین غیر فرماؤں  
 ہو **المصوب** یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سی مسلم مرتد ہو جاتا ہی  
 کسی شخص کی ساتھ جو ایسی مہفواست بکتا ہو مثل اہل اسلام کی بدتاؤ کرنا نہیں  
 درست ہی فتاویٰ نزاریہ میں ہی اذ اوصف اسد بالایق بہ او سخر باسم من اسماء  
 باسم من او امرہ او انکر و عدا او وعید اکفر و لو قال من خدام یکفر انتی اور ہی او میں ہی  
 کہ آیت من القرآن او سخر بایہ منہ کفر انتی اور ہی او میں ہی من عاب البنی صلی اسد علیہ  
 وسلم فی شئی کیفر انتی اور این حجر کی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتی ہیں من زعم ان  
 لا اله الا الله و قال القرآن حکایات جبریل کفر انتی اور ہی او میں ہی و یکفر من کذا  
 بستی ما صرح بہ القرآن من حکم او جبر و حمل التوراة والا انجیل و کتب اسد التوراة او کفر بہا  
 او لعنہا او سبہا او سخر بہا انتی اور فتاویٰ انوار میں ہی من اسخر بالصحف او التوراة  
 والا انجیل او الزبور کفر و قال انہ میری اسد عیانانی الدنیا او یکلمہ اشفاہا او ان اسد محل  
 فی الصور الحسنان او قال اما اسد او ہوا نا انتی اور فضول عمادیہ میں ہی اذ انکر آیت من القرآن  
 و سخر بایہ منہ کفر جل یقر القرآن فقال آخر این چه بانگ و طو بان است کفر جل قبل  
 یا ایک درم بڑے یا بھارت مسجد صرف گنیم یا مسجد پر جا فتر شو فقال مرا با مسجد چه کار یفر انتی



اور ہی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ میں ہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی والنخعی

استفتاؤ ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفہ عن تقدیر وقت الظہر  
بالمثلین ثابت ام لا بنیو اتوجروا

ہو المصوب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء ولہذا وکون دلائل المثل  
اقوی افتی جمع من الحنفیۃ بقول ابی یوسف ومحمد من ان انتهاء وقت الظہر صیرورۃ  
الظل مثله فقد ذکر فی خزائنہ الروایات عن ملتقی البجاری ان ابی حنیفہ قد رجح فی خروج

وقت الظہر ودخول وقت العصر الی قولہما انتہی وفي المواہب اللطیفۃ شرح مسند ابی حنیفہ  
للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو نعیم صاحب البحر رسالۃ لتأیید مذهب ابی حنیفہ

فی حوزہ المسئلۃ واستدل علی مطلوبہ بادلۃ متعددۃ واجاب عنہا ابو الحسن السندی  
فی حاشیۃ فتح القدیر لابن العمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفہ الی قول الجمهور ما وستی

شی من الادلۃ واجواب عنہا وما للاختصار انہ روی فی المسئلۃ روایات متعددۃ عن الامام  
فتمہار روایۃ صیرورۃ الظل مثلین ومنہا روایۃ المثل انتہی وفي رسالۃ النصرف ذکر وقت

صلوۃ العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیۃ بمکۃ المعظمۃ من نقل ایضاً رجوع الامام  
الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشافعی وصاحب کتاب الایس وصاحب الجوبہ

المبشر شرح تنویر الابصار و ذکرہ ایضاً فی زیادات المندوانی علی مستدرک الشیبا فی باب  
ما یکل کلمہ ولا یکل قال قد صح رجوع ابی حنیفہ عن قولہ لا یکل لکل بحوم الخیل وخروج وقت الظہر

ومن نقل الرجوع ایضاً صاحب الصراط القويم انتہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی والنخعی

استفتاؤ کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذبیحہ عورت وزانہ و خواجہ  
و مہیچہ اور جنب کا درست ہی یا نہیں بنیو اتوجروا

کتاب فیہ مواہب الصلوۃ  
یادہ سوال از ملک شہناز مقام دربار عالیہ جالبہ خصوصاً بنیو اتوجروا  
شیخ محمد مرسلہ بنو لوی احمد الدین صاحب شمسہ بنیو اتوجروا

کتاب الذیابح

یادہ سوال از ملک شہناز مقام دربار عالیہ جالبہ خصوصاً بنیو اتوجروا





اسد سی پائے فقط

انجواب کلیہ کفر بولنا عمد اگرچہ اعتقاد و سپر نہو کفر ہی چنانچہ رد المحتار میں لکھتا ہی  
 قال فی البحر و الماحصل ان من نکلم بکلمۃ الکفر باز لا اولعیا کفر عند الكل ولا اعتبار  
 باعتقاده کما صرح به الخانیة و من نکلم بخطیاء و مکملہ بالاکفر عند الكل و من نکلم عبادا  
 کفر عند الكل و من نکلم بها اختیارا جاہلا بانها کفر فغنیہ اختلاف الخ و فی الفتح و من ہزل  
 بلفظ کفر ارتد و ان لم یعتقد به للاستخفاف فهو کفر المعتاد قال رد المحتار اسے نکلم  
 باختیار غیہ قاصد معناه و ہذا لاینا فی ما مر من ان الایمان ہو التصدیق فقط و الاول  
 لان التصدیق و ان کان موجودا حقیقۃ لکنہ زائل حکما لان الشارح جعل بعض المعانی  
 امارۃ عدم وجودہ کالزل المذکور و کما لو سجد بضم او وضع مصحفا فی قاذورۃ فانه  
 یکفر و ان کان مصدقا لان ذلک فی حکم التذیب کما افادہ فی شرح العقائد انتہی  
 رجل کفر بلسانہ طاعا و قلبہ مطمئن علی الایمان کیون کافر و لا یكون عند اسد مومنا  
 کذا فی تفاصیل ان روایات سی صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسیٰ کو  
 ابن السدرگ میں گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ پادریون کے کہلائی سی جو صاحب اس کے  
 لڑکے لڑکیاں کہتی ہیں کسی مرشد کافر ہو اور اس امر پر رضا دینا ہی کفر ہی قال فی  
 شرح العقائد و شرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر انتہی اور ان سخت کلمات پر  
 کچھ پردہ لگنا اور سہل جاننا ہی کفر ہی الاستہانتہ بالمعصیۃ بان یعد ہا ہنیۃ و یر تکبہا  
 من غیر مبالۃ بہا و یجربہا مجری المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقہ الاکبر  
 الماحصل اس مدرسہ کی لڑکے لڑکیاں جو ایسی کلمات بولتی ہیں سب مرتد ہیں اور جو  
 اوں کو بخوشی ایسی کام کیواسطی وہاں بھیجتی ہیں دیدہ و دانستہ وہ بھی مرتد کافر ہیں  
 اور اس مدارس کی پڑھائیوالیاں اور اوسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل بد سے  
 راضی ہیں سب کافر مرتد ہیں اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طمع سی یہ کام کرتی ہیں

جلد دوم

سب فاسق فاجر ہیں سب اہل اسلام کو لازم ہے کہ ایسی لوگوں کو اور اپنی مچھونکو روکیں  
اور منع کریں لفظ علیہ السلام من رآنی منکر افلیئیرہ بیدہ فان لم یستطع فیلسانہ فان لم  
یستطع فبقلبہ ولیس وراؤذک جبۃ خردل من ایمان الحدیث الحاصل جو شخص بہت طاقت  
ایسی قسم کے منع کی رکھتا ہے اور پھر منع نہ کرے تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہے یا سہل  
جانتا ہے تو کافر مرتد ہوا اور جو برا جانے منع نہ کرے گا وہ مداین فاسق ہوا فلفظ وادیرت  
اعلم کتبہ الراجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب صحیح امی محمد مظہر مدرس  
روئے سہارنپور محمد مظہر لطف الہی جواب صحیح ابو الحسن جواب صحیح ہی عزیز حسن جفاعة  
جواب صحیح امی مشتاق احمد عفی عنہ جواب صحیح حبیب الرحمن عفی عنہ جواب صحیح  
آبواب حق جواب صحیح ہو آصاب الحبیب جواب صحیح بنکیر فاضل احمد حسن مدرس  
عبدالرحمن عفی عنہ محمد امیر دارخان ذوالفقار علی عفی عنہ احمد عفی عنہ مدرسمہ دیوبند  
جواب صحیح حق جواب صحیح عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسمہ عربیہ میرٹھ عفی عنہ  
محمد محمود علی صاحب الداعی علم وعلما اتم محمد ابداہیم عفی عنہ سنچلی  
جواب صحیح عبدالمومن دیوبندی عفی عنہ جواب صحیح محمد مصعب علی عفی عنہ دیوبندی  
محمد محمد حسن عفی عنہ مدرس مدرسمہ عربیہ سندھی دیوبند

الحق اجرای کلمۃ الکفر کفر ہی اور آیت کریمہ سی ہی یہ مضمون صراحتہ ثابت ہوتا ہے  
 دہی ہذہ من کفر باسہ من بعد ایمانہ الامن اگر وہ قلبہ مطمئن بالایمان و لکن من شریح بالکفر  
 صدر افعلیم غضب من اسد و لہم عذاب عظیم اسوا سطلی کہ آیت کریمہ میں صرف حالت اگر کہ  
 استننا کیا ہی اور اسوا اسکی اجرای کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر میں داخل تھا ہی  
 اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کاراگ وغیرہ میں کلمات کفر کی زبانی نکالنا قبیل اگر کہ  
 نہیں ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر میں داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی



اسی قبیلہ سی ہی واسعہ علم بالصواب الراقم خفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ سہارنپور  
صحیح الجواب قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ تعالیٰ البر والتقوی ولا تعادوا علی الناس

والعدوان واقتوا اللہ ان اللہ شدید العقاب واللہ اعلم حررہ الراجی غفرہ ربہ  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والخبی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

کتاب الصلوۃ

**اسم** مفتی علما ی اسلام و فقہای کرام کثر اللہ امثالکم بیان فرمایند کہ در قطبین  
کرہ شمال و جنوب کہ آفتاب عالم تاب تاسشش ماہ غروب نمی کند و تاسشش ماہ دیگر  
ظلمات و تاریکیست فرائض صوم و صلوٰۃ را چگونه ادا باید نمود و در مالک کہ قریب  
قطب شمالی کہ در آنجا آبادی و طول روز نسبت ساعت میشود اگر ماہ مبارک رمضان  
در چنین اوقات اتفاق افتد ادای روزہ کہ باعث ہلاک نفس نشود و چگونه باید کرد  
عنایت فرمودہ حکم ما انزل اللہ را در صدر این استفتاء مرقوم و فرین فرمایند  
**ہو المصوب** مخفی مانند کہ نصوص احکام مثل صوم و صلوٰات و غیرہ عامہ  
جميع مکلفین جمیع بلاد و جمیع ازمان بآنها مکلف اند باختلاف اقالیم و طول نہار و غیرہ  
در فرضیت صوم رمضان تحملی نخواہد شد و انچه بخیال میگردد کہ در آن بلاد کہ طول نہار  
بغایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا در جمیع ایام موجب ہلاک است و فحش اینکہ مدبر  
و وہمان و خلاق کون و مکان بچنانکہ احکام خود را عام کردہ بچنان بلاد کہ در آن  
ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن بنی آدم نہ گردانیدہ محققان  
فن جغرافیہ تصریح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرہ تولی است کہ عرضش از خط استوا  
شصت و سہ درجہ است و بعضی در عرض شصت و چہار و نیم درجہ ہم قائل وجود عمارت  
شدہ اند و از زمین متاخرہ چنانکہ در ناظرۃ الحق و غیرہ مصرح است تا عرض شصت  
نشان عمارت یافتہ شد علاوہ اذین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب و ہوا ی اقالیم  
و بلاد و اختلاف قومی و از جمیع انسانہ مختلف میشود و نمی بینی کہ بلغار کہ در اقلیم ساج واقع است

و در وسط آن اقلیم نهار اطول شانزده ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب اقل  
 قصیر میشود که در بعض ادوار شمسیه همین که شفق غروب می سازد و صبح صادق طلوع  
 می شود در آنجا اهل اسلام بپایه رمضان خواه در صیف واقع شود خواه در شتار و زده دار  
 و افاقیان که در آنجا وارد می شوند هم روزه داری می خوانند و کسی بهلاکت نمیرسد مورخ متقدم  
 این بطوطه که از رجال مائت ثمانه است در رحلت خود که مسمی به تحفة النظائر فی غرائب الامصار است

می نویسد و گنت سمعت بدینة بلغار فاروت التوجیه الیهما لاری ما ذکر عنهما من انتهاء  
 قصر اللیلة بها فوصلتھا فی رمضان فلما صلینا المغرب افطرنّا واذن بالعشاء فی اثنا  
 افطارنا فضلینا با و صلینا التراويح والشفق والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتهى و الله اعلم  
 حرره الراجی عن غفره بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاسعد عن ذنب الجلی و انھی

**استفتا** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که در ملک رنگون قصاب  
 مسلم گاو ان خود را به بیج خاص سرکار در آورده اند لاییش نظر صاحب سارجن که در جای  
 مذکور از سرکار برای این امر متعین است میکنند پس تر از وی بر امر فرج نامه اجازت حاصل  
 ساخته از گاو کشتن مسلم که بعرف شان ملا نامند مذبح میسازند و بیازار در آورده و  
 ببرها و مسلمان دکان داران بیع می نمایند و باز ایشان خرده خرده هر یک می فروشند  
 و اکثر مسلمانان صرف بنا بر این معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده اند از برها  
 و مسلمان می خریدند

**پہ المصوب** خریدن لحم از بائع کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را  
 از اہل اسلام خریده ام و ملتقی الاجرمی نویسد و یقبل فی المعاملات قول الفرد و لو انھ  
 او کافر او فاسقا و کافر کقولہ شریعت اللحم من مسلم او کتابی میحل او من مجوسی فیجزم انتہی  
 و در شرح آن مجمع الانہرمی نویسد ہذہ العبارة اولی من عبارة الکفر و ہو قولہ و یقبل قول  
 الکافر فی الحل و الحرمة لان شارحہ الزلیعی قال ہذا سہولان الحل و الحرمة من الایمان است

باب بیع اللحم  
 رسولی عبدالباری صاحب از شر رنگون که چنانکہ ۳۲ مسلمان بزرگسال باہ شوال ۱۳۸۵ ہجری





البقر مطلقا و هو ای الشی ابن خمس من الابل و حلیین من البقر و حول من الشاة و غیر  
 الخبز فیدناه بالضان و هو ما له الیة لان الخبز من المنزلا یجوز به التصحیح انتقد  
 السد علم حرره الراجی عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنب الجلی  
 و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

کتاب الخطر والاباحه

**مسئله ۲۱۸** ما قولکم ایها العلماء فی ان الجمل اذا غدی بلبین الخنزیر من حین ولد الی  
 ان یکبر یجمل اکله ام لا ینبوا تو جروا  
**جواب المصوب** نعم یجمل اکله بعد ذبحه لان لحمه لا یتغیر و ما غدی به صار مستهلکا  
 یبق له اثر صرح به التمراشی فی کتاب الخطر والاباحه من شرحه کتابه تنویر الایض  
 السی بمنح الغفار و السد علم حرره الراجی عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجا و زائد عن ذنب الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

**مسئله ۲۱۹** فتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب تعلیم  
 زبان انگریزی کے آیا شرعا وہ جائز ہی یا ناجائز۔ اور آیا اسکی عدم جواز پر من  
 تشبہ بقوم فهو منهم سی استدلال ہو سکتا ہی یا نہیں اور بعض احادیث میں جو وارد  
 آنحضرت صلعم فی بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھ کر اونکو اسکو  
 پڑھنے میں منع فرمایا آیا اس روایت سی تسلیم زبان انگریزی کا شرعا ممنوع  
 ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہیں ینبوا تو جروا

کتاب العبر

بما صغر سنہ علم سولوی محمد اشرف علیہ صاب و شجاعت علی غایت ساق  
 بدلیل ثابت مرسل جو ناگزیر ملک کا مصلحت دار و اتایق فرمان برداری جو ناگزیر

**جواب** نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعا جائز ہی۔ کیونکہ موافق علم اصول کے  
 اصل حلت ہی پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شئی شرعا جائز سمجھی جاوے گی۔  
 من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہیں ثابت  
 ہوتا ہی کیونکہ اسمین تشبہ بالنصارى نہیں ہی اور نہ انگریزی زبان توریت  
 یا انجیل ہی اشرف علی عفیہ



**ہو المصوب فی الواقع** نفس تعلیم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہیں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ زبان یہودی سیکھنے کا  
حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے اور ملا علی قاری مکی کی شرح  
مشکوٰۃ میں ہے لا یعرف فی الشرع تحريم علم لغة من اللغات سریانیہ کانت او عبرانیہ  
ہندیہ کانت او ترکیہ فارسیہ وغیرہ انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منہج  
قرآن تورات سے اسوجہ سے تھا کہ وہ زبان کفار میں ہی بلکہ اس غرض سے تھا کہ ایسا  
کہ اس امت کی لوگ قرآن کو دیکھنا نہ کر کے اور کتب سابقہ کی طرف متوجہ ہو جائیں  
اور اپنی دین کو غارت کر دیں تفصیل اسکی شرح کتب حدیث میں موجود ہے اور  
حدیث میں تشبہ سے تعلیم زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ  
کفار کو طعام و شراب و لباس و مشی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبہ ہے نہ کسی  
زبان کو سیکھنا و اللہ اعلم محمد راجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاویز سعد بن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**۲۱۹** فقہ کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم  
زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے انوا البصاحب ہمدانی  
والی سور تھہ فی ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کیواسطی جاری فرمایا ہے ہر چند  
کہ خاص شہر جونانگڑھ میں مکتب کجراتی اردو وغیرہ کی ہیں اور ہائی اسکول بھی  
جس میں انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہے موجود ہے مگر خاص بغرض تحفظ  
دین و عقاید اہل اسلام حضور انوا البصاحب بہادر دام اقبالہ فی بیہ مدرسہ مسلمانوں  
کیواسطی قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور بہرہیزگار کو اسکا پرنسپل مقرر کیا ہے  
کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن و مجود ہو اس صورت میں علماء دین اسطرح  
تعلیم انگریزی کو جس میں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتی ہیں یا نہیں بیوا تو حرد افت

من المصوب السطوہ لتعلیم زبان انگریزی جس میں خیال دین مقدم ہو درست ہی  
 کی ہو کسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہیں وار دہی بلکہ  
 کتب سب کسے مفسدہ کی طرف ہو اور اس سے انسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں  
 خلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے  
 کی اجازت دی ہی جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہی امر ہے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان القلم السربانیۃ و فی روایۃ امرنی ان القلم کتاب یہود و کتاب  
 نصارى و ان آمن یہود و علی کتاب قال فامری نصف شہر حتی تعلمتہ فکان اذا کتب الی یہود و کتبت  
 الی نصارى و اذا کتبوا الیہ قرأت کہ کتاب ہم انتہی ملا علی قاری کی مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں  
 صدر الاول فیہ دلیل علی تعلم ماہر حرام فی شرعنا لہم فی عن الوقوع فی الشرک کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل  
 فی الامام المنظر و ہو غیر ظاہر ذالاعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سربانیۃ کانت او غیریۃ  
 سربانیۃ و ترکیت فارسیۃ و غیرہ بالتم بعد من اللغو مالا یعنی ہوں مذموم عند باب الکمال الا اذا  
 رتب علیہ فائدہ فتح سبب کیا استفادہ من الحدیث انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی ستیا و زائد عن ذنبہ الجلی و اسلمی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات  
 مشتق کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کوئی شخص  
 ہندو ہند کے کچھ روپیہ کو غنیمت سی پایا کرتا ہی وہ قبل وصول کر نیکی اوس روپیہ کو  
 سب کر سکتا ہی یا نہیں اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو ہبہ کر ہی جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک مسیحا  
 حسین پر وصول کیا کرتا ہی کیا اسکا اثر یہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جسی وہ اوس مسیحا  
 وصول کر لیا ہبہ ہو جاوی۔ اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا بخشی کے ہبہ کرے  
 تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہیں

من المصوب چٹھی کے ہبہ و بیع اور ایسی صرف حق و استحقاق کی ہبہ و بیع شرعاً  
 خواہی استحقاق اور چٹھی کی ہبہ سی ایہ اثر نہیں ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ وصول کر



اور ایسی مائے یا سالانہ یا شش ماہی کی ہبہ دینا درست ہے کیونکہ ایسی تنخواہ قبل قبضہ وصول کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ہے اور بیع و ہبہ غیر ملوک و معدوم کی باطل ہے خزانہ الروایات میں ہے فی تجفیس من لا وظیفۃ فی بیت المال اذ ائتمہ فی حال حیاتیۃ فقسمت باطلہ لان بعد الموت یرد الی بیت المال و فی جواهر الفتاوی علوی لاشاہرہ من مال الخزانہ یوصل الی کل سنۃ فوبہا لغیرہ و وکلہ بقبضہا لایجوز لان العلوی لایملکہا قبل القبض لایصح جعلہا ہبۃ لغیرہ لانہ لم یملکہا و فی القفیتہ قال نجم الائتمہ شری البردات التی یکتبہا الدیوان علی العمال لایصح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہے الاصل ان العدوم لا یصح تملیکہ و الاصل فیہ انتہی اور ہی اوسمیں ہے لایعلم لذلک ای للقول بالتمکک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتاب المشہورۃ المتبوعۃ والنداء علم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۱ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بھنگی مسلمان کے گھر کا کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں اور اسکی نزدیک سوا پانچ خانہ اوٹھانیکلی اجرت کے دوسرے کوئی بیسیا نہیں اور وہ بیسیا مسجد کی تعمیر میں صرف ہو سکتا ہے یا نہیں بلکہ اور ہو **المصوب** حدیث کسب الحجام خبیث وغیرہ سی جو صحاح ستہ وغیرہ میں مروی ہیں یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایسا کاروبار حسین تلبس و اختلاط نجاسات کی ساتھ ہو کر وہ ہی اور اجرت اسکی خالی خباثت سی نہیں بنا علیہ بھنگی کے اجرت مسجد میں صرف کرنا اور اسکی یہاں کھانا کھانا نہیں جائز ہوگا و انداء علم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۲ **استفتا** چھ سیفہ نامید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ سنی تاجریریک وثیقہ مرقومہ انیسویں اپریل شمس الموع اپنی بالکل جائداد میں بابت شفتت سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جدا گانہ بنامزد وقف کی لکھد یا لکھد یا لکھد یا لکھد

اور سپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہیں دیا ہی اور شرط بقای عین حقیقت بحق اپنے  
 لکھا لیا ہی اور نہیں دوڑ کے میری حمد اسد و محمد اسد جو میری ایک عورت ہی جسکی  
 فاطمی تھی اوڈو ہی کر دیگئی اور وہ مر بھی گئی ہیں وی دونوں بہائی بزعم اوس تحریر کے  
 کہ باپ ہی جو کچھ ملتا تھا وہ لکھ ہی چکی اب اوسکی غرض ہی براہ ناخلفی مجھسی منحرف  
 ہو گئی آزادگی و عیاشی میں مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکھائی اور سیدھی بات کہنی کو  
 ہی روا دار نہیں میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتوں کو نہیں سنتی اور جواب  
 میری دل شکن دیتی رہتی ہیں اور اس انتظار میں ہیں کہ باپ مر جاوین تو اسکی سب جائیداد  
 قبضہ کر کے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنی ناہنالی خاندان کی کر گذرین اب میں بھلف  
 ذہبی اقرار کرتا ہوں کہ اون دونوں کی بی پروائی و بدیتی و دغا بازی و خیانت و خباثت کہ  
 میں سخت عاجزا و بخل ہوتا ہوں اور جب مجھسی ایسی بی وفائی و کفران حقوق پر درش  
 وغیرہ کر رہی ہیں تو اپنے سوتیلی ماؤں اور سوتیلی بھائیوں و بہنوں کو کہ ایسوں میں لطیف  
 خصوصیت رہتی ہی کب چین و آرام گھر میں لینے دینگے بلکہ ہی دونوں بہائی بد اطوار میری تعب  
 میری بالکل جائیداد و لکھا منافع بالا بالا بوٹ مار کر کے اپنی عیش و نشاط میں اوڑا کر ننگی  
 اور میری بچی جو اون میں کوئی بھی بانہ نہیں اور میری اور بیبیاں جو پردہ نشین اور بی بیخوش  
 و برد و بیکس ہیں بھونکو مر نگی یا بھیکہ مانگنے گھر سے باہر نکلی دینگے لہذا اون دونوں بہائی  
 حمد اسد و محمد اسد کی دست برد ہی کی روکنی کے لیے اون دونوں کے نام جو حمد اسد  
 و شقیہ میں نامزد کیا او سکو پھر میں بطرف اپنی واپس کر لینا چاہتا ہوں کیسی کہ عین جائیداد  
 تو خود اس و شقیہ میں میری ملکیت و دام کی لیے میری حقین قائم رہنی کو شرط ہو چکی  
 باقی بظرف منفعہ قبضہ او لکھا بحسب قواعد تکمیل و دفع کی اونکو یا اونکی متولی کو کہ او اس  
 حمد اسد کے نام تولیت لکھا تھا اب تک سپر نہیں کیا ہی نہ او لکھا نام سرشتہ سرکاری میں بطور  
 داخل خارج کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ میں او سکی تائید کیا بلکہ میں بدستور قدیم



اپنی طور پر اپنی نام میں بطور قبضہ مارکا نہ سب کا روائی خانگی وعدا لئی کر رہا ہوں اور  
 بارہا اونکی نسبت فقط بی پروائی بطور دست برداری ویسی دونوں بھائی  
 حمد اللہ و محمد اللہ نے اپنی دستخطی خطوں میں لکھتے رہی ہیں تو پس ایسی حالات میں جس  
 اصل مالک کے شرعا اختیار و پس و سکی کا جو بنام اونکی وثیقہ مذکور میں لکھا تھا حاصل  
 یا نہیں اور اگر کسی تو کس دلیل پر مبنی تو جہاں۔ الراقم محمد احمد اسد خان ساکن محلہ عدم خان عرف محلہ اردو شہر  
**ہو المصوب** اس صورت میں واقف کو واپسی وقف کا اختیار ہے  
 اس وجہ سے کہ شئی موقوف سی ملک واقف نہیں زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم  
 الی المتولی نہوا و لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ تنویر البصائر میں  
 ہر ولایت حتی قبض و یغز فاذا تم و لزوم لایملک و لایعار و لایہن انتہی اور  
 در مختار میں ہی تسلیم کل شئی بایق بہ ففی المسجد بالا قرار دینی غیرہ بمنصب المتولی  
 و بتسلیمہ آیاہ انتہی پس جبکہ واقف فی ہنوز جائد و موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہیں کر لیا  
 بلکہ اپنا ہی دخل رکھا تو وہ جائد ادا و سکی ملک سی زائل نہیں ہوتی و اللہ اعلم  
 حمزہ الراحمی عفو رہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تبارک و اللہ عن ذیلہ الجلی و الخفی

۴۴۴ **استفتاء** میفرماید علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بہ زنان درست  
 یا نہ مبنی تو جہاں

**ہو المصوب** درست است روایات حدیث و عبارات فقہاء بر آن شاہد  
 و تعامل اکابر علماء و مؤید جواز است در حیوۃ الحيوان زیر ذکر ممل مینویس  
 اخرج ابو داؤد و الحاکم و صحیحہ ابن ابی شیبہ و سلم قال للشفابنت عجب  
 علمی حفصۃ رقیۃ الخلة کما علمتها الکتابۃ و الخلة قروح یخرج فی الجنب من البدن  
 و رقیۃ شئی کانت لتستعمل النساء انتہی ازین روایت صحیحہ و ضح است کہ شفا کہ از  
 صحابیات اند و کتابت مہارت می داشتند و آنحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

بناہی اولیٰ شفا کما یخرجی و سئلہ ابو داؤد و الحاکم و صحیحہ ابن ابی شیبہ و سلم قال للشفابنت عجب  
 علمی حفصۃ رقیۃ الخلة کما علمتها الکتابۃ و الخلة قروح یخرج فی الجنب من البدن  
 و رقیۃ شئی کانت لتستعمل النساء انتہی ازین روایت صحیحہ و ضح است کہ شفا کہ از  
 صحابیات اند و کتابت مہارت می داشتند و آنحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

بام المؤمنین جفصه و تقر فرمودند و در خزانه المفتین می آورد الحائض واجب اذنا  
 کتبان کتاب الذی فی بعضه سطوره آیه القرآن یکره لها ذلک وان کان لا یقرآن  
 لانها منیان عن مس القرآن و فی الکتابه مس لانه یکتب بکلمه و هو فی یدیه و هو صور  
 المس انتهى و یجنبین دست در شرح هدایه للعینی و بسیاری از کتب فقهیه و کفوس  
 و طبقات حنفیه و ترجمه مولف تحفه الفقهاء و علاء الدین محمد السمرقندی سے آرد  
 کانت له انبه فاطمة الفقهیة زوجة ابی بکر صاحب البدائع و کانت لفقت علی ایها  
 و حفظت تحفته و کان زوجها یخطی فرده الی الصواب و کانت الفتوی تاتی فخرج  
 و علیها خطها و خط ایها فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج و علیها خطها  
 و خط ایها و زوجها انتهى و آنچه در اذیان عوام اختلاج می شود که تعلم زنان کتابت  
 منجر الی المفسد است پس لابد مکرده خواهد شد دفعش اینکه حکم کتابت درین باب  
 حکم سایر مباحت است و نفس حدوث مفسده از مباحی مورت که اہمیت آن مبالغ  
 نیست آری اگر مباحی غالباً منجر الی المفسد شود سد الذریعة ازان امتناع لازم  
 و اما استدلال بر حرمت آن مطلقاً از حدیث عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم لا تملوہن الغرف ولا تعلموہن الکتابہ و علموہن الغزل و سورۃ البقرہ  
 اخرجه ابن مردوئہ و البیہقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجہ اول اینکه  
 این روایت ضعیف است چنانچہ در تصانیف بعض محققین سیوطی و غیرہ مصرح است  
 پس قابل معارضہ بحديث جواز نیست دوم اینکه نمی درین روایت بالاتفاق  
 محمول بر کراهت تنزیہیہ است کہ مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت  
 تحریمیہ ازان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیہ کتابت برای زنان  
 ازین روایت ثابت گردد لازم می آید کہ تعلم زنان سورۃ یوسف را یا تمام قرآن  
 کہ مشتمل بر سورۃ یوسف است ہم مکرہ و تحریمی یا حرام باشد چہ در بعض کتب جلیل



منقول ہے کہ علم ہن سورۃ النور والاعلم ہن سورۃ یوسف و ہذا خلاف الاجماع بل علم زمان کتابت رانہ حرام ست نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج ضروریہ خالی از اشکاخواہد بود الا اذا افضی الی مفسدۃ و اسد اعلم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحمی سجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۱۴ گفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودہ حنفیہ کے نزدیک ایام مالک کی مذہب کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی جائز نہ کہتے ہیں اس صورت میں کہ جوان ہوا اور سامان ادسکی نفقہ کا بندو عمل کر سکتے ہی یا نہیں اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجا وی تو کیا حکم دیا جاوگا بنیوا تو ہوا ہو **المصوب** عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی اور اس مسئلہ میں ہی حنفیہ تصریح کرتے ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہی و قال

مالک الی اربع سنین ولو افتی بر فی موضع الضرورۃ لا باس به علی ما ظن انتی اور ایسی رد المختار وغیرہ میں ہی اور بر تقدیر یکہ زن مفقودہ بعد چار سال کے نکاح کر لی اور پھر شوہر اول آجا وی تو مالکیہ کے اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے پاس جاوی اور نکاح دوم فسخ سمجھا جاوی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ نکاح اول اس صورت میں ہی پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی نہ ہی گا اور جمهور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر و مفتی بہ ہی پس حنفی ہی عند الضرورۃ جب مالکیہ کے قول پر عمل کر لگا اسی قول کا ادسکی حق میں اعتبار ہوگا و اسد اعلم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی سجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۱۵ گفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پرانا مکان خرید کر کے عرصہ دس گیارہ برس سی او سمین بود و باش رکھتا تھا مکان مذکور چونکہ نہایت کھنڈ اور بوسیدہ ہو گیا تھا لہذا اسکو منہدم کر کے از سر نو ادسکی تعمیر کرنا چاہا

کتاب النکاح

بہ جاہی نامیہ مالک بنکلا ضلع کرکھک اجمن بریلہ انس سکول رسالہ نوی محو حوالہ صاحب شہر

کتاب النکاح

بریلہ نوی محو حوالہ صاحب شہر

چنانچہ اوسکی نوکھو دوائی اور اکثر جانب سی مکان قریب تیاری کی ہی ہو گیا اب ایک جانب  
 جدید نیوین جو مکان قدیم کے صحن میں بڑی ہی کمین پیروں کی کچھ ہڈی اور کمین  
 ہو بڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہاں کس طرح سی قبر کے ہونیکا وہم و گمان نہ تھا کیونکہ خود  
 وہاں پر قبرستان ہی اور نہ اوسکی قرب نہ جوار میں اور نہ نو جو دین میں سی کوئی  
 جائز بتاتا ہی کہ اس جگہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہہ ہی کہ جانب مذکور میں مکان  
 بود و باش بخوانا اور اوس میں بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہیں اور بہ تمسک حدیث  
 جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رعل فلم تطلب نفسی حتی انزعجتہ فجلتہ فی قبر علی حسہ  
 رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت میں اون ہڈیوں کو وہاں سی اوسٹھا کر  
 دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہیں اور جو فتاوی  
 عالمگیری وغیرہ میں مرقوم ہی ہو علی المیت وصار ترا با جاز دفن غیرہ فی قبرہ و نہ رعبہ و ثلثہ علیہ  
 اوسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رض قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرة فتحرق ثیابہ فخلص الی جلدہ خیر لمن ان  
 یجلس علی قبر رواہ الجماعة الا البخاری والترمذی اور حدیث عمر بن حزم قال رآنی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئاً علی قبر فقال لا تؤذ صاحب ہذا القبر ولا تؤذہ رواہ احمد  
 اور حدیث بشیر بن المحصا صیۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رآی رجلاً یمشی سفی  
 غلیلین بین القبور فقال یا صاحب السبیتین القمار رواہ الخمسة الا الترمذی اور حدیث  
 جابر رض قال قال نبی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یخصص القبر وان یتعمد علیہ وان یتبی  
 علیہ رواہ احمد وسلم والنسائی وابو داؤد والترمذی وصحیہ ولفظ نبی ان یخصص القبر وان  
 یتب علیہا وان یتبی علیہا وان یتوکل فی لفظ النسائی نبی ان یتبی علی القبر وان یتب علیہ  
 او یخصص او یتب علیہ کا کیا جواب ہی بینوا تو جسہ وان فقط  
 ہو المصوب ایسی صورت میں اون ہڈیوں کو دوسری جگہ دفن کر دینا



اور وہاں مکان کی تعمیر کر لینا جائز ہی اسوجہ سے کہ نقل میت واجزاء میت بوجہ حقوق انسانیہ کی بالاتفاق درست ہی درمختار میں ہی ولا ینخرج منه بعد ہالہ التراب الحق آدمی کا کہ تکون الارض منصوبۃ او اخذت بشقعة و یخیر المملک بین الخراجہ و مساواتہ بالارض کی جائز رہے والبناء علیہ اذ ابلی و صار ترابا انتہی اور ایسی کھرا لیں و خزانۃ الودایات و نہیں الحقائق وغیرہ میں ہی اور حکم جواز تعمیر و زراعت وغیرہ کا مقام متبہ بہہ و در صورتیکہ اجزاء مردہ منقلب بنجاک ہو جاوین جو کتب فقہ میں مرقوم ہی اصل اسکی ضوابط انقلاب ماہیت ہیں کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعاً تبدیل ہو جاتی ہیں پس در صورتیکہ اجزاء انسانیہ باقی نہ رہی بلکہ تبدیل بنجاک ہو گئی بالضرور احکام تبدیل ہو جاوینگے اور وہ احادیث جنسی مخالفت قبر بیٹھنی اور طیک لگانی وغیرہ کی ثابت ہی وہ اس حالت پر محمول ہیں کہ اجزاء انسانیہ موجود ہوں پس جب او کف انقلاب ہو جاوے بالضرور نقل کر دیا وین تودہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبور سے ہو جاوے گا اور او سپر تصرفات درست ہو جاوینگے والہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجا وزا سعد عن ذنیہ الجلی والنفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۲۴۶ **مشق** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعض رسائل میں لکھا ہی کہ اگر پہلی رکعت فرض ہی دوسری سنت تیسری واجب آیا یہ صحیح ہی یا نہیں بنوا تو جو ہو ہو **المصوب** یہ قول محض غلط ہی اسوجہ سے کہ وتر تین رکعت ایک نماز اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہیں کتب معتبرہ میں اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی والہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سعد عن ذنیہ الجلی والنفی

۲۴۷ **مشق** چاہیہ فرمائیہ علماء دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دختر مستیرہ زادی کی

کتاب الصلوۃ  
بہ تجزیہ ۱۳۳۳ در مسئلہ شایع از امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ

کتاب النکاح  
بہ تجزیہ ۱۳۳۳ در مسئلہ شایع از امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ

درست ہی یا نہیں بیٹو اتوجروا

**موالمصوب** نہیں درست ہی علم گیر میں ہی وگزارناٹ الاخ والاخت وان سفلن اتقوا الله علم حرہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا المد عن ذنبہ الجلی والنفی

فتاویٰ المصوب والاطاعت

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسی کے ہاٹ میں عقد نکاح و طعام ولیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ وہاں کی جانب سے کمانیکی دعوت آئی مگر عورتیں اون دونوں گھر وکے رسومات مکروہ و ممنوع شرعی میں مصروف ہوں تو اس دعوت میں جانا یا عورتوں کو اپنی گھر کی جانی دنیا کیسا ہے

**موالمصوب** اگر مقام دعوت و جلسہ نکاح وغیرہ میں امور غیر مشر و عمد ہوں تو وہاں جانا درست نہیں ہی اور نہ عورتوں کو بھیجنا درست ہی والہ اعلم حرہ الراجی

عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا المد عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات

فتاویٰ المصوب والاطاعت

**استفتا** کوئی جاہلہ اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کی اس نیت سے کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی پس یہ داخل طلاق ہی یا نہ

**موالمصوب** عورتہ اگر ایسے کلمات کہی تو لغو ہی مگر شوہر اگر یہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کہی تو طلاق کا حکم دیا جاوے گا والہ اعلم حرہ الراجی عفو رہ القوی

محمد عبدالحی ابو الحسنات

فتاویٰ المصوب والاطاعت

**استفتا** مہنی بدتہ اخر میں میں دیکھا ہی کہ حضرتہ فی اپنی ابراہیم سیوم و دسوان و بیسوان و چیلیم وغیرہ میں چھوہاری پر فاسخ دیا اور اصحابو کو کھلا یا پس فی زمانہ لوگ بھول پان وغیرہ کہنے لگے چیلیم و بیوم و دسوان و بیسوان میں مانع ہوتی ہیں کیسا ہے **موالمصوب** یہ قصہ جو حدیثہ اخر میں میں لکھا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ میں اسکا نشان نہیں والہ اعلم حرہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی



تجاوز السعد عن ذنبه الجلی و الخفی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الصلوۃ

استفتا ایک مسلمان فی نماز عمر بہر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مر گیا پھر غسل و جنازہ کے احکام یہیں پائیں

ہو المصوب او سکا غسل و نماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانوں کے ہوگا حدیث میں وارد ہے صلوا علی کل بر وفاجر و المداعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی و الخفی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی

استفتا والی جنائی کہ قوم رید اس یعنی چارسی ہوا و کلو گوشت حقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جائی تو کس قدر بیوقوف و جاہل

ہو المصوب ایکہ ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہی کذا فی زاد المعاد فی ہی خیر اگرچہ قابلہ چار ہو و المداعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی و الخفی

کتاب الطہارۃ

استفتا لڑکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہند و خواہ مسلمان یعنی مونڈنے کو دینا جائز ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری حقیقہ کا مونڈنے والی کو دینا چاہی یا نہیں

ہو المصوب حقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی او سکا گوشت ہند و کو بھی دینا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہند و ہو درست ہی اور بال کی برابر چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب احادیث میں مروی ہے

و المداعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی و الخفی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الحقیقہ

استفتا مان باپ دادا وادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت حقیقہ کا کھانا درست ہی یا نہیں

ہو المصوب ان سب کو کھانا درست ہی بقول معتبر کافی بنایہ البیان و المداعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی و الخفی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی

کتاب الحقیقہ

کتاب الفطر والاباحۃ

۲۳۵ **استفتا** موتا کی لیے قرآن پڑھوانا اور لوگوں کی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہیں اور روزی اپنی اسکو ٹھہر لیا ہی جن لوگوں کو نہ جو ٹھہرا لوگ مولانا دجی بولتی ہیں جائز ہے یا نہیں  
**ہو المصوب** نہیں درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہے کافقہ فقہاء القوادی الحامدۃ  
واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی وانحفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الفطر والاباحۃ

۲۳۶ **استفتا** موتا کی مکان میں مرنے کے روزی برابر طعام معمولی اوس مقام پر جہاں ہمیشہ پکا کرتا تھا پکنا جائز ہی یا نہیں  
**ہو المصوب** جائز ہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی وانحفی

کتاب الفطر والاباحۃ

۲۳۷ **استفتا** یہ ہماری پرستہ بانی جائز ہی یا نہیں بیٹو تو جہوا  
**ہو المصوب** جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی  
کافی کتب الصحاح واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی وانحفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الفطر والاباحۃ

۲۳۸ **استفتا** موتا مرد کو تین کفن ازاد ولفافہ وپیراہن و موتا مونث کو سواہی تین کی ووزائید وٹھہنی و مسینہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتا بولنی ثابت ہی پس علاوہ اسکی جو قی زامنا تہد وغیرہ دیا کرتے ہیں کیسا ہی اور محنت کو مرد کا کفن دیا جاو گیا یا عورت کا  
**ہو المصوب** خنثی کو عورت کا کفن دیا جاو گیا اور عورت کو نکی واسطی جو پانچ کفن سنوں ہیں اور مرد کی واسطی تین کپڑی اوپر زیادتی نہیں درست ہی واسد اعلم  
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الجلی وانحفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الفطر والاباحۃ

۲۳۹ **استفتا** اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پرستش شراب و گوہر کی کرمی اور اعتقاد رکھی کہ جو کچھ فلاح و بہبود و سکون دے وہ بوجہ اسکی پرستش کی ہی اور نماز فرض کافی نہیں پڑھا ہو مگر چہ عیدین کی نماز پڑھتا ہو یا نہیں اور جنازہ میں میت کی شامل رہتا ہو



پس اوسکی یہاں کا کھانا یا کہ اوسنے قربانی دی ہو اور بکری کو کسی نمازی سی قربانی  
کرایا ہو پس اوس گوشت کا کھانا یا نماز جنازہ ہی یا نہیں فقط

ہو **المصوب** ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھ مسلمانوں کی برتاؤ نہیں کرنا چاہیے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابو الحسنات**

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسی

حقیقہ میں دو بکر لیا احکام ہی اگر ایک بکر کوئی قربانی کر ہی کر چہ اوسکو سکت دو بکری

تو جائز ہی یا نہیں بنیوا تو جروا

ہو **المصوب** بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر ہی اکتفا درست ہے

نہایت البیان فی اکیل و یحرم من الخیوان میں ہی درکنز العبادت چوں فرزند تولد شود

حقیقہ دہند دختر ایک گوسفند و پسر را دو گوسفند و اگر یکی دہند ہم رخصت است

کذا فی کیمیاء السعادت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابو الحسنات**

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء کرام و فقہاء عظام اس مسئلہ میں کہ اگر بزرگ عید الفطر

بوجہ کثرت بارش مسلمانوں کا اجتماع نہوسکی تو دوسری روز بھی نماز عید پڑھنا جائز ہی

یا نہیں اور اگر جائز ہی تو ادائی کیا ہی یعنی سوچا جس نماز یونکی ساتھ جو اسوقت مساجد

جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز بھر ہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر نماز

ادا کرین اور نیز دوسری روز جو نماز ہوگی وہ اپنی وقت پڑ ہوگی یا بعد وقت یعنی

ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بنیوا تو جروا

ہو **المصوب** یہ بعد مطر وغیرہ اگر اول روز نماز عید نہ ہو تو دوسری روز پڑھنا

اگر ادائیگی یا قضا اس باب میں دو قول فقہا کی ہیں جیسا کہ جامع الروا میں ہے

واللہ اعلم علی اختلاف الروایتین و بؤیدہ ما فی زکوۃ النظم ان لصلوۃ یوما واحد

باب العیدین

باب عیدین

از کاتب خود یاد شد

فی الاصول ولو بین فی مختصر لکن فی انتہی اور در مختارین کتاب الاضحیہ میں زمیعی وغیرہ ہی  
 ضابطہ ہونیکا قول نقل کیا ہی اور باب العیدین میں لکھا ہی کہ من قضاہ الاذان کا سبب  
 فی الاضحیہ وکی القہستانی قولین انتہی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی ہی ہوگا کہ اول ہی  
 نماز عید ادا کیا وی اور تہید اسکی فعل ہو ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 بوجہ بارش کی عید گاہ تشریف نہ لیا اسکی اور اول ہی روز آجی مسجد میں نماز عید ادا کی  
 ماہر مصرح فی کتب الحدیث والسیرة اللہ اعلم حررہ الراجی عفو لہ العوس  
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبد الرحمن  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ تکرار جماعت ایک مسجد میں  
 درست ہی یا نہیں بنیاد تو جہد

**موضوع المصوب** اصل جواز جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہ حدیث  
 حسن ابی جوسن ابو داؤد وغیرہ میں ابو سعید خدری رضی مروی ہی ان رسول اللہ صلی

بصرہ جلا یصلی وحدہ فقال لا رجل یتصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصری معہ او  
 تہید اسکی اثر حضرت انس رضی ہی جوسن بہتی وسند ابو یعلی وغیرہ میں مروی ہے  
 اور صحیح بخاری میں ہی بطور تعلیق کے مذکور ہی انہ دخل مسجد بنی رفاعہ قد صلی فیہ  
 اور فان واقام وصلی جماعتہ اور ظاہر الروایۃ حنفیہ کی نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت  
 کفرستی بہ یہ ہی کہ جماعت اولی کی ہمیت و کیفیت پر اگر ثانیہ نہ تو درست ہی بلا کراہت  
 اور روایت کراہت ہی مقید و شرط ساتھ چند شرط کی ہی در مختار شرح تنویر الابصار

میں ہی یکہ تکرار جماعت باذن واقامتہ فی مسجد محلیہ لا فی مسجد طریقی او مسجد الامام لہ ولا موزن  
 ہی اور مختار السرا شرح تنویر الابصار میں ہی یکہ تکرار جماعتہ فی مسجد محلیہ باذن  
 واقامتہ الا اذا صلی بہا فنیہ اولاً غیر الہ اولہ لکن جماعتہ الاذان ولو کراہہ بدوہا او کان مسجد  
 طریق جازاً جامعاً لکان فی مسجد لیس الامام ولا موزن فیصلی الناس فیہ فوجا فوجا لیسے اور

کتاب الصلوۃ  
 از سفید و ان علامہ راجع چند محمد راجع ان مسجد کلاں در مسئلہ پنج مبارک علی جہری



منیج شرح مجمع بین ہی التقیید بالمسجد المختص بالجمعة احتراز عن الشارع وبالاذا  
 الثاني احتراز عما اذا صلى في مسجد الجمعة بغيره اذا ان حيث يباح اجماعا انتهى اوردا  
 باب الاذان میں مسطور ہی فلو دخل جماعة المسجد بعد ما صلى اهلہ فانیہ فانهم يصيرون وجہ  
 وهو ظاهر الرواية ظهيرية وفي آخر شرح المنية وعن ابی صنيفه لو كانت الجماعة اكثر من  
 يكره التكرار والا فلا وعن ابی يوسف اذا لم تكن على الهيئة الاولى لا تكرر والا تكرر وهو  
 وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة كذا في النزاهة وفي التامار خانية عن اللؤلؤ الحبية  
 انتهى ان عبارات سی طاہر ہو گیا کہ جو لوگ مطلقا جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتی ہیں قول  
 غلط و مخالف قول مفتی بہ ہی اور یہ خیال کہ تکرار جماعت بنحو تفلیل جماعت اولی کی  
 خیال باطل ہی اسوجہ سی کہ یہ امر جب لازم آویگا کہ کسی مسجد میں تکرار جماعت  
 کر دیا جاوی کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہو اگرین اس حالت میں البتہ  
 اولی کی اہتمام میں فرق ہو گا اور جب تکرار ایک ہی جماعت ہو اور اتفاقا کچھ لوگ  
 او سمن نوی تو اولی جماعت کرنی سی کوئی بلع شرعی نہیں ہی خصوصاً جبکہ جماعت  
 ثانیہ کا امام مقام قیام اولی میں نہ کھڑا ہو اور یہ گمان کہ اگر شرعاً جماعت ثانیہ مشروع  
 ہوتی تو صلوة خوف حالت غزوات میں بہ تنحیض انتظام مشروع نہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ  
 طائفہ بعد طائفہ جماعت سی نماز پڑھ لیا کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ مقصود شریعت  
 صلوة خوف سی یہ ہی کہ سب مجاہدین ایک ہی وقت نماز سی فارغ ہو کی اور امور میں  
 مصروف ہو دیں اور یہ امر نقد جماعت سی نہیں ہو سکتا ہی اس سبب سی انتظام جب  
 صلوة خوف کیواسطی مقرر کیا خلاصہ یہ ہی کہ جماعت ثانیہ اتفاقاً کی گواہت کی کوئی وجہ  
 مستند نہیں ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہدیت پر نہوسی ومن داعی فقلیہ البتہ  
 بواضع البربان والسدا علم حرره الراعی عفوره بہ التقوی ابو الحسنات محمد عید الخی  
 تجا وزا سدر عن ذنبہ الجلی والنحی

محمد عید الخی  
ابو الحسنات

۱۲۳  
 مستحق کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیچگانہ نماز نہیں  
 صحت اور نہ رمضان کے روزی رکھتا ہی شاید تمام سال میں ایک دو روزہ اور  
 پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلوة بلا اخطا اور بلا کسی سبب  
 و عذر شرعی کے محض بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سے ہو مسائل شرع اور امور دین کے  
 ساتھ استخفاف اور استہزاء کا ہو جوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان  
 و غش کلام اور سخنیں سی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اس میں مبتلا رہتا ہو  
 جمہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی بیٹھ سی بازی اور بدکاری اور ارکاب دیگر کی  
 قصہ خوانی جلسہ وغین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانوں کا مال مار لیتا ہو مجموعی قسم کھینچ  
 وراثت مل نہ کرتا ہو نقص عہد اور خلف و عدل کرتا ہو بد خلقی اور ارکاب امور خلاف مرد  
 و تہذیب کی وجہ سے عموماً مشہر والی اوس سی ناراض ہوں اور برائمتی ہوں اور انہیں  
 بد اعمالیوں کی وجہ سے اوس کی خاندان والوں کی اپنی بیان اوس کا نکاح کرنا گوارا  
 نہ کیا ہو ایسا شخص یا نہ کسی عورت صالحہ عیث صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جس کی باپ  
 وادی تقویٰ اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ میں مشہور ہوں  
 اور اوس کا ولی اس مرد کی ساتھ نکاح کرنے میں سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہو  
 یا نہیں اور اگر کفو نہیں ہی تو وہ عورت کبیرہ شبیہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت  
 اگر بلا اجازت اور سر اس پر رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اسن بات کی کہ ولی اس فعل سے  
 سخت ناراض ہی خود نکاح کرے اور تنگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی  
 رسوائی پر لحاظ نہ کری اور ولی کی مخالفت کو نہ مانی تو یہ نکاح شرعاً درست ہی اور  
 قابل اعتبار ہی یا نہیں اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کی واسطی کیا ہو تو اس نکاح سے  
 بعد ولی وہ عورت پہلی شوہر کی واسطی نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہو سکتی ہی یا نہیں  
 اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہی اور بعداً اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہی

باب الفوائد

از نخبه جوانان ضلع مراد آباد در سبکدنه مکانی جناب مولوی محمد علی صاحب مرسلہ مولوی حبیب الرحمن صاحب باہ و یقینہ دیکھندہ ہجری



یا نکاح باطل ہی اور اثبات اس نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا اور بنیہ تفریق قاضی بوجہ  
انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سے جدا ہو سکتی ہی بنیوا تو جہا

**جواب** مطلق فسق کی ثابت ہونی سے مرد کی کفارت عورت بنت صالحہ کی ثابت  
شرعاً باطل ہو جاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان  
اوس سے بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سے مطلق فسق ثابت ہو  
سقوط کفارت کی واسطی کافی ہی سوال میں بہت سی امور ذکر ہیں جن سے شرعاً فسق  
بالاعلان ثابت ہوتا ہی اس وجہ سے کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ

میں یہ لکھی ہی والفسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی حاکم  
لکھا ہی و نکلموا فی الفسق الذی ینع الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان کبیرۃ ینع الشہادۃ و فی

الصغائر ان کان معلناً نوع فسق مستشفح لسمیہ الناس بذاک فاسقاً مطلقاً لا تقبل

شہادۃ ہدایہ میں لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من ینبای با با من الکبائر الی تعلیق بہا الحدیث  
اس عبارت ہدایہ سے معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی اگر کتاب سے فسق ثابت ہو جائے  
اور یہاں تو بعض امور مثل استخفاف اور استہزا کی مسائل شرع حد کفر تک پہنچتی ہیں

پس لامحالہ یہاں کفارت دیانۃ باطل ہو گئی چنانچہ در مختار میں باب الکفارات میں لکھا کہ

و دیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفور الصلۃ او فاسقۃ بنت صالح معلناً کان او اعلی الذکر

اور شامی فی لفظ معلناً کان اولاً کی پنجی لکھا ہی اما اذا کان معلناً فظاہراً و اما غیر المعلن فمؤ

بان لیشہد علیہ بانۃ فعل کذا من المفسقات و ہوا لا یکبرہ فیغفر فیہما بطالب الاولیاء اور

فتاوی عالمگیری باب الکفارتۃ میں لکھا ہی و منها الدیانۃ تنبہ الکفارتۃ فی الدیانۃ و حدیث

قول الی حنیفۃ و الی یوسف رحمہما اللہ و ہوا الصحیح کذا فی الہدایۃ فلما ینکون الفاسق کفوراً

لصاحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی الجمع سوا کان معلناً الفسق او لم ینک کذا فی المحیط

اور ہدایہ میں لکھا ہی اسی مقام پر (و دیانۃ ای عندہا و ہوا الصحیح) ان روا یتون سے

جب کفارت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو میں کبیرہ شیبہ کا  
 نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہیں ہوتا اور کفارت شرع میں دفع عا کیوں اسطیٰ مقسّر  
 ہوتی ہی اور وہ حق اولیاء کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسو جہی کفارت کی پڑا  
 نہ کرے تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی سا قطن نہیں ہوتا اسوجہی کہ در مختار میں لکھا ہے  
 کفارت کی طرف ضمیمہ بھیر کہ وہی حق الولیٰ لاحقہا پس اگر بغیر اذن صرّحی ولی کے  
 عورت نے نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہیں ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی  
 ضرورت نہوگی بلکہ ابتداء وہ نکاح کا عدم اور غیر منعقد سمجھا جاوے گا چنانچہ در مختار میں  
 کبیرہ شیبہ کی حقیقین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی دینی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً  
 و هو المختار للفتویٰ لفساد الزمان فتاویٰ شامی باب الولیٰ میں اس قول کی شرح میں لکھا ہی  
 قولہ بعدم جوازہ اصلاً ہذا روایت الحسن عن ابی حنیفہ و ہذا ذکر ان لہا ولی ولم یرض بہ  
 قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بجزاگی اسکی شامی نے لکھا ہی و قول البحر لم یرض بہ پیش  
 ما اذا لم یعلم اصلاً فلا یزیم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منه لا یكون رضی کہ اگر نہ لکھا ہو  
 حیث نہ یصح العقد من رضاه صریحاً و علیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید رضاه  
 قول دوم المختار للفتویٰ کی نیچے شامی نے لکھا ہی و قال شمس اللامۃ و ہذا اقرب الی الاتیان  
 کہ فی تصحیح العلامة قاسم فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہی ثم الشرط اذا زوجت نفسها من غیر کفو  
 صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفہ و قول ابی یوسف آخر و قول محمد آخر ایضا حتی  
 ان قبل التفریق ثبت فیہ حکم الطلاق و الظہار و الایال و التوارث و غیر ذلک و لکن للامولاء  
 حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفہ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ لثیر من مشائخنا انہ  
 فی المحيط و المختار فی زمانہ للفتویٰ روایت الحسن و قال الشیخ الامام شمس اللامۃ السخری روایۃ  
 الحسن اقرب الی الاحتیاط کہ فی فتاویٰ قاضی خان فی فصل شرائط النکاح ان روایتی  
 معلوم ہوا کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن صرّحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا



تو وہ نکاح باطل ہی اور قول مفتی بدکی موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہو سکتا  
 بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اوس مرد سے خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم  
 قاضی سے بطریق اولیٰ ضرور جدا ہو سکی گے اس واسطی کہ یہ نکاح شرعاً نکاح اور محض  
 باطل ہی اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کی واسطی کیا جاوی تو اسکی ذریعہ سے  
 وہ عورت شوہر اول کی واسطی بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ درمختار میں  
 قول (وفیتی فی غیر الکفو) بعدم جوازہ اصلاً پر تفریع کر کے اسکی آگے لکھا ہی فلا تحل مطلقہ  
 لکھا ہی تو کہ نکاح لغت مطلقہ و قولہ بلا رضی متعلق بکعت و قولہ بعد طرف للرضی والضمیر  
 فی معرفۃ الولیٰ و فی ایہ لغیر الکفو و قولہ بلا رضی نفی منصب علی المقیدی الذی ہو  
 رضی الولیٰ والتقید الذی ہو بعد معرفۃ ایہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفة و بعدہما  
 و بوجہ الرضی مع عدم المعرفة نفی ہذا الصور الثلاثہ لا تحل و انما تحل فی الصورة الرابعہ  
 و ای رضی الولیٰ بغیر الکفو مع علمہ بانہ لذلک روح ان روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اس نکاح  
 ذریعہ سے وہ عورت شوہر اول کی واسطی حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کی واسطی  
 اوس وقت میں حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعاً جائز ہوتا جب نکاح مشہد عالم بالکل  
 منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کہاں ہوگا فلا تحل بقول درمختار میں جو تفریع ہوا اسکی  
 یہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہو تو زنا کا اطلاق شرعاً متعاقبین کی اوپری  
 ساقط نہیں ہو سکتا فقط و الامد اعلم بالصواب ط

صح الجواب والامد اعلم بالصواب حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انحفی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

استفتا تعلیم کتابت مرزبان را از شایع علیہ السلام مامور بہ است  
 یا منی عنہ بنیوا تو جہودا عند اللہ

جواب از حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه وسلم از تعلیم کتابت  
 و انزال شیء فرموده اند چنانچه امام بیهقی را روایت نموده قال رسول الله صلی الله علیه  
 وسلم لا تعلموا هذه الکتاب الا بعدی و در باره ما موردی که در تعلیم کتابت زنان را حدیثی  
 ثابت نگردیده مگر از یک حدیث بنابر تقریر فرمودن جعفر سید المرسلین صلی الله علیه  
 وسلم این فعل را که مفهوم میشود چنانچه امام ابو داود و رواه کرده الا تعلیم هذا رقیة لکلمة  
 لما علمینها الکتابة الحدیث شرح مختصین بمقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق  
 فرموده اند و حدیثی را بمحمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد و چسبندگی  
 احتمال قابل استدلال ندانسته اند شیخ محدث دهلوی در اشعة اللغات بذیل ترجمه  
 حدیث کما علمینها الکتابة فرموده اما تعلیم کتابت بر زنان را در حدیثی نمی یابیم آمده  
 چنانکه فرمود و لا تعلموهن الکتابة و از حدیثی که جواز آن مفهوم کرده این مگر پیش از  
 نبی باشد و بعضی گفته اند که بسا آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند از بعضی  
 علماء که برای جواز بلا که است حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعضی راویان  
 حدیث اول از بعضی کتب اسما و الرجال قایم مینمایند محبت تامه نیست که در بعضی روایات  
 روایت ثانیه هم بعضی محدثین را کلام است مثلا نسبت عبدالغریز بن عمر بن عبدالغریز  
 یک راوی آن حکم مخطی بودن فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ مخطی مصرح است  
 به حال بقاعده اصول حنفیه ترجیح خاطی بر صحیح باید نمود و نبی تا وقتیکه رحمان  
 معارضی او را با حجت ثابت نشود یا محمول بر جرئت است فی الغالب یا بکراهت  
 تحریمی کما هو مصرح فی الفقه و الاصول و حال از منته متاخره را بر از منته صحابه و دیگر  
 متقدمین قیاس نمودن بیجا است پس اگر کسی که را از متقدمان سدی شیخ ترسیده و ثانیا  
 بر محل بر یک احتمال که امی فضل از ایشان بطور آورده بده از آن فعل حجت تامه آوردن  
 بر جواز کتابت و استنباط و اباحت آن در حق زنان برای جلد زنان خطا است



پس اہل اسلام را بمقتضای احتیاط اسلامی احترام از ارکان کتاب ہماچھو امر لا نرم  
والہ تعالیٰ اعلم بالصواب وہو الحاکم فقط **اجواب** صحیح محمد عبد القیوم **محمد عبد القیوم**

اصاب من اجاب محمد عبد المقتدر مطیع الرسول عفا عنہ **مطیع الرسول محمد عبد المقتدر**

المحبیب مصیب محمد حافظ بخش **محمد حافظ بخش** اصاب المحبیب عبد الرسول حب احفظ

## ۲۷۵ مفتا حالت

چند جائداد مورث کی مستخلص اور قبضہ میں تھی مورث کی اور چند جائداد مورث کی  
معرض زوال میں تھی اور وہ قبضہ مورث کا نہیں تھا اور پسران اسکی تین ہیں  
عہد مورث میں چھوٹا بیٹا خبر گیر خانہ داری و کشتکاری موروثی کرتا اور کبھی کبھی  
جائداد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا منجھلا بیٹا اکثر خبر گیری مقدمات  
موروثی کی اور کبھی کبھی خانہ داری و کشتکاری موروثی کی بھی خبر گیری کرتا۔ بڑا بیٹا  
کسب کمائی میں مصروف رہتا۔ اس بڑی بیٹی کے کسب کمائی سی جو روپیہ آتا اور  
کارخانہ خانہ داری و کشتکاری و اخراجات مقدمات موروثی کا چلنا۔ جائداد  
موروثی جو معرض زوال میں تھی وہ بھی کمائی سی اور سی بڑی بیٹی کے مستخلص  
ورہا ہوئی علاوہ اسکی اور بھی جائداد خاص کمائی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی و بوائی  
خریدی و حاصل کی گئی۔ بعد وفات مورث کی بھی چند زمانہ تک یہی حالت رہی  
اور اسی بڑی بیٹی کی کمائی سی اور جائداد حاصل کی گئی اور مکانات موروثی جو سمار  
ہو گئی تھی خاص کمائی اسی بڑی بیٹی کی آباد و تیار کی گئی اب منجھلا و چھوٹا دونوں  
جو خانہ داری و کشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری میں مصروف تھے  
چاہتے ہیں کہ شرکت و شمولات کی وجہ کر جائداد مکسوبہ کو اس بڑی کی حصے  
جائداد موروثی کی برابر تقسیم کر لیں۔

حال اس جائداد مکسوبہ دند کورہ کا منجھلی و چھوٹے کو مثل طریقہ ہند کوئی

کتاب الوارثہ  
انکشاف محمد ہمدانی جامع گراہی خاندان لکھنؤ مکان پندرہ مدرسہ مولوی محمد سعید صاحب دار فقیہہ شہرہ شہرہ

تقسیم کر لینا صحیح ہی یا یہ کہ جائداد مکسوبہ بڑی کی جو زمانہ حیات میں مورث  
 کے بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑی کے حاصل ہوئی ہو بڑی کی ہو بیٹو اور جو  
 احوال چند برادران عہد مورث میں اور بعد وفات مورث کی ہر کلام ہر طعنا  
 اور غین سی بعض خانہ داری و کشتکاری موروثی میں و بعض خبر گیری مقد  
 روتی کے و بعض کسب کمائی میں مصروف رہی اسی بعض آخر کی کمائی سی جائداد  
 کے بعد موروثی کی مضبوطی کی گئی۔ اور بعض جائداد موروثی جو معوض زوال میں شہی متعلق  
 کی ہو گئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کی گئی۔ اب وہ دو بعض جو کاروبار موروثی میں  
 یا دوسرے موروثی اس جائداد مکسوبہ کو بھی مثل ہندو کی تقسیم کرنی چاہتی ہیں تقسیم  
 مقدری سکتی ہیں یا نہیں۔ یا یہ کہ چند برادران عہد میں مورث کی اور بعد اسکی ہر طعنا  
 ہر کلام و شریک جائداد موروثی کے ہیں حالت ہر اہمیت میں بعض نے اپنی کسب  
 و پریش سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تھوڑا اور بعض نے کچھ نہیں۔ اب مال مکسوبہ  
 چنانچہ دوا خریدی گئی آیا اس جائداد مکسوبہ کو ہر بعض برا تقسیم کر لینا یا بعض کسب یا بیٹو کے بیٹو  
 کے بیٹو کے مصوب اس صورت میں جائداد موروثی قدیم درمیان برادران کے  
 کے مال سی سو یہ تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اسکی ہوگی  
 ان مال کی کسب سی حاصل ہوئی ہی اور ایسی صورت اختلاف کسب میں جب مال مکسوبہ  
 و مختلف ہوگا قلت و کثرت میں تو جائداد حاصل شدہ اس کسب سی ہی برا تقسیم ہوگی  
 چنانچہ موافق کسب اپنی اپنی کے متفق افتاوی الحامدیہ میں جلد دوم مطبوع مصر صفحہ ۱۹  
 و ف باب الدعوی میں مرقوم ہے ان قول و فی الفتاوی الخیرۃ سئل فی ابن کبیر فی زوجہ  
 کی کسب استقلال کہ کسب مستقل حاصل سببہ موالا و مات ابن ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسیم میں ورثہ اجاب  
 بالابن تقسیم میں ورثہ علی فرائض المدحیث کان کہ کسب مستقل بنفسہ و اما قول علما شہ  
 لہ و ابن کلیسیا فی صنعتہ واحدہ ولم یکن لہا شیء ثم اجمع لہا مال بکون کلمہ اللاب از کان لہا



فی عیالہ فو مشروط کما یعلم من عباراتہم بشرط سہا اتحا والصنعة وعدم مال سابق  
لہا وکون الابن فی عیال ابیہ فاذا عدم واحد سہا لا یکون کسب الابن للاب استتہ  
والمداعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد زائد عن زہبہ

الجللی والخفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۴۴ مفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی والدہ سید  
بیٹی تھیں اور والد اوکلی شیخ صاحب تہی ابنہ دعوی کرتے ہیں سید ہونیکا بلکہ اکثر  
دستخط کرینین اپنی نام کی بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہیں۔ اب یہ دعوی کرنا حق ہی یا غیر  
نسب میں داخل ہوتا ہی اور اپنی نسب سی خارج ہوتا ہی ازرومی شرع شریف کی  
وہ شخص سید ہوگا یا شیخ بنیو اب التفصیل والکتاب توجروا لاجرا الجمیل یوم الحساب  
ہو المصوب باب نسب میں اصل یہ ہی کہ انتساب باپ کی طرف سی ہوتا ہی  
نہ ان کی طرف سی پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اوکلی ساوات سی نہوا  
اگرچہ میں وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگوں کی جنکی والدین غیر سادات  
ہوں کسی قدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کو سید نہیں کہہ سکتا اور نہ قرشی حسنی  
کہہ سکتا ہی۔ غیر قبیلہ میں داخل ہونا اور اپنی آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے  
بعض روایات میں ایسی شخص پر جو اپنی سلسلہ پدیری کی طرف انتساب ترک کر کے  
دوسری فرقہ میں داخل ہو لعنت وارد ہوئی اور بعض میں فقہ کفر کا اطلاق آگیا ہی  
بمعنی کفر علی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ میں  
موجود ہی در شرح غرر میں ہی الولد یبیح الاب فی النسب لاء للتعلیف والام لاث

وتبیح خیر ما فی الدین رعایۃ بجانب المولد انتہی اور بحر الرائق میں شرح میں قول صاحب کفر  
الولد یبیح الام فی الملک والحرۃ والرق والتدبیر والاستیلاء والکتابہ مرقوم ہی قید بالیقین  
فیما ذکرہ اللہ عز وجل عن النسب فانہ للاب لان النسب للتعلیف وحال الرجال مکشوف وون النسب

کتاب الخط والاب

حتیٰ تو نزوج ہاشمی امتہ انسان فانت یولد فہو ہاشمی تبعاً لابیہ رفیق تبعاً لامہ کما فی فتح القدیر  
وہذا احتراز عن الدین فانہ یتبع خیر الابوین دینا لانہ انظر لانتہی اور طحاوی حاشیہ در مختار  
لکھتی ہیں قولہ ولا فی نسب اسی لا یتبع امہ فی نسب ہذا نص صریح فی ان الشریفۃ لیس بشریف  
والنحان لہ شرف جموی انتہی اور ابن عابدین شامی رد المحتار میں لکھتی ہیں من کان امہا  
علویۃ وابوہ عجمی کیون العجمی کفۃ العماوان کان لہما شرف مالان النسب للآباء ولذا جاز دفع  
الزکوۃ الیہما انتہی اور ہدایہ میں ہی لو اوصی لاہل نسبہ او بنفسہ فالنسب عبارة عن منسب  
الیہ والنسب یکون من جهة الآباء وجنسہ اہل بیت اہیہ ودان امہ لان الانسان یتجنس بامیہ  
انتہی اور فتاویٰ خیر یہ میں ہی لاشبہہ فی ان لہ شرفا وکذا الاولادہ الی آخر الدرہما اصل  
النسب مخصوص بالآباء انتہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی واخنی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۲۷۷ شفت کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام  
جن جنّت سی نکالی گئی حساب و کتاب کی بعد اسی جنّت میں مومنین داخل کی جاوے گی  
یا اسکی علاوہ کسی اور میں اور قبر میں جو جنّت و نار کی درجہ کی ہوتی ہی اسی جنّت کی ہو  
یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی دفعات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے  
اور اسکی اعتقاد کو کتاب و سنت کی ساتھ مطابقت ہی یا نہیں ؟  
(۱) جنّت دو قسم کی ہی ایک صغریٰ دوسری کبریٰ صغریٰ جبل یا قوت پہرہ ہو سیکو  
جنّت البرزخ ہی کہتی ہیں کبریٰ میں قیامت کی بعد تحقیق داخل ہوگی اور وہ بالفعل اسکی  
علم میں مدخر ہی ہے حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام جن جنّت سی نکالی گئی  
وہی جنّت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنّت ہی جسکا نام کبریٰ  
اسمیں داخل کی جاوے گی (۲) قبر میں جنّت و نار کا درجہ جو کھولا جاتا ہی یہ ہی  
جنّت و نار صغریٰ ہی کبریٰ تو قیامت کی پہلی کسیکو نصیب ہی نہیں ہے

از دیور احاطہ اس مسئلہ مولوی محمد تقی صاحب  
باب صفہ الجنّت



## ہو المصوب

صد ہا احادیث و آثار سی جو کہ بد ویرسافرہ فی احوال الآخرۃ للسیوطی  
 اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سید علی موسی بد رشتہ  
 اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ میں مبسوط ہیں اور کتب صحاح ستہ و مسانید و سنن  
 و معاجم محدثین انکی تخریج سی معلوم ہیں بلکہ آیات قرآنیہ سی ہی یہ امر بلاشبہ ثابت ہے  
 کہ وہ جنت حسین اہل اسلام بعد حساب و کتاب کی داخل ہونگی وہی جنت ہی کہ جس  
 حضرت آدم و حوا رہی تھے اور بسبب صا در ہونی گناہ کے زمین پہنچے گئی اور کہ  
 جنت کا دریکہ قبرین کھولا جائے گی اور مقام اسکا ساتوین آسمان کے اوپر ہے  
 و بقدر آہ منزلۃ اخری عند سدرة المنتی عند ما جنتہ الماوی اور جنم ہی ایک ہی جنت  
 مقر فی الحال ساتوین زمین کی بنی ہی اسمین بطون خلو کی اور اہل اسلام مناق داخل ہو  
 اور اسکا دریکہ قبرین کفار کیواسطی کھلتا ہی اور سوای اسکی دوسری جنت و جنم کا  
 قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء شریعت سی نشان نہیں معلوم ہوتا ہی اور  
 یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہی اور مسکن آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور  
 دریکہ قبرین اس جنت و نار سی جو مقر جن و انس بعد حساب کی ہونگی نہیں کھولا جاتا ہی  
 بلکہ صغری سی بجاالت ہی بلکہ بعد و ضوح دلائل ضلالت ہی ہاں یہ قول بعض اہل کشف  
 سی منقول ہی مگر چونکہ قرآن و حدیث کی بالکلہ مخالفت ہے بالضرورۃ خطا کشفی پر  
 محمول ہوگا اور بقابل آیات و احادیث و آثار کہ جنین جبل یا قوت کا پتہ نہیں ہی اور  
 نہ نار و جنت صغری کا صراحت یا اشارۃ تذکرہ ہی ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے  
 اعتقاد رکھنی والی کو اشتباہ عبد الوہاب شعلانی کی خاتمہ میزان کبری سی واقع ہو کہ  
 اذین یہ مرقوم ہی تم اعلم بالاشی ان الجنة التي كان فيها آدم ليست بالجنة الكبرى المدحمة  
 فی علم السدکا قد تبنا و الی الاذیان و انما ہی جنتہ البرزخ التي فوق جبل الياقوت کما قالہ  
 اہل الکشف بلخ تو اسکا رافع یون سمجھنا چاہی کہ خود شعلانی کی نزدیکی یہ قول مستہزئ ہے

اور نہ یہ قول جملہ رباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا۔ خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیت  
 والجواہر فی بیان عقاید الاکابر میں لکھتی ہیں البحت الاولی والسبعون فی بیان ان الجنة  
 والنار حق وانما مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسطہ فی البحث الثانی من الکتاب  
 فی حدوث العالم و ذکرنا ہنا کہ ان خلق الجنة والنار متاخر عن خلق الدنيا بتسعة آلاف سنة  
 ولذلك سمیت الجنة بالآخرة لتاخر خلقها عن خلق الدنيا و ہما مخلوقتان مبیاتان لاصحابہم قبل  
 خلقہم وزعم اکثر المعتزلة انہما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصریحہ الصحیحہ الدلہ  
 علی انہما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قولہ اعدت للمتقین و اعدت للكافرين وقصة آدم وحوہما  
 واسكانہما الجنة و اخرجہما منها ونحو ذلك کحدیث یفتح للمؤمن فی قبرہ کوة فینظر منها الی الجنة  
 ویدخل علیہ من روحہا ولغیمہا ویفتح للكافر کوة الی النار فیدخل علیہ من حرہا وسمومہا وحدث  
 لما خلق المدحیۃ عدن بیدہ ودلی فیہا ثمارہا وشنق فیہا انہارہا قال لما تکلمی فقالت قد اخلق  
 المؤمنون ردواہا البخاری وغیرہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنة والنار فی عدة احادیث  
 وكان الشیخ محی الدین بن عزری یقول الجنة والنار مخلوقتان لکنہما لا یکل بناوہما الا بانہما  
 الدنیا والنقصا و من الکلیف فہما بمثابة سور الدار الذی بناہ الملک ثم بعد ذلک یشق الجدران  
 وینفی حتی یتبقی البناء لانہما بینیان من اعمال المكلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من  
 خارج قال فرغ من بناءہما ومن دخل السور وجدہما ناقصتین بقدر ما بقی من اعمال المكلفین  
 فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنة عذبة الماء طيبة التربة وانہما قیعان وغیر اسمہما  
 سبحان اللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ  
 ولا شجر و فی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشرة رکعة بنی اللہ بیتا فی الجنة ومن قال سبحان  
 عزس لہ شجرة فی الجنة انتہی اسی کلام ابن عزری وقال المحرط لیس الجنة التي اخرج منها  
 آدم ہی الجنة الکبری المدخر فی علم اللہ تعالی فان تلک لا یصح فیہا معصية لآدم لکونہا حضرة  
 الخاصة التي لا محاب فیہا وانما ہی جنة البرزخ التي ہی فوق جبل الیاقوت فالجنة الکبری



لا یدخلها الناس الا بعد انقضاء الحساب والمروء علی الصراط قال وجنته البرزخ ہی المتی ترست  
فی البرزخ وكذلك النار البرزخ فانه صلی اللہ علیہ وسلم قال رأیت الجنة والنار فی مقامی من النار  
وروی انہ رأى عمرو بن یحیی الذہبی سید السوالمب فی النار ورأى المرأة التي جهست الرءوس  
انتمت جوہر معلوم ان ہونا لم یدخلوا النار الکبری الی الآن وانما ہم محبوسون فی البرزخ  
کذا قال غلیتائل ویکبر انتہی اس عبارت سی صاف واضح ہی کہ معتقد شعرائیکاد ہی ہے  
جو معتقد اہل حق ہی اور حضرت محی الدین بن عربی اور مخیریطی کا کلام او سکی نزدیک  
مخبروش ہی کیونکہ یہ اقیست کی دیباچہ میں شعرائی نے لکھا ہی اعلم یا اخی اننی طالعت من  
کلام اہل الکشف لا لا یخفی من الرسائل وما رأیت فی عبارتم اوسع من عبارة الشيخ محی الدین  
بن العربی فان ذلک شہید ہذا الکتاب بکلامہ من الفتوحات وغیرہا لکنی رأیت فی الفتوحات  
مواضع لم یضہا فذکرنا فیہا علماء الاسلام وحقیقۃ الحق ویربطوا الباطل ان وجدہ  
فلما نظرنا یا اخی انی ذکرنا کوئی اعتقد صحیحہا وارضایا فی عقیدتی کما یقع فیہ المتورون فی عرب  
الناس فیقولون لولا انہ انقضی ذلک الکلام ما ذکرہ فی مولفہ معاذ اللہ ان اخالف الجمهور المتکلمین  
واعتقد صحیحہ کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث یدل علی انہ  
ولذلک اقول غالباً معتقب کلام اہل الکشف انتہی غلیتائل ویکبر وکثر ذلک اطواراً للتوقف فی انہ  
علی صطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمہ الصوفیہ  
عن ثلاث احوال لانه انما ان یمیز صریح الکتاب واسنہ فہذا یجب اعتقادہ جزاً واما ان  
یکمال صریح الکتاب واسنہ فہذا یحرم اعتقادہ جزاً واما ان لا یظہر لنا موافقۃ ولا مخالفتہ  
واحسن احوالہ الوقف انتہی پس جبکہ کلام مخیریطی و ابن عربی کا انھوں نے نقل کر کے  
غلیتائل ویکبر لکھ دیا معلوم ہے کہ یہ قول او کی نزدیک قابل اعتبار نہیں ہی الحاصل فقہ  
وہاں سی دلیل ہی ثابت نہیں بلکہ اہل شرعیہ صحیحہ تو حیدر ولالت کرتے ہیں پس اعتقاد تندر  
انھوں نے اس ہی واسطہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الح

تجاوز الدعن ذنبہ الجلی واخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**مسئله ۲۶۸** مفتی ایک شخص نے بحالت غصہ اور غصہ دست زدو جہی کہا کہ تو میری مان ہی اور بہن ہی اور تو چلی جا میں تجھ کو اپنی گھر میں نہ کھو لگا اور یہ بھی کہا کہ اگر تجھ کو رکھوں تو جیسی مان بہن کو رکھوں تو اس صورت میں کیا حکم ہے بنیوا تو جس مرد و  
**ہو المصوب** اس صورت میں اگر نیت طلاق کی کی ہی حکم وقوع طلاق کا ہوگا  
 فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولو قال العبدی عینی ولو می الطلاق یقع کذا فی فتاویٰ قاضی خان  
 ومن الکتابات تنجی عینی ونحو منی کذا فی فتح القدیر والداعلم حمیدہ الراحمی غفور بہ بقوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الدعن ذنبہ الجلی واخفی

**مسئله ۲۶۹** مفتی کیا فرماتی ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں  
 اول بموجب مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہی یا نہیں اگر ناجائز ہی تو اس کا کھیلنے والا  
 فاسق ہی یا کیا و دوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ کھیلنے والا شطرنج کا فاسق مطلق  
 بموجب مذہب حنفی قرار پاسکتا ہی یا نہیں سوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ شطرنج  
 کھیلنے والا کے پیچھے جبکہ باوجود مانعت مسلمانوں کی وہ اس عادت کو ترک نہ کری بموجب مذہب حنفی  
 نماز بلا کر اہت ہو جاتی ہی یا نہیں اگر کر اہت ہی تو کس قسم کی چارم ایک مسجد میں جو امام  
 مسلمان کی طرف سے مقرر ہی وہ اوقات نماز میں شطرنج کھیلتا ہو اور نمازی جمع ہو کر بعد  
 انتظار کسی اور شخص الاثنی امامت کو امام بنا کر نماز پڑھ لیں تو ایسی صورت میں کوئی گناہ تو  
 نہیں ہی بنیوا تو جہرا

**ہو المصوب** در مختار میں مرقوم ہی و کرہ تحریر یا اللعب بالنرد و کذا الشطرنج  
 و اباحہ الشافعی و ابو یوسف فی ردایہ و حذا الذالم یقا مرو لم ید اوم ولم یخل ہوا جب والا فخرام  
 بالا جماع انتہی موصفا اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہی قولہ الشطرنج معرب شد لرج  
 و انما کہ لان من اشتغل بہ ذہب عنا و ہ الدیومی و جاب عن اوہ الاخر وی منو حرام و کہہ

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق



عندنا و فی اباحتہ اعانة الشیطان علی الاسلام و المسلمین کما فی الکافی انتهى اور  
اوسمین ہی قوله و هذا الخ و کذا اذالم کثیر الحلف علیہ و بدون ہذا المعانی لا سقطت عندنا  
للاختلاف فی حرمتہ انتهى اور مجمع البرکات میں ہی یکیرہ اللعوب بالشطرنج و النرد و ثلثہ  
عشر و اربعۃ عشر و کل لہو و ماسوی الشطرنج حرام بالاجماع و اما الشطرنج فاللعوب بہ حرام  
و اختلفوا فی اللعوب بالشطرنج فرخص فیہ بعضهم و لکن ثبت شر الطالان لا یتاخذ و لا یؤخذ فی  
عن وقتہا و ان یحفظ لسانہ عن الجفأ و العفش فاذا فعل شیئا منها فهو مرد و دلشہادۃ و کردہ  
الشافعی کراہتہ تنزیہ لا تحریم کالنرد کذا فی مطالب المؤمنین و ذکر الغزالی فی خلاصتہ لکرہ  
عند الشافعی ایضا فلعن ما وقع فی کتابنا ہو قوله الاول کذا فی لصاب الاحساب و ذکر الغزالی  
فی الاحیاء فی باب السماع اللعوب بالشطرنج مباح و لکن الموانع علیہ مکرہ کراہتہ شدیدہ  
کذا فی مطالب المؤمنین انتهى ان عبارات سی ہیہ امر ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنی و الا بطور  
و امی کی باتفاق حنفیہ و شافعیہ و غیر ہم فاسق ہی اور اسکی فاسق معلن ہوئی میں  
کچھ شک نہیں ہی اور نماز فاسق کی بیچھی مکرہ و تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی  
کہ ایسی شخص کو امام نہ بنادین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کھو تو اسکو اکا  
مغزول کریں و اسدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجا و اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

مسئلہ ثانی کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے  
کہ در میان وضو کی واجب ہی یا نہیں اگر ہی تو کی واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی بنیو  
ہو المصنوع نور الانوار و غیرہ میں لا واجب فی الوضوء مذکور ہی اور جموں  
فقہاء بھی وضو میں فراغ و سفن و مستحبات لکھتی ہیں اور واجب کا ذکر نہیں کرتی  
لیکن اس ملک کی شرح سنار میں اور صبح صادق شرح منار و غیرہ میں مقید  
ہے کہ واجب فی الوضوء چند وجوہ سی محدوش کیا گیا ہی اور ابن ہمام فی وضو کی

شروع میں بسم اللہ کہنی کو واجب لکھا ہی اور اس مقدمہ کو مرد و دگر دیا ہی عبارت اولیٰ فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء یہی فادویٰ النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء و عنوان صحیحہ لایؤتق علیہا لان الرکن انما یشیت بالقاطع و ما قیل من انه لا یدخل للوجوب فیہ لانہ شرط تابع فلو قلنا بالوجوب فیہ لیاوی التبع الاصل غیر لازم اذا شتر کما ثبتت الواجب فیہا لایقتضیہ لثبوت عدم المساواة بوجه آخر و ہوان الوضوء لایلزم بالندۃ بخلاف الصلوۃ مع انه لا مانع من الحكم بان واجبه احط رتبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا انتہی اور زیادہ تفصیل سن بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسمۃ میں موجود ہی جسکو شوق ہوا و سکا مطالعہ کری و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمیٰ تنجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحمیٰ ابو الحسنات

۲۵۱ مفت کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ عربی زبان میں پڑھنا چاہی یا فارسی اردو وغیرہ میں تاکہ سامعین جو عربی زبان ہی واقف نہیں او سکا مطلب سمجھ لیں اور اگر کچھ عربی کچھ غیر عربی یا عربی پڑھ کی او سکا ترجمہ فارسی یا اردو میں کر ہی تو درست ہی یا نہیں

جواب مولوی صاحب خطبہ عربی میں پڑھنا سنت موکرہ ہی او سکو غیر عربی پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ او سکی ساتھ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہی اور عوام کی تفہیم کیواسطی و غلامقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدکنی کی کوئی ضرورت نہیں تفصیل اس مسئلہ کی میری رسالہ احکام النفائس میں موجود ہی جسکو شوق ہوا و سکا مطالعہ کری

اعتراض اول مولوی صاحب آپ فرماتی ہیں کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم نہیں کہ یہ کہاں اور کس مقام میں لکھا ہی شیخ وقایہ عربی اور کنز فارسی میں تو صاف لکھا ہے کہ درست ہی کیونکہ اس میں اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

یاد رہے اول مسئلہ از دوا سبوان ضلع تلنگرہ گڑگڑکس دکن محلہ شامیہ سید علی شاہ درویش کتاب الجملہ



اپنی فتویٰ میں فرماتے ہیں کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہی بالاتفاق ہے۔ اب اس وقت  
مولوی صاحب آپ فرمائی کہ سکو یقین جانیں کیونکہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہی اور ایک  
نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہی اب ہم جاہلوں کا کیا حال ہو آپ ہی خیال فرمائی بقول شخص  
(زری مسلمانانی اوسمین ہی آناکانی)

**اعتراض دوم** مولوی صاحب جب لوگ عربی زبان سے واقف نہ ہوں تو ہندی زبان  
جس میں مسلمانانی زبان کہتی ہیں خطبہ پڑھنا کیوں درست نہیں اگر خطبہ زبان اردو میں خواہ  
نظم یا خواہ شعر خواہ فارسی میں پڑھنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیوں ہوتا  
وہاں مسلمانوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی دلیل قوی اور متبعہ مع تقی و صفحہ سے ثابت فرمائی  
**اعتراض سوم** مولوی صاحب خطبہ سی مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کس واسطی مقصود  
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنے سے یہ مقصد ہو کہ اوس سے احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک  
اردو میں پڑھنا درست ہی کیونکہ زبان عربی میں پڑھنے سے یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا  
**ہو المصوب** جواب اعتراض اول اتمام کتب فقہ میں خطبہ پڑھنا زبان  
عربی فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہی بعضوں نے اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور صاحب  
لکھا ہی اور بعضوں نے عاجز عن العربیہ کی حق میں جواز اتفاقاً اور قادری علی العربیہ کے حقیق  
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم میں اور حکم کہ است میں کچھ منافات  
نہیں ہی صد ہا جگہ فقہاء مجوز و صحیح لکھتی ہیں اور عرض او کی نفس اجزاء و کفایت و جواز  
بالمعنی للاعم ہو تو ہی نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہت چند عبارات بطور غونہ پیش کر رہے ہیں  
ہیں کہ جن سے معلوم ہو جاوے گا کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھ دینا او سکی کراہت  
نفعی نہیں کرتا ہی عبد الباقی بن ملا عبد القدوس لکھو ہی رسالہ رد و صلوۃ فقال میں بحث  
کتبہ بالفارسیہ میں لکھتی ہیں لم یثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر اذ المقصود  
الاصلی من التکبیر هو التعلیم و تحصیل بای لغتہ کان و مع ہذا ذکر السفناتی انہ مجوز و کراہت

فی حقیقتہ انتہی اور محمد امین شامی رد المختار علی الدر المختار میں بحث دعا تفسیر العربیہ میں لکھتے ہیں  
 یا بعد ان لیکن الدعاء بالفساد سنیہ مکروہاً تحریمائی الصلوۃ و تنزیہاً خارجاً فلیتأمل و لیراجع  
 ان الظاہر ان الصحیح عند الامام لا تنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور در مختار میں کتاب البیوع میں  
 من اراد ذکرہ تحریر جامع الصحیح عند الاذان الاول انتہی اور جمہوی حاشیہ اشباہ والنظائر میں  
 ان الکراہۃ اب الشکرۃ میں تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی لکھتے ہیں قال فی البدایہ بکیرہ للمسلم  
 و لکبار الشارک الذی ولو شارک شکرک عنان جائزاً لو کلا انتہی و قولہ جائزاً ای صحیح الکراہۃ انتہی اور رسالہ  
 صغیرہ آداب المغتسین میں مرقوم ہے قد ینکر الجائز و یراد بہ جواز نفس الفعل لاصحہ الفعل انتہی  
 اور ہی اوسمیں دوسری مقام میں مرقوم ہے فی النہایۃ الکراہۃ یطلق علی الجائز و غیرہ و فی  
 النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ و اجواز شیان مختلفان الاثری ان ضد الاباحۃ الکراہۃ  
 و ضد الجواز الحرمتہ فیضند ہاتبین الاشیاء و ینفک احدهما عن الآخر الاثری ان البیوع  
 وقت النداء جائز و لیس بمباح و ذلک لان الاباحۃ لما كانت عبارة عن عدم الکراہۃ احمل  
 ان یراد ان الشیء جائز مانع الکراہۃ انتہی الاباحۃ و ہذا کثیر النظر فان جمیع صور النہی من الافعال الشریعۃ  
 كذلك كالصوم یوم الخمر و غیرہ و فی خزائنہ المغتسین طرح القلم بمباح و لکن بکیرہ من طریق الادب  
 انتہی اور ہی اوسمیں دوسری مقام میں مرقوم ہے قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرمتہ انتہی  
 ان عبارات سی اور الیہی اور عبارات فقہیہ صاحب علم وسیع و فہم صحیح بر حنفی نہ ہی گا کہ کتب  
 فقہ میں کسی فعل پر بجز یا یصح موجود ہونی سی اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہیں ثابت ہوتی  
 ہی پس اس بیان سی خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال  
 فقہاء کی کسی طرح سی نہیں کیونکہ مراد اوہی حکم جواز و صحت سی اس بحث میں ضرورت  
 اس قدر ہے کہ خطبہ جو نماز جمعہ کیواسطی شہ طہی و زبان عربی کی ساتھ مقتید نہیں  
 غیر عربی میں اگر پڑھیکا نفس او ای شرک کیواسطی کافی ہو جائیگا اور اس سی یہ ثابت  
 نہیں ہوتا ہی کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سی بالکلیہ نہ ہوتی



اور وجہ کراہت ظاہر ہی کہ مواظبت نبویہ و صحابہ کی خلاف ہی پس اسکی خلاف سنت و بدعت ہونی میں کسکو شک ہی اور سنت موکدہ اور بدعت ضالہ کا مکہ و تحریمی ہونا اصول فقہ میں مقرر ہی اگر یہ شبہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ میں تبدیل خطبی کے ضرورت نہ تھی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب تھے تو اسکا دفع یہ ہی کہ بلا و عجم زمانہ صحابہ میں فتح ہوی یہاں تک کہ شہر کابل حضرت عثمان رضی کی عہد میں مفتوح ہو گیا تھا جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ میں روایت اسکی موجود ہی اور پر ظاہر ہی کہ ان بلاد میں صد ہا بلکہ ہزار ہا عجم و تہی کہ زبان عربی نہیں سمجھتی تھے پس باقیہ صحابہ تبدیل زبان خطبی کا اہتمام نہ کرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطبہ عربی میں پڑھنا سنت موکدہ ہی اور غیر عربی میں بدعت و خلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہ آیت ما ارسلنا من رسول الا بالسان قومہ کو مانع فیہ سی کہیہ تعلق نہیں ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا مفاد اسقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہو وہ اسکی قوم کی زبان میں نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپ کی عام اور عام الناس و جن آپ کی امت میں داخل ہیں مگر قوم آپ کی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر زبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی میں مرقوم ہی و ما ارسلنا من رسول الا بالسان قومہ الا بلغة قومہ الذی ہو منهم و بعث فیہم لیسین لهم ما امر و ابہ فیفقہوہ عنہ شیعیر و سرعہ ثم یقولوہ و یرجعوہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعواہم و احق بان ینذرہم و لذلک امر البنی صلی اللہ علیہ وسلم بانذار عشرتہ اولاد و نزل علی من بعثت الی امم مختلفہ کتب علیہم استنقل ذلک بنوع من الاعجاز و لکن ادی ذلک الی اختلاف الکلمہ و اضاعۃ فضل الاجتہاد فی تعلم الالفاظ و معانیہا و العلوم المنسحبہ انتہی او تفسیر ابن کثیر میں مرقوم ہی قد قیل فی ہذہ الآیۃ اشکال لان البنی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعاً بل الی الجن و الانس و لنا تم متبانہ استنہم مختلفہ و احسب بانہ وان کان مرسل الی الثقلین لکان مرسل لکان قومہ العرب

کان انحصار بہ واقرب الیہ کان ارسالہ بلسانہم اولیٰ من ارسالہ بلسان غیرہم و ہم  
 کان انحصارہ لمن کان علی غیرہ لسانہم ویوضوہ انتہی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبرہ میں موجود  
 ہو اگر قوم سی اس آیت میں مطلق امت مراد لیجاوی جیسا کہ بعض مفسرین کی رائی ہی  
 باوجود اسکی کہ وہ قول ضعیف ہی اگر ثابت ہوگا اس سی تو اسبق قدر ثابت ہوگا کہ  
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گروہ کو آپ اسکی زبان میں  
 بھیج سکتی تھے اور اس سی یہ نہیں ثابت ہوتا ہی کہ جو اذکار و شعار اسلام کہ منجملہ  
 اسکی خطبہ ہی ہی زبان عربی میں منقول ہوئی اسکی تغیر اور لوگوں کو جائز ہو اور اگر  
 ایسی تغیر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغیر لازم ہوگی اسوجہ سی کہ مقصود اسکی انزال  
 ہر ایت عامہ ہی پس لازم آتا ہی کہ اسکا ترجمہ ہر صفا نماز میں درست ہو جاوے  
 جواب اعتراض سوم مقصود اصلی خطبہ جمعہ وغیرہ سی نفس ذکر آتی ہی نہ تعلیم  
 احکام دینیہ اس وجہ سی قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہی اذ انذری للصلوة من یوم الحجۃ  
 فاسعوا لی ذکر اللہ اور ہدایہ و درمختار بلکہ تمام کتب فقہ میں بحت خطبہ میں و کفت تحفید  
 و تہلیلہ و تسبیحہ موجود ہی کہ جس سی ثابت ہوتا ہی کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطبہ  
 صرف سبحان یا الحمد یا لا الہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کرے گا کافی ہوگا مگر اگر اہت لازم ہو  
 در صاحبین کے نزدیک لابد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہو وہ درمختار اور  
 ہدایہ اور اسکی حواشی میں مطالعہ کریں اگر مقصود اصلی خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ  
 و احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنیٰ ذکر یا مجرد ذکر طویل سی کیونکہ خطبہ ادا ہو جاتا اور  
 اللہ تعالیٰ صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیونکہ کفایت فرماتا ہے ظاہر ہی کہ اگر کوئی واعظ دانا  
 بغرض وعظ و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھی اور صرف ذکر کر دی اور آدمی کوئی  
 و سکو واعظ نہ کہی گا اور نہ اسکی ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ نہ بھیجے گا اور  
 سیو جب سی فقہاء خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ کو مندوب کہتی ہیں جس میں ذکر خلفاء راشدین



و دعا و منقبت صحابه و غیرہ کو نہ شرط خطبہ خلاصہ یہی کہ مقتضی اصل جہان تعلیم  
احکام ہو و ہاں معلم کو زبان متعلمین میں تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصد  
تو کہ ہی اور وہ زبان آنحضرت و صحابہ و تابعین و غیرہم میں زبان عربی ثابت ہی  
اور باوجود ضرورت و احتیاج کی کسی سی اسکی تغیر بقول نہیں ہی پس خطبہ پر ہذا  
غیر عربی میں بالضرورت بدعت و خلاف سنت مودکہ و مذکورہ ہوگا اور جو شخص اسکی عدم  
کراہت کا مدعی ہو اذیہ لازم ہی کہ کوئی دلیل مستندہ اسکی بیان کری اور استناد اوسکا  
فقہاء کی قول بخور یا یصح و غیرہ سی محض لغوی و انداعلم و علمہ حکم ضررہ الراجح  
عقود رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات

**استفتا** چہ میفرماید علماء دین در باب تعلیم کتابت بر زنان بنیواتو جسروا  
**ہو المصوب** در باب جواز کتابت برای زنان حدیث شفاستانی و ابی  
است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایشان فرمودہ علی حصۃ رقیۃ النملۃ کما علیہا  
الکتابۃ اخرجا بوداؤہ و الحاکم و احتمال خصوصیت حصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ  
عبدالحق دہلوی در شرح مشکوٰۃ نوشتہ تعلیم کتابت بر زنان را در حدیثی دیگر بنی الزان  
آمدہ چنانکہ فرمودہ و لا تعلم الکتابۃ و ازین حدیث جواز آن مفہوم میگردد این مگر پیش از  
نی باشد و بعضی گفتہ اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص اندازان بہ بعض احکام  
و فضائل بنی از کتابت محمول برہما و عامہ است کہ خوف فتنہ در آنجا مستصومست و در بنی  
چنین نیست انتہی و ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می آرد قال الخطابی فیہ دلیل علی ان  
تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکررہ قلت یحیل ان یکون جائزہ لیسلف دون الخلف لفساد النساء  
فی ہذا الزمان ثم رایت قال بعضهم خصت بہ حصۃ لان نساؤہ صلی اللہ علیہ وسلم خصص  
باسیما قال تعالی یا نساء النبی استن کما حد من النساء و خبر لا تعلم الکتابۃ یحیل علی عامۃ النساء  
خوف الا فتنا لہ علیہن انتہی پس عمدہ و شہت باینکہ در فتح الباری و غیرہ مشہور

بہادری تائید از بنی مسلمانی و ی محمد صدیقی صاحب

صحیح بخاری و غیره کتب حدیث بواسطه متعدد مذکور است انحصار لا یشتمل بالاحتمال  
 پس محذور احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم با جهات المؤمنین کافی نخواهد بود و باید که  
 نصی بران دلالت ننماید و اگر تعلیم کتابت و اشتغال بدان مطلقاً بر اشی غیر اهل التور  
 میده بودی آنحضرت صلی الله علیه و سلم بنیت عبداللہ را منع فرمودی و اذلیس فلس  
 خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم و غیره تصحیح آن  
 و حدیث نبی ضعیف است پس عموم با اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه از ان متعسر و بر تقدیر  
 صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که رجحان ترک اولی است ثابت خواهد شد  
 و حدیث نبی اگر چه در کتب مختلفه با الفاظ مختلفه یافته میشود و در ترجمه شیخ عبدالحق لفظ لا تعلیم الکتاب  
 ذکر کرده و ملا علی قاری لفظ لا تعلم الکتاب نوشته و از تعالیه المواقف لغتی بغداد رسیده  
 بن محمود مشهور با توسی زاده مذکور است اعلو ان اسیمطی قد روی فی کتابه الجزلی فی التفر  
 عن عایشه قالت قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تسکنون الغرف ولا تعلمون الکتاب  
 و علو من الغزل و سورة النور انتی لیکن این اختلاف نه بسبب تقدیر و روایت است بلکه بسبب  
 اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث بمون لفظ است که سیوطی در رساله بزل فی التفر و تفسیر  
 و مستور بر روایت عایشه ذکر کرده و آخر اجتناب بسوی یحیی و ابن مرویه منسوب کرده و از بعضی  
 کتب توابع و غیره واضح است که در ازمنه سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند  
 و برایشان انکار می از علماء عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود و نه به المجلساء فی اشتغال  
 و ترجمه شده بنت احمد دینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین و ورع و عباده سمعت  
 اکثره و عمرت و کتبت الخط المنسوب علی طریقه الکتابت و اما کان فی زمانها من یکتب مثلها  
 و کان لها الاسماء العالی ماتت سنة اربع و سبعین و خمس مائة انتی و در ترجمه عایشه بنت احمد  
 قرطبی می نویسد قال ابن حبان فی المقتبس لیکن فی زماننا فی حوائج الناس و من یعلمها علما  
 و فها و دبا و شعرا و فضا ح تخرج لول ملائیس و شاطیهم بالقرض لهما من حاجه و کانت ح



کتبه المصاحف ماتت عذراء ولم تلک سنة اربعاً انتی وینحس کتابت رادر ترجمه ولادة بنت مستکفی بامد محمد المروانی ودر ترجمه مریم بنت الی یعقوب الانصاری القیصوی غیرها ذکر کرده و علامه عبد القادر عیدروس در نورسافر فی اخبار القرن العاشر ودر حوادث سنة می نویسد و فی عشیة یوم الاربعاء فی ربيع الاول توفیت السيدة صاحبة اسانیت الفقیة العظيمة کمال الدین موسی بدر نیت زبید و كانت عابدة صاحبة قاریة للقرآن تقر وکتب التفسیر و الحدیث و تتبع النساء و تعظم و كان لقولها وقع فی القلوب و ربما کتبت الشفاعة الی السلطان و القاضي الامیر فقبل شفاعتها انتی و در حوادث سنة می نویسد فیها توفیت فاطمة بنت القاضي محمود بانقايرة و لدت تقریبا سنة خمس و خمسين و ثمانیات و ثلثات فکملت الکتابه و ماتت انتی و ابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفت و فی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابه انتی حالا کیفیت حدیث نبی بایشنید که اسانیت از دقت باخ و تکرر و تضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم وضع کرده و بعض بر حکم ضعف اتفاقا ساخته و بر حاکم بعض حدیث تعقب کرده علامه ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود باه ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان محمد بن عمرو و ابنا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدیثنا یحیی بن زکریا بن زید الدقاق حدیثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشامی حدیثنا شعیب بن سحیح الوضیعی عن هشام بن عروة عن ابیه عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا یسکنوا الغری و لا یعلمون الکتابه و علموا من الغزل سورة النور انتی بعد از ان ابن جوزی گفته لا یصح محمد بن ابراهیم الشامی کان یضع الحدیث و قد ذکر الخاکم هذا الحدیث فی صحیح و العجب کیف یخفی علیها امره انتی و هم بسند خود باه ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدیثنا جعفر بن مهمل حدیثنا جعفر بن شعیب حدیثنا حفص بن غیاث عن امیة عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا النساء حکم الکتابه و لا تعلموا من الغری و قال خیر له المؤمن السباحة و خیر له المرأة المغزل انتی بعد از ان گفته لا یصح جعفر بن شعیب حدیثنا بالبو اطلیل انتی و سیوطی در لآلی المصنوعة فی الادب و التوفیق





يقول عبده العاصي بالذواع العاصي ابو الحسنات الكهنوي محمد بن عبد الله  
 الانصاري الابوبقي الحنفي رحمه الله عليه السلام بالعلم الخفي والجليل قد كنت مضطربا في حكم وضع  
 بعد التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزوائد في الركعة الثانية من صلوة العشاء في ان لم يزل  
 وضع ام ارسال وقاربك عنه علماء زماننا فلم يأت احد منهم بما ينبغي العبد بل ويروي العبد  
 الى ان اطلعت على هذه العبارة في مجالس الابرار فحريت الله على ذلك لوجود النص  
 فيها ان لا وضع هناك فتايد ذلك عندي بديل قوي وهو ان القيام الذي بعد التكبير  
 في الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مسنون وكل قيام ليس فيه ذكر مسنون ففيه لا ارسال  
 فلهذا القيام ايضا فيه لا ارسال اما الصغرى فلما ذكره انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله  
 عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة الهمام ابن الهمام في فتح القدير ليس  
 تكبيرات العيدين ذكر مسنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في  
 النهاية شرح الهداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمراد بها التكبيرات الزوائد التي لا  
 في ما بينها ولا قراءة فلا يضع يديه عنها باتفاق علمائنا الثلاثة ولا ذكر بين التكبيرات ذكر مسنون  
 ولا استحباب لانه لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي التبيين اولى ذكره في القنية وقال الشافعي  
 يحد ويهلل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سننية ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحباب  
 كما ذكره العيني فلا يكتفى بالصحة وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سننية  
 فقوله الله اعلم واما التكبير فقد صرحوا بها في مواضع وصرحوا عليها تفريعات شتى  
 واستثنوا منها القنوت فانه مع كون الذكر فيها مسنونا صرحوا بارسال اليد فيها قال في  
 جامع المضمرات المصلي اذا احرز الصلوة ورفع يديه لا يرسلها بل يضع لان هذا العلم  
 ليس فيه ذكر مسنون وكذا في القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا في  
 قيام فيه ذكر مسنون فالحتم في الوضوء وما بين الركوع والسجود ومختر فيه لا ارسال انتهى  
 وفي النكاحية وشرها صاحب الرموز ويرسل عند الجموع خلافا لاصحاب الفضلى في قوله

الركوع وتكبيرات العيدين وفيه دلالة على ان ليس فيها ذكر مسنون انتهى وقال البرجندى في  
 شرحها ويرسل في قومة الركوع كانه استثناء مما تقدم فان فيها ذكر مسنون ومنع ذلك  
 من فيها الارسال وقيل ان الذكر الذي فيها سنة الانتقال لاسنة القومة وبين تكبيرات  
 العيدين اى في بابنها وانما ذكرها في خيرة الاستثناء مع انه ليس فيها ذكر مسنون على ما هو  
 المختار اشارة الى ما ذكره صاحب القنية عن عيين الائمة انه قال التسبيح بين تكبيرات العيدين  
 اولى انتهى واذا قد ثبتت الصغرى والكبرى بتصريحهما تم فلامرية في صدق النتيجة بالشكل  
 الاول الذي هو ابين الاشكال فلو قلنا بسنية الوضع هناك لظهر اثر الكذب على الكهنة  
 المصرفة في كلامهم فاليعول على الارسال والتوكل على العزيز المتعال هذا اما حضرة البال  
 والسد اعلم بحقيقة الحال

كتاب الصلوة

**مسئله ٢٥١٧** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین سئله که رفع یدین  
 در دعائی که بعد از ای نماز کرده میشود چنانکه معمول ائمه دیار است از احادیث قولیه  
 یا فعلیه ثابت است یا نه هر چند که فقهای این را مستحسن میدانند و احادیث در مطلق رفع یدین  
 در دعایه دارد اند لیکن درین خصوص مسلم حدیثی وارد است یا نه بنویسند و اگر  
**هو المصوب** درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابو بکر احمد  
 بن محمد بن اسحق بن السی در کتاب عمل الیوم واللیله می نویسند حدیثی احمد بن حسن  
 حدیث ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید الباسی حدیثا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن  
 خصیف عن النش عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه قال ما من عبد لبسط کفیه فی و بر کل حلقه  
 ثم یقول اللهم انی و آله ابا یم و اسحق و یعقوب و آله جبرئیل و میکائیل و اسرافیل اسئلك ان تستجیب  
 دعوتی فانی مضطرب و تعصمی فی و ینی فانی مبتلی و تنالنی برحمتک فانی مذنب و تنفی عنی العقاب  
 متمسک الاکان حتی علی الله عز وجل ان لا یرد یدیہ خابئین اگر گفته شود که در سفین رفته  
 عبد العزیز بن عبد الرحمن است و آن حکم فیه است چنانچه در میزان الاعتدال و غیره معبر است



گفته خواهد شد که حدیث ضعیف برای اسباب استحباب کافی است چنانچه ابن عساکر  
در فتح القدیر در کتاب الجنائز می نویسد والاستحباب ثبت بالضعیف غیر الموضوع  
والله اعلم حرمه الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجی وزاد عن  
الجللی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات  
نذیر حسین محمد  
حفظ الله حسنا  
الجواب صحیح والرای صحیح و یویدہ مارواه ابو بکر بن ابی شیبہ فی المصنف عن الاسود  
العامری عن ابیہ قال صلیت مع رسول الله صلی الله علیه وسلم الفجر فلما سلم انصرف  
ورفع یدیه ودعا الحدیث فثبت بعد الصلوة المفروضة رفع الیدین فی الدعا  
سید الانبیاء واسوة الانقیاء صلعم کما لا یخفی علی العلماء الاذکیا حمزہ السید شریف حسین  
عفا الله عنه فی الدارین

حسین شریف شد	محمد نذیر حسین	حسنا حفظ الله	محمد عبد الرب	حسن احمد سید
--------------------	-------------------	------------------	------------------	--------------------

استفتا بعونہ تعالی کیا ارشاد فرمائی ہیں محققین علماء شریعت محمدیہ صریحاً  
کہ ایک شخص کو ایام سرما میں بوقت صبح کی آب سردی غسل کرنا ضرر کرنا ہی اور  
پانی گرم کرنا فوٹ کرنا ہی وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص اتنی رات سی نہیں  
بیدار ہوتا ہی کہ پانی گرم کری اور غسل کری اور پھر وقت نماز کا باقی رہی یا سوچ  
کہ اس وقت اگر ٹیان وغیرہ بوجہ بند ہونے دکان کی نہیں مل سکتیں یا قیمت اوپر  
نہیں رہی کہ اگر ٹیان خرید کر لی پس بوجہ ان وجوہات کی اگر اس وقت تیمم غسل کر لے  
اور وضو کہے نماز صبح ادا کری اور دن چڑھے دھوپ میں غسل کرے تو نماز صبح  
ادا ہو جائیگی یا نہ کہ بعد غسل کر نیکی اعادہ کرے اور اس وقت غسل کی عوض تیمم  
کو کہ نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا اور یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے جب غسل کری  
جسہی چاہے بحوالہ کتاب محمدیہ فرما سکے ۵ بنیوا تو جہوا

و کتاب الصلاة

ہو المصوب ایسی صورت میں تمیم کر کے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہیں  
دن چڑھے غسل کرنا ضرور ہوگا و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ابلیس لعین قراءت  
قرآن پر قادر ہی یا نہ ۵

ہو المصوب کتاب لفظ المرجان فی اخبار الجان میں جلال الدین سیوطی  
لکھتے ہیں سئل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدر ان یتقرأ القرآن ویصلی

وجنودہ فاجاب ظاہر المنقول منی قراءتہم القرآن وقوعا و یلزم منہ انقضاء الصلوۃ منہم  
اذ منہا قراءۃ القرآن وقد ورد ان الملائکۃ لم یعطوا فضیلۃ قراءۃ القرآن وہی حر لیسۃ لذلک

علی استماعہ من اللہ فاذا قراءۃ القرآن کرامۃ اکرہہ اللہ بہا الا ان غیر ان المؤمنین  
من الجن یبلغنا انہم یقرؤنہ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ طریقہ اعطای منصب نبوت کا  
کسی شخص کے ساتھ اس طور پر ہی ہو اسی کہ ایک بنی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کری اور محض

اعطای خرقہ سی و ہ شخص بنی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کہی کہ بنی منصب نبوت تکو  
عطا کیا اور محض اس کنی سی و ہ شخص بنی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کہی کہ میری بعد

حاصل میری نبوت کی تم ہو اور محض اس کنی سے وہ شخص بعد اس بنی کے بنی ہو جاوی  
یا ایک شخص خواب میں دیکھی کہ کوئی کتابی کہ آج سی تکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض

اس خواب سی و ہ شخص بنی ہو جاوی یا کسی شخص کو القاعطای منصب نبوت کا ہو اور  
محض اس القاسی و ہ شخص بنی ہو جاوی۔ اگر یہ طرق اعطای منصب نبوت کی رہی ہوں  
بہا ورنہ شرائط اعطای منصب نبوت بالاستیباب مرقوم منہ مائے جائین ۵

کتاب النوادر

کتاب النوادر



ہو المصوب حصول مرتبہ نبوت کے یہ طریق نہیں ہیں اور نہ ان طریقوں سے کسی نبی کو نبوت ملی ہی بدون اسکی کہ حضرت پروردگار کی طرف سے کوئی فرشتہ حاضر ہو آوی اور وہ خبر رسالت و نبوت کی پونہا وی و اسد اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

فتح الجواب و اسد علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ مسئلہ ۱۵۸۱  
استفتا کیا فرماتی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی رسول رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی و دونوں ہوں لیکن بائیں بوجہ کسی معاملہ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سے اس رسول کا عہد ہو جاوے اور کوئی موقع پا کر ایذا رسانی کری یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کی اس رسول کو قتل کری تو اس صورت میں وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جاویگا۔  
جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرقوم ہوئے۔

ہو المصوب عداوت رسول کی اور قتل او سکاد و ایذا رسانی اور اہانت او سکی جس حیثیت سے ہو موجب کفر ہی قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرة و اعدلہم عذابا مہینا و قال تعالیٰ فی شان بنی اسرائیل و تقبیح شانہم و ذکر طغیانہم و یقتلون الانبیاء بغیر حق ای بغیر حق شرعی و اسد اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

استفتا ہو الحاکم کیا ارشاد فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مجتہد کسی مسئلہ میں خلاف کری اور کہی کہ اس پر اجماع نہیں ہو اکیونکہ اجماع تو نام ہی ایک زمانی کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ میں اتفاق کرنا اور میں ہی ایک مجتہد ہوں اس زمانی کا کہ یہ مسئلہ میری راہی کی خلاف ہی پس یہ مسئلہ کہ حسب اکثر مجتہدین

کتاب الزاد

کتاب الفتاوی

موافق ہوئی ہیں اس مجتہد کے حق میں اجماعی ہی یا نہیں بحوالہ کتاب برقوم فرمائی ۛ  
**المصوب** اس مجتہد کے حق میں جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالف لغت  
 رہا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ ہوگا والدہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والنخی **محمد عبدالحی**  
**ابو الحسنات**

۲۴۰ **مشق** ہوا الحکم ۛ کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء محققین و مفتیان مدققین  
 اس مسئلہ میں کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقسم آن ہیں  
 وین سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعویٰ کرے  
 کہ ہماری مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالیٰ میں ہمارا ہی مذہب  
 حق ہے تو دعویٰ اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی  
 ظنی ہونیکا دعویٰ کرے تو ہی نہیں صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارہ امور  
 مختلف فیہا کی حق ہونا اسکا علم ہوگا کیونکہ ہو سکتا ہی والدہ اعلم دربارہ امور غیر قطعیہ  
 وں فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائرہ ای پس اس قول میں زید صادق ہی  
 یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہیں ۛ اجہر کم علی اللہ سبحانہ  
**المصوب** زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ مبنی ظنیت  
 لاکل پر ہی اگر دلائل ظنیہ میں مدلول ہی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہیں جو  
 قطعیت سے ثابت ہوں جیسی آیات قرآنیہ غیر ماوہ بتاویل صحیح و احادیث متواترہ  
 لفظا و المعنی و اجماع امت محمدیہ علی صاحبہا الفضل الصلوٰۃ و التحیۃ والدہ اعلم  
 حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی  
 والنخی ۛ **محمد عبدالحی** اصحاب المجیب نمقہ محمد امان الحق عفی عنہ ۛ فی الواقع  
**ابو الحسنات** زید صادق ہی اور تفصیل جو مجیب فی کی وہ نہایت صحیح ہی حشرہ الرئی  
 الی رحمۃ رب الفلق محمد لمعان الحق عفا عنہ ۛ

کتاب التعلیل



استفتای ابوالمکارم تا اقول کم فی هذه المسئلة اگر زید در شهر رمضان المبارک بحال  
 ذکر صوم قبل از وقت افطار قیام کنی نماید در نیم صورت صوم او فاسد خواهد بود یا  
 اگر نه فهو المراد اگر خواهد بود پس بدلیل آیه کریمه یا حدیث صحیح سند ثابت فرمایند  
 که امی امام احمد از بهرحم سند نقل نمایند لهذا آن آیه یا حدیث را که آن امام این سند  
 از دستخرج ساخته مع وجه استخراج به تقریر غیر عید الفهم حوالا قلم که است رقم فرمایند  
 نوکر نیز خامه فیض ششماه گرد و که بر ذمه زید فقط از صوم آنها خواهد بود یا کفاره حر  
 اجر کم علی الله سبحانه ان الله لا یضیع اجرة المؤمنین

هو الموفق در نیم صورت صوم او فاسد خواهد بود و صاحب در مختار تحریر نموده اند  
 حلقه للدرخان افطاسی و خان کان نوذا اگر انتی مختصراً و صاحب رسائل الارکان را  
 فرموده اند و دخل الدخان کما یقتضی و الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد به الصوم خصوصاً  
 و خان التباک لانه یورث الفرج و یحصل التسلکین للفتاوی و کفار هم لازم خواهد  
 اگر بطن نفع و دفع شہوت بطن قیام کنی نمود فی رد المختار علی الدر المختار و یزید الله  
 لوطن ما فاعلم کذا و افنا شہوات بطن حرر و ابی انتی و الله علیم حرره ابو الاحیاء محمد بن  
 غفر له العلی الرب الحکیم

واقعی درین صورت روزه فاسد خواهد شد چه در حدیث شریف بروایت ابو یوسف  
 وارد شده است الفطر ما دخل پس از عجم ما دخل ثابت شد که هر چیزیکه از بهر  
 بدرون رود اگر چه دخان باشد که داخل کرده شده باشد قصد آن چیز مفسد  
 و الله اعلم حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا و الله

و ننبه الجلی و انفعی ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتای ابو الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء شریعت محمدیہ اس مسئلہ میں کہ  
 زید کسی عورت بالنسی اس طرح پر حقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے

کہ بیانی نکاح اپنا بعض اس قدر چہرے تیری ساتھ کیا اور اسی زبان میں عورت ہی  
ایسا لفظ کہلاوی کہ معنی قبول کر دم کے رکھتا ہو اور ایسی دو شخصوں کو گواہ عقد  
کہ وہ ہی اوس زبان سی واقفیت نہ رکھتی ہوں یا رکھتی ہوں پس دونوں صورتوں پر  
کسی صورت میں نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہو گا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب  
تحریر فرمائی اللہ تعالیٰ سی دارین میں اجر پائی ۵

**ہو المصوب** ایسی صورت میں اختلاف فقہاء کا ہی خلاصۃ الفتاوی میں

لغنت المرأة زوجت لنفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف بشئ من هذا وقيل فلان وذلك بمحض  
من الشهود والشهود يعلمون اولاً لا يعلمون صح النکاح كالطلاق وقيل لا یصح كالبیع انتہ  
پس ایسی صورت سی کہ جس میں برای یک جماعت فقہاء کی اگر کتاب حرام ہوتا ہی احتراز  
واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو رہ العومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی  
تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

**۲۴۳ مفتا** ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھی کہ حضرت  
غوث اعظم رحمہ کو یہ فوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری اوسکی نذاکو  
وہ سنتے ہیں اور اوسکی حال کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو موافق قواعد شرعیہ کے  
یہ عقیدہ کیسا ہے ۵

**ہو المصوب** یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشک صی  
ہر شخص کی نذا کو ہر جگہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتھ  
کسی مخلوق میں یہ صفت نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو رہ العومی ابو الحسنات  
محمد عبد الحمی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

**۲۴۴ مفتا** ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ زید کہتا ہی کہ جو اشیاء از قسم غلہ و شیرینی  
و ترکاری وغیرہ کہ شوالوں میں یا قبروں پر چڑھائی جاوین یا قفسہ یوں اور



علمہ ان کی سہانی رکھی جاوے جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور ہی  
اوں کلی اشیاء کا کھانا حرام ہی پس قول زید کا صحیح ہی یا غلط حکم صفا  
بنقل عبارت و حوالہ اسم کتاب معتبر مفصلاً تحریر فرمائی ۵

**ہو المصوب** غلہ و شیرینی وغیرہ جو عوام شوالوں اور تہذیبوں اور قبروں

وغیرہ پر چڑھات ہیں مقصود اونکو نذر غیر اللہ ہوتی ہی اور فقہار نے اس  
امر کی تصحیح کی ہی کہ نذر غیر اللہ حرام ہی اور اوس چیز کا کھانا بھی حرام ہے

بحرائق شیح کنز الدقائق میں ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی یبذرو

اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان کیون الانسان غائب اور مریض اول حاجت

ضروریۃ فیاتی قبر بعض الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان

ان رد اللہ غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا ومن لفضۃ

کذا ومن الطعام کذا ومن المال کذا ومن الشیخ کذا ومن الزیت کذا من هذا النذر

باطل بالاجماع لوجہ سہلانہ نذر المخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانی عبادۃ والعبادۃ

لا کیون المخلوق وسمان النذور لہ میت لا یمک ومنها انہ ظن ان المیت یتصرف

فی الامور ودون اللہ واعتقادہ ذلک کفر لہم الا ان قال یا اللہ انی نذرت لک

ان شفیت مریضی ہذا اور دوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذی

باب السیدۃ نفیسہ والفقراء الذین باب الامام الشافعی والامام ابی الیث

واشتری حصیر السید اوزیتا لو قد ہا او دراہم لمن یتیم بشعار ہا الی غیر ذلک ما کیون

فیہ نفع للفقراء والنذر للہ تعالیٰ و ذکر الشیخ انما ہو محل صرف النذر مستحقہ القاب

برابطہ اوسیدہ فہو بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد مصرف

ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا الشریف منصب لانی لا یجوز لہ الاخذ ما لم یکن محتاجا

فقیرا ولم یشیت فی الشرع جواز الصرف الی الاغنیاء والایضا علی حرمتہ النذر

للمخلوق ولا یستعمل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز فادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ  
ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا اولہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب  
وہم مضطرون الیہ فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہا لم یقتصد  
بہ النادر التقرب الی اللہ و صرفہ الی الفقراء ویقطع الفطر عن نذر الشیخ فاما علمت  
ہذا فاما یؤخذ من الدرہم والشمع والزیت وغیرہا وتقل الی ضرائح الاولیاء لقربا الیہم فحرام  
باجماع المسلمین ما لم یقتصدوا بصرفہا الفقراء الاحیاء قولہ واحد انتہی واللہ اعلم  
حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجا وزائد عن ذنبہ الحلی واخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا کہنا حرام ہی واللہ اعلم کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ھ

۲۹۵ استفتا کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت  
مرض موت اپنی مین زد جہ اپنی کوجو کہ دوسری شہر میں ہو رہا ہو وچند اشخاص کے  
طلاق دیوی تو طلاق واقع ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو زوجہ اسکی مستحق ارث ہوگی  
یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سے ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نص کے  
کیا وی اگر نہیں ثابت ہی تو صحابہ کرام کی راہی سے یہ مسئلہ ثابت ہوگا پس کل صحابہ  
اسمیں متفق رہی ہیں یا بعضی نے خلاف اسکی پر فتویٰ دیا ہی چھرائمہ اربعہ کی راہی  
اس مسئلہ میں کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی تفصیل جواب مرقوم ہو ھ

ہو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین وائمہ مجتہدین کا اختلاف  
واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ میں چند قول اسمیں تحریر کئی ہیں الاول انہ لا یقع طلاق  
ای المریض مرض الموت خطاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام العدة

وہو قول عمرو ابنہ وابن مسعود والی بن کعب وعایشہ قوبہ قال المیرۃ والنعمی وابن  
سیرین وعروۃ وشریح والقوری وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث



ترشہ مالم تزویج زوجہ وغیرہ واقضت عدتها و هو قول ابن ابی لیلی و احمد و اسحق الرالی  
 ترشہ وان تزوجت عشرة ازواج و بہ قال مالک واللیث فی رواية النخاس ترشہ ویرثہا  
 و بہ قال الحسن البصری السّادس ان صح منہ ومات من مرض أحسن لا یرث عندنا  
 وقال الثوری والزهیری والاذاعی و احمد و اسحق ترشہ ان مات قبل القضاء عدتها منہ  
 السّابع ترشہ ویرثہا ان کان لها حمل او تصد المصادق و هو قول عروة الثامن ترشہ  
 و تستقل عدتها فی عدة الوفاة مالم تلک و بہ قال الشعبي التاسع تعد باعد الاصلین من ثلاث  
 حیض واربعة اشهر و عشرة الثامن ترشہ قبل الدخول و علیہا عدة و هو قول الحسن و اسحق  
 الحادی عشر لا ترشہ اصلا لا قبل الدخول ولا بعده و هو قول الظاہریة والجدید للشافعی  
 و فی القديم عنہ الزوج فار و فی المیراث ثلثة اقال الاول مثل قولنا الثانی مثل قولنا  
 الثالث مثل قول مالک انتی لمحضاً او موطاً امام محمد بن ہی اخبرنا مالک اخبرنا الزهیری  
 عن طلحة بن عبد الله بن عیون ان عبد الرحمن بن عیون طلق امرأته و هو مریض فورثها  
 عثمان منہ بعد ما تقضت عدتها اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن الفضل عن الاعرج عن  
 عثمان انه ورث نساء ابن مکمل منہ کان طلق نساء و هو مریض قال محمد یرثہا و من  
 فی عدة فاذا تقضت عدة قبل ان یوت فلا میراث لہن و كذلك ذکر ہشیم بن بشیر  
 عن المغيرة الصبی عن ابرہیم النخعی عن شریح انه کتب الیہ عمر بن الخطاب فی رجل طلق  
 امرأته ثلاثاً و هو مریض أن ورثہا ما ذاکمت فی عدتها فاذا تقضت عدتها فلا میراث  
 لہا و هو قول ابی حنیفة والعامیة من فقہائنا انتی و الله اعلم حرره الراعی عفو ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و النخعی محمد عبد الله بن الحسنات  
 و اقسم طلاق و لاق ہوگا اور زوجہ اندر عدت کی مستحی ارت ہوگی اور ائمہ اربعہ کے  
 رای اس مسئلہ میں مختلف ہی اور حضرات حنفیہ کرام فی امر مذکور پر فتوی دیا ہی او  
 یہی قول ہی حضرات عالی درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور ابی ہریرہ

ایستاده او غیره او مخفی اور ابن سیرین اور عروه اور شریح اور توفری اور حماد بن سید  
 رحم رضوان الله الرحمن کا واسطہ علیکم حمزہ ابوالاحیاء محمد بن عیسیٰ عنہ  
 شریح الجواب والحمد اعلم بالصواب حمزہ نظام الدین احمد عفا عنہ الله الاحمد  
**مفتی ابو العیلم الکبیر** علمای دیندار و حکمای حق شعار اندرین معنی پیوسته میبند  
 نصی بکنیت آنحضرت صلی الله علیه وسلم نام خود ابو القاسم دارد پس حالا او را موجب  
 صلی الله علیه وسلم که در کتاب الاستیذان دارمی شریف باین اسناد واقع است اخبرنا سمیع بن  
 حسن بن عثمان بن شام عن محمد بن سیرین عن ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم سموا  
 بولسائی ولا تکنوا بکنیتی - تبدیل اسم خود باید یا نه بنیو ابالقضیل تو جرابا لاجر الجزیل  
**المصوب** درین مسأله در میان علماء امت اختلافی است کثیر و هر یک را  
 الامری است از حدیث بشیر و نذیر چنانچه طحاوی در شرح معانی الآثار مذاهب مختلفه را  
 در بیان آن ساخته و دلیل هر یک را مسند کرده مذہب اول اینکه کنی بانی القاسم جابر نیست  
 بانی القاسم نام کنی محمد باشد یا دیگر و مسند آن حدیثی است که ابو هریره و جابر و غیره روایت  
 کرده اند قال رسول الله صلی الله علیه وسلم سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی و در روایت دیگر  
 سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فان ابوالقاسم و نیز ابو هریره روایت کرده سموا باسمی ولا تکنوا  
 بکنیتی فان ابوالقاسم الله یعطی و اما قسم و نیز جابر روایت کرده و لد له جل من الانصار  
 بنام شاه محمد فقال ابی سلمه احسنت الانصار سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فان ابوالقاسم  
 بنام محمد و نیز بر روایت جابر وارد است سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانما جعلت قاسما  
 و اینست مذہب محمد بن سیرین و مخفی و غیره مذہب دوم اینکه نه مجرد کنی مسند  
 است بل جمع منه است پسند اینکه برابر بن عازب رزمی گوید بنی رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 بن اسم و کنیت و جابر روایت میکند من سمی باسمی فلما کنیتی بکنیت و من کنی بکنیتی  
 فسمی باسمی مذہب سوم اینکه تسمیه بقاسم نیز ممنوع است چنان صفت از مختصات



حضرت نبوی است چنانکه حدیث سابق بدان اشاره میکند و نیز تسمیه القاسم بطرفه کنی بزرگوار القاسم  
و سندان حدیث جابر است و در اجل منا غلام فسماه القاسم فقلت لما کن کنیک ابا القاسم ولا تسمک عینا  
قال النبی صلی الله علیه وسلم فذكر ذاک فقال سم ابنک عبد الرحمن فذهب چهارم انیکه کنی بابی القاسم  
یا جمع و هر دو منفوع است برای هر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول الله صلی الله علیه و  
ان ولدکم بعدی ابن تسمیه باسمی و کنه کنیتی و هی لک خاصه و هن الناس فذهب پنجم انیکه کنی بابی  
و جمع بین التکنی و التسمی هر دو جائز است بدلیل حدیث علی که بروایت دیگر آمده و در آن لفظ خاصیت  
نموده و همین مذهب را طحاوی مختار ساخته و طنبی در حواشی مشکوٰۃ می نویسد اختلاف  
فیه علی وجه اجماع لا یحل التکنی بابی القاسم سوا کان اسمہ محمد او غیره و ذلک لما کان  
رسول الله صلی الله علیه وسلم کنی ابا القاسم لانه یقسم بین الناس من قبل الله ما یوحی الیه  
و لم یکن احد یشارک فی هذا المعنی منع ان کنی به غیره و هو مذهب الشافعی و اهل الظاهر  
و ثانیاً ان هذا الحکم کان فی بدء الامر ثم نسخ فیما یح التکنی الیوم بابی القاسم لکل احد سوا  
کان اسمہ محمد او غیره و یدل علیه نهایه فی حدیث النس عقیب ما سمع زجلاً یقول بابا القاسم  
فالتفت الیه رسول الله فقال انی لم اعنک و ما روی عن علی انه قال یا رسول الله ان ولدا  
بعدک ولد الحدیث و هذا مذهب مالک قال عیاض و به قال جمهور السلف و فقهاء الامصار و ثانیاً  
انه لم یمنع من سوا و ان کان النبی للتنبیه و الذب لا التحریم و هو مذهب جمهور و رأیها ان النبی لم یمنع  
ولا باس بالکنیه و حدیث و هو مذهب جماعه من السلف و خامساً انه منی عن التکنی بابی القاسم مطلقاً  
و اراد المقید و هو المنی عن التسمیه بالقاسم و قد غیر مروان لما بلغه هذا الحدیث اسم ابنه فسماه  
عبد الملك و کان اسمہ القاسم و سادساً ان التسمیه بمحمد ممنوعه مطلقاً و جاء فیه حدیث  
تسمون اولادکم محمد اثم تلعنونهم انتهی لم یخص و در مختار است من کان اسمہ محمد لا باس  
کنی یا القاسم لان حدیث سمو باسمی و لا تملکون کنیتی قد نسخ لان علیاً کنی ابنه محمد بن الحنفیه بابی القاسم  
ابن الراری معروفه بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز الله عن فیه الجلی و الخفی

محمد عبد الحمی  
ابو الحسنات

## فهرست مضامین مجموعه الفتاوی جلد دوم جته برآوردن مسائل مندرجه استفتاحا

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲	استفتا در باره استواء علی العرش	۳۶	مقدمه نکاح
۱۱	در باب شهادت قصاص	۴۲	تحقیق قرب مخرج ضباط
۱۲	قبول بنیه نفی متواتر	۴۵	عدم جریان وراثت در وصایت و ولایت
۱۳	حرمت منکوحه جدا فاسد	۴۸	مسئله بین ابرت بر تقدیر عدم قبض همون و متاجر
ایضا	بنای مکان خمر و قبرستان که آثار قبور بزرگان یافته شود	۵۱	در باب خلفا و اثنا عشر
ایضا	سوالات چهارگانه احتیاطی بر روز جمعه و دعا	۵۲	در لوازم سجاده نشینی
۷	در میان جلسه مابین خطیبین و اینکه در حالت خطیب	۵۴	در باب گواهیان ابرار و
	هر دو دست راست را مثل نماز بنده بپا و در سجده التیمم	۵۶	عدم جواز نکاح به بنت ابن اخ الزوجه
۱۵	خریدن گوشت از کافر و جایزه لقین باشد که نایج	۵۷	بحث ایام حج در جاهلیت
۱۶	مسلمان است و بحث کفر و اسلام و فرخت کنندگان	۵۸	دفع شهرات طاعنین امام ابوحنیفه رحمه الله
۱۸	در بحث اذان دوم بر روز جمعه و کیفیت احداث		نسبت نشان اتفاق سفر از کوفه به حضرت امام
	اذان و بودنش در مسجد یا خارج مسجد	۶۰	مرد شدن شریعت قانون انگلیزی می اهل اسلام و نجابت
۲۰	تحقیق نام نهادن به عبد البنی و عبد الرسول و غیره	۶۱	در باب تصرفات مالیه مثل حسن بیع و غیره
۲۱	در تحقیق لعن نرید و کفر و خوارج		در مال طفل صغیر به مادرش و ولایت نرسیده
۲۲	مسئله رویت پروردگار عالم در حالت بیداری	۶۳	پوشیدن پاپیوکل انگلیزی جائز است و خیال
۲۸	مقدمه نکاح و عدم قبول شهادت نکاح خوان غیره		بعضی که در باب مانعت است محض خیال خام است
۳۶	رد استفتای مولوی ارشاد حسین صاحب	۶۶	طلاق که در جلد او آمده شود بصورت گمان میسرند بقصد
	از مولوی لطف الله صاحب		انفراق بین الزوج و الزوجه اگر او حاضر یا بد جا نیست



صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۴۷	مردمان بارات را طعام خوردن و دعوتش		گوشت آن و پیش شدن بجنود نبوی صلعم
	قبول کردن نزد ولی عروسه جائز است	۱۱۵	مسئله متعلقه وظیفه مقدره
ایضا	مسئله نزد فقها متاخرین بر تعلیم است آن		منجانب سلطان و غیره
	اجرت گرفتن جائز است نه بر قراة	ایضا	تکفیر فرقه محدثه که انکار ولادت آنحضرت می کنند و سوره اخلاص صفات نبوی می بینند
ایضا	ذکر اموال و غیر مشروعه در جاسه نکاح		
۴۸	استفتاء در مقصد شهادت قتل	۱۱۹	تصرف در سیعی کیلی یا یوزنی بعد قبض درست است
۴۹	مسئله متعلقه پندسه		و قبل قبض درست نیست
۵۲	حاکم در تقریرات مولوی محمد حسین لاهیجی	۱۲۰	دفع خدشات مستغنی در عبارات عینی
	و مولوی عبدالعزیز لودی	۱۲۲	لزک زرد و رای کسم و زعفران درست است
۹۵	نماز جمعه و عیدین در قریها	۱۲۳	شبیه کشی مقام متبرک غیر مشروع و بدعت است
۱۰۵	مسئله متعلقه وصی و وقف	۱۲۷	جواز نماز جمعه در عدة مواضع موافق مذاهب مذکور
ایضا	ایضا در باب وصی	۱۲۹	تطبیق میان قول اسمعیلی و عبارات محیط و غیره در باب تیمم
۱۰۷	در استعمال خزام که در هند متحصه گویند		
۱۰۸	تحقیق ما اهل انبیا و حکم جانور یک نبودن	۱۳۲	اولویت ادای نماز جمعه در مسجد واحد
	بنام گنگا بدریای اندازند	۱۳۹	در معنی لایرفع لوجه اولی و وجه شعی السید علی
۱۰۹	تحقیق طعام خوراندن اولیا عروس اهل بارات را	۱۴۲	در حالات حجر اسود که چیست و از کجاست لای غیر ذلک
۱۱۱	در باب قنات محصر		
ایضا	در باب ذبح گاؤ و عدم تعظیم وی	۱۴۵	در رویت هلال
ایضا	تحقیق اولویت قنات مهر در نکاح	۱۴۹	استعمال دندان گاؤ و ذبی خلال نماز نافه باشد
۱۱۳	غیر تعظیم بودن ماهه گاؤ و خوردن صحابه		نارواست و به تمام صدف جائز است

مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه
ظهور جنات بر کسی چنانکه واقع می شود شرعا	۱۶۷	در احکام شرعی بر قواعد حسابیه و امور ریاضیه	۱۶۷
لما حق به ثبوت زسید و این ظهور عام است		نیست و اعتبار اینها عند الشرع کفیه نیست	
شیاطین عظام را از آنها و تصدیق وقوع این امر		کفار و صرف در صیام رمضانست نه در قضا	۱۶۸
از انبیا و اولیا مورد اشتباه ممکن بالذات است		رمضان و غیره آن -	
قول قائل مبتدع بودن وجودیه و وجودیه	۱۶۸	گاو کشی واجب نیست تا رکش آثم نخواهد	
غیر معتبر و دام ایضایان منرا و ارام است		و اگر کتاب آن بقصد ائثار فتنه نباید جائیکه	
در اینکه تفصیلیه کیست الی غیر ذلک	۱۶۹	در ارتکاب آن فتنه و فساد و مطنون است	
در معاش مشروط و مقر از جانب سلطان	۱۷۰	احترار با درستی اعتقاد باید که اولی است	
رهن و بیع و همه ناجائز است -		در اضحیه شتر بهتر است از گاو	۱۷۱
در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر	۱۷۲	گاو کشی طریقه قدیمه و متفق علیها اهل اسلام	
با و ثبوت خلوت صحیح تکمیل کفاح می شود		اگر از ارتکابش هنوز به نظر تعصب مانع آیند	
ثبوت حرمت و طمی فی الدبر از احادیث کثیره	۱۷۳	ممنوع نباید بود بلکه در اجرای این طریقه	
و عدم صحت انتساب علت آن بطرف		قدیمه در مجموع حالت سعی بلیغ در کار است	
امام مالک رحمه الله ثبوت رجوع شان از ان		ایضا	۱۷۴
مصارف مدرسه از اوقاف مسجد ناز و اوقاف	۱۷۵	شهادت شخص واحد مستور الحال در طلال	
خطبه بر زبان خراسی بنده امام اعظم زوا		رمضان بوالهات ابرافا مقبول است	
باین معنی که شرط ساقط می شود و نماز جمعه		در بر بخریر قاضی که نول در مسکن رویت هلال	۱۷۶
صحیح اما محالی اذکر است و نمی الفت سنت نیست		از مولوی سلطان محمود صاحب -	
جواز تخمین غله و ثمرات قبل حصه بفرض طینان	۱۸۰	در انحاء و اختلاف مطان	۱۷۷
و در یافت اجمالی نه بضر لزوم حکم بر آن		در متا نشاء از مندرجیه استفتا و دیگر سوالات و جوابات	۱۷۸



صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۸۱	تجارت غله عموماً حرام و احتکار نیست	۱۹۹	استفتاء در حق الجوار
۱۸۲	حرمت ذبیحه در صورت قصد تقرب الی غیر	۲۰۲	در هر یک از سیر بری و بحر می متوسط آن چه میسر
	اگر چه وقت ذبح بسم الله گفته شود	۲۰۳	بیان مورد قول شامی بر درختار (و)
۱۸۵	تفصیل اسامی مجددین و شروط و علامات		الشرع بلایه عن الخانیة آه
	مجددیت و مراد از اسامی که واقع است در حدیث	۲۰۴	در فتح کنج بخیار بلوغ قصاص قاضی شرع
۱۸۷	مسئوئیه مصافحه بدو کف دست عند الفقها	۲۰۷	ابطال قول قائل بحلت ذبیحه مشترک و کفار
۱۸۸	در اینکه نفس روح شئی واحد است یا نفس شئی	۲۰۹	بدون مصافحه عند الملاقاة امر متواتر
	دیگر و روح شئی دیگر		و سنت قدیمه اما بعد نماز فجر و جمعه و غیره
۱۹۰	ابطال دلائل زید در اثبات توحید وجودی		عند البعض بدعت مباحه و عند البعض بدعت
۱۹۲	در کفایت	۲۱۰	صحت کنج در صورت عدم ذکر هر چه
ایضاً	مسجد که از آن مقصود و تفریق و فساد است		و مؤجل و الکفا بر بیان تعبد
	لاحق است بمسجد ضرار	ایضاً	صحت کنج باین شرط که بعد مدت بعد
۱۹۵	در دعوی دین متروکه مورث		ایقاع طلاق خواهم کرد برابر است
۱۹۶	بلایه و صندیه دارا الحرب نیستند نه بدیه		بدل داشت یا با منکوحه گفت
	امام و نه بدیه صاحبین	۲۱۱	بنای مائتابی یعنی چپو تیره و انتساب آن به
۱۹۸	ملازم است که در آن پابندی اجرائی احکام		التقلین و خلاف پیشین آن اینهمه بدعت
	غیر شرعی و احکام ظلم نباشد درست است	ایضاً	در صورت مندرجه استفتاء و کفر پسندگان
	و مجری احکام غیر شرعی فاسق است نه کافر		هنود کلام نیست بعد تو به تجدید کنج لازم
۱۹۹	دیون کرناوی و ساعی و ادای دین است		و شرکت انجمن کسان تا هنگام تجدید اسلام
	اگر قبل از ادای دین بر روز شنبه بگذشت		بر مسلمانان روان نیست

فصل	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۱۱	شخص ناخوانده که قادر بر فهم مطالب صحیح نیست حق عطا اصلا با و رسد و اگر وعظ گوید آثم خواهد شد	۲۲۹	جواز خرید مال از کفار باین پنج که ادب و بخت خرید بقدر قیمت معینه است و بعد از نقصان درت معینه مع شئی زائد
۲۱۲	در تسویه رویه آنسر و در ظلمت و لوز و از	۲۳۱	نزدیک و دور الی غیر ذلک من الاسوآت و نظیفه مقرر قبل وصول ملوک نیست
۲۱۳	دخول سجد در حق تازی نوشیده ممنوعست اگر چه نشسته هنوز نباشد	۲۳۲	تقبیل ابا و امین را در کتب معتبره نفعه نشان نیست در بعض غیر معتبره مستحب نوشته و احادیث منقول در نیاب تحقیق محدثین از پایه صحت ساقط اند
۲۱۴	قول عمر و غلط است و مخالف احادیث در صورت مذکور استفتاء دعوی بگوید	۲۳۳	در حکم دواجم و دنا و غیره که از زوج قبل کناح از اولیا و مرأه میگيرد
۲۱۵	در حجب	۲۳۴	در نیکه کدام کدام از حیوانات بحریه نجس یا کولات اند و علامت سمک چیست الی غیر ذلک
۲۱۶	آنها که پیرو احدی از جهت دین نیستند و تر اجتهاد ندارند و بخوف مقلدین یا بوجه آخر بمساجد اهل سنت رفیع دین و غیره نمیکند	۲۳۵	شش سوالات متعلقه باب المملکت
۲۱۷	انحراف شان از مسیحی ممنوعست و اقتدا بآنها در رسم عمد بعض الحنفیه مطلقا و بشرط مراعات فرسب مقتدی عند بعض	۲۳۶	چون شخصی از فرقه مسلمانان شخصی از فرقه کفار و کجای آتش سوخته چنانکه اعتیاض نمی توان کرد پس در و در غسل باید او و فرقه معلومه چنانچه محتلف فیه است
۲۱۸	تصدیق خصم و تکذیب حاکم موجب ارتفاع تناقض است	۲۳۷	بعد اسلام کسی را بکفر سابق با لفاظا ملائم یا د آوردن حرام است
۲۱۹	ثبوت رویت هلال از شهر بشهر دیگر در قیامت که مثبت آن طریق موجب باشد	۲۳۸	عدم جواز تحریف و تغییر در معانی قرآن برای زجر و دفع از راه معاند بودن انساب این امر باخصرت الیاد و ترزق



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۴۱	مسئله متعلقه طلاق	۲۵۵	چهار سوالات متعلقه مسئله رضاعت و نکاح
۲۴۴	عطیة سلطانی بعد و خول در ملک معطل له		میت بکلورخ یا بکجر و غیره
	همچو سایر املاک اوست	۲۴۰	در صورت مذکوره بنای مسجد جدید جائز است
۲۴۵	زن صاحب زوج کثیر مطابق بعض روای	۲۴۵	تالیف اشعار بجویه و خواندن و شنیدن
	در جنت مخیرست هر که را خواهد از آنها اختیار نماید		آن حرام است الی غیر ذلک
	و مطابق بعض روایت با آخر شوهران خود میسر خواهد	ایضا	تحقیق معنی قول صاحب در مختار و فیهما
ایضا	متعلق بیع عطل یا		اذا سلکناه و فی موضع آخر فی ابیات
۲۵۰	در صورت تحسین اعمال کفار و شرکت در آنها		ابن المبارک فقد قال ابن ادریس آه
	آنها فقها حکم کفر می نویسند	۲۴۱	در مسئله رضاعت
۲۵۱	بیع نیلای مذکوره استفتا بلا ترا ضعیف مثبت	۲۴۳	در نیکه خرید و فروخت لوطی و زوج
	ملک مشتری نیست		برکم و بیش جائز است یا نه
۲۵۲	گرفتن اولیای منکوحه از تلک و مخاطب پیزی	۲۴۴	ایضا
	از مالکولات و نقدیات و رای زمره و غیره	۲۴۵	بودن لوط مال و خون
	بر وجه شرط شرعاً جائز نیست	ایضا	در بیع و شراء لوط برگی و زیادست
۲۵۳	خروج زنان شابه در مجلس ولیمه که در اخلت غیر دینی پرد	۲۴۹	منوعیت استعمال بسکٹ و ادویه الکری
	و مانع شرعی و غیره در آن نباشد بعد از آن شرعاً منع نیست		که اختلاط خمر در آن متیقن یا مظنون است
۲۵۴	هر مسجد یک بقصد تفریق جماعت مسجد تقدیم		و در صورت عدم تمیقن وطن لغض جوان
	تیار کرده بشود در حکم مسجد ضار خواهد بود		بطور فتوی و اجتناب بطور تقوی
۲۵۵	در بیان فروع و جین دلالت حالیة یا تقالیة	۲۸۰	عدم جواز اکل بسکٹ و نان پاد و غیره که مخمس
	که موجب تقیید مطلق و تخصیص عام باشد ضرورت		بخیر ناپوی باشد بسبب حرمت و نجاست آن

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۸۲	منجمله شرائط وقف اینست که موقوف در ملک واقف قبل از وقف یا بعد از وقف با جازت مالک باشد	۲۹۳	شیعه منکر ضروریات دین که فرست نبویه احوال است و ملاکت با واد است مست بر مفسدی به و اصح
۲۸۳	خوردن حیوانات متروکه که هنوز قطع طبع العضو باشد یا غیر آن بدون اجازت مالک حرام است و اشیا نیکه از آن مقصود و نذر غیر اند نیست بلکه ایصال ثواب است حلال است	۲۹۴	مسحوره برای رضامندی غیر اند حکم مسجد شرعی ندان
۲۸۴	مستعلقه شرکت فی الکسب	ایضا	مشروعیت تلاوة قرآن بی استیلاء از او و تاجبا بسند و اجازت آن
۲۸۵	ترجیح قول زر قالی بر قول شیخ دهلوی خواندن چهار رکعت ظهر بعد المجمع احتیاطا جائز است نه واجب	۲۹۵	در تسبیح و تهلیل و تلاوت قرآن و غیره اجرت گرفتن و دادن درست نیست
۲۸۶	هندوستان دار الاسلام است نه دار الحرب علی الاصح	۲۹۶	در نیکه ترجمه خطبه عربیه در جمعه بغرض تذکر سامعین جائز است یا نه
۲۸۷	استحباب سفر بقصد مسجد نبوی و جواز آن بقصد زیارة قبر نبوی جویح	۳۰۹	جواز نفس غنا و ممنوعیت جمل مزامیر سوئی که دف که در نکاح جائز است
۲۸۸	در اجابت اذان قولیه و فعاییه	ایضا	ابطال دفع بغرض اعلان نکاح
۲۸۹	افطار صلوم محض بر یک خبر یا دو خبر نباید بصورت افطار قضا لازم بود نه کفاره	۳۱۰	اندر تمیینه
۲۹۰	جواز تعظیم انگریزی بشرطیکه بجزای تعظیم فی الدین نباشد	۳۱۱	اندر تمیینه
۲۹۱	عدم کراهت وضو که از بسبب مانده آب استجا کرده خنده است	۳۱۲	اندر تمیینه
۲۹۲	عدم کراهت نماز در پس طاهر که دست راست از مرقع ندان	۳۱۳	اندر تمیینه
۲۹۳	عدم کراهت است جزا یعنی قصاب با جرت بطریق کسب عدم ممنوعیت اخذ اجرت بر ذبح شاة	۳۱۴	مستعلقه بلوا
۲۹۴	خلع در حکم طلاق است پس عدت او عدت طلاق خواهد شد	۳۱۵	خلع در حکم طلاق است پس عدت او عدت طلاق خواهد شد
۲۹۵	عدم کراهت نماز در پس طاهر که دست راست از مرقع ندان	ایضا	عدم کراهت است جزا یعنی قصاب با جرت بطریق کسب عدم ممنوعیت اخذ اجرت بر ذبح شاة



صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۱۸	ذات بجهان قدیم است و ماده نیست برای	۳۵۲	سخن تورات و انجیل در جمله احکام نیست
	ذات نبی و ذات نبی حادث است	ایضا	بروز عید از طایفه ای محض امر و اجبی است
۳۲۰	ایضا	۳۵۳	در نیک نماز جمعه در قرنی جائز است یا نه
ایضا	خیار بلوغ به نیت صغیره نمیرسد در صورت	ایضا	منشاء اختیار رسیدن حیض در برادر است
	نزوح و کین محض و پیر آن	ایضا	حرمت اخذ مال زکوة علماء اغنیاء و جوار
ایضا	در نیک خطبه جمعه بفارسی یا هندی به نثر		آن بروایتی سادات را
	یا به نظم جائز است یا نه	۳۵۴	خصوصیت عقیده بر دروازه مسجد اصلی نزد
۳۲۵	استفتاء در میراث	ایضا	حکمت در بودن عده متوفی عنها و جها
۳۲۶	اصل در باب دفع مسجد زنانه حدیث		اربعه اشهر و عشره
	نیزیدن بانی مجیب است	ایضا	طریقه استخاره
ایضا	جواز اطعام اجبا و اعراضا و ساکنین و غیره	۳۵۵	دفن کردن سر و پای ذبیحه عقیده شرعاً اصلی نزد
	بشکرا نه کفایت مهم		و ناشکستن استخوان بغرض فال نیک نوشته
۳۳۷	ثبوت برف بدین در نماز جنازه و در تکبیرات تعیدین	ایضا	ثبوت صلت استعانة ذهب برای زنان
ایضا	عدم صحیحین و شهادت شاهدان بر دعوی زن پرده نشین عادت		بر و آیات صحیح و جواب از احادیث منع
	دادن بوی خود بگریه بواسطه زن دیگر که پرده نشین نیست	۳۵۷	متعلقه عطا یا
۳۳۸	اندر زمین	۳۵۸	دلیل جواز تلفاؤل از مصحف قرآنی صرف
۳۴۱	اندر زمین		در کتاب و سنت یافته نشده و علماء درین
۳۵۱	منجمله طلاقات ثلثه اگر از طلاقیقتین اخیرترین		مسئله بر سه قول مختلفه
	تا کید مقصود نیست پس بذهب جمیع صحابه	۳۵۹	در مسئله شهادت
	و تابعین و ائمه اربعه طلاق واقع خواسته	۳۶۲	جواز تلفح در صورت مفروضه مذکوره استفتاء

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۴۳	منوعیت تعلیم و تعلیم علم رمل	۳۴۳	در سئوالات
۳۴۴	که است بختن حار او غیره در شب برات	۳۴۴	در صورت استتلاک مال بعد از انحول
	بما خط یا بندی رسم		زکوة بر سر او باقی خواهد ماند
۳۴۵	جواز تعیین جلسه بیوم و مقام معین بفرغ	۳۴۵	طریق نزل و دل
	و عطف و تذکره دینی و اطعام طعام یا تقسیم	۳۴۶	رفتن بعمرا در نماز عیدین سنت مکتوبه است
	شیرینی در رمضان المبارک در شب ختم قرآن		بر قول مستبر
۳۴۶	بر بنیاء جواز تعدد جماعت جمعه در صورتیکه	ایضا	صحت مسلم در قیاس بذهاب امام و عدم آن بقول امام
	خطبه و جمعه بجماعت ادا کردن لازم است	۳۴۷	بسیب ظهور و لرزاد و لا شاه صاحب موقوفه را
	پس آیندگان را - اگر چه در آن مسجد باشد		اختیار و توقف کردن خادین از شاه صاحب موقوفه
ایضا	جماعت مبتدع اگر بدرجه کفر نرسیده باشد	ایضا	در سئوالات عطا یا
	شرکت در زود و جماعت علیحدگی قائم نکند	۳۴۸	اختلاف در بطلان شفعه اگر بطلب خصوصیت و رافع
۳۴۷	برای تعذر نماز سفر مسافت سه روز و ضرورت	۳۴۹	بجمله که در اکثر بلاد و قریه بر وظیفه آبی خود
۳۴۸	برای اصحاب اشتغال و معاملات و اکتفا بر فرائض		یعنی بر امامت و خطابه و تعلیم ایجاب و قبول
	و واجبات دون السنن مضائقه نیست		و غیره مقرر است بقضای نیستند
ایضا	حرمت نذر و هفت غیر اسد و حرمت منذور	۳۸۰	در تحذیر بفرسخ و میل
	غیر خدا بر هر امیر و فقیه	۳۸۱	وصی متقین ناکردن آنحضرت که قول علماء
۳۵۰	جواز ضیافت احباب اسد		اهل سنت و الجماعت مستحب است
ایضا	جواز ضیافت و تقسیم شیرینی وقت حصول مرت	۳۸۵	خروج الی الجبانه برای نماز عیدین سنت مکتوبه است
۳۵۱	قول منجین و ارباب توقیت غیر مستحب است و بصورت	۳۸۶	لغویت قول بکر که قائل بکفره نذر است
	کثرت خبا نه تار یا خطوط در رویت علم آن		که حق کشیدن را حرام نمیگفت



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۳۸۸	دست دارندة طریقه وضع غیر اسلام و نیز از وضاعت اهل اسلام فاسق و فاجر است	۲۲۸	حالت قنبر و شکر که صدق کرده شده است
۳۸۹	شرکت آنها که با کفار موافق دستورشان	۲۲۹	دینیه کلمات مذکوره استقامتند و کافر است
	بازی بازند حرام است	۲۳۰	نبوت رجوع امام از تقدیر وقت ظهر بمشایم
۳۹۰	فحیح حیوان متروکه هندو و نا درست است	۲۳۱	ذبح عورت و غشی و جنب درست است
ایضا	در عطا یا	۲۳۲	اجرای کلمه الکبر کفر است سواى حالت اگر است
ایضا	شخص خفی در تحقیق مسائل اگر بنویسد	۲۳۳	در قطبین شمالی جنوبی ادای صوم و صلوات چگونه
	که با وجود اختلاف اصحاب قرون ثلاثه در	۲۳۵	جواز خریدیم از بائع کافر اگر بگوید که این را
	در مسائل بنییه بدون انکار یکی بدیگر		از اهل اسلام خریده ام
	افتد امیکر و خارج از حقیقت نخواهد شد	۲۳۴	صحبت ضحیه جلع مراد ازضان ذی الیه است
۳۹۲	در بنای دکان در غسل مسجد	۲۳۷	جواز اکل شراب و دره از شیر خنجره بعد از فح
۳۹۸	در فوج	۲۳۸	جواز نفس تعلیم زبان انگریزی
۴۰۰	ارتفاع بواعث و مناشی شریعت احکام	۲۳۹	جواز تعلیم انگریزی مع تقدیم خیال دین
	شرعیة مستلزم ارتفاع احکام شرعیة است	ایضا	نعمت بیع و هبه صرف حق و استحقاق
ایضا	در نیکه خوردن تاژی سکر و نان پا و کفر	۲۴۰	اگر است اکل طعام سرگین کش و خنجره صرف اجرت
	به خمیر تاژی باشد حلال است یا حرام	ایضا	مشافه و وقف
۴۰۸	در غسل برزخ و تصور صورت شیخ	۲۴۲	جواز تعلیم کناست بر زنان
۴۲۲	حوت گرفتن مدعی صرفه کپری از مدعا علیه	۲۴۴	بوقت ضرورت تقلید از پیر میسر و خفید است
ایضا	ایضا	۲۴۶	در صورتیکه تعمیر مکان متربط است اگر استخوان مردگان
۴۲۳	اندر نیمی		برگردد از دیگر عا و دفن کند و درجا سابق تعمیر عمارت کند

مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه
مکفیج سینه و شراب و سدر کین و مستقده	۲۵۰	اطمان قول فرضیت رکعت اولی و سنیت	۲۴۸
فلاح و غوز از ان		رکعت ثانیه و وجوب رکعت ثالثه از وتر	
وقت عدم قدرت انکفار بر یک گیرند	ایضا	کناج باشت بنت الاخ والاخت درست نیست	۲۴۷
در عقیقه درست است		رفتن در مجالس که خالی از امور غیر مشروع	ایضا
بعد از بارش اگر بر در و بین نماز عید کرده شود	ایضا	نباشند نارواست	
جائز است داخله است اندر یکبار و او خواهد شد فیضا		گفتن زوجه زوج را ب و این شمر نیست	ایضا
در تکرار جماعت	۲۵۱	قصه مذکور حدیث الحریین غیر معتبر است	ایضا
در کلمات	۲۵۳	تجیز و تکفین مسلمان که در مدقه العرگاهی نما	۲۴۸
تعلیم کتابت مرزنان را منعی عنه است	۲۵۴	نه ادا کرد و هیچ مسلمانان دیگر باید کرد	
در میراث	۲۵۸	قابله را اگر چه از قوم ریداس باشد یکسان	ایضا
مسئله متعلقه نسب	۲۶۰	و بی عقیقه باید داد	
در صفت جنت و غیره	۲۶۱	سزای عقیقه بخام دادن اگر چه بپند و باشد	ایضا
بجالت غصه اگر زوجه زوج را ماد گرفته پس	۲۶۵	درست است و تصدق نقره هموزن	
اگر اراده طلاق کرده طلاق واقع تر باشد		سوی طفل بهتر است از اینکه بستر نه داده شود	
لاعب زود و شطرنج بطور عادت و الهی فاسق است	۲۶۶	خوردن گوشت عقیقه با در و غیره درست است	ایضا
در نیکه در وضوء اجبی است یا نه	ایضا	استجاره بر تلاوت قرآن	۲۶۹
مسئله قرائت خطبه بزبان فارسی یا هندی	۲۶۷	جواز بخت طعام بدام در آن مقام که	ایضا
و اعتراضات و جوابات		پیش از موت نیست می بخت	
در باب تعلیم کتابت بزنان	۲۷۲	جواز قربانی بر عهد گیرندگان	ایضا
نقل عبارت مجلس الابرار	۲۷۵	ایضای برادر چاقی روست نیست و سختی گفتن باید داد	ایضا



صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۴۸۷	در دعا بعد از ادا سه نماز پنجگانه	۴۸۱	بیان امور قطعی
۴۸۹	در صورت مذکور و تیمم غسل کرده نماز	۴۸۲	مسئله متعلقه صوم
	ادا کند و احاده ضروریست	۴۸۳	اختلاف فقها در مسئله متعلقه کفایت
ایضا	در نیکه ابلیس لعین بر قرات قرآن قادرست یا نه	ایضا	عقیده سماع ندان از هر مقام نسبت غوث عظمی
۴۸۰	طریقه حصول نبوت		خلاف عقائد اهل اسلام و منجاری الشریک
ایضا	عداوت رسول و قتل آن و ایداد امانت موجب کفر است	ایضا	نذر و همس منذور بغیر الله حرام است
۴۸۱	در حق آن مجتهد که با جهتا و خود مخالفت کرده	۴۸۵	مسئله طلاق
	مسئله مختلف فیها اجماعیه نخواهد شد	۴۸۷	اختلاف علماء ارامت در تسمیه بکفایت آنحضرت صلوات

بسم الله الرحمن الرحیم

تاریخ وفات لانا و مرشدنا ابو الحسنات جناب مولی محمد عبدالحی صاحب لکنوی نورالدین  
 از شایخ او کما جناب نواب محمد علی خان صاحب تخلص قمر باشند که لکنوی محله است  
 خلف نواب عثمان خان صاحب مرحوم بهیرة حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بهادر مرحوم مغفور  
 والی رومیکه پیش از حضرت مدبر الملک بهادر و له سید مظفر علی خان بهادر مرحوم متخلص به

فغان است ای چرخ وای غمناک شوم	که شد کسف آفتاب معلوم	فرنگی محل است چون دار علم
شرف از بود این پاک بوم	سبق بر وزیر عالمان زمان	از میسان که بدقت بنانی انجم
نصایف و هست صد با کتب	زم معقول و منقول و جمله علوم	همان که صیحت کمال است اتم
زهند و ستان رفت تا شام بوم	درینا که آن گلبن عسلم را	به چشم مرد و دوران زبا و شوم
بپرده چو اوجان بجان آفرین	شرف یافت جنت فیض قدوم	بر فتم چو در فکر تاریخ فوت
غم و درد کرد بر دل نجووم	بگفت این بمن ای قمر آسمان	خود در زمین چو بجز بحر العلوم



۲

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

احمد رضا کراچی فادات مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی نواز احمد قزوینی

محفوظ و فتاوی

جلد سوم

محسنات اجازت جناب مولوی محمد حسن صاحب برادرزادہ مولانا فاروق

مکتبہ انوار کتب خانہ کتب خانہ جامعہ اسلامیہ





فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

احمد شکر امین افادات مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحق نورانی مدظلہ

محفوظ و

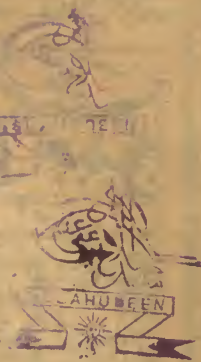
مجلد دوم

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

مطبع انوار محمدیہ کتب خانہ جامعہ اسلامیہ



# باب العقائد



بسم الله الرحمن الرحيم

سوال طعام یا پارچه یا چیزی دیگر صد کسی داد یا نماز نفل خواند یا حج نفل گذارد و ثواب آن بر وی کسی رسانید یا و میرسد یا نه جواب ثواب عبادت مالی باشد خواه بدنی خواه مرکب از هر دو اگر کسی بخشیده شود یا و می رسد سوال برای فاتحه حضرت شاه ولی الله علیه و آله و سلم یا خاص کرده اند و همچنین برای دیگری دیگر پس در وصول ثواب تخصیص طعام است که بدون آن ثواب منی رسد یا نه جواب در ایصال و وصول ثواب تخصیص طعام معین نیست ثواب هر چیزی که شد داده می شود میسر می آید و هر کسی که رساند میرسد سوال شفاعت پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم برای گناهکاران است خواهد شد یا نه جواب شفاعت آنحضرت صلی الله علیه و سلم حق است مقرر بر وقوع خواهد رسید و وعده قبول از جانب پروردگار گردیده است در آن هم تردیفست و انکار شفاعت بعت و ضلالت چنانچه خوارج و بعض معتزله بدان رفته اند بر وقت شفاعت آنحضرت صلی الله علیه و سلم حمد کنان بسجده خواهند رفت و خواهند ماند تا آنکه ارشاد در بانی خواهد شد اسراف هم مثل قوطه اشفع تشفع یعنی سر خود را بر دار و بخواه عطا خواهد شد و شفاعت بکن ثواب شفاعت تو خواهد گردید آن زمان پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم شفاعت خواهد داشت

ایصال ثواب  
یعنی طعام برای کسی  
شفاعت آنحضرت

را بجا در فی الاحادیث الصحاح و کذا فی کتب الکلام و در حدیث شریف وارد شده که وقتیکه  
 یسوع مسیح بر یک قتر عی نازل شد آنحضرت صلی الله علیه و سلم باصحاب ارشاد  
 نمودند که من هرگز راضی نشوم تا آنکه یک یک کس از امت خود به بهشت داخل نگردد  
 رانی فتح العزیز و در حدیث شریف وارد شده است شفاعتی که اهل الکبایر من امتی  
 واه احمد و غیره در کتاب الوصیة للامام الاعظم ابی حنیفه رحم و شفاعة محمد حق لكل من اهل الجنة  
 ان کان صاحب کبیره انتهى **سوال** اهل خیر عجب علما و شهاد و غیر هم هم ملازمن اشقیات  
 و اینند شد یا نه **جواب** شفاعت اهل خیر هم حق است فی القصیده الامالیة و مرجو  
 شفاعة اهل خیر و الاصحاب الکبار کما بحال **پس سوال** بر رحیمی خداوند تعالی اعتماد کرده  
 به خوف شدن و یا غضب و تعالی و قهرش تصوریده نا امید شدن چه حکم دارد **جواب**  
 نرسد ایمان میان خوف و رجاء است در حدیث شریف وارد شده لو وزن خوف المؤمنین  
 رجاء و کلاعتد کلا و در کتب عقائد مصرحت الیاس من المد کفر و الا من من بالله کفر  
**سوال** اگر کسی تمام عمر نماز نگذارد و ایمان قلبی که عبارت از تصدیق باجاء البقی صلی الله  
 علیه و سلم است می دارد و امری متانی ایمان از و صادر نشد و بر ایمان مرد و حالش چه خواهد شد  
**جواب** او مؤمن است و با اختیار پروردگار تعالی است اگر خواهد عفو نماید قال الله تعالی  
 من عمل صالحا منکم و لم یجد فی نفسه نقصا فاعطاه الله اجره ما یشاء و اگر خواهد بسزای اعمال رسانیده  
 و داخل بهشت نماید فان الاجماع علی ان المؤمنین لا یخلدون فی النار کذا فی کتب العقائد  
**سوال** وقت غرغره که وقت خوف است و مشاهدۀ ملائکه می شود اگر کافر می دران هنگام ایمان  
 و یا مسلم گناهکار در آنوقت تا سبب از معاصی شود و مقبول خواهد شد یا نه **جواب** ایمان  
 اس مقبول نیست و ظاهر حدیث که آنرا از نزدی و ابن ماجه روایت کرده اند مقتضی آن است که  
 به از معاصی وقت غرغره مقبول نیست و احادیثی که آنرا ابن جریر و بخاری در تاریخ و حاکم  
 ابن منذر و غیر ایشان روایت کرده اند حاکم اند بر این معنی که تا بقا روح توبه مقبول است و همین  
 است در قبول توبه باس اختلاف واقع شده است و امام زاهد گفته که ایمان باس مقبول نیست  
 اما و توبه باس در شیت لو تعالی اگر فضل نماید قبول نماید و اگر عدل نماید بسبب تقصیر تا سبب

خداوند تعالی

استدراج از خدا

توبه عاصی

توبه بوقت



مقبول سازد ملا علی قاری در شرح فقه اکبر میفرماید فی الخلاصه ایمان لباس غیر مقبول و توبه الباس  
 المختار انما مقبولة انتهى ولا يخفى ان هذه الرواية مخالفة لظاهر الرواية حيث ورد قوله عليه السلام  
 السيد يقبل توبة العبد ما لم يغفر قبل النص لصريح في قوله سبحانه تعالى وسميت التوبة للذين لا توبة انتهى ودر  
 مشکوٰۃ می آرد عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان السيد يقبل توبة العبد ما لم يغفر  
 الترندي وابن ماجه انتهى وشیخ عبدالحق محدث دہلوی در شتعة المعاني می نویسد غرغره آمدند کردن  
 آواز در گلو و جان در طلق و ظاهر این حدیث آنست که توبه نزد حضور موت نخواهد از کفر یا از معصیت مقبول  
 نمی افتد و ظاهر کرمیه انما التوبة الاية نیز همینست و لیکن بعضی علمای ایران گفته اند که توبه از معصیت صحیحست  
 نه از کفر پس نزد ایشان ایمان باس غیر مقبول است و توبه باس مقبول نهی و در منشوری آرد وخرج  
 ابن جریر عن الحسن قال بلغني ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان ابليس لما رأى آدم اجوف  
 قال وعزمتك لا اخرج من جوفه ما دم فيه الروح فقال الله تبارك تعالى وعزني لا حول بينه وبين  
 التوبة ما دام الروح فيه وخرج ابن المنذر عن ابن عمر قال ما من ذنب مما يعمل بين السماء والارض  
 يتوب من العبد قبل ان يموت الا تاب الله عليه وخرج احمد و النجاشي في التاريخ و الحاکم و ابن  
 مردويه عن ابی ذر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان السيد يقبل توبة عبده او يغير لعبده  
 ما لم يقع الحجاب قبل ما وقع الحجاب قال تخرج النفس و هي مشركة انتهى و تفسیر احمدی می آرد  
 قد اختلف في قبول ايمان الباس عن الكافر و توبة الباس عن العاصي ولم يفصل احكامها احد من الفضلاء  
 الامام الزاهد حيث اورد هنا كلاما طويلا حاصله ان ايمان الباس يكون غير مقبول بالاجماع و توبة الباس  
 مشية الله تعالى ان شاء قبل لشره ايمانه و كان فضلا منه و ان شاء لم يقبل لتقصيره و ايجز و كان عدلا و امسح بمن  
 الا و يتوب عند الباس من المعاصي كما انه ما من كافرا لا يتوب عن كفره وقت الباس لقوله تعالى و ان من  
 اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته و ايمان الباس هو الذي لا يكون مسكولا احد حتى توسع منه في تلك الحالة  
 لا يكون ايمان باس بل يكون ايمان اختيار و لكن مع هذا الاثبات كونه من اهل الجنة لانه تعالى يعلم باطنه  
 و ظاهره فان وافق بالباطن ظاهره يقبل والا لا و ان راى الملك عيانا و ارفع عنه خطاب الله تعالى  
 لا يقبل ايمانه لانه ايمان الباس فلا يقبل لقوله تعالى فلم يك تنفعهم ايمانهم لما راوا باسنا و ما اشتتر  
 من ان يعبروا في الايمان و الكفر بالعامية فليس ذلك باعتبار الباس بل باعتبار حاله و الاختيار

على جبه  
 الاطلاق  
 فبعض  
 المختص  
 رافقة

توبه لباس ان قلنا لم نقبل كما ذهب اليه اهل فرسان اطلبنا حرمة الايمان وان قلنا تقبل سونيا  
 من حالة الاختيار والاضطرار واثبتا الايمان لكل فاسق من الهنداب فيقول الى ذهب المرجع فالأحوال  
 التعليل بمشيئة الله تعالى كما قلنا انه حاصل كلامه انتهى سوال اگر کسی اعتقاد دارد که ارواح  
 شایخ حاضرند و هر چیز میداند بحق او چه حکم است جواب او کافرست فی البرزخیه من قال ارواح  
 حاضرند یعنیون کیفر انتهى سوال اگر کسی مرتکب کبیره را کافر اعتقاد کند و نماز پس او  
 داخل دار کسب است یا خارج از ان جواب خارج از دایره تسنن است  
 عقائدنا ان الکبیره لا تخرج العبد المؤمن من الايمان وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم  
 كل بر وفاجر سوال از او حکمیه آنحضرت صلی الله علیه وسلم انسر ایشان انتقال فرمود  
 شد و چند بخت گزین شد و چند بودند و چه نام دارند جواب نبودند و نبوت زعمه  
 سوال سینه نجاه و چهارم از هجرت بمدینه منوره انتقال کرد و فاشه بنت ابی بکر صدیق رضی الله  
 عنه نکاحش در مکه معظمه پیش از هجرت بدو سال و بروایتی تسه سال سباه خوان شد و وی آنوقت  
 بود و هم سینه شد با آنحضرت صلی الله علیه وسلم در مدینه منوره و وی نه ساله بود و وفات  
 بمدینه منوره نهشت هم رمضان سینه نجاه و ششم و زو بعضی نجاه و هفتم و در بقیع مدفون شد و قصه  
 عمر فاروق رضی الله تعالی عنهما نکاحش بسال سوم از هجرت شد و انتقال کرد بسال چهل و پنجم از  
 ابن حجر حجتیه بنت ابی سفیان و او وقت نکاح در حبشه بود و هر او چارصد و بیست و نوار از  
 آنحضرت صلی الله علیه وسلم سنجاشی با و شاه حبشه او انمود و وفات یافت بسال چهل و چهارم از  
 مدینه منوره ام سلمه و فاش بسال شصت و دوم از هجرت واقع شد و او آخرین از فوج آنحضرت  
 در وفات و زو بعضی انتقالش بسال نجاه و نهم گردید که اقال ابن حجر حجتیه حجتش وفات یافت  
 بسال سیم از هجرت و او اولین از فوج آنحضرت صلی الله علیه وسلم است که بعد آنحضرت انتقال  
 کرد و حجتیه بنت حارث و فاش نجاه و ششم از هجرت شصتیه در غزو خیبر اسیر شده آمده بود و حضرت  
 در مدینه منوره و از او در مدینه منوره ساختند و وفات یافت سال چهارم از هجرت میمونه وفات  
 بسال نجاه و یکم از هجرت و دفن شد در سرن سوال از او حکمیه رو بروی آنحضرت صلی الله  
 علیه وسلم بعد معاشرت انتقال کردند چند بودند جواب سله بودند حدیث نبوی میگوید که آنحضرت

خدا را حاضر و غایب

میکند

امانت نبوت که بعد از آنست

امانت نبوت که بعد از آنست



سلطان تخت

اجتهاد و تقلید

از امام احمد

صلی الله علیه وسلم در میان نکاح با ایشان پس بخت پنج سال و دو ماه و ده روز بودند و فاطمه پیش از آنکه از حوض لیسال سوم از حجت شد و نزد آنحضرت زنده نماز پیش از آنکه از حوض لیسال سوم از حجت شد و نزد آنحضرت زنده نماز پیش از آنکه از حوض لیسال سوم از حجت شد و نزد آنحضرت زنده نماز  
 اندکی دو ماه یا سه ماه بخت اقلت و سی مرد پیش از آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بوی نزدیک  
 شوند سوال از وجبه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بحیوة خود او نشان اجده ساخت چند بودند جواب  
 هشت بودند فاطمه بنت خحال حضرت صلی الله علیه وسلم و سی را مخیر فرموده اند که در محبت آنحضرت باشند  
 یا دنیا اختیار کنند و سی دنیا را اختیار کردند پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم او را اجده ساخته شرف خواهر  
 و خیمه گلشنی خوله بنت نهیل استخوان خونیة عمره بنت زید زنی از غفار غالیة بنت طلیبان و انیمه آنحضرت  
 صلی الله علیه وسلم طلاق دادند قبل دخول زنی دیگر چون آنحضرت خواستند که نزدیک شوند فرمود  
 نفس خود بمن ده گفت هیچ زن پس نفس خود را بازاری بنید پس آنحضرت او را اجده ساختند  
 سوال اجتهاد و تقلید را محمود باید داشت یا مذموم جواب اجتهاد که عبارتست از انبیل و  
 و من طاعت و استنباط احکام شرعیة امر است که سرور کائنات علیه الوفاء من التیمات آنحضرت  
 بخاری روایت کرده قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من اجتهد وصاب فله اجران و من جهل وخطا  
 فله اجر واحد انتهى و اجله اصحاب هجو ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عبد الله بن مسعود و معاذ بن جبل  
 و غیر جماعتی دیگر دند و تقلید عبارتست از اتباع و پیروی کردن غیر خود را در اقوال و افعال  
 او با اعتقاد حقیقت آنها بغیر تامل و نظر در دلیل و این امر نیست که او تعالی و رسول او بدان  
 فرموده قال الله تعالی طيعوا الله و طيعوا الرسول و اولی الامر منکم و فی التفسیر الاحمدی و  
 ان المراد کل اولی حکم اما کان او امیرا سلطانا کان او حاکما عالما کان او مجتهدا فاضیلا کان  
 او مفتیا علی حسب مراتب التاج و التبع لان النص مطلق فلا یقتضی من غیر دلیل مخصوص  
 و روی الترمذی و احمد انه علیه السلام قال و طيعوا اذا امرکم و قال الله تعالی فاسئلوا اهل الذکر  
 گفتیم لا تعلمون سوال اصحاب مذاهب اربعه تابعی بودند یا تبع تابعی و عمل بذهب دیگر  
 مذاهب اربعه مذموم است یا نه جواب امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل از اتباع  
 اند و امام ابو حنیفه پس نزد بعضی تابعی اند قال فی التبعین و المنزیه ان ابا حنیفه روح کان  
 التابعین روی عن عدة من الصحابة انتهى و بعضی بر آن فیه اند که بعضی امام چند صحابه زنده بودند

لیکن امام را ملاقات ایشان میسر نشد و باطله آنیمه اربعه کمال جد و جهد نمود و سائل را از قرآن و حدیث و  
 اجماع برآورده چنانکه نص صریح بنا فتند بار عایت شراط با جتهاد و پدید آختند و کسی از آنیمه اربعه چنان نکرده  
 که حدیث صریح یافته آنرا گنجه است برای خود رفته باشد و حال امام دوم را درین جزو زمان بغیر از تعلیم محمد بن  
 یحیی نیست و اجماع منعقد شده است بر اینکه عمل بر مذاهب مخالفند اربعه نکرده شود فی الاشباه و امثالها  
 الاثمه الاربعه مخالف للاجماع و ان کان فیه خلاف غیر هم فقد صرح فی التحریر ان للاجماع انعقد علی عدم  
 العمل بمذاهب مخالف للاربعه لانضباط مذاهبهم و انتشارها و کثرت اتباعهم انتی سوال که فصل است  
 یا مدینه جواب فصل است که بر مدینه یا علی الحسن مختلف فیه است اما آنکه مدینه را برکه افضل سید اند با جاش  
 بیل می آرند از آنجه حدیثی که روایت کرد آنرا بخاری و سلم از انس که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم اللهم  
 جعل بالمدينة منعمی فقلت بکلمه من البرکة انتی و حدیثی که آنرا شیخین از عائشه روایت کرده که فرمود  
 پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم اللهم جعل الینا المذنبه کعبه ما کلمه او شد انتی و آنکه که را بر مدینه افضل  
 میدانند استدلال میسازند بوجوه از آنجه حدیثی که روایت کرد آنرا از نزدی و ابن ماجه از عبد الله بن  
 مسعودی که پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم مخاطب بکلمه شده فرمودند و الله انک خیر ارض الله الی الله و الله  
 رض الله الی الله و لولا انی اخرجت منک ما خرجت انتی و در فتح الغزیه است بر شهر انواع مردم را  
 سپاهی و تاجر و اهل حرفه و غنی و فقیر و زن و مرد و دیگر اصناف جامع می باشد و با و شاه و عالم  
 حکامات متبرکه از شاه شهید و قبور اولیا و انبیا و معابد بزرگان و مساجد غیر نیز در وی میباشد  
 اقسام نباتات و انواع جانوران از طیور و بهائم در آن پرورش می یابند لیکن در هیچ شهر خانه خدا  
 بسط قلبی دائمی مستقر باشد و قبله عبادت خلایق افتد و در مکر این شهر یعنی که معظمه که این معنی  
 را در تعجب شده و باین سبب او را جامعیت اتم میسر آمد و با آنیمه موله و بعثت خاتم الانبیا است  
 بی جامع اسرار و محمی محمد است انتی سوال در حق یزید چگونه افتاد باید داشت جواب بعضی  
 ایشان وی بر اه افراط و موالات رفته سیگویند که وی بعد از آنکه با اتفاق مسلمانان امیر شد اظهار  
 امام حسین و حبیب شدند و آنستند که وی با وجود امام حسین امیر شود اتفاق مسلمانان کی شد  
 انتی از صحابه و اولاد صحابه خارج از طاعت او بودند و برخی که حلقه طاعت او گردان انداختند  
 در حال او از شر بخور و ترک صلوة و زنا و استعمال محارم معاصیه کردند بعد مدینه مسوره باز آمدند و طاعت

نسخه از کتب

نسخه از کتب



کردند و بعضی گویند که وی امر تقبل امام حسین نکرده و نه بدان رسمی بود و نه بعد از قتل وی و اهل بیت  
 وی مستبشر شد و این سخن نیز باطل است قال علامه القفطازانی فی شرح العقائد النسفیة و استحقاق ان  
 نمازید بقتل حسین و استبشاره بذلک و امانته اهل بیت البی علیهم السلام مما تواتر معناه و ان  
 کان لغا میلک احادیثی و بعضی دیگر گویند که قتل امام حسین گناه کبیره است نه کفر و لعنت مخصوص کفای  
 است و نماز بر طغیان ایشان نه استند که کفر یک طرف خود اندازی رسول ثقلین چه ثمره میدهد  
 قال الله تعالى ان الذين يؤفون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذابا عاصما  
 دیگر گویند که حال خاتمه وی معلوم نیست شاید که وی بعد از ارتکاب این کفر و عصیت توبه کرده باشد  
 و نفس اخیر وی بر توبه رفته باشد و میل امام غزالی در احیاء العلوم باین طرف است و مخفی است که احتمال  
 توبه و رجوع از معاصی احتمالی است و الا آن بے سعادت آنچه درین است کرده هیچ کس نکرده باشد  
 بعد از قتل امام حسین و امانت اهل بیت لشکر تجزیه بدیهه مطهره و قتل اهل آن فرستاد و در دروغ  
 حره ناسه روز مسجد نبوی بے اذان و نماز ماند و من بعد لشکر کشی بحرم مکه عظمه کرد و شهادت شهید  
 ابن الزبیر درین معرکه در عین حرم مکه واقع شد و همچو مشاغل مشغله میداشت که مرد و انجمن را با یک  
 کرد و سپهرش معاویه بر منبر نشستی حال پدر خود بیان کرد و الله اعلم بما فی الضمائر و بعضی بی باکان  
 آن شقی تجویز میسازند از سلف و اعلام است امام احمد بن حنبل و اشال ایشان بروی لعنت کرده  
 و ابن جوزی که کمال عصیت و حفظ سنت و شریعت میدارد در کتاب خود لعن ویر از سلف و  
 کرده و علامه القفطازانی که مال جوش و خروش بروی و بر نهاد و احوال وی لعنت کرده اند و بعضی  
 توقف کرده اند و بر اهکوت رفته اند و مسلک اسلام است که آن شقی را بغیرت و ترحم هرگز یاد نباید  
 و بعضی او که در عرف منقص کفایت زبانه خود را آلوده نباید کرد و کف لسان از لعن اهل بیت حسین با وج  
 منصوبیت کفرش هم هیچ خط نیست فضلا عن نیرید ایلید صاحب قصیده الهامیه میفرماید  
 لیعن زید بعد موتہ به سوره بکثارت فی الاغراغال به سوال شب قدر که فضیلت آن منصوب  
 و بعضی از محدثین شب میلاد شریف را از شب قدر افضل نوشته اند که همگی را ازین هر دو  
 دیگری افضل باید دانست جو اب فضیلت شب قدر بر سایر ایامی مخصوص است و ثابت است  
 بچند وجوه اول نزول ملائکه و ارواح بر زمین درین شب دوم تجلی او تعالی درین شب از

فضیلت شب میلاد  
 و شب قدر

ما صحیح بر آسمان اول سوره آنکه نزول قرآن مجید از لوح محفوظ با سنان اول و برین شب شد و از آنرا همین  
 فضیلت است که برای تنگین و تسلی است محمدیه عبادت این شب باعث ثواب عبادت زانکه از هزار راه  
 است قال الله تعالی لیلة القدر خیر من الف شهر انتی و در احادیث نبویه تاکید بر جای شب قدر  
 دارد و شده و بعضی از محدثین که شب میلاد شریف را بر شب قدر فضیلت داده اند مراد آن نیست که  
 عبادت شب میلاد باعث ثواب عبادت زانکه از هزار راه شود چرا که امر ثواب و عقاب توقیفی است  
 و قیتکه از شارع نصی در نیاب نیافته شود چگونه امری را باعث ثواب قرار داده شود مگر فضیلت  
 شب میلاد شریف بر شب قدر عبارت از افتخار ذاتی است پیش رب العالمین بر شب قدر فی القصیده  
 الخیرة فی احوال خیر البریه بتباهی بک العصور و قال الشیخ عبد الحق المحدث الدهلوی رح فی باب  
 یاست نعم اذ قلنا انه ولد لیلا فکمل اللیلة افضل من لیلة القدر بلا شبهة لان لیلة المولد لیلة ظهور  
 صلی الله علیه وسلم و لیلة القدر معطاة له و ما تشرق لظهور ذات المشرق من اجله شرف مما شرف  
 بسبب ما عطیه و لان لیلة القدر تشرق بنزول الملائکة فیها و لیلة المولد تشرق بظهوره صلی الله علیه  
 وسلم و لان لیلة القدر وقع لتفضیل فیها علی امته محمد صلی الله علیه وسلم و لیلة المولد اشرف نعمت  
 لتفضیل فیها علی سائر الموجودات انتی و قال الشیخ المحدث الحافظ ابن حجر الازرنه و الاکثر تشرق  
 المشرق من ینا و ما یكون فیما من المزیایا و الکمالات و لذ اقال بعضهم ان لیلة مولده صلی الله  
 علیه وسلم افضل من لیلة القدر انتی سوا ال امامه چیست و امام چیست و حدیث من لم یعرف  
 امام زمانه فقد مات میتة جاهلیة چه معنی دارد و آنچه وارده شده که بر سر هر صد شخصه مجد دین خواهد  
 درین زمانه مصداق آن که هست جواب امامت عبارتست از خلافت رسول در اقامت  
 دین و حفظ نظام دنیا که اتباع او بر کافه زمام واجب باشد که فی المواقف و شرح پس امیر ناجیه  
 و رئیس بلده امام نباشد و میباید که امام ظاهر باشد تا مقصود از نصب آن حاصل شود نه مخفی و نه  
 از قریب باشد و مانع از کفران مانع و شرط نیست که معصوم بود یا آنکه افضل اهل زمانه باشد و نصب چنین امام  
 بر عامه مسلمین واجب است و وقت لزوم ضرر عام و تاراه غنّه عظیم فاقد شرط هم امام می تواند شد  
 و در امور ناشر و عطااعت او لازم نیست لقوله علیه السلام لا طاعة للمخلوق فی معصية الخالق فی شرح  
 المسایرة لابن الامام و اذا اقصینا سقیو قضا یا اهل البغی فی بلادهم التي غلبوا علیها سیمس الخاتمة

است  
 امامت و مجاهد



لا نقضی لصیحة الامامة مع فقد شرط عند لزوم الضرر العام انتهى و فی المرقاة الفصح خلافة العبد لعلو  
 الامة من قریش قلت لکن لصیحة امارته مطلقا و کذا خلافة تسلسلا کما ہو فی زماننا فی جمیع البلدان  
 مراد از امام در حدیث من لم یعرف الخ یعنی است که اذکر الحیاتی یا کتابت زیر اید امام زمان بود  
 بود و امام زمان نصاری پسندید بود و امام زمان است محمدیه قرآن است و بعضی از مکتبین یعنی حدیث چنین  
 نوشته اند من لم یعرف امام زمانه مع انه فی ظل امامته فقد عاش عیش السجایة فیموت میتة سجایة  
 و بعضی چنان نوشته اند من لم یعرف امام زمانه ای الامام الذی با بیه المسلمون و اهل الحل والعقد و حو  
 امامان من لم یعرف امامه و انکر امامته و تخلف عن بعیة فقد مات میتة سجایة انتهى و سهر صد مجد و دین  
 محمدی پیدا میشود مصداق قطعی و در اعالم الغیب میداند هر سیکه با برکات باشد و از امور دین  
 برپا شوند و عالمی فیض پیدا تواند که مصداق مجد دین او باشد سوال کلام باری که صفت باری  
 و قدیم است و اورا کلام نفسی میگویند تنزیل و نزول آن چگونه شد جو اب کلام نفسی از جنس حرف  
 صوتیت و نزول این صفت قدیم محال است یعقوب بنیان فی شرح تہذیب الکلام می آورد و سب  
 اهل الحق الی ان کلامه تعالی لیس من جنس الاصوت و اطروف بل ہی صفة ازلیة قائمة بذات الله تعالی  
 منافیة لل سکوت و الالة انتهى و اما کلام لفظی که قاریان و اورا تلاوت می کنند و حافظان و اورا تجل  
 خود میدارند و کاتبان نقوش و الاله او بکتابت می آرند و با اصطلاح علماء اصول معرفت فرغیت  
 قرآن میگویند غیر کلام نفسی است و دال است بر کلام نفسی که صفت الهی است و روح الایمن یعنی جبرئیل  
 علیه السلام همین را آوردند و خوانند و بگوش سرور عالم صلی الله علیه و سلم رسانیدند و آنحضرت اورا  
 تدبر کرده یاد داشتند و خوانند و شنوایند فی التفسیر البیبر اذا قلنا لئله اطروف المتوالية و الاله  
 المتعاقبة انها کلام الله کان المراد انها الفاظ الاله علی الصفة القدیمة القائمة بذات الله تعالی و اذا  
 قلنا کلام الله تعالی قدیم لم یزده الا نکل الصفة القدیمة انتهى و در طریق نزول چند احتمالات نوشته اند  
 اول آنکه او تعالی جبرئیل علیه السلام را کلام خود شنوایند و قادر کرد و اورا بعبارة تکیه تعبیر همان کلام قدیم  
 نماید دوم آنکه او تعالی در لوح محفوظ کتابت این نظم را خلق ساخت جبرئیل علیه السلام اورا خواند و یاد  
 کرد و آوردند سوم آنکه او تعالی اصوات و الفاظ مقطعی پیدا ساخت جبرئیل آنرا گرفت و اورا علم و در  
 حاصل شد بدین معنی که همین عبارت مودی و دال است بر کلام قدیم قال الامام الرازی ان جبرئیل علیه السلام

بیت

فی السماء کلام اللہ تعالیٰ فنزل علی الرسول فان قبل کیف یسمع جبرئیل علیہ السلام کلام اللہ وکل اللہ لیس  
 طروف والا صوت عندکم فلما تمیل ان یخلق اللہ تعالیٰ سماء کلام اللہ ثم اقدرة علی عبارة بمعبر باعن لکن  
 کلام اللہ تقدیم ویحوز ان لیکون اللہ تعالیٰ خلق فی اللوح المحفوظ کتابته بعد انظم فقره جبرئیل حفظه ویحوز  
 خلق صوتا مقطعة لهند انظم مخصوص فتلطفه جبرئیل وخلق علما فخره ویا بانه هو العبارة المودیه المعنی  
 کلام اللہ تقدیم انتهى وقال القاضی البیضاوی والازل نقل الشی من علی الی اسفل وهو انما  
 المعانی فی توسط کتوبه الذوات بحالته لها وعل نزول للکتب الالهیه علی الرسل بان تلطفه الملک  
 اللہ لطفه وروحانیا او کفیضه من اللوح المحفوظ وینزل به فلیقیه علی الرسول انتهى سوال ارداج  
 من وکفار بعد خروج از بدن قرارگاه آنها کجاست جواب در فتح الغرزی آمد مقام علیین بالا  
 ت آسمان است وپایین آن متصل سدره المنتهی است وبالای آن متصل به پایتخت عرش محمد و ارواح  
 ان بعد از قبض در آنجا میسرند و مقربان یعنی انبیاء و اولیاء در آن مستقر می مانند و عوالم صالحان بعد از  
 می آیند و رسیدن نا حتمه اعمال بر حسب مراتب در آسمان دنیا یا در میان آسمان زمین یا در جاه  
 م قرار می دهند و تعلق به قبر نیز ارواح را می باشد وزیر بهشت زمین منگی سیاه افتاده که از دوی بد  
 و دوی بر آید و این شو یا طین دیگر چون اندا کار و انوار قرار می گیرند هم آنجا مستقر میشوند روح کفار  
 در اول بعد از قبض تا سمان می روند در بان آسمان برای او درنی کشایند و در آمدن نمیدهند بانبلا  
 زمین می آید و هیچ مکان قبول نمیکنند که آن روح را در آنجا بگذارد آخر زیر بهشت زمین زیر آن سنگ میزند  
 همان ارواح در آن مقام مستقر میباشند و بانواع عذاب معذب میشوند انتهى لخصا و فی خزانه الروایات  
 قلع من العقیده المعنیة المنفیة اما ارواح الانبیاء علیهم السلام فخرج من جسد هم و تعصیر مثل صور تها  
 من لیسک و الکافور و کون الجنة و تامل و تنعم و ماوی باللیل الی قنایل معلقة بالعرش و اما ارواح  
 الشیة اخرج من جسد هم و تدخل فی اجواف طیر خضر فی الجنة تامل و تنعم و ماوی باللیل الی قنایل  
 معلقة بالعرش و اما ارواح المومنین فی ربض الجنة لا تامل و لا تنعم و کمن نظری الجنة و اما ارواح  
 حصاة من المومنین فی باین السحاب و الارض فی الهواد و اما ارواح الکفار فی اجواف طیر سود  
 سبیل تحت الارض باقیه انتهى و فی العقاید السنیة فی منهاج العمال ان ارواح المومنین فی آسمان باقیه  
 نظرون الی منازلهم فی الجنة انتهى سوال کس را بعد از حیات اوستی یا دوزخی عقدا کردن یا بد یا نه

قرارگاه ارواح

کسی را از دنیا  
 منتهی



جواب احوال باطن هر کس و خاتمه او هیچ کس انحراف از علام الغیوب معلوم نیست و لهذا اعتقاد بنابر این  
 که فلان بهشتی بود یا دوزخی نمیتوان گفت که فلان کار بهشتیان میکرد و فلان کار دوزخیان  
 سوال در عقیده اهل سنت است اصحاب کلام عدول مراد از علالت چیست جواب این عقیده  
 در کتب قدیمه عقائد است و نه در کتب علم کلام بلکه این فقره را محدثین در اصول حدیث بمقام بیان  
 تعدیل طبقات رواه می آرند و سبکه از ادعائ درج کرده است از همانجا آورده باشد و مراد از  
 عدالت برپا کردن از قصه کذب در روایت و فی الحقیقت تمام اصحاب متصف بعدلت گزائی بودند  
 و کذب علی لنبی را اشد گناه می پنداشتند سوال در باره اصحاب کتب عقیده اهل سنت  
 جماعت چیست جواب مذہب مشهور و مجمع علیہ همین است که ایشان احیاء اند و همراه امام  
 خواهند برخاست و در بعضی از طریق ضعیفه وارد است که شب اسرار حضرت صلی الله علیه و سلم بر  
 جماعه گذاشته دعوت فرموده اند و ایشان اجابت کرده باز جواب رفته اند سوال دعا در  
 خدا صلی الله علیه و سلم واجب القبول است یا نه جواب دعائیکه بامر الهی و الهام او شده باشد  
 یا از تمه و لوازم و تعلقات نبوت باشد واجب القبول است و الا واجب القبول نیست سوال  
 روافض را کافر اعتقاد باید کرد یا سلم جواب این سئله قدیم و حدیثا مختلف فیه است و تحقیق  
 نیست که سبکه فضیلت دهد حضرت علی مرتضی را بر حضرت ابوبکر و مبتدع است کافر نیست و سبکه  
 منکر خلافت صدیق اکبر یا منکر استحقاق جناب ایشان برای خلافت یا حلال دانسته سب  
 شیخین باشد در اکثر کتب فقه و کافر نوشته اند فی الخلاصه و المرتضی ان فضل علیا علی غیره  
 فهو مبتدع و لو ان خلافت صدیق فوق کافر است و در بعضی از کتب فقیه ارتداد روافض و عدم قبول  
 توبه ایشان بحجت عدم اعتما بسبب اعتقاد فقیه نوشته اند و بعضی میل بطرف اسلام روافض کرده ان  
 لزوم کفر و التزام آن فرق کرده اند یعنی اگر مدلول نص را مدلول نص اعتقاد کرده بے تاویل انکار  
 نماید و گوید هر چند که نص وارد شده است اما من این معنی را قبول ندارم این التزام کفر نیست  
 و اگر نص را تاویل نموده اگر چه تاویل دور از کار باشد مدلول ظاهر آنرا انکار نماید لزوم کفر نیست  
 و لزوم کفر نیست بلکه التزام کفر نیست و روافض التزام کفر کرده اند زیرا شیخین را محبوب  
 رسول و وزیر او و خلیفه او دانسته سب و شتم نمیکسازند بلکه شیخین را مخالفت وصی رسول و عاصیان

عقیده صحابه

جماعت

عقیده شیخین

عقیده روافض

و عند اهل بیت نبوت اعتقاد کرده و مخصوص را تاویل نموده سبب و قسم می نمایند پس از دم کفر شدن  
 التزام کفر سوال ایمان چیست و کفر چیست و کفر چند اقسام دارد جواب ایمان عبارتست از  
 تصدیق بما علم مجیه صلی الله علیه و سلم جنوره و کفر عبارتست از عدم ایمان خمس شانه الا ایمان و اوارا حارم  
 است تا اول کفر جبل یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه و سلم با اذعان کاذب بودنش در دعوی نبوت همچو کفرانی قبل  
 دوم کفر جو و غنا و یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه و سلم با اذعان صادق بودنش در دعوی نبوت همچو کفرانی  
 کتاب قال الله تعالی و جدد و اهلها و یقینتها انفسهم سوم کفر شک چنانچه اکثر منافقین ابو و چهارم کفر  
 تاویل یعنی کلام نبی صلی الله علیه و سلم بر غیر تحمل یا بر بقیه یا بر مرعات مضایع و غیره محمول کرده کافر شدند  
 سوال فقها و قائل شده اند تکفیر آنکه قائل خلق قرآن یا سبب شیخین باشند و بعضی تکفیر معتزله  
 رفته اند و از قواعد اهل سنت است لایکفر احد من اهل قبله پس این قاعده چه معنی دارد جواب  
 شمس الدین خیالی بنا و دلیل این قاعده رفته می نویسد معنی هذا القاعدة ان لایکفر فی المسائل الاجتهادیه  
 و لا فی النزاع فی تکفیر من انکض و ریات الدین انتهى و بعضی نوشته اند که مراد از اهل قبله درین قاعده  
 سائیکه منکض و ریات دین نباشند و کسانی که منکض و ریات دین باشند از اهل قبله نخواهند بود پس  
 ممکن است تکفیر ایشان خواهد شد سوال فرق ضاله مبتدع را نجات خواهد شد یا نه جواب اگر مثال درخت  
 است که از آنها سجد کفر و انکض و ریات دین نه رسیده باشند توقع نجات آنها باید داشت سوال عالم که  
 عبارت ازنا سوای ذات و صفات الهیست قدیم است یا حادث و بر تقدیر ثانی قول شیخ اکبر  
 و لا اعلم للعالم مدیه چه معنی دارد جواب عالم حادث است مخلق بعد از اتم لیکن و قول شیخ اکبر  
 ثانی حدیث عالم نیست زیرا که مدت معینه از ابتداست خلق عالم تا حال معلوم و ندان کسی نیست  
 و نیز میتوان گفت که عالم قبل از ظهور و بروز خود در علم او تعالی بود و تمام عالم من حیث وجود علی  
 قدیم است اگر چه بحیثیت وجود خارجی و بروز حادث باشد پس بنظر همین وجود علمی مدت عالم  
 معلوم نیست و قول شیخ اکبر یعنی برین قدم است سوال در باب والدین انقضت صلی الله  
 علیه و سلم عقیده علماء اهل سنت و جماعت چیست جواب بعضی بطرف کفر ایشان و ناری  
 بدون ایشان رفته اند و برخی قائل نجات ایشان شده اند و درین باب سه سلاکت است اول آنکه  
 ایشان بر کفر و شرک مردند لیکن معذب نخواهند شد مثل صبیان و مجانین لعنت آنکه در زمان فترت

تجوید کفر و ایمان

معنی تکفیر

نجات اهل قبله

جودت عالم

والدین انقضت



پیش از بعثت نبی آخر الزمان درگذشتند قال الله تعالی و ما كنا معذبين حتى نبعث رسولا  
دوم آنکه بر کفر و شرک مردند و برای آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم زنده ساختند و اینها را  
آورند سوم آنکه ایشان را بعقل خود و باسماع از ملت ابراهیم قبیله شرک دریافته ترک آن کرده  
توحید را معتقد شده از صنایع کناره کشیده بعثت آنحضرت آئینده انتظار قدم دوم و تولد  
جناب رسالت تاب بوده غم مصمم داشتند که اگر زمان بعثت جناب پیغمبر دریا بند باطاعت  
قدم ننهند پس ایمان جمالی ایشان را متحقق بوده تفصیلی و قول امام عظیم کوفی فرج در فقه آنکه در اول  
رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم کفر منافی این مسلک نیست زیرا که احتمال است که عدم ایمان را  
تغییر کفر کرده باشند سوال تصرف شیاطین در بدن آدمی که آزار با سبب تغییر میکنند  
حق است یا نه جواب نزد اکثر فرقی اسلام مسلم است و معتقدند که درین مسئله خلاف است  
در تفسیر نشانی پوری در تحت آیه تحیطه الشیطان من الیس مذکور است و اکثر المسلمین علی ان  
الشیطان قادر علی الفزع و القتل و الا نذا بقدر الله تعالی سوال انسان بعد از  
موت در بدن آدمی تصرف بایزاد و قتل و غیره می کنند یا نه جواب علمای اهل سنت  
درین مسئله اختلاف دارند بعضی منکر شده اند بدلیل آنکه انسان اگر صلاح است این انداز  
منافی صلاح اوست و اگر فاسق یا کافر است پس از دست موکلان عذاب چطور خارج  
شده فرصت انداز یافت و مجوزین و فرقه شده اند طائفه می گوید که انسان کافر یا مومن  
طالم مودی یا زانی سلطان یا مرتد غیر تائب بعد موت در عالم برزخ باراده الهی مسخ شده  
جن میگرد و علی الخصوص هنگامیکه موت اینها بر جنابت شود پس جن شده تصرف در  
بدن آدمی میکند و مسخ است روح محمدیه در عالم شهادت بکثرت نبی صلی الله علیه و سلم اگر  
مفقود شده لکن در عالم برزخ بطریق تعذیب ملتو اند شد و سبب این معنی که هر کافر یا  
هر مومن بدکار مسخ شود بلکه هر آنکه او را خداوند تعالی خواست مسخ میشود و صلحا و اقیبا  
اگر چه بر جنابت بمیرند مسخ نمیشوند ملائمتین در شرح برزخ مفقولا این معنی بیان فرموده  
و فرقه دیگر میگویند که نه انقلاب میشود و نه مسخ بلکه نوعی است در افعال و حرکات که صنایع  
مختلفه را با هم بهم میرسد و حکم من تشبه بقوم فهو منهم همچنان را که کافر جن میکند و معرف

تجرب و تحقیق

نقد و بحث

بهوت می مانند سوال وضع میزان در روز مختبر قبل مرد و صراط است یا بعد آن جواب  
قبل از مرد و صراط است زیرا که وضع میزان برای معرفت استحقاق دخول در جنت و نارست و مرد و  
بر صراط و سیله دخول جنت و نارست که در حکم دخول است و حدیث حضرت عایشه صدیقہ رضی اللہ  
عنها کہ ان لم تجدینی عند الصراط فاطلبینی عند المیزان مخالف این معنی نیست زیرا چه غرض سرور  
عالم نیست کہ مراد یکی ازین موطن ثلث طلب با کن پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را چند بار  
آمد و رفت بر صراط و میزان برای تخلیص است خود خواهد بود پس صورت این خواهد بود کہ او  
آنحضرت نزدیک میزان حاضر خواهد شد چون جماعه از است از دار و گیر وزن اعمال خلاص  
خواهند یافت و بسوی بهشت روانه خواهند شد و در آشنای مرد بر صراط لغزش یا خواهد گشت  
آنحضرت برای تخلیص آنها و سبلاست گذرانیدن تشریف خواهد برد چون از اینجا فارغ خواهند  
شد باز نزدیک میزان خواهند آمد و بقیه است را از دار و گیر آن خلاص خواهند کرد چون آنها را  
مرد بر صراط پیش خواهد آمد باز تشریف خواهد برد و علی هذا القیاس چند بار همین قسم واقع  
خواهد شد بخنان کہ در اضطراب و دیوی مثل جنگ و تیه شادی و غیر ذلک حالت ریسان و آو  
الامر ملاحظه میکنیم همین قسم تردد و آمد و رفت لاحق ایشان میباشد و انیمه مقتضای ریاست  
مردم داری است و تفقد بر میم ذمه ایشان است

مرد و میزان

## کتاب احوال الجنة

سوال زنیکه در دنیا مرة بعد اخری و شوهر کرده بود و در بهشت یکدام زوج داده خواهد شد  
جواب نزد بعضی مختار خواهد شد هر شوهری که پسند او شود زرد او خواهد بود و زرد بعضی  
شوهر آخر داده خواهد شد فی الغرائب تنكف الناس فی المرأة التي يكون بها زوجان  
فی الدنيا لا یهاکون فی الآخرة قبل تكون لآخرهما و قبل تخیر مختار ایها شاء انتمی سوال  
زنیکه قبل نکاح مرد در بهشت حواله که هم کس خواهد شد جواب هر آدمی را که پسند خواهد کرد  
نکاحش با و خواهد گردید و اگر رضی کسی از آدمیان نخواهد شد او تعالی مردی را از جوهر پیدا  
خواهد ساخت و نکاح او با و خواهد کرد فی الغرائب و لومات قبل ان تنزوج تخیر ایضا ان  
رضیت آدمی زوجه من و ان لم ترض فامد خلق ذکر من المودعین فی زوجهاتهن

زن یکبار شوهر  
خواهد رسید

بزرگوار خواهد بود



# کتاب القرآن

رسم الخط قرآن

سوال در رسم خط قرآن مجید بعد صیغه مفروغ می نویسد چنانچه در سورة رعد است  
 بدخوا و الیه تاب و یحنین در سورة جمعه رسولاً علیهم و در بعضی جا و او را ندست چنانچه  
 در اول کتاب و بعضی جا یاز اند می نویسند و از قاعده سخا مخالف است پس تغییر باید داد و باید  
 همچنان که رسم خط مصحف عثمانی است همان طور باقی باید داشت جواب در رسم خط قرآن  
 مجید موافق مصحف امام رعایت باید کرد و تغییر دادن درست نیست علامه جلال الدین سیوطی  
 در اتقان می نویسد القاعدة العربیة ان اللفظ یتب بحروف هجائه مع مراعاة التبدل  
 والوقف علیه وقد تعد الخا له هو لا وقواعد وقد خالفها فی بعض الحروف خط مصحف امام  
 وقال شهاب سئل مالک هل یتب لمصحف علی ما حدثه الناس من احوال فقال لا الا علی الکتبة  
 الاولى رواه الدانی فی المقنع ثم قال ولا مخالف له من علماء الامة وقال فی موضع آخر  
 سئل مالک عن الحروف فی القرآن مثل الواو والالف الا ترى ان یغیر اذا وجد فی کذا  
 قال لا قال ابو عمر یعنی الواو والالف المزینین فی الرسم المحدثین فی اللفظ نحو الواو  
 وقال الامام احمد یحرم مخالفة خط مصحف عثمانی فی واو ویا واولف او غیر ذلك وقال  
 البیهقی فی شعب الایمان من یتب مصحفاً فینعی ان یحافظ علی احوال الذی یتبوا فیه تلمک  
 المصاحف ولا یخالفهم فیه ولا یغیر ما کتبه شیخا فانهم كانوا اکثر علما وهدق قلوبا ولسانا  
 و اعظم امانة منا فلا یغنی ان یظن بانفسنا استداکا علیهم انتهى و در موضع آخر می نویسد وقال  
 الکرمانی فی العجائب كانت صورة الفتحه فی الخطوط قبل الخط العربی الفاصلة و الفتحه و  
 صورة الکسرة باء فکتب لا اوضعوا بالالف مکان الفتحه و ایتا ذی القرنی بالباء مکان  
 الکسرة و اولئک ونحوه بالباء مکان الفتحه فیه هم بالخط الاول انتهى سوال سیکه  
 حرفی از قرآن حرف دیگر بدل نماید یا کم کند یا زیاد سازد کافرست یا نه جواب کافرست  
 فی اشتقاق لقاضی عیاض قد جمع المسلمون علی من نقص من القرآن حرفاً قاصد الذلک  
 او بدله حرف آخر مکان او را ذی فیه حرفاً آخر مما لم یثقل علیه المصحف الذی وقع الاجماع علیه

تبدیل حرف قرآن

و اجماع علی انه ليس من القرآن عامد لكل هذا كافر انتی سوال قرات صحیح چیست و ضعیف و شاید  
 و باطل کدام است جواب در نشر این جزری مرقوم است که هر قراتیکه موافق حریت باشد و در بعضی  
 و بایک از مضامین عثمانیه مطابقت داشته باشد و با احتمالاً در سندش بصحت رسیده باشد همان  
 قرات صحیح است انکار آن درست نیست خواه از قرات سبعة منقول باشد یا از عشره و اگر در یکی از این  
 شرط و ثابته خللی گردد وید همان قرات ضعیف یا شاذ یا باطل خواهد گردید که اقال الهادی و ابوشامه  
 و الکواشی و غیر هم کذافی الاثقان سوال تلفیق قرات یعنی تخلیط یک قرات بقرات دیگر مثل  
 قرات حفص با قرات ابن عامر در یک آیه یا یک سوره درست است یا نه جواب این صلاح و درود  
 گفته که اگر تقراتی از قرات قرار سبعة بل عشره شروع کرد و اولی آن است که تا تمام مجلس بر همان قرات  
 خواند و اگر تا یک جمله تا سه همان را خوانده در جمله ثانیه قرات دیگر شروع کرد و هم جائز است یعنی  
 آیه مطلقاً تلفیق را منع کرده اند و این خبری گفته که صواب آن نیست که اگر تلفیق دو قرات آنچنان  
 کلامی پیدا شود که در حریت و لغت مهمل گردد و آنچنین تلفیق جائز نیست چنانچه در تلفیق آدم من  
 ربه کلمات رفع آدم از قرات غیر این کثیر در رفع کلمات از قرات ابن کثیر گریز کلام مهمل خواهد شد  
 پس این درست نیست و الا اگر بسبیل روایت است پس قرات هر راوی و قاری را که  
 التزام نموده است بخواند اگر خطی خواهد کرد کذب در روایت لازم خواهد آمد و این ممنوع است و اگر  
 بر سبیل تلاوت است پس تلفیق مطلقاً جائز است فان الكل قرآن کذافی الاثقان سوال  
 قرات سبعة متواتره است یا مشهوره جواب بعض قرات بدرجه توأتر رسیده اند که تا تلفیق  
 آنها مجسم هستند که اتفاق ایشان بر کذب محال است و از سبب زانسی همین صفت پیدا است  
 و بعض قرات مشهوره است که سندی صحیح دارد و موافق حریت و رسم عثمانی است و مشهور عند القراء است لکن بدرجه  
 توأتر رسیده که کسی از قرات او را غلط یا شاذ نگفته هیچ قرآنی که با خطاطی نقل از قرات سبعة منقول شده اند که بعضی ناقلین  
 بطوری روایت میسازند بعضی بطوری دیگر و در کتب قرات در فرش حروف مثال آن بسیارند و درین چنین  
 قرات بسیاری از کتب تصنیف شده اند چنانچه تیسر دانی و قصیده و شاطبی و اودیه و نشر و تقریب  
 نشر و غیر ذلک و بعض قرات احاد اند که سند صحیح دارند لیکن خالف رسم یا حریت هستند یا  
 شهرت نیافتند کذافی الاثقان نقل از ابن حجرری و از اینها ثابت گردید که هر خبری جزئی

صحیح است  
 و باطل است

صحیح است  
 و باطل است

صحیح است  
 و باطل است



قرائت که از ائمه سبعه منقول باشد خواه ناقلین آن مختلف باشند خواه متفق متواتر نیست بلکه قرائت  
تقله آن از قرائت سبعه باتفاق نقل میسر نماند و بدین ترتیب قرائت سبعه در کتب متواتر است و الفاظ مختلفه که از قرائت  
سبعه نقل شده اند متواتر نیستند کذا قال ابو شامه و زکشی در بیان گفته که قرائت سبعه  
از قرائت سبعه مسلم است اما قرائت آنها از آنحضرت صلی الله علیه و سلم غیر مسلم است زیرا چه نقل قرائت سبعه  
قرات سبعه در کتب قرائت از آنحضرت صلی الله علیه و سلم نقل واحد از واحد است پس قرائت سبعه  
صورت خواهد بست و بعضی از مجاهدین قائل میباشند که قرائت سبعه از قرائت سبعه مسلم است و بعضی از مجاهدین  
قرات سبعه متواتره نیست یا نه جواب شاطبی و صاحب تیسیر التزم متواتر نیست بلکه قرائت  
مشهوره هم بیشتر درین کتب مندرج اند و نیست انحصار قرائت مشهوره درین کتب دایم قرائت  
الکثره شدیده کرده اند بر آنکه دعوی انحصار قرائت مشهوره درین کتب نبوده است کذا فی الاتفاق  
سوال عالمی یا حافلی که قرائت یکی از قرائت عشره خواند او را خاطی و غلط گفتن درست است یا نه  
جواب درست نیست زیرا چه هرگاه قرائت مشهوره عشره ثابت است و صحیح الروایت شد نیست  
غلط و خطا بر طرف شده و الاخطیئه صحابه و تابعین لازم می آید سوال قول او تعالی لا تأمنوا که در سوره  
یوسف واقع است درین دیار هندوستان با دوام صریح مشهور شده و بعضی از قرائت فیصل نونی از نون  
آخر صحیح میگویند حق چیست جواب لا تأمنوا که در سوره یوسف واقع است و صیغه نفی با ضمیر متکلم  
مع الغیر است ادغام و اظهار چند احتمال دارد اول اظهار صریح یعنی بفک ادغام بضم نون اول  
علمه و از نون ثانی و یکسیر از قرائت سبعه بلکه عشره بدین قرائت نرفته و بفک ادغام نخوانده است  
آنکه برخلاف رسم خط است و تقلیل تر میشود مگر از قرائت اربعه عشره اعمش و طلحه بفک ادغام باظهار صریح خوانده  
کذا فی مفتاح رحمانی نقل عن مجمع السور و ملا علی قاری در مرقا شرح مشکوٰه می نویسد الا ادغام فی کلین  
اتفق علیه القرائن لا تأمنوا انتهى و در اتفاق می آید اجمع الائمة العشرة علی ادغام ماک لا تأمنوا علی  
یوسف انتهى دوم آنکه فیصل هر دو نون بلا ادغام بدین طور نخوانند که حرکت نون اول را با خفا  
خوانده شود بحدیکه شبهه ساکن گردد و همین اخفا را سیدوطی در اتفاق بر و م تعبیر کرده و صاحب  
تیسیر باشام و حقیقت اشام همین اخفا نوشته قال کلهم قرء لا تأمنوا با دوام النون الاولی فی التثنية  
و اشامها بضم و حقیقة الاشام فی ذلک ان یشار بالحرکه الی النون لا بالعوضه الیهان فیکون کل اخفا

لا ادغاماً صحیحاً لان الحکمة لا تسکن راساً بل یضغف بصوت یفصل بین النعم والمدغم فیه لذلک بذل قول عامته  
 اکتفاً وهو الصواب لتاکد دلالة وصحة فی القیاس کذا نقل المحقق الشرعانی فی حاشیة تفسیر البیضاوی  
 وشاطبی وقصیده خود میگوید وماننا للکل مخفی مفصلاً یعنی همه قرا سبعة تا منارا با خفاء حرکت نون اول  
 بفک ادغام میخوانند شیخ ابوالقار علی بن عبدالمدر بن عثمان بن محمد احمد بن الحسین القاصح در شرح قصیده  
 سسی به سراج القاری المبتدی و تذکرة المقرئ المنتهی می آرد اجزان کل القرا یعنی السبعة قرا و اما لک  
 لا تا منارا با خفاء حرکت النون ای باظهار النون الاولی و اخلاص حرکتها تم قال مفصلاً یعنی ان الاظهار فی  
 احدی النونین عن الاخری بخلاف الادغام انتهى و محقق شروانی در حاشیة تفسیر بیضاوی نقلاً عن الجعیری  
 شایع القصیده ایرادی کرده که حاصل کلام قصیده آنست که تمامی ناقلین اخفاء را مع فصل از قراء  
 سبعة نقل کرده اند و در واقع چنان نیست زیرا چه عراقیین اتفاق دارند بر خلاف آن و در مفتی لعل  
 جبین مصرع تعریفاً نوشته است و این وجه را دلی گفته اند چرا که مذہب اکثرست قال شروانی قال  
 الجعیری شایع القصیده یرید بقوله اخفاء الحکمة و اخلاصها یعنی مفصلاً فصل احدی النونین عن الاخر  
 و هو حقیقة الاظهار و هذا معنی قول ابی علی الفارسی و یجزان یدین و لا یدسم و مخفی الحکمة و هو ان تخلیسها  
 و منضم بذال بیت ان کلام من النقطة رده عن السبعة و لیس کذلک لاطباق العراقیین علی خلافه انتهى  
 سوم آنکه نون اول را در نون دوم ادغام کرده با شتام ضم و عین حالت ادغام بخوانند و این را بعض  
 اهل ادب همچو ابن مجاهد از قرا سبعة روایت کرده و همین وجه را بیشتر از اهل ادب بجهت آسانی اختیار کرده اند  
 کذا فی مفتاح رحمانی و این وجه در تیسیر مذکور نیست و حقیقت این اشتام آنست که هر دو لب را با هم ضم  
 سازند و بهم آرند بغیر پیدا کردن آوازی و حرکتی فقط اشاره عضوی شود که گویاید و لب اشاره بضمه  
 نون میکنند و ایجاد حرکتی نگرد و کذا قال شروانی نقلاً عن الجعیری شایع القصیده و در کنز المعلن  
 می آرد و هذا الاشتام ان یضم شفیتک من غیر صوت انتهى و شاطبی و قصیده میگوید و ادغم مع اشتام  
 البعض عنهم و ابن قاصح شایع او میگوید شتم اجزان بعض اهل الادراک ابن مجاهد ادغم النون الاولی  
 فی الثانیة مع اشتام یضم عنهم ای عن السبعة و هذا الوجه لیس فی التیسیر و هذا الاشتام کالاشتام السابق  
 فی الوقف و منضم الشفیتین من غیر حدوث شیء فی النون انتهى چارم آنکه نون اول را در نون  
 دوم مدغم ساخته با دغام محض صریح بدون اشتام و اشاره ضمه بخوانند از قرا عشره ابو جعفر همین



را اختیار کرده کذا فی الاتفاق و این وجه هم در تفسیر مذکور نیست و صاحب مفتاح رحانی مینویسد قرأت  
در کلمه لاتا متا او غام محض برای آن نکرده اند که بلا رازی که از حروف جائزه است القباس می آید  
انتهی ولیکن صاحب سراج القاری مینویسد که او غام صریح بدون اَشْهَام هم قرأت قرار سبعة است  
بجز اخفاء او غام با اَشْهَام این هر سه وجه قرأت قرار سبعة است عبارت که کذا فی کلام الانظم اشاره  
الی وجه ثالث و هو الاو غام الصریح بدون اَشْهَام لانه لما قال و ادغم مع اَشْهَامه البعض عنهم دل علی  
ان البعض ادغم من غیر اَشْهَام فمده ثلثة اوجه قرأة لكل واحد من سبعة و هذا الوجه الثالث الحسنة  
التیسیر فیضار تلصق ابن جبارة علی الاوجه الثلثة انتهى احوال سیکه لاتا متا باو غام صریح بدون اَشْهَام  
و در وجه خواند نام نیست سوالی وقت ختم قرآن سه بار سوره اخلاق خواندن مستحسن است یا نه جواب  
مستحسن است و تخریج نمیدی آمد قرأة قل هو الله احد ثلاث مرات عند ختم القرآن لم يستحسنها بعض المشايخ  
وقال الفقيه ابو الیث بن اثنی استحسنه اهل القرآن وائمة الامصار فلا بأس به الا ان يكون الختم فی المكتوبة  
فلا یزیده علی مرة انتهى سوال و تفسیر جلالین مرقوم هست که ان مزاجا مانع به کافورا صاحب  
کمالین مینویسد بریدانه اسم کالام لما یؤتم به انتهى و ابن جبارت مخالف تفسیر شد لفظه هست و پیشتر

سوال در قرآن  
مستحسن است  
فلا یزیده علی  
مرة انتهى

هو المصوب

مزاج را یعنی ینج به اشی در کتب تفسیر ریغت آورده اند فی تفسیر الکواشی مزاجا مانع به انتهى و محمد  
بن ابی بکر رازی در تفسیر غرائب القرآن مینویسد مزاج اشتراب مانع به انتهى و در فیه صفات النیه  
می آرد المزاج مانع به انتهى و در تفسیر کشاف می آرد مزاجا مانع به انتهى و اشال این لفظ پیشتر  
این معنی دارند همچو توأم یعنی یا یقام به اشی کذا فی الفیه صفات الآلهیه و ختام یعنی یا ختم به کذا فی التفسیر  
الکواشی و سراد آنچه بدان دوزند اویم را کذا فی منتهی الارباب و تفسیر ان معنی که مزاج اسم آله است  
در کتب حاضر و بنظر نیامده اما موزون به آن از اوزان اسم آله شمار گردیده رضی و شرح شافیه می  
و جاز البعال ایضا لانه کما یحیای و النظام انتهى و تعریف اسم آله هم برای این لفظ صادق می آید زیرا  
استعانت در عمل منزه به میشود و عینی و شرح شافیه مینویسد هو اسم مشتق من فعل یتقویان یعنی  
ذکر الفعل انتهى و جاز بر دی و شرح شافیه می آرد لانه کل اسم مشتق من فعل سالما لیتعاق ذلک الفعل کما مفتاح  
فانه اسم المانع و قد طلق علی الفعل فیه ذلک ان ما یستعان فی فعلی کالمحاب انتهى و تبار علیه مزاج را اسم الایعوان گفت و الله اعلم

باب العلم والعلماء

سوال او تعالیٰ میفرماید انما یخشی الله من عباده العلماء و درین زمانه بسیاری از علماء هیچ خوف ندارند و میپا کانه هر چه میخواهند میسازند پس معنی ایت چیست جواب علماء که بے عمل باشند در نظر شارع در خبر قبولیت ندارند و بحقیقت معدود در زمره علماء نیستند اگر چه بطاهر علم دارند و فی نفسه فیه ابی الیقین عن ابی الدرداء قال یل للذی لا یمیزه و یل للذی یعلم و لا یل للذی سب مراتب فی التعلیم و یل الذی یعلم الناس و لا یفعل به منزله الاعی الیقینی السراج و لا یتفتی به و اما علماء با عمل که بحقیقت در نظر شارع در زمره علماء محسوب اند از او تعالیٰ می ترسند و همین علماء که با عمل باشند مراد اند در آیه انما یخشی الله من عباده العلماء و مرزی است که کسی از شعبی سوال کرد که عالم کدام است او فرمود عالم همان است که از او تعالیٰ تبرک سوال آموختن علم انگریزی چه حکم دارد جواب تعلم لغت انگریزی آموختن طریق خط و کتابت ان اگر بقصد مشابست و محبت دو داد انگریزان باشد مشروع است و اگر بغرض اطلاع بر مضامین کلام ایشان یا خواندن خطوط ایشان باشد مضایقه ندارد در شکوه شریف دوم که آنحضرت صلی الله علیه و سلم زیدین ثابت را بعلوم خطی بود امر فرمودند و زیدین ثابت آنرا بفرموده قریب آموختند -

معنی انما یخشی الله  
عباده العلماء

معنی انما یخشی الله  
عباده العلماء

کتاب الحدیث

سوال علمای نقاد براسه شناخت حدیث موضوع قاعده نوشته اند که بجز قلیل و معدود ابواب کثیر باشد یعنی در وعده و وعید از حد تجاوز باشد حالانکه امام غزالی رح در احیاء حدیث نقل میکنند کل حسته بعشر اشا لها الی سبعمائة فذوات الاصول و بعضی محدثین حدیث دیگر نقل میسازند من صام یوم سبعة و عشرین من رجب کتب الله له صیام ستین شهر ایش حال این دو حدیث چیست و تحقیق قاعده چیست جواب حدیث اول را بخاری و مسلم از حضرت ابو هریره رضی الله عنه روایت کرده اند علامه ترین الدین ابو الفضل عبد الرحیم العراقي در کتاب المغنی عن حمل الاسفار فی التخریج مانی الاخبار من الاخبار و در شان این حدیث تحریر میفرماید از جهاه من حدیث ابی هریره رضی الله عنه انتهی و حدیث دوم اگر چه در صحاح سته نیست اما بعضی محدثین آنرا روایت کرده اند و در اثبت من استه می آرود فی خبر ابی معاذ الشاه المروری فی فضائل رجب بعد الفریز من طریق معتبر

علامت حدیث  
موضوع



عن مطر الوراق عن شهر بن حوشب عن ابی هریره موقوفاً من صام یوم سبع وعشرين من رجب  
 کتب الله له صیام ستین شهراً و هو الیوم الذی بهبط فیہ جبریل علی محمد صلی الله علیه وسلم بالرسالة و هذا  
 مثل ما ورد فی هذا المعنی انتهى و قاعدة مذکوره اگر چه شرح شریح و غیر هم بدان تصریح کرده اند اما در  
 حدیثی که آنرا نقادین حدیث روایت کرده اند ساسی نیست البته حدیثی که آنرا نقادین حدیث  
 روایت کرده اند و دفعه گوشت زد ما برین حدیث شد از هیچ توابع همان ما برین کیفیت چنین حدیث  
 دریافت میتوان ساخت و الله اعلم سوال کل دخان حرام من کل من النبی لقمه ذکا نازی با  
 حدیث ست یانه جواب در کتب معتبره حدیث بنظر نرسیده و لکن این را حدیث نوشته باشد مجرد  
 نوشتن آن قابل اعتبار نیست اعتبار بر قول محدث معتبرست که حدیث را با سند بیان نماید بعضی  
 دعاط احادیث غیر معتبره را برای تحریف و ترغیب ذکر میکنند و از حال آن احادیث مطلع نباشند  
 سوال اذ التحیر تم فی الامور فاستفتوا باصحاب القبور حدیث ست یانه و معنی آن چیست و جواب  
 حدیث نیست قول کسی ست معنی آن این ست که وقتی که تمیر شوید در حل و حرمت بعضی اشیا بنظر  
 دلائل متعارضه پس اجتهاد خود را ترک نموده تقلید اصحاب قبور یعنی قدما نیکه در قبر نجسند باید کرد و متوجه  
 که معنی آن چنین باشد و قتی که تمیر شوید در امور دنیوی و دل تنگ شوید پس نظر کنید بطرف اصحاب قبور  
 که دنیا را ترک کرده سفر آخرت کردند روزی باشد که شمار اہم سفر کردنی ست و دنیا را گذاشتنی ست و  
 نیز بستماد ہم محمول میتوان شد یعنی وقتی که تمیر شوید در امور و کار برای شما نشود پس عای انجام  
 مرام بوسیله اصحاب قبور سازید و ایشان را وسیله گردانیده از جناب باری دعا سازید تا برکت ایشان  
 بدرجہ قبول رسد نه اینکه ایشان را حلال مشکلات منتقلایا شریک کا خانه تدبیر عالم دانید که این عین  
 شرک ست -

### باب فی تقض الوضوء

سوال مشہورست کہ نوم ناقض وضو برای آنحضرت صلی الله علیه وسلم نبود پس آیا این امر مخصوص  
 آنحضرت بود یا بانبیاء دیگر ہم چنین حکم داشت کسی از امت محمدیہ از اولیاء و غیره ہم شریک آنحضرت  
 درین حکم هستند یا نہ جواب عدم نقض وضو از نوم از خصوصیات آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 اما این خصوصیت نسبت امت ست نہ نسبت دیگر انبیاء یعنی دیگر انبیاء ہم شریک این حکم هستند کسی

نور فقهی جلد سوم

نور فقهی جلد سوم

نور فقهی جلد سوم

از امت شریکین حکم نیست قال العلامة جلال الدین السیوطی فی نمودن الحلیب فی خصائص الحلیب  
فی فصل الثالث من الباب الثانی فی الخصائص التي تخص بها عن امته وانه لا ینقص وضوءه بالنوم  
انتهی قال العلامة فی مسأله فی المواهب فما خص الامت ایضاً لا ینقص وضوءه بالنوم مضطجعا انتهى قال  
العلامة الرزقانی فی شرحه والانبیاء مثله فی ذلك ان قلوبهم لاتنام فهو خصوصیتة له علی الامم لا الانبیاء انتهى  
وفی الدر المختار والعنة لا ینقص كنوم الانبیاء علیهم صلوة والسلام انتهى والاسلام سوال از گوش یا چشم  
یا نای یا پستان یا غیره اینها هیچ خارج شود ناقض وضو نیست یا نه جواب اگر درین مواضع در دست  
لا محاله مرضی خواهد بود درین صورت آنچه خارج شود ناقض وضوء است و اگر در دست ناقض وضو نیست  
قال الحلبي فی شرح المینة رد عن محمد انه قال الشيخ اذا كان فی غیبة مدیلة لدفع منها ای عن غیبه  
آمره فعل مضاع عن مقولی محمد بالوضوء بوقت كل صلوة ای کسی از اصحاب لا غدارانه اخات ان کون  
یا سبیل صدید انیکون صانجب ندر ولا فرق فی ذلك بین الشيخ والشاب لانه ذکر الشيخ باعتبار  
الاكثر ولا فرق بین لرد وغیره من لا وجاع بل كل ما يخرج من غلته مع وجع سواد کان من العین والاذن  
او السرة او الشد می او نحو ما فانه ناقض علی الاصح لانه صدید منجلات ما اذا کان بدون وجع استی

### باب المسح علی الخف والجورب

سوال مسح بر جورب چه حکم دارد جواب اگر جورب رقیق باشد مسح بران جائز نیست و اگر ضخیم  
و سبطر بود باین طور که ثابت اند بر ساق وقت رفتن باینکه بچرخد چون رسیان شکلا بسته شود و ماتحت  
و نظر نیاید و آب دران جذب شده سریت تا قدم نکند خواه از کرباس باشد یا از چرم یا از ابریشم  
یا از مو یا غیر آن بهر تقدیر مسح بران نزد صاحبین جائز بود و حکمش حکم موزه است و نزد امام اعظم مسح  
مسح بران جائز نیست مگر وقتیکه مجلد یا منعل باشد منعل آن است که در سفل آن چرم باشد مانند نعل و  
مجلد آن است که در اعلی و سفل آن چرم باشد و مردی شده است که امام اعظم رجسبی قول صاحبین  
رجوع نموده و در مختار می آورد و جوربیه لومن غزل و شعر الثخنین بحيث یلشی فرخا و ثبت علی ساق  
بنفسه و لا یرسی ماتحه و لا یشف المار انتهى وقاضی خان می آورد و آن مسح علی الجوربین فهو علی وجوه ان  
کما یقعین غیر شعلین لا یجوز المسح علیهما فی قولهم و ان کما ثخنین منغلین جاز المسح علیهما فی قولهم  
والثخنین ان یقوم علی الساق من غیر شد و لا یسقط و لا یشف و قال بعضهم لا یشف و معنی قوله لا



ای لایجا وز الماء الی القدم معنی قوله لا یشف ای لا یشف الجرب الماء الی نفسه کالایم + وان کان  
 تخمین غیر متعین لا یجوز المسح علیها فی قول ابی حنیفه روح فی قول صاحبیه یجوز وعن ابی حنیفه روح  
 انه رجع الی قولها قبل موتہ انتهى مسئلہ یجوز المسح علی الجربین ولو من غزل او شعر او کانان تخمین بحث  
 پیشی فرمخا و اکثر قضیت علی الساق بنفسه من غیر شد و لایسری آتحتہ ولا یشف الماء الی نفسه سوار کان  
 ای کیون علی اسفله جلدہ او مجلدین ای کیون المجلد علی اعلاوه و اسفله بحيث یشعوب المجلد جمع الی شعر القدم  
 او کیون محل المسح و هو ظهر القدم مجلد مع اسفله و اما لو کان محل المسح و هو طیر القدم خالی عن المجلد بالکلیه و کیون  
 المجلد علی اسفله مع مواضع اصابع الازیل لا یجوز المسح علیه او کانان غیر متعین و غیر مجلدین و نہ کلمہ عند بعضین  
 راما الامام فقال اولانہ لیشترط فی جواز المسح علی الجرب ان یجوز المسح علی غیره ان کیون متعلقا او مجلدا ثم رجع الی قولها قبل  
 الموت بستہ ایام اولثمة کذا فی المصنعات و قال صدر الشریعہ و عنه انه رجع الی قولها و بلفظی و فی الیه  
 شرح الفرز کان الامام لا یجوز اولاً و یجوز صاحباً ثم رجع الی قولها و بلفظی و فی المداہ و عنه انه رجع الی قولها  
 و علیہ الفتوی و فی شرح حمید الدین البیان انه صح انہ مسح علی جوبیه فی مرضه و قال فعلت ما کنت ارفع  
 الناس عنه و نہا رجوع الی قولها و قال شمس الایۃ اسئلوا فی هذا الکلام یحتمل ان کیون رجوعاً الی قولها و  
 یحتمل ان لا کیون رجوعاً و کیون اعتذاراً باخذ بقول المخالف للضرورة فلا ثبت الرجوع بالشک -

### وقت الظهر والعصر والمنوب والعشاء

مسئلہ وقت الظهر ان الزوال لی یخرج من کل شیء شلیه کونی الزوال بصریاً الی غروب یا ظاهراً و راجع الی ان  
 کذا فی النهایة و قال فی البدایع و المحیط و التلخیص انه هو الصحیح و فی النیایة انه هو المختار و اختاره الامام الجوبیه و عمل  
 علیہ النفس و صدر الشریعہ و اختاره اصحاب المتون کالکفر و القدر و فی الوقایة و قالانتهایه و یخرج من کل شیء  
 شلیه و هو بعد العصر و هو رواجیه عنه و فیہ قال زفر و الایۃ الثلثه و قال الامام الطحاوی و بیه ناخذ و فی غرر  
 انوار کار و هو اما مخو به و فی البرهان و هو الاظهر لبيان جبریل و یوئس فی الباب و فی الفیض و علیہ  
 عمل الناس الیوم ای فی کثیر من البلاد و فی خزائن المردیات ان الامام رجع آخر الی قولها و کذا فی الفتاوی  
 التشریعیہ و فی رواجیه عن الامام انه بالمثل یخرج وقت الظهر و لایدخل وقت العصر الا بالثلثین و ذکره الزیلعی  
 و غیره و علی هذا فابین ان الی الثلثین وقت مہمل و فی السراج عن شیخ الاسلام ان لا یجوز ان لا  
 یخرج الظهر الی المثل وان لا یصلی العصر حتی یبلغ الثلثین لیکون مودیا للصلوٰۃ فی وقتها بالاجماع

مسئله وقت المغرب من غروب کار الی غروب الشفق ومنه یبندی وقت الشاء و قالان بموجبه  
 و به قالت الایته الثلثة و به روایه مروجه الیه من الامام کفای شیخ الجمع و غیره بان کان هو المذهب کما  
 فی الدر المختار و کان الامام یقول اولان الشفق هو البیاض بعد الحمرة ثم رجع الی ما قاله الاطلاق الی الشاء  
 علی ان الشفق هو الحمرة و حمل عاتیه الصحابة الشفق علی الحمرة کذا فی الد شرح الغرض و کان البقی به اما قاله  
 کذا فی الوقایه و النقایه و الغریبی و المواهب و شر صاحبها ان لکن قال بالعاقبه کما سمی فی تصحیح القدر  
 ان رجوع الامام ثبت لما نقله الکاتبه من لدن الایته الثلثة الی الیوم من حکایه القولین و دعوی  
 عمل الصحابة بخلافه خلاف المنقول قال فی الاختیار الشفق البیاض و به ذهب العیدق و صاحبین  
 جبل و عایشه رضی الله عنهم و رواه عبد الرزاق عن ابی هریره و عن عمر بن عبد الغزیز و لم یروا البقی  
 الشفق الاحمر الا عن ابن عمر کذا قال فی رد المحتار و فی السراج ان قولها اوسع و قوله او طرد کذا فی المسبو

### کتاب الغسل

سوال بموجب قول حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم الله وجهه تحت کل شعرة جنابة شستن تمام  
 مو یا س بدن و رسانیدن آب درین مو یا هنگام غسل جنابت مرد و واجب است و هرگاه که روغن  
 در و یا بدن مالیده باشد ازاله آن هم از بپسین و غیره ضرور باید بانه جواب تحت کل شعرة جنابة  
 قول حضرت حیدر کرار رضی الله عنه نیست ابو داود و ترمذی و ابن ماجه از ابو هریره رضی الله عنه روایت  
 کرده فرمود ابو هریره که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم تحت کل شعرة جنابة فاغسلوا الشعر و انقوا الشفة  
 و حضرت امیر کرم الله وجهه معنون این حدیث را در یافته عادت خلق راس می داشتند و کنایه عن  
 خلق الراس فرموده اند فمن ثم عادت راسی فمن ثم عادت راسی فمن ثم عادت راسی کذا رواه ابو داود  
 و فی الواقع مرد را ضرورت که بین هر مو آب رساند و بر هر مو هم آب گذارد موسی سر باشد یا کوبش  
 یا غیره و بدون آن غسل جنابت ادا نمی شود و فی رسائل الارکان و فیقرض علی الرجل فغسل الشفة  
 ان کان له فشفیه و ایصال الماء الی البشرة تحت الشعر علی الشعر ایضا یجوز لایقی شعر لم یر علیه الماء  
 و نه اعمام فی کل شعر الراس کان او شعر اللیحة او غیرهما و لا یجوز غسله به و ان ذلک انتهى لما روین  
 بر بدن یا مو که مالیده باشد ازاله آن از بپسین و غیره ضرورت ندارد و فعل الحرج و الشفة بر همان بدن  
 و مو روغن مالیده اگر امر آب ناید کفایت خواهد شد فی الدر المختار و لا ینع الطهارة و من و مسوقه

بموجب فتاویٰ جلد دوم



در  
نکته

در  
اختلاف  
ناجیه

انتهی لمخفا و فی شرح اوقاتیه المتعبر فی هذا الحرج فاذا اوهن فامر الماء فلم یصل بخبر منی انتهى و فی الاشباح  
 الشقیة تجلب التفسیر انتهى و ابو المکارم گفته و فسر الشقیة بالاخص بالاجتماع الی منی آخر کما یصابون انتهى سوال  
 نسار که منی را بدندان ریخته می کنند جائز است یا نه و بوقت وضو غسل تحلیل استنان بر صورت استنشاق  
 واجب است یا نه جواب ریختن نفس منی نسار را بدندان شکی نیست که جائز است برای تدرین و بوقت  
 وضو تحلیل ضروریست چه بضمضه در آن فرض نیست باقی ماند غسل پس حال آن باید شنیدنی مجمع  
 الا نه شرح ملتقی الا بحر و بوقی العین فی التطهر فاعقل لا کیفی و فی الدرر و الطین کیفی لان الماء  
 یفقد و کذا الصنع و اختار انتهى ازین تحریر معلوم شد که هر شی که مانع وصول آب شود در غسل از آن  
 ضرورت و الا فلا تمحین در خزانه الروایه می آرد فی الذخیره قال النقیه ابو الیث قد قبل فی القدره  
 کیون فی ظفره شیئی انه یجوز وضوه و غسله و فی المذنی لا یجوز لان القدره یكون فی اطفاؤه و الطین لا یمنع  
 وصول الماء فاما المذنی کیون فی اطفاؤه و سوته و انما مانع وصول الماء انتهى و فی تدریر الا یضاح فی الذخیره  
 مع الرد المختار و لا یمنع الطهارة و نیم اسه جزو اباب و بر غوث لم یصل الماء منحه لان الاخترا غیر غیر  
 ممکن حلیه و حار و بوجه بلفتی صح به فی المئینه عن الذخیره فی مساله التحار و الطین الدرر محلا بالنظر  
 قال فی شرح ما دلان الماء یفقد لتخلخله و عدم لزوجه و صلابه و المتعبر فی جمیع ذلك نفوذ الماء و وصول الماء  
 و من و فرغ عطف تفسیر و کذا و من در سوته و تراب و طین و منی ظفر مطلقا اسه قرویا و مدینا  
 علی الاصح بخلاف نحو عجمین اسی که لک و شمع و دشر سمک و خبر مضغ و متلبه جوهره لکن فی النهر و منی غطاء  
 طین او عجمین فافتوی علی انه منصرف قریا کان او مدینا انتهى نعم ذکر الخلفات فی شرح المئینه فی العجمین  
 و استظهر المنع لان فیہ لزوجه و صلابه بمنع وصول الماء و لا یمنع ما علی ظفر صلیح و لا طعام بین استانه  
 و فی سنه الحجوت به بفتی و قبل ان صلیح و هو الاصح مرجح به فی شرح المئینه و قال لا تمنع نفوذ الماء  
 مع عدم الضروره و بالحج انتهى و در مرآی الفلاح شرح نور الایضاح می آرد و لابد من زوال مانع وصول  
 الماء بالجسد کشمع و عجمین انتهى پس اگر چه منی در دندان بسیار ریخته شده است و نمیدرید که مانع  
 نفوذ و وصول آب تا جسم دندان شده غسل او نخواهد گردید و بعد از سوال اگر شخصی را اختلام شد  
 و بعد و چهار روز نیست پس نماز اینقدر مدت قضا خواهد کرد یا نه جواب اگر دانست که اختلام فلان  
 روز است حکم جایز است از آن روز جاری خواهد شد و اگر تعیین روز معلوم نشد حکم اختلام از آخر نوم که





سوال در نیم سجده دو دست تا بند دست نزد کسی از ایما بر لبه چایزست یا نه جواب نزد امام  
 و اکثر فرقی نیم سجده دو دست تا بند دست است و زائد ازان داخل اختیار است یعنی کوشج باید  
 می آورد قال الاذاعی انتم ضربت بالوجه و ضربت بالیدین الی الکوعین و الفرض عند مالک الی  
 الکوعین و الاخذ الی الرقیقین انتهى

### باب البیر

سوال مجنب اگر برکناره چاه از چاه آب کشیده غسل میکند و قطرات در چاه می افتد آب چاه  
 نجس میشود یا نه جواب نجس نمیشود فی شح النیة نقلا عن الذخیرة مجنب نزع من البیر و نصب  
 علی رأسه ثم استقی و لو آخره قاطر من جبهه فی البیر لا یختص اسی علی تقدیر نجاسته الماء استعمل  
 ایضا للضرورة لان الخمر عن مثله متغیرا و متعسر انتهى سوال تمام آب چاه کشیدن چه معنی دارد  
 جواب آب چاه کشیده شود تا اینکه دلو را که از نصف پر شده نه بر آید در نیوقت حکم طهارت داده  
 خواهد شد و تمام آب چاه کشیدن همین معنی دارد فی القیة و نزع البیر ان ینزع حتی لا یبقی من دلو یا  
 الاخذ فی سطر انتهى

### باب الخوض

سوال در عرضی که ده در و معتبرست بذراع کرباس یا ذراع مساحت جواب بحسب روایت  
 فقهاء مفتی بذراع کرباس معتبرست اگر چه بعضی ذراع مساحت را هم اعتبار کرده اند فی فتاویٰ قاضی  
 رعایت المشایخ قالوا ان کان عشرانی عشر فیه کبر یعنی فیه ذراع المساحة لا ذراع کرباس هو الصحیح لان  
 ذراع المساحة بالمسوحات الیقین انتهى و فی العا لکیه فیه المعقود ذراع الکرباس کذا فی تطمیریه و علیه الفتوی  
 کذا فی الهدایة انتهى و فی الهدایة قدروا بالمساحة عشرانی عشر بذراع الکرباس توسعة للاحصاء علی الناس  
 و علیه الفتوی انتهى و فی الدر المختار بذراع الکرباس انتهى و فی مجمع البرکات نقلا عن الخزانة هو المختار  
 انتهى سوال فرق میان ذراع مساحت و ذراع کرباس چیست جواب ذراع مساحت عبارتست  
 از هیئت قبضه یک انگشت قائم و قبضه سقیم و نزدیکی عبارتست از هیئت قبضه یک انگشت  
 قائم و سبب قبضه قبضه عبارتست از چهار انگشت مضموم و دست پس ذراع مساحت بر قول اول سبب  
 و هیئت انگشت مع یک انگشت قائم شد و بر قول ثانی سبب و هیئت انگشت مع هیئت انگشت قائم

گردید بر چند می و شرح نقایه می نویسد ثم ذراع المساحة سبع قبضات مع اصبع قائمته فی القبضة سبعة  
 قبضات و قيل سبع قبضات مع كل منها اصبع قائمته انتهى و موضع دیگر می نویسد و المردا القبضة اربع اصابع مضمومة  
 اصبع ذلک فی شرح الهدایه انتهى و در عالمگیری به بعضی ذراع کر باس می نویسد و هو ذراع العمامه بست  
 قبضات اربع و عشرون اصبعاً کذا فی التبيين انتهى سوال حوض اگر مرد در باشد مساحت و دوش چقدر  
 باید که مساحت ده در ده پیدا شود جواب نزد بعضی چهل و شست در ده و نزد بعضی چهل و چار و بعضی  
 سی و شش اعتبار کرده اند و همین است صحیح و وقتی به و موافق قواعد حساب رسائل ارکان می آرند انانی المد  
 فی قیصر ثانیة و اربعون مساحت و ده و قيل اربع و اربعون قيل ستة و ثلثون قال الشيخ عبدالحی الاول  
 حفظه و الاخر اوافق بقواعد الحساب انتهى و ابو المکارم و شرح نقایه گفته و ان کان مدور انفی الملقط انه  
 ينبغي ان يكون حوله ستا و ثلثین ذراعاً فی النحر اتمه هو اصح و علیه فتویٰ الدیاری و فی الخلاصة ثانی  
 و اربعین ذراعاً و فی الکبری قدر بعض اربع و اربعین فعلى الاول يكون قطره احد عشر ذراعاً و نصفها تقرباً  
 و علی الثاني خمس عشر ذراعاً و ربعها تقرباً و الاول هند و خبثه یصل مساحت عشر فی عشر مع زیاده و علی الثاني  
 یفاحش الزیاده و ذلک لما عرفت من ان حوال المد و ثلثه اشال قطره مع سبعة انه اذا ضرب نصف القطر  
 فی نصف حوله فالباقي الحاصل مقدار مساحت المد و یقلید برانتهی سوال اگر حوض ده در ده بود و  
 آب او کم شد و نجاسات در آن او قنادر پسترب در آن حوض مد و حوض پر شد و چیزی از آب از آن حوض  
 روان نشد و ضرر از آن درست ست یا نه جواب نزد بعضی درست است و نزد بعضی درست نیست  
 فی الشرح البصیر للفتیة حوض کبیر فی نجاسات فامثلة قیل یوحس لتنجس الماشیاء شیاناً قیل لیس  
 بنجس لکونه کبیراً و به اسے یحکم لتنجس خدشاً نجاری ذکره فی الذخیره انتهى و فی مجمع البرکات حوض  
 عشر فی عشر قیل ماؤه وقعت فی نجاسته ثم دخل الما حی مثلاً الحوض لم یخرج منه شیء الا يجوز التوضی منه  
 لانه كلما دخل الما تنجس کذا فی کنز العباد انتهى سوال اگر حوض در ده بدو داشت مگر نجاست معلوم  
 نیست و ضرر از آن درست ست یا نه جواب درست است فی العالمگیری به يجوز التوضی فی الحوض الکبیر  
 المنتن اذا لم یعلم نجاسته کذا فی فتاویٰ قاصینان انتهى

### باب الاستنجاء

سوال در استنجاء بول اگر آن قنار آب کرد و کلنج و مانند آن گرفت فانه پس او با جز است یا نه جواب

در حوض مدور

در حوض مدور

در حوض مدور



کلنج گرفتن بعد بول نه فرض است و نه وجب است در سائل الارکان می آرد پس این استنجی بول  
والغالب بالجماعتی و جمع کردن میان آب و کلنج مرتبه علیا و افضل گردید پس اگر کسی کتفا بر آب گرد  
اطمینان قلب بر انقطاع عود حاصل گردید طهارت حاصل خواهد شد فان الماء قلع للجاسته کذا فی الجمهر  
الرائق پس نماز پس اوجائز است سوال بعد نیز اگر کلنج نگرفت و کتفا در طهارت بر آب کرد  
نازنین صحیح است یا نه جواب صحیح است در کفایه می آرد ثم الاستنجاء بالاحجار سنه مکره عندنا حتی لو ترک  
وصلی بغیر استنجاء و خبره مسلمة و قال الشافعی ح بانها فیه لوترک بالاحجار بمقتضی تعلیم صلاته و مسئله  
فمنه مسئله اخری و هو ان الجاسته اذا کانت علی قدر الدبر لم یقل بل تفرض از التها جواز فیه مسئله  
اولا فیه لا تفرض و عندنا تفرض کما لو کانت فیه الجاسته علی موضع آخر الا ان فی هذا الموضع یطهر بالجمهر  
والمدرونی سائر الموضع لا یطهر الا بالماء انتهى و در رد المحتار می آرد ثم اعلم ان الجمع بین الماء و الجمهر افضل  
و یلیه فی الفضل لاقتصار علی الماء و یلیه لاقتصار علی الجمهر و حصل سنه بالکل ان تفاوت افضل کما  
افاده فی الالاداد و غیره انتهى سوال در برابر یا در بول کلنج گرفتن و کتفا بر آب کردن از خصائص  
روافض است پس درین فعل مشابیه آنها لازم خواهد آمد جواب تشبیه بجایز نیست دین فعل مذموم یا  
بقصد تشبیه منوع است و بغیر این در صورت مضائقه ندارد و طحاوی می آرد قال فی الجمهر علم ان تشبیه  
بالم کتاب لا یرید فی کل شیء فانما تأکل و تشرب کما یفعلون انما احرام تشبیه فیما کان مذموم و فیما یقصد  
به التشبیه انتهى سوال استنجاء کردن از کلنج و بعدش از آب بعد نیز چه حکم دارد و جواب بعد نیز از  
استنجاء کردن از کلنج و مانند آن که تخف و متقی باشد سنت مکره است در کفایه می آرد الاستنجاء من کل  
حدث غیر النوم و الريح و غیره حتی یقیه سنه انتهى و بعد استعمال کلنج پیش آن استعمال آب و شستن آن  
نزول بقیه سنت است و نعمت آن است که آب است و افضل اهل مسجد قبا بعد نیز از استنجاء بجمهر ساخته  
طهارت از آب میساختند و تعالی جل شانہ مع ایشان فرموده آیه فیه رجال یحجون ان یتطهروا و انزل  
فرمود و اثبات رسیده که ساکنان مسجد قبا بعد بول بجمهر استنجاء بجمهر ساخته آب میگردانند چنانچه از روایا  
ذیل واضح خواهد شد و تفسیر احمدی می آرد و لما انزل الله هذه الآیه و کان فی وصفهم بالطهارة بعینهم  
المبانی لکنه مشی رسول الله صلی الله علیه و سلم معه المهاجرون حتی وقفوا علی باب مسجد قبا فافانوا  
جلوس فقال رسول الله صلی الله علیه و سلم امونون انتم فکلت القوم ثم اعادوا ثانیاً ففتال

عمر رضی الله عنه انهم لم یؤمنوا وانا منهم فقال علیه السلام اترضون بالقضای فقالوا نعم فقال علیه السلام  
 اتصبرون علی البلاء قالوا نعم قال علیه السلام اتشکرون علی الرضا قالوا نعم قال علیه السلام انتم  
 المؤمنون وربکم العتبه فجلس ثم قال یا معشر الانصار ان الله تعالی قد انشی علیکم فما الذی نقصون عن الوضوء  
 وعند الغائط فقالوا یا رسول الله شیع الغائط الاجار الا شئت ثم تبع الاجار لما فعلی النبی صلی الله  
 علیه وسلم فیه رجال یحبون ان یتطهروا کله اذکره المفسرون انتهى وکذا فی تفسیر القاضی البیضاوی غیره  
 وروى ابن ماجه والدارمی عن ابی هریره رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 انما انکم مثل الوالد لولده اعلمکم اذا اتیتکم الغائط فلا تقبلوا الغائط ولا تستدبروا وادمر ثلبته اجار انتهى  
 وروى ابو داود والنسائی عن عائشه رضی الله عنها قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا دبر  
 احدکم الی الغائط فلیذهب به ثلبته اجار انتهى ودر هدایه می آرد الاستنجاء سنه لان النبی علیه الصلوه  
 والسلام واطب علیه ویزور فیه البحر واما مقامه وغسله بالماء ففصل بقوله تعالی فیه رجال یحبون ان  
 یتطهروا وازلت فی اقوام تبعون الحجارة المائمه مواد بقل یوسنه فی زماننا انتی ودر کفایه می آرد  
 الاستنجاء بالماء وادب لان رسول الله صلی الله علیه وسلم کان یسبی بالماء مره ودر که اخری ودر اهو الا  
 انتی ودر فتاوی قاضیان می آرد والاستنجاء بالماء بعد الاستنجاء بالبحر وادب عندنا انتی سوال  
 طرح گرفتن وبعدها استعمال آب کردن بعد بول چه حکم دارد جواب صراحت ثابت نشده که آنحضرت  
 صلی الله علیه وسلم بعد بول استنجاء بجزء مانند آن ساختند بلکه ابو داود و نسائی حدیثی از حکم بن بیان  
 روایت میکنند قال کان رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا بال توضأ ولفج فرجه یعنی چون بول میکرد  
 وضو می ساخت و آب می پاشید فرج خود را و گفته اند که مراد موضع فرج است از آنرا بعضی گفته اند  
 مراد پاشیدن آب فرج را است و بعضی فرج نیست بآب استنجاء یعنی چون بول  
 میکرد استنجاء میکرد و آب وضو می ساخت کذا قال شیخ الدلوی رح و اگر گوی که در احادیث فقط  
 استنجاء بجزء جایز واقع شده و آن اعم است که بعد بول باشد یا بعد براز گویم که مراد از استنجاء طلب طهاره  
 بعد براز است نه طلب طهاره بعد بول بمقام حشفه که آنرا استبرانی نامند که ایقمن بعضی مصنفات شننا  
 علیه و الدین نقله صاحب التفسیر الاحمدی و بیشتر فقهاء بعد بیان این معنی که استنجاء از حدیث بطلخ و مانند  
 آن سخت است که استنجاء بجزء استنجاء بعد براز تفصیل بوسم گریا و سر بایان می سازند و می نویسند



المرّة تدبر بالحج الاول وقيل بالثاني وتدبر بالثالث في كل حال ويكفي الفعل لرجل ان كان له  
صينا ويكس ان كان شتما انتهى پس این تحریر هم مؤید این معنی است که مراد از استنجا طلب طهارة بعد  
برداشت نه بعد بول اگر چه بتوان گفت که استنجا بعد بر سرگاه محتاج تفصیل بود مفصل بیان کرده شد  
و استنجا بعد بول حاجت تفصیل نداشت لهذا بیانش ترک کرده شد و تفسیر احمدی می آورد ما ذکر اهل  
الاصول پیر علی ابن عیسی التلمیذی بعد البول والتطهیر الذی بعد الغائط و اسحق ابن مراد الفقهاء  
ایضا اعم گماید علی قولهم والاستنجا من کل حدث ای خارج من سبیلین سنة غایة مانی الباب  
ان الاستنجا بعد الغائط لما احتاج الی زیادة تفصیل عقبه بقولهم یدبر بالحج الاول وقيل بالثاني من  
غیر اظهار این نه طریق الاستنجا المخصوص انتهى اما بقی روایت کرده که حضرت عمر رضی الله عنه بعد  
بول استنجا بجم و مانند آن میکرد وند مولانا عبدالعلی رح در رسائل ارکان میفرماید و کس ان یستنجی  
لبول والغائط بالحج اذ لم یخف تجا و الزیاسة عن قدر الدبر هم ولم یستنج و اذا خاف ذلك فیتوضأ  
الاستنجا بعد بالحج بالمار و قدر روی البقی عن مولی امیر المؤمنین رضی الله تعالی عنه قال کان عمر  
اذ ابال قال ناوینی شینا استنجی به فاناوله الوداد و الحج اویاتی حاکما یسبح به اویمه الارض قال البقی  
لما اصبح مانی الباب کذا نقل الشیخ عبدالحق و یقیم منه جواز الاستنجا بالعود و لعله یكون بعض الاعواد کثیث  
کیون عبدالباقی بنی بخصه و طهرانی در اوسطه و البقی در حلیه هم مانند این روایت کرده کذا فی فی فتح المنان  
فی تأیید نه سبب النعمان للشیخ عبدالحق المحدث الدیوبی رح سوال در شستن موضع استنجا بعد بول  
یا بعد بر از عددی بعین است یا نه جواب عددی منون نیست فوفی بر استنجی است بشوید  
تا اینکه سطحین شود بصول نظافت مگر آنکه وسوس داشته باشد که در حق او بعین سه بارست علامه طحطاوی  
در شرح غیبه می آورد و پس فیه ای فی النفس عدد منون من الثلث او سبع او غیر ذلک و منهم من شرط  
الثلث و منهم من شرط سبع و منهم من شرط العشرة و منهم من عین فی الاصل الثلث و فی المقعد الخمس و الصحیح  
انه موقوف الی رای فیحصله حتی یقع فی قلبه انه قد طهر الا ان یكون موسوسا فیتقدر فی حقه بالثلث کما فی  
من نجاسة غیر مرتبة قبل سبع انتهى سوال کسیکه کتفایر کلوخ و مانند آن نماید و بعدش را با استنجا کند بعد بول بشوید  
کافی است یا نه جواب کافی است اما تارک ادب خواهد شد ابو عیسیٰ ترمذی در جامع خود می آورد اکثر  
اهل العلم من اصحاب البی بی صلی الله علیه و سلم بعد هم را و ان الاستنجا بالجمارة بخیر من ان

ستنج بالماء اذا انقضى اثر الغائط والبول انتهى ودر بحر رائق می آرد و هو القياس فی محل الاستنجاء بالانه  
 کیه لورود النفس علی خلاف القیاس فلا تعداه انتهى ودر موضع دیگری آرد و اذا قصر علی البحر کان  
 فیما لم یستنج و اذا قصر علی الماء کان مقیما لهما ایضا و هو افضل من الاول و اذا جمع بینهما کان افضل من کل  
 انتهى سوال استبرأ یعنی طلب برات از شی خاج بر فتار چند قدم یا تنجیح یا مسح ذکر و جذب آن سه بار  
 یا نه آن چه حکم دارد جواب اولی و مندوب است و بعضی فقهاء بلفظ وجوب تعبیر کرده اند و طبع مردم  
 حکمت اند و نگار میگه اطمینان قلب با قطع آمد قطراب بول شود استنجاناید و سیکه و سوس دشته باشد  
 و همانند آرد و شرح نمیه می آرد و منجی ان استنجی بعد ما خطا خطوات و هو الذی سبی استبرأ انتهى و در شرح  
 می آرد و بحیال استبرأ بالمشی و ان تنجیح او النوم و الاضطجاع علی شقه الایسر حتی یتفرق قلبه علی القطع العود  
 لذاتی نظیریه و میل کیفی یصح الذکر و اجند ابه ثلث مرات و یصح ان طبع الناس و عاودهم مختلف فمن فی قلبه  
 صراطا طاهر اجاز له ان یستنجی لان کل احد علم بحاله کذا فی التناثر خاتمه انتهى سوال اگر کسی نفس استنجاء  
 ترک نماید یعنی نه از کلنج و مانند آن سازد و نه از آب و بر موضع حدث یعنی مقعد و سرج حلیل نجاست  
 مانع نماز نباشد اگر وضو کرده نماز خواند نمازش صحیح است یا نه جواب نمازش صحیح است اما بسبب ترک سنت  
 موعده ملامت خواهد شد و در بحر رائق می آرد و لتر که صحت صلاته قال فی الخلاصة بنا علی ان النجاسة القلیلة  
 عفو عنه نا و علما و نا فصلوا بین النجاسة التي علی موضع الحدث والتي علی غیر موضع الحدث اذا ترکها  
 و فی موضع اذا ترکها لایکره انتهى سوال اگر نجاست از منجی شلارسل حلیل حلقه و بر تجاوز کرده  
 باطرات آن رسید از آله آن باب باید کرد یا چه جواب این تجاوز از دو حال بیرون نیست یکی آنکه هر قدر  
 که تجاوز کرده است زائد است بر قدر دریم از آله آن بکلج و مانند آن کافی نیست بلکه فرض است که این  
 نجاست مجاوز را باب بشویند تا طهارت حاصل شود و بدون آن بسبب بقا قدر نجاست مانع صلوة  
 نماز جائز نخواهد شد و هم آنکه هر قدر که تجاوز کرده است کم است از قدر دریم از آله آن باب نیست است  
 و اگر باب نشوید نماز درست است مگر کرده بکراهت تحریمی اگر وقت باقی است اعاده آن نماید و در سائل  
 ارکان می آرد و حاصل انه ان لم یجاوز النجیح فالما بعد البحر سنة مندوبه و ان جاوز و کان متصل  
 من قدر الدریم فالما بعد البحر سنة واجبته لکن لو لم یقع الماء بجزر الصلوة معه و یعاد ان یقی الوقت  
 كما هو حکم فی النجاسة القلیلة من مقدار الدریم و ان جاوز البول و الغائط اکثر من قدر الدریم فلا

در سوس و سیکه و سوس دشته باشد  
 و در بحر رائق می آرد و هو القیاس فی محل الاستنجاء بالانه

نمایند

نمایند



بجزی الاحجار بل لابد من الغسل فلا يجوز له صلوته بعده انتهى ودر موضع آخر می آید و اذا جازا لبون  
 المخرج ولم يجاوز الدرهم من استعمال الماء بعد التجرثم الظاهر عندنا البعد ان مرادهم بالنسبة الطريقة  
 الواجبه لما قد عرفت ان النجاسته ان كانت اقل من قدر الدرهم يكره اصلوته معها ويجب الاعادون في  
 و هذا يؤيدون بان الاكراهه كراهه التحريم فان النجاسته الثقيله يجب ان تها انتهى و در بجز راق می آید و بجز  
 غسل المحل بالماء ان تعدی النجاسته المخرج لان للبدن حراره جاذبه لاجزاء النجاسته فلا يزيلها  
 با بجز و هو القياس في محل الاستنجاء الا انه ترك فيه لورود النص على خلاف القياس فلا يتعداه و اما  
 بالجزا و ان يكون اكثر من قدر الدرهم صح فالمراد بالوجوب الفرض انتهى و در ذخیره می آید و ان كان  
 ما جاوز موضع المخرج اقل من قدر الدرهم او قدر الدرهم الا انه اذا ضم ما في موضع المخرج كان اكثر من  
 قدر ما كان الماء بالجز و لم يفسلها فليس قول بابي حنیفه و ابی یوسف صح سوال اگر بعد استنجاء با انگشتان  
 مستنجی بوی بدانی ماند بدنش پاک است یا نجس جواب بزوال عین نجاست و جرمش طهارت  
 میشود و اثر نجاست یعنی رنگ و بوی پس باید که آب شسته این را زایل نماید و از همین جاست که بتبیین  
 خدا صلی الله علیه و سلم دست مبارک خود را بعد استنجاء می شوید و بر دیواریها لید تا اثری باقی نماند و اگر در آن  
 آن دشوار بود یعنی محتاج صابون و غیره باشد بقا و آن لا باس به است شارح ابوالمکارم و شرح نقایه  
 می آید و بطاهر الشی بدنا کان او ثوبا و مکانا و غیره یا عن نجس بالفتح مرئی و هو بالجرم و غیره غیره بزوال  
 عینته و ان بقی اثر لیشق زواله بدل علی ان لا اثر ان لم یبق زواله نزال انتهى و بوضع دیگری می آید و در  
 باطلون و الیج و المشتقه بالا حنیف الی شئی آخر کما لصابون انتهى سوال قطرات باریکه قبول  
 اگر بر بدن یا ثوب او قند چه کرده شود جواب عفو اند و شرح صحیح بخاری آورده اند که ابو موسی  
 اشعری رضی الله تعالی عنه در بول تشدد بسیار میکرد که حلیل خود را در قاروره داخل کرده  
 بول میکرد و چون آنکه قطرات بول به بدن یا ثوب رسند و خدیفه رضی الله تعالی عنه بر ابو موسی  
 انکار کرد و گفت و دیدم پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم را که بول فرمود ایستاده و شک نیست که بول  
 ایستاده منفذ رسیدن قطرات است سوال سنت استنجاء بکلوخ و اجار منحصر است  
 باستعمال آب هم ادا میشود و حکم عدو استنجاء و دیگر متعلقات آن چیست جواب  
 استنجاء کردن از سنگ و کلوخ و مانند آن که محجف و منقی باشد سنت ماکده است و زکری می آید

مستنجی بوی بدانی ماند بدنش پاک است یا نجس

مستنجی بوی بدانی ماند بدنش پاک است یا نجس

مستنجی بوی بدانی ماند بدنش پاک است یا نجس

الاستنجاء بنحو مجمر متقی فی النقاۃ الاستنجاء من کل حدث غیر النوم والرج بنحو مجمر متقی بنقیض سنت نبوی  
 صلی الله علیه و آله بنحو مجمر متقی میفرماید و اراد لم یغتسل بالسنۃ السنۃ المکذبه لما یؤخذ کون فی الاصل انتهى  
 الدر المختار و هو سنۃ مکتبه مطلقا ای سوار کان بالماء او بالجم کذا فی رد المحتار و بعضی متون  
 کیفیت استنجاء بر از که از سنگ و کلنج و غیره باشد مشرعا تفصیل موسم گرم و سرد مذکور است  
 بیان استنجاء بول که بکلنج و غیره باشد از اگر دیده و بدین سبب بگمان میرسد که سنت استنجاء سنگ  
 بجزایج و مانند آن مخصوص است با استنجاء بر از اما متبع روایات فقہ و اصول فقہ حکم بر خلاف آن میکنند  
 زنی این روایات ناطق اند بر این معنی سنت استنجاء بکلنج و غیره عام است بر استنجاء بول و استنجاء  
 در خصوصت بیکی از اینها درونی القیصر الاحمدی ما ذکر اہل الاصول یدل علی انه یعم التطہیر الذی  
 بالبول و التطہیر الذی بعد الخاط و الحق ان مراد الفقہاء ایضا اعم کما یدل علیہ قولہم و الاستنجاء  
 کل حدث ای خارج من سبیلین سنۃ غایۃ مانی الباب ان الاستنجاء بعد الخاط لما احتلج  
 زیادہ تفصیل عقوبہ بقولہم یدیر باجم الاول و قبل بالثانی من غیر نظر ان ہذا طریق الاستنجاء  
 مخصوص انتهى و فی شرح النقاۃ علی القاسی من کل حدث ای خارج من احد سبیلین کالبول  
 الخاط الخ و فی رسائل الارکان و سین ان استنجی للبول و الخاط باجم انتهى اما استنجاء بر از بجم  
 صحیح مردی است کہ آنحضرت صلی الله علیه و سلم علوت آن میشدند و مواطی بران بودند  
 استنجاء بول بجم و مانند آن پس ثقیل آنحضرت صلی الله علیه و سلم باثبات نمیداد مکن بیہقی  
 روایت کردہ کہ خلیفہ ثانی حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی الله تعالی عنہ از جمہ و مانند آن  
 استنجاء میکرد پس بمقتضای علیکم بسنتہ و سنتہ الخلفاء الراشدین من بعدی سنیت ان ہم  
 تحقق گردیدنی شرح النقاۃ علی القاسی ردی البیہقی و قال انہ اصح ما فی الباب و اعلاہ ای  
 سند اعن مولی عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی بہ فاناولہ العود او البجم او یا تے  
 الخاط یمسح بہ او یمسح الارض انتهى فی رسائل الارکان و فی البول احتمال استخراج و لا بد من  
 الاستنجاء باجم ال ان یغلب علی ظن استنجی انقطاع ذلک لاحتمال فنی البول الاستنجاء باجم  
 از و قد ردی البیہقی عن مولی امیر المومنین عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی  
 بہ فاناولہ العود او البجم او یا تے الخاط یمسح بہ او یمسح الارض قال البیہقی ہذا اصح ما فی الباب انتهى



و طهرانی در اوسط و الوعیم در حلیه هم مانند این روایت کرده که کذا فی فتح المنان فی تأیید نذر البیاض  
 لاشیخ عبدالحق الدهلوی راجع ششستن موضع استنجا از آب بعد استعمال کلوخ و غیره احب بفضل است  
 است فی الدرع شرح الغرر و الغسل بعده ای البحر اولی انتهى و فی فتاوی قاضیخان و الاستنجاء  
 بالبحر ادب عند انتهى و در ششستن موضع استنجا عددی مسنون نیست مفوض است برای مستنجی بشود  
 تا آنکه مطمئن شود بحصول طهارت و تنظیف مگر آنکه وسوسه داشته باشد که در حق او تعیین سه بار سه  
 علامه حلی در شرح فیه می آورد و لیس فیه ای فی الغسل عدد مسنون من الثالث و السبع او غیره و لکن  
 ششم من شرط الثالث و ششم من شرط السبع و ششم من شرط العشر و ششم من عین فی الحلیل الثالث  
 المقعد الخمس و اصحیح انه مفوض الی رائه فیغسله حتی یقع فی قلبه انه قد طهر الا ان یمکن موسوس  
 فیکدر فی حقه بالثالث کما فی کل نجاسته غیر مرئیة و قیل سبع انتهى و فی البحر الرائق المراد بالاشیاء  
 الا شتراتی فی حصول استنجه و الا ترک الكل لا یضر عند هم و سیکه کتفا بر کلوخ و مانند آن نماید و بعد  
 از آب استنجا نکند او را کفایت است اما ترک ادب خواهد شد قال ابو عیسی الترمذی فی جامع  
 الکتر اهل العلم من اصحاب النبی صلی الله علیه وسلم و من بعدهم رأوا ان الاستنجاء بالبحر ادرج فی  
 و ان لم یستنج بالما اذا انقی اثر الغائط و البول انتهى فی البحر الرائق و هو القیاس فی محل الاستنجاء  
 الا انه ترک فیه لورود النص علی خلاف القیاس فلا یبعد انه انتهى و سیکه کتفی باشد بر آب استعمال  
 کلوخ و مانند آن نه نماید سنت او میشود علامه حلی در شرح فیه در آداب وضوئی نگار و ان لغسل  
 منجرج النجاسته بعد الاجار او و نهامبالتة فی التنظیف و الغسل بالما و ان کان او با لکن قد ادرج  
 به شسته الاستنجاء انتهى و بعضی از محققین اختصار بر آب را افضل میدانند از اقتصار بر کلوخ  
 و مانند آن و جمع میان هر دو افضل است از همه صور فی الکفر و غسله بالما احب انتهى فی البحر الرائق  
 ای غسل المحل بالما افضل لانه قاطع للنجاسته و البحر یحفظ لها فکان الما و اولی کذا ذکره الشیخ  
 الرمیعی و ظاهره فی الکتاب یدل علی ان الما مندوب سوار کان قبله البحر الم فاحاصل انه اذا  
 اقتصر علی البحر کان قیما للسنه و اذا اقتصر علی الما کان قیما لما فیضا هو افضل من الاول و اذا  
 جمع بینما کان افضل من کل انتهى مخصانی رد المحتار ثم اعلم ان الجمع بین الما و البحر افضل و یلیه  
 فی الفضل الاقتصار علی الما و یلیه الاقتصار علی البحر و تحصل السنه با کل و ن تفاوت الفضل

افاده فی الامداد و غیره انتہی اختلاف حکم ترک کرده کلون از خصائص رخصه فجره است پس در ترک  
 مذکور مشابہت تامه با ایشان لازم می آید و فی الحدیث من تشبه بقوم فهو منهم تنبیه است  
 بخلاف دین و فعل مذموم و در چیزی که قصد تشبه باشد ممنوع است و بغیر این دو صورت  
 تشبه مضائقه ندارد و قال الطحاوی قال فی البحر اعلم ان تشبه باهل کتاب لایکراه فی کل شی  
 فانما کل و تشرب کما یفعلون انما الحرام تشبه فیما کان مذموما و فیما یقصد به التشبه انتہی و  
 استبر یعنی طلب برائت از شی خارج برقرار چند قدم با تنجیح یا بیسج ذکر و جذب آن سه بار اولی و  
 مندوب است و بعضی قضا بلفظ وجوب تعبیر کرده اند و طباع مردم مختلف اند هنگامیکه اطمینان  
 قلب بانقطاع آمد قطرات بول شود استنجای نماید و کسیکه وسواس داشته باشد اعتمادی ندارد  
 فی شرح المنیہ و ینبغی ان تنجی بعد ما خطا خطوات و هو الذی یسمی استبراء انتہی و فی الدرر شرح  
 العز و یجب الاستبراء بالمشی او التنجیح او النوم او الاضطجاع علی شقه الایسر حتی یستقر قلبه  
 علی انقطاع العود کذا فی الظہیریه و قبل کتبی بمسح الذکر و اجتناب به ثلاث مرات و الصصحح ان طباع  
 الناس و عاداتهم مختلفه فمن فی قلبه انه صار طاهر اجاز له ان تنجی لان کل حد اعلم بحاله  
 کذا فی التبتار خانیه انتہی و فی فتاوی قاضیخان و ینبغی ان یشی خطوات ثم تنجی انتہی و بعضی قضا  
 نوشتہ اند کہ نفس استبراء تا آنکه قلب مطمئن شود بزرگوار تقاطع فرض است و اما استبراء تنجیح و مانند آن  
 پس مختلف فیه است و وجوب او مذابانی الدر المختار یجب الاستبراء بمشی او تنجیح او نوم علی شقه الایسر  
 و یختلف بطباع الناس انتہی و فی رد المحتار قوله و یختلف الحدیث و هو الصصحح فمن وقع فی قلبه انه صا  
 طاهر اجاز له ان تنجی لان کل حد اعلم بحاله انتہی و هرگاه نفس استنجاست مוכده و شستن  
 موضع استنجاء از آب بعد آن از قبیل آداب و اکتفا بر یکی ازین هر دو جائز شد پس ناکر سیکه اکتفا  
 بر یکی ازین هر دو نماید جائز است و اما مست او هم رواست بلکه اگر کسی نفس استنجاء هم ترک نماید  
 از کلنج و مانند آن یا آب و مانند آن استنجاء سازد و بر موضع حدث یا حوالی آن نجاست یاغ نماز  
 نباشد اگر چه بسبب ترک سنت مוכده مستحق ملامت خواهد شد لکن نماز او درست است و قضا تفصیل  
 آن کرده اند کہ اگر نجاست قلیله بر موضع حدث باشد و از آن آن نه ساخت نماز آن جائز است بلکه اگر است  
 فان ما عی المحرج ساقط و ان کثر فلا یرک کذا قال الحلی فی حاشیه شرح الوقایه و اگر بغیر موضع



حدیث باشد پس در حال ترک آن کراهت در نماز پیدا نخواهد شد فی البحر الرائق ولو ترک صمت  
صلاته قال فی الخلاصة بناء علی ان النجاسة القلیة عفو عندنا وعلما ونا فصلو بین النجاسة  
التي علی موضع الحدث والتي علی غیر موضع الحدث اذا ترکها کیکه فی موضعته اذا ترکها لکیکه انتهى  
این است حکم نفس استنجاء بهنگامیکه نجاست از مخرج مثلاً راس احویل تجاوز نه کرده باشد و اگر نجاست  
از مخرج تجاوز کرده باطراف آن رسیده باشد از دو حال بیرون نیست یا آنکه هر قدر که تجاوز  
کرده است زیاده است بر قدر دریم یا از این نیست بر قدر دریم بر تقدیر اول کلوخ و مانند آن بر  
طهارت آن کافی نیست فرض است این نجاست تجاوز را که باب بشویند و بدون آن بسبب بقا  
قدر نجاست مانع صلوة نماز جایز نخواهد شد و بر تقدیر ثانی شستن باب بعد استعمال کلوخ غیر  
سنت است و بدون آن نماز درست است مکره بکراهت تحریمی اگر وقت باقی است اعاده نماید  
فی رسائل الارکان و الحاصل انه لم یجوز المخرج فالما بعد المخرج منه مذوبة و ان جاوز و کان اقل  
من قدر الدرهم فالما بعد المخرج منه واجبة لکن لو لم یتبع الما یجوز الصلوة معه و یعاد ان بقی الوقت  
کما هو حکم فی النجاسة القلیة من مقدار الدرهم و ان جاوز البول و الغائط اکثر من قدر  
الدرهم فلا یجوز الا حجار بل لا بد من غسل فلا یجوز الصلوة بدونہ انتهى فی موضع آخر و اذا جاوز  
البول و البراز المخرج و لم یجاوز الدرهم لیسین استعمال الما بعد المخرج ثم الظاهر عندنا العبد  
مراد هم بالنسبة للطریقة المسکونة الواجبة لما قد عرفت ان النجاسة ان کانت اقل من الدرهم  
یکره الصلوة معها و یجوز الاعادة فی الوقت و هذا لوزن بان الکراهیة کراهیة التحريم فان النجاسة  
القلیة یجب اذالتها انتهى فی البحر الرائق و یجب غسل المحل بالماء ان لغدت النجاسة المخرج  
لان البذر و ارة جاذبة لاجزاء النجاسة فلا یریدها المسح بالمحجر و هو القیاس محل الاستنجاء لانه کرهیه  
لورود النفس علی خلاف القیاس فلا یتعداه و اراد بالمجاوز ان یکون اکثر من قدر الدرهم و  
قاله اذ بالوجوب الفرض انتهى لمخصا و فی الخلاصة ولو اصاب طرف الا حلیل من البول اکثر من  
قدر الدرهم لا یجوز صلاته هو الصحیح انتهى فی الدر المختار و یجب ای یفرض غسله ان جاوز المخرج  
نفس المنع و یعتبر المقدار المانع الصلوة فیما و از موضع الاستنجاء لان ما علی المخرج ساقط شرعا  
وان کثر و لهذا لا تکره الصلوة معه انتهى و فی الذخیرة ثم الاستنجاء بالاحجار انما یجوز اذا اقصر

مجموعه فتاوا جلد دوم

محل موضع الحث واما اذا تعدى عن موضعها بان جاوزت النجس اعلى ان ما جاوز النجس  
من النجاسة اذا كان اكثر من قدر الدرهم انه يفرض غسله بالماء فلا يكفي الازالة بالحجر او كذا اذا  
اصاب طرف الا حليل من البول اكثر من قدر الدرهم بحسب غسله وان كان ما جاوز موضع الشبر اقل  
من قدر الدرهم او قدر الدرهم الا انه اذا ضم في موضع الشبر كان اكثر من قدره فانها بالجموع  
ولم يغسلها فعلى قول الشيخين في وجوب سجود لا يكرهه وعلى قول محمد بن لا يجوز الا ان يغسله بالماء  
وكذا روى عن ابى يوسف رحمه الله اذا كانت النجاسة على موضع الاستنجاء اكثر من قدر الدرهم  
واستنجى بثلاثة اجزاء وانما لم يغسلها بالماء كان الفقيه ابو بكر يقول لا يجوز وعن ابن شجاع انه  
يجوز وهكذا عن العلماء ورسول الله قال الفقيه في الفتاوى به ناخذ استت

باب احكام المسجد

سؤال زانية از کسب زنا يا مغنية از کسب غنا مسجدی بنا ساخت حکم مسجد خواهد شد یا نه  
جواب نه مسلم از الوهريه رضی الله عنه روايت کرده ان الله طيب لا يقبل الا طيبا سؤال  
مغنية يا زانية اگر فرض گرفته مسجد بنا ساخت پستتر از اسه فرض از مال کسوبه خود که حرام است نمود  
چه حکم دارد جواب آن مسجد مسجد خواهد شد و ادای دين هم خواهد گردید در سر اجیه می آرد المغنية  
اذا قضی دينها من کسبها اجر الطالب علی الاخذ انتی سؤال غیر معتکف را خواب کردن و کلام  
وینوی در مسجد نمودن چه حکم دارد جواب مکرده است و در مختاری آرد ویکه فی المسجد اکل و نوم  
الا لمعتکف و الکلام المباح قیده فی الظهیر و بان یکجلس لاجله لکن فی النهر الاطلاق و صحه  
سؤال مسجدی را شکستن تا بنای آن مستحکم کرده شود درست است یا نه جواب اگر خوف انهدام  
مسجد باشد اهل محله را جائز است نه غیر آنها فی السراج المنیر و لا یجوز ان یمیدم المسجد لیبنی ای حکم  
الا ان یخاف ان یمیدم فیموز للبل نه الحمله لا لغیرهم اذا بنو من مال انفسهم لا من مال الو  
الاباء لقاضی کما فی ابراهیم شاهی انتهی سؤال اگر مسجد بر اهل محله نقلی گردد و از دیوار مسجد بوسعت  
ایشان نیست و بعضی حیران مسجد خواسته که مسجد را داخل خانه خود نموده و عرض آن مکانی مسجد  
و هم پس اهل محله این معاوضه درست است یا نه جواب در عالم گیر می آرد و لو کان مسجد فی محله من  
على اهله ولا یسعم ان یزید و انیه فسالهم بعض الحیران ان یجعلوا ذلک المسجد لیلیدخل حوضه داره

مسجد کسب زنا و کسب غنا  
اولی و دوم و کلام  
جواب و کلام در مسجد  
مسجد شکستن تا بنای آن  
مسجد را شکستن تا بنای آن



و یا اینکه گمانا عوصنا ما هو خیر لعمریه فی اهل المحله قال محمد بن اسمعیم ذک کذا فی الذخیره انتهى سوال  
اگر راه وسیع است و اهل محله قدری اذان را مسجد کردند و بیگانه به گذر خلایق ضرر نیست درست است  
یا نه جواب درست است در حدادی می آرد فی فتاوی ابی الیث الطریق اذا کان واسعاً فبنی اهل المحله  
مسجد الا یضرب ذلک بالطریق فلما یس بانتهی و طحاوی می آرد اطلق فی الطریق نعم النافذ و غیره و فی  
عبارتیم یا بویذ ذلک انتهى سوال اگر طریق برگزیده کنند گمانی مینماید مسجد واسع است قدری زیاده  
مسجد را همه گذرگاه ساختن درست است یا نه جواب درست است در انشاه می آرد لو ضارب  
الطریق علی المارة و المسجد واسع فلهن ان یوسعوا الطریق من المسجد انتهى سوال سلمان که دلی خرم  
مسجد و ویران کردن آن باشد در حق او چه حکم است جواب تعظیم معبودست تا نزد تعظیم عبادت  
او است و تعظیم عبادت او مستلزم تعظیم عبادت گاه او پس خراب کردن عبادت گاه او دلیل  
انکار عبادت است و انکار عبادت علامت انکار معبود و چون کار ایشان مخالف گفتار ایشان  
برآمد دلخ نفاق بر ایشان ثابت گشت قال الله تعالی و من اعظم من منع مساجد الله ان یدک  
فیها اسمہ و سعی فی خرابها انتهى سوال کسیکه فکر آبادی مسجد میکند در حق او چه حکم است جواب  
آن کس مومن است بکمال ایمان و عادل است با یقین ترمذی و ابن ماجه از ابو سعید خدری  
روایت کرده اند که فرمود پیغمبر خدا صل الله علیه و آله و سلم اذا ریم الرجل تعیاده المسجد فاشتمه  
بالایمان فان الله لیقول انما لیمساجد الله من آمن بالله و الیوم الآخر انتهى و مراد از تعاد مسجد  
تقصد کردن مسجد و خبر گرفتن از وی و ملازمت نمودن او و بجا قسط نمودن و مرست کردن و  
دادن و نماز گذاردن و عبادت مشغول شدن و ذکر کردن و درس علوم دینی گفتن و غیر آنها که  
شرح المشکوۃ للشیخ عبدالحق المحبت الدهلوی سوال اگر مسجد بسبب مرتی خراب شده قابل نماز  
مانده یا آنکه محله که آنجا مسجد بود و ویران شد و از مسجدی متفاحا مل گشت پس آن مسجد ملوک خوان  
شد یا نه جواب نزد شیخین تا قیامت حکم مسجد دارد و نزد امام محمد به ملک بانی یا و نه او عود خواهد کرد  
و بر دایمی از ابو یوسف آنکه او را باذن قاضی بسوی مسجد دیگر نقل باید کرد فی الدر المختار و لو خرب  
ما حوله و استغنی عنه بقی مسجد اعند الامام و الثانی ابی الی قیام الساعه و بقی حادی القدسی و  
الی الملک ای ملک البانی او و نه عند محمد بن و عن الثانی یقتل الی مسجد اخر باذن القاضی انتهى طحاوی

راه را مسجد  
گذاشتند

مسجد را راه نمودن

حکم از مسجد

حکم آباد کردن مسجد

مسجد بود و ویران بود  
یا نه

می نویسد قوله ولو عذب ما حوله او عذب بنفسه عادی انتهى سوال او تعالی در کلام مجید میفرماید  
 انما یعز ساجداً لله من آمن بالله والیوم الآخر و اقام الصلوة و اتی الزکوة و لم یغش الا الله و یرین  
 جهان وجود و هیچ کس محال است زیرا چه از سبب و سمیات هر کس حیدر میسرند جواب مراد از کلمه  
 الا الله آنکه نمی ترسد در امر دین از غیر الله و بعضی گفته اند که مراد آن است که کسی گذارد و او امر الهی  
 بسبب خوف غیر او تعالی پس بهر تقدیر خوف و خشیه از سبب و سمیات هیچ ضرر ندارد

باب الصلوة

سوال او تعالی میفرماید ان الصلوة تنهی عن الفحشاء و المنکر با وجود آنکه بسیاری از اهل  
 اسلام نماز پنجگانه میخوانند و بفحشاء و منکر در مجرای هر مرتکب میباشند پس معنی ایت چیست  
 جواب مراد از صلوة درین قول قرآن مجید است و این عون فرموده که مراد این است  
 که نماز منع میکند مصلی را از فحشاء یعنی اعمال قبیحه و از منکر یعنی اعمال غیر معروفه فی الشیوع  
 ما دامیکه مصلی در صلوة است و بعضی گفته اند که نماز یک با موافقت ظاهر و باطن و با شروع قلب  
 و با احسان که در حدیث جبریلی تصریح آن واقع است و اگر دره شود مانع میشود از فحشاء و منکر و اما  
 نماز یک که ارکان ظاهری آن ادا شوند و از توجه و التفات باطن عاری باشد اگر باشد اثر عظیمی واقع  
 شده باشد برای برادر دمه کافی است اما مانع از فحشاء و منکر نخواهد شد و همچنین نماز شتر ثمرات  
 و موجب قرب حق و علو درجات نخواهد گردید کذا قال ابن مسعود و ابن عباس رضی الله عنهما

باب ما يتعلق بالاذان

سوال ناخنهای هر دو دست چه تیم نهادن بهکام شنیدن نام آن سرور صلی الله علیه و سلم  
 در اذان چه حکم دارد جواب بعضی نقیض است نوشته اند و حدیثی هم درین باب نقل میسازند مگر  
 صحیح نیست و در امر مستحب فاعل و تارک هر دو قابل طاعت و تشیع نیستند در جامع الرموزی آورده اند  
 انه یستحب ان یتقال عند سماع الاول من الشهادة صلی الله علیه و سلم یا رسول الله و عند سماع  
 الثانية قرءه عینی یک یا رسول الله ثم یتقال اللهم تعنی بالسمع و البصر و بعد و وضع ظفر الیدین علی  
 العینین فانه صلی الله علیه و سلم یكون قائداً له الی الختم کذا فی کنز العباد انتهى

سومین از کلام

صلوة مانع من فحشاء است

در بیان سبب پاک الحکم



## باب اوقات الصلوة

سوال ابتدا و انتهای ظهر و عشا این چیست و کراست آنها بکدام وقت است جواب  
ابتدای وقت ظهر زوال آفتاب است از نصف النهار و انتهای آن رسیدن سایه برشی بر  
سوا سه سایه اصلی که وقت نصف النهار میباشد و اینست مذهب امام ابو حنیفه و نزد صاحب  
والمم مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و زفر و ربوایتی از امام اعظم رحم الله عنده که آن رسیدن  
سایه برشی بیک مثل سوا سه سایه اصلی صاحب بدایع مذهب امام را هیچ نوشته و صاحب عنایت  
مختار گفته و در بیان مذهب صاحبین را ظهر نوشته و امام طحاوی و امام ماخوذیه گفته فی الدار الحرام  
و وقت الظهر زوال ای میل کارکن کبد السمار الی بلوغ الظل مثلیه و عنه مثله و هو قولها و زفر  
و الایمة الثلاثة قال امام الطحاوی و ماخوذ فی عز الازکار و هو الماخوذیه و فی البرهان و هو  
الظاهر لبيان جبریل و هو نص فی الباب و فی الفیض و علیه عمل الناس الیوم و یفنی سوسه فی کون  
للاشیاء قبیل الزوال انتهى و ابتداء وقت عصر بآنهاست وقت ظهر است علی اختلاف العقولین  
المذکورین و انتهای آن غروب آفتاب است و هرگاه بآفتاب تغییری رسد و نگاه بآفتاب قرار  
گیرد نماز عصر کرده میشود فی الخلاصة اول وقت العصر حين یخرج وقت الظهر و آخر وقتها حين تغرب الشمس  
و کبره النسخ الی غیر الشمس و اختلافوا فی التیغیر قال بعضهم التیغیر فی ضوء الشمس الذی یکون علی راس المحیطان  
و قال بعضهم هو التیغیر فی قرصها و انما یعرف التیغیر بان یطر الناظر الی قرصها ان اکنه ان یطر الی القرص  
و لم یخرجهنا علم ان الشمس قد تغیرت و ان لم یکنه علم ان الشمس لم تغیر انتهى و فی البحر الرائق و اختلاف  
فی آخر وقت الظهر جاری اول وقت العصر انتهى و روایتی است از امام اعظم رحمه که برسدن سایه  
هر چیز سوا سه سایه اصلی آن وقت ظهر خارج میشود و وقت عصر داخل نمیشود و اما اینکه رسد سایه هر چیز  
بدون مثل پس مابین آخر وقت ظهر و ابتداء وقت عصر وقت ممل است و بنظر بعض اختلافات بعض  
نقها نوشته اند که قبل مثل نماز ظهر و اگر کرده شود و بعد مثلین نماز عصر تا بالاتفاق هر دو نماز وقت  
خود با او شوند فی المصنعات شرح القدوری و روی السعدی بحنیفه انه قال اذا صار ظل کل شیء  
مثله نفع خرج وقت الظهر و لا یدخل وقت العصر حتی یصیر الظل مثلیه و مینما وقت ممل لیس لم یخرج وقت  
الفرض کالوقت الذی بین طلوع الشمس و بین الزوال انتهى و فی البحر الرائق و ذکر شیخ الاسلام

ان الاجتباط ان لا یؤخر النظر الی المثل وان لا یصلی العصر حتی یتلغ الثلین لیکون سودا للصلوات  
 فی وقتها بالاجتماع کذا فی سراج النور اما قولنا بانیکہ کہ احادیث تجعیر محض فعلیست  
 منقطع کتب احادیث چنانستقاد است کہ در باب تعجیل صلوة و ادائیگی اول وقت مطلقا احادیث  
 کثیره جم و روایه اند اول حدیث ترمذی کہ از امام فروہ روایت کرده قالت سلمی البیہی سلمی  
 سلمی و سلمی ای الاعمال افضل قال الصلوة لاول و فیما استحب کذا قال الحنفیة لاول و فیما  
 در رواة ابن حدیث عبد اللہ بن عمر عمر بن لیسف و ادھر زیست عالمی پیچید بن سعید و حفص و ضبط  
 امام کرده و ترمذی در باب او نوشته و لیس ہو بالقوی عند اہل الحدیث اما متروک الحدیث نیست  
 روایات او در صحاح ستہ سوای صحیح بخاری موجود اند و این حدیث را احمد و ابوداؤد و ترمذی روایت  
 کرده اند و ابن ملک نقل کرده کہ ابن حدیث صحیح است کذا فی المرقاة دوم حدیث ترمذی کہ از ابن  
 عمر روایت کرده قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الوقت الاول من الصلوة رضوان اللہ  
 علیہ الوقت الاخر عفو اللہ و نجاة روات ابن حدیث یعقوب بن ولید و فی مستدرک امام احمد بن حنبل و حفاظ  
 و کتب کثیر او کرده اند کذا فی لقریب التہذیب شرح النفاۃ ما این حدیث بدرجہ حسن لغیرہ است  
 قال ابن جریر و ہشیف من سائر طرقہ حمل حسین من حسنہ علی انہ حسن لغیرہ کذا فی المرقاة سوم  
 حدیث ترمذی کہ از امیر المومنین علی بن ابی طالب روایت کرده ان البیہی سلمی سلمی و سلمی  
 قال لہ یا علی کنت لا تؤخر یا الصلوة اذا اتت و الجنازة اذا حضرت و الایم اذا وجدت لہا کفوا و  
 لا علی قاری و در مرقاة میفرماید رواہ الترمذی بسند رجالہ ثقات قالہ میرک اتقی و میثین حنفیہ  
 و ابی داؤد و ابن حدیث قد جہازہ اند و دالہا ف دادہ اند چنانچہ تشریح آن در شرح کتب احادیث  
 است اما لفظ محض فعلی محل خدشہ فہم و مورد گفتگوئے او خواهد گردید اگر ایماے باریع حاوی  
 و تاویلات آنها ہم شود خوب است لیکن افضل منقول از شافعی رح معارض این نقل است  
 انجہ ترمذی در باب ماجا و فی تاخیر النظر فی شدۃ الخ از شافعی رح نقل کرده کہ حدیث ایراد محمول  
 بر وقت است مگرسانی را کہ از سافت بعیدہ و سجده آیند و بسبب شدت حرارت مشتقما گشتند  
 و نیز ترمذی در باب ماجا و فی الوقت الاول من الفضل سے آمد قال شافعی الوقت الاول  
 من الصلوة افضل و محامیل علی فضل اول الوقت علی آخرہ اختیار البیہی سلمی سلمی و سلمی



و ابی بکر و عمر فلم یکنوا یختارون الا ما هو افضل ولم یکنوا یدعون الفضل و کانوا یصلون فی اول الوقت حدیثنا بذاک ابو الولید المکی عن اشافعی رح قوله فی مشکوٰۃ عن انس الخ بخاری مثل این حدیث روایت کرده و اورا مقید بنماز جمعه ساخته فی مشکوٰۃ فی باب خطبة الجمعة و الصلوة و عن انس قال کان ابنی صلی الله علیه وسلم اذا اشتد البرد کبر بالصلوة و اذا اشتد الحر ابر بالصلوة یعنی الجمعة رواه البخاری انتهى و این روایت که در باب تعجیل صلوة در مشکوٰۃ مرویست اگر چنانچه هر نماز بعد زوال رجب جمع باشد یا ظهر کند فی المرقاة لکن ملاحظه کردنیست که بزمان بکثرت نشان چه قدر ابر و جمعه میگردد و شیخان عن سهل بن سعد قال کاننا نقیل و لا نتعدی الا بعد الجمعة انتهى و فی الجملة النفوس شرح مختصر البخاری اما التاخیر فشی لیسیر کما جاء عن الصحابة انهم کانوا اذا رجوا من صلوة الجمعة یقیلون قائلة انھی فذلک علی انه لا یكون تاخیرا کثیرا انتهى و همچنین ابراد ظهر ابراهیم مدی خواهد بود تا نصف وقت یا بعد نصف وقت و در صورت اخری لازمست که وقت مختلف فیه که در آخر ظهرست زیند تفصیل این امور ذکر کردنیست و الاغوام مغرور شده بعد مثل اداسه ظهر خواهد ساخت که کمال ابراد شود و الله اعلم و بر قول حسن بن زیاد وقت عصر خارج میشود و زیدی آفتاب فی اجرا الرائق و فی آخره خلاف ایضا فان الحسن بن زیاد یقول اذا مضت الشمس خرج وقت العصر و لئلا و ایتیه الصبحین من ادک رکعة من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادک العصر انتهى و از امام شافعی رح بروایتی آنکه هرگاه سایه هر چیز بد و مثل آن رسد وقت عصر خارج میشود و بروایتی آنکه اصل وقت بغروب آفتاب میرود و لیکن وقت تحبب عصر تا رسیدن سایه هر چیز بد و مثلست فی المصنعات شرح القدوری و شافعی فیه قولان فی قول اذا صار ظل کل شیء مثلیه یخرج وقت العصر و لا یدخل وقت المغرب حتی تغرب الشمس فلیكون بینما وقت یصل عندہ علی هذا القول و فی قول اذا صار ظل کل شیء مثلیه یخرج وقت المغرب حتی یصل الوقت فی غیر هذا

باب شروط الصلوة
-----------------

سوال اگر طلا و دوا در عضو بی بالند و در آن طلا بجملة اجزاء دیگر شراب بهم باشد و شوییدن آن عضو بغایت مفرت دارد و درین صورت درباره نماز چه صورت کرده شود ببنوا و توجروا جواب در صورت ضرر شوییدن آن عضو بمقتضای الضرورات تبیح المحظورات بغیر شوییدن آن مناز

در وقت نماز

کنداردنی الاشباہ والنظائر وقد تراعى المصلحة بعلینتها علی المفسدة فمن ذلک الصلوة مع خطلال  
 شرط من شرطها من الطهارة او السرا والاقبال فان فی کل ذلک مفسدة لما قبله من الاطلاق  
 کمال الله تعالی فی ان لا یناجی الا علی کل الاحوال ومتی تعذر علیه شی من ذلک جازت  
 الصلوة بدونہ تقدیرا بالمصلحة الصلوة علی هذه المفسدة انتمی سوال نماز بغیر طهارت ادا کردن  
 و همچنین سجده تلاوت و سجده سهو و سجده شکر چه حکم دارد جواب جائز نیست بلکه زود بعضی ادا  
 نماز بغیر طهارت کفرست و عالمگیری می آرد من مثلے بغیر طهارت فقد کفر انتمی و در کشف و بیان  
 سجده تلاوت می آرد و هو سجده بین کبیرتین بشرط الصلوة من الطهارة و غیره انتمی و در  
 تاتارخانیہ می آرد قال اکثر من انہا نیست بقرعة عندہ بل ہو مکروه لاشباہ علیہ و ذکرہ اولے  
 و قال ہو قرعة ثیاب علیہ و ثمره الخلاف تظهر فی انتقاض الطهارة اذا نام فی سجود الشکر استے  
 سوال نیت عدد رکعات در نماز شرط است یا نہ جواب نہ فی العالمگیری و لا بشرط  
 نیت عدد رکعات بلکذا فی شرح الوقایہ استے

نماز بغیر طهارت

نیت عدد رکعات

### باب واجبات الصلوة

سوال بر زنان ہم در فجر و مغرب و عشاء واجب است یا نہ اگر جماعت سازند چه کند جواب  
 واجب نیست فی رسائل الارکان ثم الجہر فی الصلوة الجہریہ للرجال و الاختفاء فی صلوۃ النساء  
 واجب و اما المردۃ فنجب علیہا الاختفاء فی الصلوة کلہا لان موتہا حرة انتمی

نماز بر زنان

### کتاب سنن الصلوة و آدابہا

سوال سنن دست زیر ناف رجال را و تسبیح ازیر سینہ سندش کدام حدیث است جواب  
 در باب سنن دست تسبیح ازیر سینہ حدیثی منقول گشتہ و فقہا و مجتہدان معنی را تجویز نموده اند  
 و شرح منینی می آرد و اما المرأة فانہا تضعہا تحت ثیابہا بالاتفاق لانه استر لما انتمی و اما سنن  
 دست زیر ناف کہ در فقہ برای رجال سنت نوشته است حالش نیست کہ ابوداود و حدیثی در نیاب  
 از امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ نقل می کند فرمود غار است و وضع الاکف علی الاکف تحت  
 السرۃ و زین این حدیث را باین لفظ روایت کرده است و وضع اللف علی اللف یعنی تحت السرۃ  
 لیکن امام نووی فرمود کہ این حدیث ضعیف است و شرح منینی می آرد قال النووی اتفقوا علی

سنن دست زیر ناف



علیٰ بن عقیقہ لائے من روایت عبد الرحمن بن اسحق الواسطی و ہو مجمع علی ضعیفہ انتہی و قال بحر العلوم  
مولانا عبد الحلیم نور احمد قدہ فی رسائل الارکان ناقلا عن شیخ ابن الہمام لم یثبت حدیث  
صحیح یوجب العمل فی کون الوضع تحت صدر و کونہ تحت لہرۃ فیما علی قصد اہم اقامہ ہو و ہو کونہ تحت لہرۃ

### باب سنن العملۃ

سوال رفع سبابة و شہادت سنت یا چہ جواب بعضہ ابیرا مکروہ نوشتہ اند ہجو صاحب  
غنیۃ الفتی و بعضہ حرام چنانچہ در خلاصہ کیدانی مصرح است و بعضہ مستحب چنانچہ در زر المقائق از تحفہ  
منقول است و بعضہ می نویسند کہ مختار عدم شمارہ است چنانچہ در عالمگیری بہ از خلاصہ نقل کردہ و انہیہ  
برہ تحقیق زلفۃ اند صحیح نیست کہ سنت است و از احادیث صحیحہ ثابت شدہ و امام محمد در وطائیف نوشتہ  
کہ ہمین قول من و قول ابو حنیفہ است و از صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین و علماء سلف و ائمہ کبار  
بیچ خلافی در نیاب منقول نشدہ و سیکہ سنت را حرام یا مکروہ گوید عامی است و لا علی قاری رح  
در نیاب رسالہ نوشتہ و تعقب صاحب خلاصہ کیدانی بسیار کردہ جزاہ استدغہ و عن جمیع المسلمین  
قال لم یعلم من الصحابة ولا من علماء السلف خلاف فی ہذہ المسئلۃ ولا فی جواز ہذہ الاشارة بل قال  
بہ اما سنا الاعظم و صاحبہ و کذا الامام مالک و الشافعی و احمد و سائر علماء الامصار و الانصار  
اجمعین علی ماورد بہ صحاح الاخبار و الآثار و قد نص علیہ مشائخنا المتقدمون و المتأخرون فلا عتداد  
لما علیہ الخلفون و لا عبرۃ لما ترک ہذہ السنۃ الا کثرون من سکان ماوراء النہر و اہل خراسان  
و العراق و الروم و بلاد الهند انتہی و فی البحرائق و رجح فی فتح القدر القول بالاشارة و انہ مروی  
عن ابی حنیفہ کما قال محمد فالقول بعد ما مخالفت للروایت والدراۃ و ردنا فی صحیح مسلم من فعلہ  
صلی اللہ علیہ وسلم و فی المجتبیٰ لما انفقت الروایات و علم من صحابینا جمیعاً کونہا سنۃ و کذا  
عن الکوفیین و المدینین و کثرت الاخبار و الآثار کان العمل بہا اولی انتہی سوال کہ ام  
وقت شمارہ سبابة ساز و جواب وقت نفی لالہ بردار و وقت اثبات الا استدنبہ ملا علی  
قاری میفرماید قال و ارفع المسجۃ عند قولہ لا الہ و فیہما عند قولہ الا اللہ لئلا سبۃ الرفع للضعف  
و طائفتہ الوضع لاثبات حتی یطابق القول بفعل فی التوحید و التفرید انتہی و ہکذا فی البرہان  
و الکفایہ و غیر ہما سوال ہر گاہ اشارہ سبابة نماید اور حرکت دادہ باشد یا نہ جواب

در نیاب

در نیاب

در نیاب

بود و از عبد السدین الزبیری روایت کرده که بود آنحضرت صلی الله علیه و سلم نمی جنبانید از او آنچه  
در بعضی روایات وارد شده است که می جنبانید گشت خود را در آن بر داشتن اوست بر آن  
اشارت که مستلزم جنبانیدن اوست از مکانش سوال وقت اشاره کردن نظر بر گشت دارد  
یا بر جاست دیگر جواب آنحضرت صلی الله علیه و سلم نظر وقت بر داشتن و اشاره کردن بر گشت  
سید گشت و بجانب دیگر کنید روی بود او این عبد السدین الزبیری کان السنی صلی الله علیه  
و سلم بشیر با صعبه اذ او عا ما یحکمها ولا یجوز بصره اشاره منتهی سوال بر رقیه اشاره بسیار حسیت  
جواب چند طریق اند اول آنکه قبض کند خضر و خضر را و بنده سر ابراهیم بنی رقیه است سیاه و حلقه  
بند و وسط کند مسجده او اشاره سازد در کفایه از رقیه ابو جعفر همین طریق را نقل کرده و در سائل را که  
اندر مختار نوشته و قال الشیخی فی شرح النقایه ذکر ابو یوسف فی الامالی انه یعتقد الخضر و الاصحح  
لیسها و یحلیق الوسطی و الا بهام و بشیر با سیاه منتهی و قال البرجندی فی شرح النقایه و قد جاز من  
علمائنا فی بعض الروایات انه یفعل کما یفعل الشافعی رح و هو ان یعقد الخضر و البصر و یحلیق من وسط  
و الا بهام برهما و بشیر با سیاه عند التلفظ بالشهادتین انتمی و ثم انک کف دست رست بر آن  
نموده انگشتان را متوجه قبله دارد و وقت اشاره بسیار خود اشاره نماید نه قبض خضر و خضر سازد  
و نه میان وسطی و ابراهیم حلقه بند و صاحب برمان همین طریق را پسند ساخته و فی الدر المختار  
نقل از شیخ در البحار و شرحه غرر الافکار الحنفی به عندنا انه بشیر با سیاه کما انتمی و ثم انک  
قبض نماید خضر و خضر و وسطی را و بنده طرف انگشت زردیج مسجده بجانب کف دست و مسجده را بر  
نموده اشاره سازد و همین دست نذیب امام شافعی رح و روایتی از احمد کذا فی شرح مشکوٰۃ  
و فی الکفایه و فی قول المحدثین یجب ان یعقد انگشت و اثنین و بشیر با سیاه منتهی چهارم  
آنکه قبض کند همه انگشتان دست رست را و بسیار بر ابط کرده اشاره نماید امام مالک رح در  
موطا این طریق را روایت کرده سوال عقدی و قبضی که برای اشاره گردیده است او را مستمردارد  
یا تا مائه انگشتان را بر ابط نماید جواب مستمردارد ملا علی قاری رح میفرماید و الاصحح المختار عند  
جمهور اصحابنا انه یضع کفیه علی فخذیه ثم عند وصوله الی کلمة التوحید یعقد الخضر و البصر و یحلیق الوسطی  
و الا بهام و بشیر با مسجده را فعلا لما عند النقی و و منها لما عند الاثبات ثم یتیمر علی و لکن لانه

نسخه

نسخه

نسخه



ثبت العقد عند الاشارة بلا خلاف ولم يوجد غيره فالاصل البقاء الشئ على ما هو عليه وسواء كان الخلل  
انتهى سوال هنگام قعود هر دو دست را بر هر دو در آن بندها چه جواب بر هر دو در آن نهد فی العالم المکرم  
ووضع یدیه علی فخذیه بوسط اصابعه کذا فی المداویه ولا یأخذ الركبة فی الاصح کذا فی الخلاصة  
انتهی سوال آیین بر مقتدی بجزر گوید یا با خفا جواب آئین گفتن سنت است و زدا  
شافعی جبر آن ثابت شده است و امام عظم رح با خفا حکم میفرماید

### باب ما یفسد الصلوة وما لا یفسد

سوال اگر مقتدی غیر حافظ سماعت قرائت امام مصحف دیده میکند و بعد آن لقمه میدهد نماز  
صحیح است یا فاسد جواب نزد امام عظم رح نماز مقتدی بسبب تلقی از مصحف فاسد خواهد شد  
و اگر امام لقمه گرفت نمازش هم فاسد گشت علامه زلمی در شرح کثر بذیل قول مصنف و قرائت  
من مصحف می نویسد یعنی تفسد الصلوة عند ایحیفة روح و قال لا یفسد بل یکره لما روی انی کون  
سولی عائشة انما فی رمضان و کان یقر من مصحف الا انه یکره الصلوة لما فیہ من التشبیه بالکتاب  
ولا یحیفة روح ان حمل المصحف و وضعه عند الركوع و السجود و رفعه عند القيام و تعلیب اوراقه  
و النظر الیه و فمه عمل کثیر و یقطع من داه انه لیس فی الصلوة ولانه تلقی من المصحف فاشبهه التلقین  
غیره و اثر ذکو ان محمول علی انه کان یقر قبل شروع فی الصلوة انتهى و در جبر الحق می آرد و حق  
الثانی و قال انها تفسد کل حال تبعاً للشرعی انتهى سوال اگر غیر مصلی از یادش مصطلح را بگوید  
و مصلی راضی باشد نمازش فاسد خواهد شد یا نه جواب فساد نماز در بعض فتاویٰ مرقوم است  
در مجمع البرکات می آرد و لو روح غیر المصلی مصلیاً و رضی تبرؤ لفسد صلوة عند مشایختنا  
و هو الاحوط لانه یصیر روحاً فی الصلوة کذا فی الطرانة الجلالية انتهى اما این روایت موافق  
در آیت نیست و دلیل هم مطابق دعوی نیست و الاضاحه مصلی بر غیر فعل غیر مصلی مفسد نمازش  
گرد و لیس کذلک سوال هنگام سجده اگر بر زمین قدم برداشت بلکه از زمین برداشت و سجده  
نماز فاسد شد یا نه جواب اگر هر دو قدم از زمین برداشت نماز فاسد شد و اگر یک قدم  
برداشت نماز مکروه میشود فی العالم المکرم لوسجد ولم یضع قدیمیة علی الارض لا یجوز و لو وضع  
احدهما جازع الکراهة ان کان غیره کذا فی شرح منته المصلی لایبراحان انتهى سوال

سوال اگر مقتدی از رکعة خارج نماز گرفته بامام خود رفته داد و امام رفته گرفته روان شد نماز فاسد خواهد شد یا نه جواب نماز امام و مقتدی فاسد نخواهد شد فی الحقیقة لوسیع الموتم من لم یس فی الصلوة ففقهه علی امامیجب ان تبطل صلوة الكل لان التلقین من الخارج انتی

بامام دادن  
نماز مقتدی فاسد

### باب مکروهات الصلوة

سوال اگر بعض سورة در رکعتی و بعض آن در رکعت دیگر خوانده کرده است یا نه جواب نه در بعضی کرده است و صحیح است که کرده نیست لکن اولی آنست که انجین نکلند در عالم کبره می آرد و قریب بعض السورة فی رکعة و بعض فی رکعة قبل بکیر و قبل لا بکیر و در بعضی از تفهیم و لکن لا یشیع ان یفعل ولو فعل لا یاس به کذا فی المخاصمة انتهى سوال مقتدی را در بنایک اطمینان بکیرات اتقال آیهت باید گفت یا جبر جواب مقتدی اگر تسبیح است جبر کردنش جائز بلکه مستحب است اما بشروط حاجت والا کرده است لما فی حاشیة الخطا وی علی المدرا المختار اما التسبیح من الامام و التمجید من المبلغ و تکبیرات الانتقال منها اذا قصد بما ذکر الاعلام فقط فلا فساد للصلوة انتهى و بعد از آن است اعلم ان التبلغ عند عدم الحاجة الیه و یوید بقرینه منکره فی هذه الحالة اتفق علی ذلك الآیة الاربعة و اما عند الاحتیاج الیه مستحب انتهى و در جبر رکعتی می آرد و قید لم یصنف بالقرائة لان ما عدا ما من الاذکار فقیه تفصیل ان کان ذکر واجب للصلوة فایجبر تکبیرة الافتتاح و الیس فی بعض النماذج للعلامة فایجبر بتکبیرات الانتقال عند کل خفض و رفع اذا کان اماما المنقر و مقتدی فلا یجبر ان به و کذا فی السراج الوهاج شرح العقود سوال بر زمین مغضوب نماز ادا کردن چه حکم دارد جواب کرده است اما نماز از ذمه ساقط خواهد شد کذا فی شرح المسلم لولا ان نظام الملک و الدین رح سوال در نماز جبری امام یا غرض را در هر رکعت بر سر سورة فاتحه بسم الله بکیر گفتن چه حکم دارد جواب نه در امام شافعی سنت است و نه در غیره و سنت و کرده است آیهت باید گفت در شرح سیبویه می آرد و بکیر للصلوة ان جبر بالمستیة و التامین و کذا بالتناء و التعود لمخالفة استه انتهى سوال مصلی را در عین صلوة از یاد کش یا از استین خود بجا گرفتن چه حکم است جواب کرده است مادام که عمل کثیر نشود و اگر عمل کثیر شد نماز فاسد خواهد شد کذا فی المکیرة و غیره سوال امام عمامه بر سر و در مقتدی یا

نماز مقتدی فاسد  
رکعات از کبره

جبر و تفهیم

نماز در زمین مغضوب

جبر بسم الله بکیر

نماز مقتدی فاسد



صرف کلاه پس نماز مکره است یا نه جواب نه زیرا چه با عمامه ادای نماز مستحب است در تمام ناخانی  
می آرد و مستحب للرجل ان یصل فی ثلثة اثواب قمیص و ازار و عمامه انتی پس امام ترک مستحب  
نساخت و مقتدیان ترک مستحب ساختند و مخالف امام و مقتدی در عمامه موجب کراهت  
نماز می شود سوال در مقام شرک و بت پرستی که هنام و قصا و پر نهاده باشند نماز درست است  
یا نه جواب بر تمام روی زمین که ظاهر باشد نماز درست است و تصویر جان دار اگر در روی مصطفی  
یا یسین و سایر باشد نماز مکره میشود کذا فی الدر المختار و آتش اگر روشن باشد و در روی مصطفی  
بود در نماز کراهت میشود و بشا بهت آتش پرستان کذا فی السراج المنیر و مجرب بودن آن مقام  
مقام شرک مانع نماز نیست سوال اگر بالای مصطفی یا یسین است آن تصویر باشد نماز مکره میشود  
یا نه جواب میشود فی رسائل الارکان قال فی الهدایة اشهد ما کراهته ان یکون امام المصلی ثم  
من فوق رسم ثم یمینه ثم شماله ثم خلفه انتی سوال اگر در روی مصطفی تصویر سی سر بریده باشد  
یا انجمنان خرد باشد که استاده نظری آید نماز مکره میشود یا نه جواب نه فی رسائل الارکان  
وان کانت الصورة منغیة بحیث لا تبدوا و نحوه الراس و علی و سادة او بساط مفروش لایکراه  
انتی سوال بجانب قبله یا دراز کردن مکره است یا نه جواب مکره است فی السراجیه بکره مدراج  
المنیة اقبله فی حالة النوم و غیره لانه سادة فی الادب انتی

### باب القراءة فی الصلوة

سوال از سوره و الضعی تا آخر قرآن بعد ختم هر سوره تکبیر گفتن یا تابت ذکر جنت آرزو است یا  
تابت ذکر دوزخ پناه از ان جستن یا بر وقت تلاوت سج اسم ربک الا علی سبحان ربی الا علی  
گفتن و اشغال آنها در نماز فرض و نفل یا خارج آن هنگام تلاوت قرآن مجید بمذهب حنفی  
و شافعی چه حکم دارد و بنیوا توجردا جواب احمد و ابو داود و انان بن عباس رضی الله عنه روایت  
کرده که بود نبی صلی الله علیه وسلم وقتیکه قرات میفرمود سج اسم ربک الا علی میفرمود سبحان  
ربی الا علی و علامه جلال محلی در تفسیر خود آورده که هرگاه نازل شد سوره الضعی تکبیر گفت پیغمبر خدا  
صلی الله علیه وسلم و ام فرمود تکبیر گفتن تا خراین سوره و تا خیر هر سوره که بعد است و علامه  
سیوطی در اتقان احادیث درین باب آورده و سلم در صحیح خود از خدیفه آورده که شبی با پیغمبر

خدا صلی الله علیه وسلم نمازی خواندم در یک رکعت سورة بقره و سورة آل عمران و سورة نساء خواندم  
و هر گاه می گذشت بآیتی که در آن تسبیح است تسبیح می گفت و قیله می گذشت بآیتی که در آن سوال  
است سوال می فرمود و سیکه می گذشت بآیت تَعُوذُ تَعُوذُ می ساخت و امثال این امور در احادیث  
و کتب تفاسیر بسیار وارد شده اند پس حال اینها باید شنید که بعضی از شافعیه این را مستحب و بعضی  
سنون نوشته اند و نزد ایشان نماز و خارج نماز درین حکم مساوی است علامه سیوطی در تہقان  
میفرماید تسبیح التکبیر من الصفح الی آخر القرآن و ہی قرأۃ الکلمین و سوادنی التکبیر الصلوۃ و خارج  
صرح به التناوی و ابوشامہ انتہی لمخصا و علامہ سلیمان جبل در حاشیہ تفسیر جلالین می آرد فی التکبیر  
سین بعد ہذہ السورہ و قرأ القاری فی الصلوۃ او فی خارجہا انتہی و امام نووی در شرح منہج  
میفرماید و نہ ہینما استجاب ہذہ الامور لکل قاری فی الصلوۃ او غیرہا للامام و الماموم و المنفرد  
انتہی محصلا و اما نزد حنفیہ پس در فرض و واجبات و تراویح ہم امام را و ہم مقتدی را گفتن این  
کلمات مکروه و خلاف سنت است نہ از آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت شد و نہ از صحابہ رضوان  
علیہم جمیعین و اما در نوافل دیگر سوای تراویح همچو نوافل شب کہ در آن یک کس یا دو کس مقتدی  
باشد اگر گفتن این کلمات بر مقتدی گران سنت امام را گفتن آن نشاید و اگر بر مقتدی گران  
نیست ترک آن اولی از فعل نیست نیست حال جماعت و اما منفرد پس در فرض مگوید و حکم است  
تراویح زیرا چہ درین ہر دو ثابت نشده است و در نفل دیگر مختار است و در مختاری آرد و کند  
الامام لا یشغل بغیر القرآن و ما ورد حمل علی النفل منفردا انتہی و شامی در رد المحتار می آرد و کہ حمل  
علی النفل منفردا افادان کلامن الامام و مقتدی فی الفرض او النفل سواد قال فی الحلیۃ اما  
الامام فی الفرائض فلما ذکرنا من انہ صلی الله علیه وسلم لم یفعلہ فیہا و کذا الایۃ من بعدہ انے  
یومنا ہذا فکان من الجہات ولایۃ تثقیل علی القوم فیکرہ و اما فی التطوع فان کان فی الترویج  
فکذاک و ان کان فی غیرہا من نوافل اللیل الی اقتدی بہ فیہا واحد او اثنان فلا تم ترجیہ لہرک  
علی الفعل لما عن خدیفہ رضی الله عنہ انہ قال صلیت مع رسول الله صلی الله علیه وسلم ذات لیلۃ  
الی ان قال و اما بآیۃ رحمۃ الاوقف عند فیسأل و لا بآیۃ عذاب الاوقف عند ما و یغزو المہم الا  
اذا کان فی ذلک تثقیل علی مقتدی و اما الماموم فلان وظیفۃ الاستماع و الانصات فلا یشغل



بما یجوز لکن قد یقال انما یمکن ذلك فی المقصدی فی الفرائض والترایج اما المقصدی فی النافله فلیقول  
 اذ كان امامه لفعيله فلا عدم الاخلال بما ذكر فلیعمل على ما عدا هذه الاحالة انتهى وخطاوی در حاشیه  
 در مختار می آرد قوله وکذا الامام السج اما المنفرد یعنی الفرض کذا لک و فی النفل یأل الجنبه و یعوذ من  
 النار عند ذکره یا نه انتی و علامه ابن همام در فتح القدر می نویسد وکذا الامام لا یثقل غیر القراءه  
 سوا دم فی الفرض او النفل اما المنفرد یعنی الفرض کذا لک و فی النفل یأل الجنبه و یعوذ من النار  
 عند ذکره یا نه یثقل فی آیه اثل و قد ذکر و افیه حدیث خدیفه صلیت مع رسول الله صلی الله علیه و سلم  
 صلواته اللیل فمما من آیه فیما ذکر الجنبه الا وقت و قال الله تعالی الجنبه و ما حلیه فیما ذکر النار الا وقت  
 و یعوذ من النار و هذا یقتضی ان الامام یجوز فی النافله و هم صرحوا بالمنع الا انهم علموه بالتطول على  
 المقصدی فعمله هذا لو من یعلم منه طلب ذلك لفعيله انتی و آنچه شیخ عبده الحق محدث دلهوی در کتاب  
 من لسته میفرماید و یسنون الحول علیه فی اطربین و سائر دیار العرب التکبیر عند الختم من و یضیع  
 الی آخر القرآن و المختار فیہ لا اله الا الله و الله اکبر و لو کتفی بالکبر صرح انتی بحمول است ختم  
 خارج صلوة بقرینه تصریحات فقها و حنفیه که سابق گفته شد و در اقم حروف براه مضمان ثلثه ای  
 در مکة معظمه بودم در تراویح مصلای حنفی این امر را بنیافتم آری در مجالس مولده شریف که از سوره  
 و بعضی تا آخر بخوانند البته بعد ختم هر سوره تکبیر میگویند اقم ثریک بمجالس منبر که بوده این امر را  
 مشاهده کرده ام هم در مکة معظمه و هم در مدینه منوره و هم در جده و الله اعلم بالصواب و الیه المرجع  
 و المآب سوال سوره فاتحه خواندن مقتدی را چه حکم دارد و جواب نزد امام شافعی ح فرض  
 است و حنفیه میگویند که من کان له امام فقرأه الامام قراءه که دلالت بر کفایت قرات امام میکند  
 و قبایس بر قرات سوره نیز دلیل است بر کفایت قراءه امام و حدیث لا صلوة الا بقائه کتاب  
 بقرات امام معمول به گشته و آیه اذ قرأ القرآن فاستمعوا له و انصتوا دلالت بر منع قرات مقتدی  
 میکند در صلوة جهیه و کذا فی السریه اذ لا قائل بالفضل سوال خواندن سوره فاتحه در نماز فرض  
 است یا واجب جواب شافیه بفرمیت آن قائل شده اند بحديث لا صلوة الا بقائه کتاب  
 و حنفیه بوجوب آن قائل اند و حدیث مذکور صحیح است اما مراد آنجا نفی صلوة کامل است و نیز عموم  
 آیه فاقرأ و تأیسر من القرآن معارض این حدیث است و عند المعارض دلالت این حدیث

قراءه النافله طاعت الا ان

قراءه فاتحه در نماز فرض یا واجب



فنی باشد قطعی نماید و فرضیت بدون دلیل قطعی ثابت نمیشود و نقلنا بالوجوب

باب زلزله القاری

سوال  
در زلزله

بعضی در زلزله القاری مجرد تغییر معنی را اعتبار میسازند و بعضی تغییر معنی که مودی الی الکفر باشد معتبر میسازند پس قول فصل حبسیت جواب فی مبنی المصلی الاصل فیه انه ان لم یکن مثله فی القرآن و المعنی بعد تغییر تغییر فاذا حشا لیسند معلومه انی انما اکثر کتب فقه چنانستفاد است که مجرد تغییر معنی مفسد نماز است و اگر خطا در اعراب شود که تغییر معنی هم در نظر بشفتت عوام بعضی فقها منسازانافاسد معنی گویند که انی احوال ملکیه و غیره

باب احکام اجتماعه

سوال  
در بیت یا مسجد یا صحرایان

در بیت یا مسجد یا صحرایان امام و مقتدی چه قدر فاصله جائز است جواب اگر امام و مقتدی باقصای مسجد باشند نماز جائز است زیرا چه مسجد با وجود تباعد احزان حکم بقعه واحد دارد و بیت هم مانند مسجد است و در صحرایان قدر باید که گنجایش و وصف دارد فی اسراج المنبر قدر ما ینبغی ان یکون بین الامام و القوم فی الصحرای و البسبع فیه اصفان و علیه الفتوی کما فی الغیاثیه و البسیت کما المسجد تباعه اطرافه کبقعه واحد و فی حق الاقترار و هو الاصح کما فی القیئنه و خزانه المفتین انتهى و در قیئنه می آرد قیل المسافه التي تمنع الاقترار فی الصحرای منغنه فی البسیت و الاصح انی يجوز فی البسیت کما المسجد انتهى و در صحراییه می آرد لو اقمتم فی من اقصی مسجد بالامام و هو عند المحراب جائز انتهى سوال میان مصفوف چه قدر فاصله باید جواب در اولین بنویس تا کید اتصال مصفوف و قریب آنها با هم بسیار است از آنجمله حدیثی که ابوداؤد و درایت انس رضی الله عنه روایت کرده که آنحضرت صلی الله علیه و سلم فرمود من هو مصفوف یعنی یکپسته و استوار کنید مصفوف است خود او قاری بواجبها یعنی نزدیکی کنید میان مصفوف و شراح حدیث قریب مصفوف را تعیین کرده اند بدین منظر که میان و وصف گنجایش مصفوف دیگر نباشند سید در شرح مشکو و ینوید قاری بواجبها مصفوف بحیث لا یسبع مینامعفت آخر حتی لا یقدر الشیطان ان یمیز بین بدیه است

سوال  
در بیت یا مسجد یا صحرایان

باب من کوز الاقترار و من لا یجوز

سوال نماز پس یکبار تا پنج مرتبه اگر جمعه نباشد و خود را تجدید کرد و دعوی عمل بالحدیث

سوال  
در بیت یا مسجد یا صحرایان



کند جائز است یا نه جواب مبتدع یعنی صاحب بدعت محرمه اگر بدعتش اورا بکفر میرساند مانند انکار  
 صحبیه سیدنا صدیق اکبر رضی الله عنه اقتدا با وجائز نیست و اگر بدعتش اورا بکفر نمیرساند همچو  
 رویت امامته او کرده است بکراهت تنزیهی کذا فی الدر المختار و فی التنبیه و کیره امامته مبتدع  
 لا بکفر به و ان کفر به فلامع الاقتدا به اهلا انتی و الله اعلم سوال اقتدا بحنفی بشافعی درست  
 است یا نه جواب محققین درین باب دو فرقه شده اند فرقه اولی را سی مقتدی را اعتبار  
 میسازند و ثانی همین را اصح نوشته و بناء علیه در جبر ائق مرقوم است که اگر مقتدی را یقین باشد  
 که امام مراعات موضوع خلاف میسازد و محتاط است اقتدا او کرده نیست و اگر شک باشد  
 مکروه است و اگر یقین عدم مراعات باشد جائز نیست و انقدر هم دستن ضرورت که مراد از  
 مراعات مراعات ضرورت دارکان است نه مراعات واجب و سخن مرتبه الشامی و فرقه دوم را  
 امام اعتبار می سازند و جماعتی باین طرف مائل است و صاحب نهائیه این ااقیس گفته نقل  
 الشامی و بناء علی ان امام شافعی مذنب مختاطب هم نباشد اقتدا او درست است مادامیکه مفسد و مبطل  
 در رای او تحقیق نشود و مؤید نیست اقتدا امام ابو یوسف رح بامارون رشید که بعد از قصد  
 امامت کرده بود و علامه عینی مائل بدین طرف است و شرح کنز یگوید و بطریق فی هذا البقال  
 یجوز اقتدا بالحنفی بشافعی و الشافعی بالحنفی و کذا المالکی بالحنفلی بالم تحقیق من امامه بفسید  
 صلواته فی اقتداه انتی و الله اعلم سوال اگر زنی بشوهر خود اقتدا نماید جائز است یا نه جواب  
 در صورتیکه زنی باشوهر خود نماز نگذارد اگر هر دو قدم او عقب قدم شوهر باشند نماز جائز است  
 و اگر محاذه خواهد شد نماز هر دو فاسد خواهد گشت در جبر ائق می آرد المرأة اذا صلت مع زوجها  
 فی البیت ان کان قدما سجدة قدم الزوج لایجوز صلواتهما انتی و در مقام دیگر می آرد و فی  
 الخائیه و الظهیرة المرأة اذا صلت فی بیتها مع زوجها ان کانت قدما یا خلف قدم الزوج الا  
 انها طویلة یقع راسها فی السجود قبل راس الامام جائز صلواتهما لان العبرة بالمقدم انتی  
 سوال شخصی قل هو الله اکل هو الله میخواند می گوید که آنچه اهل هند از آفات بخوانند حرف  
 ترکی است عربی نیست و در عربی این شکل گاف است و تمام عرب گاف میخوانند پس مقبوله اش  
 صحیح است یا نه و نماز پس او جائز است یا نه جواب مقوله او صحیح نیست و نماز پس او جائز نیست

اقتدا بحنفی بشافعی

اقتدا از ان شیخ خود

بیزارت زانیه

بر اربع حرف قاف با اتفاق قرا و مخات و ارباب ادب و لغات حرف عربی است ابو محمد کی تقیسه  
مقری در کتاب الرعاية بتجوید القراءة می آورد القاف تخرج من المخرج الاول من مخارج الفم فلی  
یخرج من أقصى اللسان ومن فوقه من الخنک و اتفاق حرف تنکن قوی لانه من حروف الجورة الشديدة  
الغلیة ومن حروف المتعلقة قریبة من مخرج الکا ف یجب علی القاری ان یفخم الکا ف یفخما بالغا و اذا  
انت بعد ما انت کما یفعل بها اذا حکا ما فی اطراف فقال قاف و ذلک نحو قوله تعالی قالوا و  
قاموا و کذا لک یبینهما یا ناخا لصا و یفخما اذا انفردت مفتوحة او مضمونة نحو قلیل و قد سنا و قد ورد قولوا  
و یبینه فاذا وقعت الکا ف بعد ما یوقلها و حجب بیانها لکلا شیو بها شی من لفظ الکا ف لغزها منها  
و یثوب الکا ف شی من لفظ القاف نحو خالق کل شی و خلقکم و زرقکم انتهى و ظاهر است که صفات  
مکوره در کاف فارسی یافته میشود اما آنچه احوال در زبان سویان و مکان بلاد مشهوره عرب کاف  
فارسی بجای قاف متعارف شده موجب اختلاف عجیبان است و گاهی در قرآن یا حدیث بجای  
قاف گاف میخوانند و جا بلان و بادیشینان که حروف را از مخارج میخوانند اعتباری ندارند  
و تبدیل حرفی بخرنی در قرآن مجید بالتغیر معنی در حروف ممکن الا متیاز بدون مشقت مفید نماز است در  
الحال کبیریه آردان غیر المعنی فان الکن لفصل بین الحرفین من غیر مشقة کالصا و ح اطاء فقرأ و  
الصا حات مکان اطاسحات تفسد صلوة عند الکل انتهى سوال اگر اقتدا ابو جوی صحیح نشد مقتدی  
اگر همان نیت نماز خود تمام نماید او خواهد شد یا نه جواب نزد امام محمد او نخواهد شد و نزد شیخین  
او نخواهد شد بر جندی و شرح نقایه می آرد و اعلم ان فی کل موضع لا یصح الا اقتدا بالیسیر لمقتدی  
شراعی فی صلوة نفسه فی روایه باب الحدیث حتی لو تمقه لا یتقیض طهارته و فی روایات باب الاذان  
بیسیر شراعی انتهى سوال شخصی نماز فرض یا واجب بسجده میخواند و مسجد دیگر در همان فرض  
واجب امامت کرد و کسانیکه ذمه آنها هنوز مشغول است اقتدا کردند نماز مقتدیان صحیح خواهد شد  
یا نه جواب نه فی العلم کبیریه الاصل شیء یزید المسائل ان حال الامام ان کان مثل حال المقتدی  
و فوقه جاز صلوة الکل و ان کان دون حال المقتدی صحیح صلوة الامام و لا یصح صلوة المقتدی  
ان فی الحیط انتهى سوال اقتدا شیعی درست است یا نه جواب اگر شیخ او نا کفیر صاحب کبار و ام  
مومنین و دیگر امور موجب کفر نرسیده باشد بلکه محض بر ذک غصب و جور کتفای کند باقتدا و عند ظهور

بعضا و اقتدا بخدا  
و مقتدی  
عنه قبل از کتفای  
قول محمد و کتفای  
باب الاذان و کتفای

است کبیریه و کتفای  
و مقتدی

اقتدا شیعی



مضانة نیست لیکن شبر علیکه در ارکان مصلوة و وضوء اخلال نکنند و الا درست نیست در حدیث صحیح دارد است که مردم خدمت جناب عثمان رضی الله عنه بجایکه او محصور در خانه بود عرض کردند که امام است حق جناب است و درین بلا مبتلا هستید و امام است نماز میکنند امام فتنه پس فرمود عثمان رضی الله عنه هرگاه مردم به نگو کاری مسعود باشند همراه آنها نگو کاری باید ساخت و قتیکه بدکار شوند از ایشان اجتناب نموده در بدکاری ایشان شریک نیاید شد

### باب اسبوق

سوال اگر اسبوق قبل امام از احتیاجات در قعدة اخیره فارغ شد چه کند جواب اسبوق بعد از آنست که در اوقات احتیاجات ترسل نماید تا قریب سلام امام فارغ شود و اگر قبل از سلام امام فارغ شد نزد بعضی سالک نشینند و نزد بعضی مکرر نمایند و نزد بعضی بقراءت مصلوة و دعا مشغول شود و طبعی در شرح مینه می آرد و از فارغ اسبوق من التشهد قبل سلام الامام بگیرد من اوله و قبل بگیرد کلمة الشهادة و قبل سبکت و قبل یاتی بالمصلوة والدعاء و الصبح انه ترسل لیفرغ عند سلام الامام انتهى سوال اگر اسبوق با امام هو سلام داد و بعد توقف قدری متعصب با وقت که رکعت یقینه خود داد کن و او را کرده نمازش صحیح شد یا به جواب نماز او فاسد شد لانه تعلیم غن انیر که انیم من الدر المختار سوال اگر اسبوق با امام سلام کرد و سوا یا عمد نماز او فاسد خواهد شد یا به جواب در صورت هو نماز فاسد نخواهد شد و در صورت عمد فاسد خواهد شد فی مجمع البرکات و لو سلم اسبوق لا یفسد صلاته لایستلزم اساهی فلا یخرج من حرمة المصلوة کذا فی فتاوی عالمگیری ناقلا عن شرح الطحاوی و ان سلم مع الامام علی ثلث ان علیه سلام مع الامام فهو سلام عمد انفسد کذا فی الظهیر انتهى

### باب السهو

سوال زید بعد تشهد قعدة اخیره سهوا برخواست و قبل قبل رکعت یا کرده استاده سلام گفت حکم نمازش چیست جواب می باید که استاده سلام گوید چه سلام استاده در شریعت مشروط نیست بدعت است بلکه نشیند سلام گوید کذا فی اجز الرائق و اما اگر استاده سلام گفت نمازش صحیح است حاجت اعاده نیست در وقت نماز می آرد و ان تعد فی الراجحة مثلا قدر التشهد ثم قام عاد و سلم و لو سلم قانما صح انتهى و بریندی شارح مختصر می گوید و لو سلم قانما کما هو جاز لکن لا یغنی ان یسلم قانما انتهى

فزان مقتدری از احتیاجات تمام

بعد تشهد قعدة اخیره سهوا برخواست

سوال در فعه اولی بود نمند اگر در دو خوانده سجده سهو لازم خواهد آمد یا نه جواب لازم خواهد آمد  
 حاشیه اخطاوی ذکر فی البدایح انه یجب علیه السهو عنده وعندهما لایجب لانه لو وجب لوجب  
 انقصان ولا یقبل نقصان فی الصلوة علی رسول الله صلی الله علیه وسلم ووجه قول الامام انه  
 یجب السهو بالصلوة علی النبی صلی الله علیه وسلم بل بتأخیر الفرض وهو القيام الا ان التأخیر  
 فصل بالصلوة فی التستائی عن الرخصة وبقول اصحابین افقی اهل زماننا فی الحیط المستقیم  
 مدرج السهو لاجل الصلوة علی النبی صلی الله علیه وسلم ونعم ما قال روح السهو لکن فی  
 منکرات ان یفتوی علی قول الامام انتی سوال تبرک بکیرات عبیدین سهو سجده سهو لازم  
 یستوی یا نه جواب لازم میشود فی منکرات القدوری وسجد السهو لکن اذا زاد فی صلوة فعلا من بها  
 من منها او ترک قراة فاتحة الكتاب او الفاتحة او التشهد او کیرات العیدین انتی و فی  
 الکما کیرة ومنها بکیرات العیدین قال فی البدایح اذا ترکها او نقص منها او زاد علیها او اقی  
 بها فی غیر موضعها فایجب علیه سجود السهو کذا فی البحر الرائق وستیوی فی الزیادة والنقصان  
 یقبل و لکن قد روی عن الحسن عن اخیضه روح اذا سئى الامام عن کیرة واحدة فی صلوة  
 العید یسجد السهو کذا فی الذخیرة انتی و فی فتاوی قاضی ولوسی عن بکیرات العید یلزمه السهو  
 انتی و فی تنویر الابصار والسهو فی صلوة العید و طمعة و المکتوبة و الموقوف سوال  
 تبرک بکیرات سهو سجده سهو لازم می آید یا نه جواب نه فی البحر الرائق ذکر فی الظهیرة انه لو ترک بکیرة  
 الفاتحة فانه لا رواتیه نهذا و قیل یجب سجود السهو اعتبار بکیرات العید و قیل لا تجب انتی و ینبغ  
 ترجیح عدم الوجوب لانه لا اصل ولا دلیل علیه بخلاف بکیرات العید فان دلیل الوجوب الموانعة  
 مع قوله تعالی اذکروا هم الله فی ایام معلومات انتی سوال سجده سهو بعد سلام باید یا سلام  
 برای سجده سهو ضرورت ندارد جواب سلام قبل سجده سهو سنون است اگر سجده بدون سلام  
 کردم جائز است فی منکرات القدوری سجود السهو سنه فی رواتیه الحسن واجب عند غیره و هو یلزم فی  
 الزیادة والنقصان بعد سلام نهذا و لو سجد قبل سلام یجوز عندنا و لا اعادة علیه استی

سجده سهو  
 بعد از نماز  
 فعه اولی

سجده سهو  
 بعد از نماز  
 عیدین

سجده سهو  
 بعد از نماز  
 است

سلام برای سجده  
 ضرورت ندارد

سجده سهو  
 بعد از نماز  
 فعه اولی

باب صلوة المسافر

سوال مسافر اگر چار رکعت نماز و فعه ادر اگر حکم نمازش چیست و اوسمی خواهد شد یا نه



جواب دوم رکعت اول فرض گردید و زائد از آن نقل شد و آن مصححی می خواهد شد ابوالمکارم و شرح نقایح می آرد و لو اتم مسافر اربعاً و قصد بقعة الاولی قدر التثنية ثم فرضه و هو الركعتان و اما  
 لتاخير اسلام قصد اداءه على فرضه نقل انتهى سوال سفر مسافر کے تمام می شود جواب اول و ثانی  
 نیت اقامت پانزده روز باندازد از آن بشهری یا دیهیی بخود از حکم سفر بر آید در هدایه می آرد و لایزال  
 علی حکم سفر حتی نبوی الاقامة فی بلدة او قرية خمسة عشر يوما او اكثر انتهى سوال مسافر اگر جاس  
 نیت اقامت کرد باز از اینجا کوچ کرد پس برای جریان احکام سفر مسافت سه روز معتبر است  
 یا نه جواب مسافت سه روز معتبر است در رسائل ارکان می آرد الحمد للشرعی للسفر عند ثلثة  
 ایام فاذا اراد ان یسیر من موضع اقامته الی موضع آخر ینبذ بین موضع الاقامة مسیرة ثلثة ایام  
 بصیرة مسافر انتهى سوال مسافر اگر اقتضای مقیم کرد نیت چار رکعت کند یا در جواب بهتر است  
 که نیت مطلق فرض بدون تعیین رکعات کند کذا فی البرجندی و اگر کند نیت دو رکعت کند  
 جامع الرواة و لو اراد نية العدد و نوى رکعتین انتهى

منه

منه

منه

باب النوافل

سوال نفل مغرب و آنچه بعد از آن بخواند ایستاده یا بنشیند یا نشسته جواب نماز نفل سوره فاتحه  
 نواب انک در نوشته هم چارست بی کریمت و دو رکعت بعد از نشسته یا بنشیند یا ایستاده یا بنشیند

باب التراويح

سوال اگر شخصی یک ختم تراویح کرد در بقیه ایام رمضان تراویح بخواند یا نه جواب در نیت  
 نفس تراویح اختلاف است بعضی نفس تراویح رکعت نمی پندارند بلکه سبعت و در بعضیت ختم قرآن  
 مجید میدهند و بعضی نفس تراویح رکعتی علیحدہ و قرات یا سماعت قرآن را در تراویح معتبر  
 علیحدہ می پندارند پس بر آفرقه اولی بعد یک ختم قرآن نیت تراویح باقی نمایند و بر اسی فرقه  
 ثانیه بعد یک ختم قرآن مجید نیت او باشد و سبعت تراویح تا آخر رمضان باقی است و صاحب فتاوی  
 عالمگیری و غیره بر اسی فرقه ثانیه را صحیح نوشته سوال وقت ختم قرآن در تراویح مکه یا سوره  
 اخلاص بخواند مستحسن است یا نه جواب مستحسن است در شرح مبینه می آرد و قراة قل هو الله  
 احد ثلث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنها بعض المشایخ وقال الفقیه ابوالبیث بنی استحسنه

منه

منه

اهل القرآن و آئمة الامصار فلا بأس بالان يكون الختم في المكتوبة فلا يزيد على مرة انتهى وقد جهل  
 كتاب بجای دیگرست یکبار قراة السورة فی الفرض و لا یکبار تکرار السورة فی الطلوع لان  
 باب النفل اوضح انتهى **سوال** سبب السد که در سوره نمل است جزو قرآن است و سوائ آن اگر  
 حافظی که ختم قرآن در تراویح می کند سبب السد بخوانده ختم قرآن کامل شد یا نه جواب اینست که تراویح  
 سبب السد آیتیست از قرآن مکرر کرده شد بر سر هر سوره برای فصل پس هنگام ختم قرآن در تراویح  
 یک مرتبه سبب السد خواندن ضرورتیست بر سر هر سوره که خواهد بخواند اگر ترک کرده شود در ختم قرآن  
 قصور است در توفیر الهامی از و خفیه بر آنند که سبب السد آیت واحد است و شمر شده برای فصل بیان  
 سوره پس قرآن عبارتست از مائة و چهار سوره و یک آیت پس در ختم قرآن یکبار سبب السد  
 ضروریست بر سر هر سوره که خواهد خواند نیست جز در هر سوره چنانچه مذکور است امام شافعی است که سبب السد  
 مائة و سیزده آیت است در قرآن بر سر هر سوره سوائ سوره براءة و اگر در یک جا ترک کرد ترک کرد  
 ختم را انتهى **سوال** بعد هر چهار رکعت تراویح که او تراویح میگردد چه قدر آرام گرفتن باید جواب  
 بقدر یک تراویح آرام گرفتن مستحب است تسبیح کند یا قرات قرآن نماید و در بفرستد یا ساکت  
 نشیند یا نماز نقل بخواند و کدام دعا خاص یا توفیریت شیخ عبد الحق محدث دهلوی رح در  
 مائت باسنه تحریر میفرماید استحب ان یکلم بین کل رکعتین مقدار ترویح و کند این است  
 و الترویح هو المروی عن ابي حنيفة رح وهو المروی عن السلف و اهل الطرین و كانوا یجمعون على ذلك  
 و اهل مكة فانهم یطوفون اربعین المدة یصلون اربعاً و کند اهل کل بلد من بلاد المسلمین  
 ثم یوکلون ان شاء الله و اهل اوصلی و قرأ القرآن او سکت و لو ترک الاستراقة بین کل رکعتین  
 فقیل لا بأس به و قیل لا تجنب لانه یخالف اهل الفریقین الشریفین و ادبهما السد شر فاولو هتراج  
 مقدار اربع رکعات بقراة معتدلة دون قدر ما یصلی الترویح و لکن ان شاء الله تعالی و زوجین سبب  
 القبول انتهى **سوال** خفیه سبب رکعت تراویح سوائ و ترس خوانند و در حدیث صحیح از عائشة  
 صدیقه وار شده ما کان یزید فی رمضان و لانی غیره علی احدی شرة رکعة پس سبب است  
 رکعت چیست جواب روایت عائشة صدیقه محمول بر نماز شب است که در رمضان و غیر رمضان  
 یکسان بود و غالباً بعد دوازده رکعت مع الترویح سبب و اهل برین حمل آنست که او می بخشد یا

سبب السد سوره  
 نمل است  
 و اینان ختم قرآن  
 است

قدر از ختم  
 تراویح

قدر از رکعات



ابو سلمه است در تہمة این حدیث گوید قالت عائشة فقلت بارسل است تمام قبل ان توتر قال  
یا عائشة ان عینی تمامان ولا ینام قلبی کذا رواه البخاری و مسلم و نماز تراویح را در وقت آن وقت  
قیام رمضان می گفتند و در صحاح ستمہ بروایات صحیحہ مرفوعہ الی ابی ہریرۃ علیہ السلام و سلم تعین عدد  
قیام رمضان مصرح نشده اینقدر است کہ قالت عائشة کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقیم  
فی رمضان مالا یجتهد فی غیرہ رواہ مسلم لیکن در مصنف ابن ابی شیبہ و سنن بیہقی بروایت ابن شہاب  
وارد شدہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعۃ و الوتر و روی ابی ہریرۃ  
باسناد صحیح عن السائب بن زید قال کانوا یقفون علی عمر بن الخطاب ففی ہر عنہ فی شہر رمضان عشرین رکعۃ

کتاب القنوت

سوال شایع حموی بذیل قول اشباہ و منت الایام فی مصلوۃ آخری گوید براتو فی غیبی ان یقول  
قبل الركوع فی الركعة الثانیة و یکبر لہ انتہی درینجا تکبیر چنان گوید یعنی بدین یا ربی رفع بدین جواب تکبیر  
قنوت رفع بدین است می نویسند کما فی تخریص البصار و الایس فی بدیۃ لانی تکبیر و لا اقتباج قنوت و عینہ  
انخ اما در حال وقوع نماز کہ خواندن قنوت بعینہ فقہا در معراج ہم جائز داشته اند کما فی الاشباہ  
باثبات نہ رسیدہ کہ در حال تکبیر این قنوت رفع بدین ہم بودہ باشد بلکہ از بیشتر احادیث نقلیدہ  
ثابت میشود کہ بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کردہ بعد تسبیح و تحمید قنوت می خوانند و در  
تکبیر ہم نیامدہ تروی البخاری عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان  
یرکع احد او یدعو علی احد او یدعو لاحد قنوت بعد الركوع فربما قال اذا قال سمع اللہ من حمد و  
ربنا لک الحمد اللهم انج الولید بن الولید انج و روی ابو داؤد عن ابن عباس قال قنوت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم تسبیحاً یقال فی الظہر و العصر و المغرب و العشاء و مصلوۃ الصبح اذا قال سمع اللہ من حمد و  
ربنا لک الحمد فی الركعة الاخری یدعو علی اجداس بن نبی سلیم انج و یکذا جاز فی روایات الاخری

باب صلوۃ المریض

سوال اگر کسی را چون شد نماز ساقط خواہ شد یا نہ جواب اگر چون متہست و زانہ ماند از یک  
شعبانہ روز نماز زومہ او ساقط شد فی المنار و حد الاستداف فی الصلوۃ ان یزید علی یوم و لیلہ  
فی الصوم یا شغراق الشہر و فی الزکوۃ یا شغراق الحول انتہی سوال اگر قادر بر رکوع و سجود

قنوت قبل رکوع یا بعد

جواب در تخریص البصار

نحو نماز در چنان  
سجدہ

جواب در کتب معتبره از آن است

نیست و چیزی را برداشته تا به پیشانی او برسد و او سر خود را بران چیز نهد سجده ادا نخواهد شد یا نه جواب  
اگر سر خود را جنبش داد و دستش را بخاطر تحقق نشد سجده ادا خواهد شد و الا فلا فی شرح محمود بن الیاس  
علی النکایة و الا یرفع الیه شیء للیسجد علیه فان فعل ذلك و هو یخفی راسه للکوع و الیسجد جائز با کمال  
لا یوضع الرأس علی ذلک الشئ و ان لم یخفی راسه لکن یوضع شیء علی جبهته لم یجز انتی سوال  
اگر تکیه بر زمین ننماید مقام سجده را بلند نموده بعد از بران سجده نماید جائز است یا نه جواب  
جائز است فی الکفایة و لو وضع بین یدیه و ساند فالصق جبهته علیها و وجد ادنی الاخذ و جائز عن  
ذلک الایمان و الا فلا انتی و فی شرح النکایة لمحمود بن الیاس فان كانت الوسادة  
موضوعة علی الارض و هو یسجد علیها جائز انتی

### باب قضاء القنوت

سوال اگر شخصی ببرد نماز و در نماز یا باشد کفاره آن چه قدر است جواب بعضی هر نماز  
نصف صاع از گندم و فرض و واجب بر اوست و یک روزه در حکم یک نماز است پس اگر سبب  
و صیبت ادای کفاره ساخته است ادای آن از ثلث مال او واجب است و اگر وصیت نکرد بعضی  
در ثبوت و احسان کرده ادای کفاره است ساختند جائز خواهد شد در جمادی می آرد اذامات و علیه  
صلوات فائده و وصی بان یعطی کفارة صلوة یعطى بكل صلوة نصف صاع من بر و لو نصف صاع  
و الصوم یوم نصف صاع و انما یعطى من ثلث مال انتی و در عالمگیری می آرد و ان لم یوص لورثة تبرع  
بعضی لورثة بخود انتی سوال سبب کردن کفاره صوم و صلوة یا بنا مسجد و تباری شرک و غیره  
که در آن نمیکند تصدق علیهست جائز است جواب از تحریر ابوالککام جواز معلوم میشود و از  
تحریر صاحب برهان عدم جواز و نزد امام شافعی در کل صدقات و کفارات تکلیف تصدق علیه  
شرط است ابوالککام می نویسد و جائز له الباقی فی الکفارات کلمیا و انصا بطه ان کلمیا و و یلفظ الایمان  
والاداء شرط فیہ التکلیف و ما و یلفظ الاطعام بشرط فیہ الالباقه و عند الشافعی بشرط التکلیف و انما  
انتی و صاحب برهان در شرح قوله تعالی انما الصدقات الخ می گوید انما للفقیر فقیر تصدق  
علی الاضنات بعد وده و نقصا صها بهم کانه قیل انما هی لهم لا لغيرهم انتی و در تفسیر احمدی می آرد  
فیه الاية فی بیان معصارت الزکوة لان المراد من الصدقات المبرقة منها و هی الزکوة و یجوز

کفاره در عموم و خصوص

صلوات و غیره



اللہ تعالیٰ فی الآیہ ثمانیہ مذکورۃ مع الترتیب وصر فیہا جملۃ المسائل است

### باب معلوۃ الجمعۃ

سوال برای ادائے نماز جمعہ مصر شریعت است تعریف مصریت جواب در تحدید مصر اختلاف است نزد بعضی فقہاء مصر عبارت از آنست کہ ہر صاحب پیشہ در آن تمام سال بسر اوقات سازد و اورا حاجت بہ اختیار پیشہ دیگر نہ افتد در برجندی می آرد و فی المضمرات قال بعضہم ہوان بعیش کل محرق بقرۃ فیہ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری انتہی والیہ الحکام در شرح خود می آرد و قال بعض ہون بعیش فیہ کل صانع لبعنہ انتہی و نزد بعضی مصرانست کہ ہر روز در آن مولودی پیدا شود و بعضی بمیرد و بعضی گفتہ اند مصران است کہ شمار اہل آن شاق باشد در برجندی می آرد و فی کثر العباد قال بعضہم ہوان یولد فیہ کل یوم ولد و میوت فیہ انسان قال بعضہم ہوان لا یرون الیہ الا بکلفۃ و شقۃ انتہی و نزد بعضی مصرانست کہ در آن دہ ہزار مرد باشند کہ ان فی شرح ابی الحکام انتہی و نزد بعضی مصرانست کہ در آن مفتی و قاضی باشند و تنفیذ اجرام نمایند در شرح ابی الحکام می آرد و قال قاضی خان لا یکون الموضع مصر الا ان یکون فیہ مفتی و قاضی تنفیذ الاحکام انتہی و اختیار لم یکنی انست کہ مصرانکہ اکبر مساجد و اہل آن از گنجائش سازد کہ ان فی الہدایہ و حضرت بحر العلوم مولانا عبد العلی نور الدین مرقدہ در ارکان تحریر فرمایند کہ نزد اہل بزرگوار یعنی مولانا نظام الدین قدس سرہ مصر عبارت از موضع است کہ در آن حوائج ضروریہ انسان روا باشند یعنی تنجایع و شرابا کولات و ملبوسات می شدہ باشد و ہم در اینجا اہل حرفہ کہ حاجت بآنها اکثر می افتد باشند و بنظر اختلاف تعریف مصر ہر جا کہ مصریت شعبہ باشد احتیاط مقتضی انست کہ بعد نماز جمعہ چار رکعت در ہر رکعت کہ امی سورہ وفاختہ بہ نیت نوبت ان صلے آخر النہر الذی اوکلت وقتہ ولم یسقط بعد غشی الخ گذارده شود و دستمالی صغیری آرد و غشی لا اختلاف فی المصر قالوا فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعۃ یعنی ان یصلی أربع رکعات بدینۃ آخر النہر اوکلت وقتہ ولم یسقط بعد غشی انتہی و در جاسہ دیگر می آرد و یعنی ان یقرأ السورۃ مع الفاختہ فی الاربع الی بدینۃ آخر النہر فان وقع فضا فاسورۃ لانصر وان کان نقلا فقرآۃ السورۃ واجبة انتہی و مکن فی العالم کثیرۃ و حال عیدین را بر جمعہ قیاس باید کرد و لا اتحاد لعیدین

در بیان مصر



والجبة فی اشتراط المعصروا بعد علم و علمه ثم سوال بسبب نبودن ولایت اسلام و دین و یار  
عالم متورخ که مردم اورا مرجع امور خود ماکرده باشند در افتاست جمعه و خطبه و ائمال و فلک  
حکم قاضی دارد و باین جواب دارد و بجزرائق نقلی عن الخلیفة می آرد و الی مصداق و لم یصلح الخلیفة  
سواء حتی مضت بهم جمع فان یصلی بهم خلیفة لم یست او صاحب الشرط او القاضی اجزا هم و اجزا نیست  
العامه علی تقدیم رجل لم یأمره القاضی ولا خلیفة لم یست لم یجز و لم یکن جمعة ولو لم یکن ثم قاض  
و لا خلیفة لم یست فاجتمع الامة علی تقدیم رجل جاز للضرورة انتهى و در مختار می آرد و نصب  
الامة الخطیب غیر معتبر علی وجود من ذکر امام مع عدم فحوز للضرورة انتهى و در عالمگیری می آرد  
لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز کذا فی التمهید  
انتهی سوال در مفتاح الصلوة نوشته است که در جمعة نیست اسقاط فرض نماز پنج جمعة کند و الا  
فرض او اینست و انتهى پس این روایت درست است یا نه جواب مخالف کتب معتبره است  
در مختار بر اسی سخت جمعة نیست شرط و برای وجوب آن نه شرط ذکر ساخته و نیست اسقاط نظر مذکور  
نماخته و نه در متون ازین شرط تعرض است سوال بیک شهر جمعة درست است یا نه جواب  
روایات مختلفه از امام اعظم و صاحبین منقول شده اند یکی آنکه خبر نیکیا درست نیست قال الشیخنی فی  
شرح النقایة و ما یها عن اجمیفة لا یجوز فی اکثر من وضع واحد لان الطیبة من اعلام الدین  
لا یجوز تقلیل جماعتها و فی جوازها فی مکانین تقلیلها انتهى دوم آنکه دو جا درست است نه زیاده  
از آن مطلقا قال الشیخنی فی شرح النقایة و ما یها عن اجمیفة و صاحبیه یجوز فی موضعین لا غیر  
انتهی سوم آنکه دو جا درست است بشرط آنکه در آن شهر نری باشد فاصل قال الشیخنی و ربما  
شئ ابی یوسف انه یجوز فی موضعین اذا کان لهما کبریا و احوال بن الحلبین نری کعبه و انتهى چهارم  
آنکه تا سه جا درست است و این روایتی است از امام محمد رح شارح و قاضی نقلش نمود و پنجم آنکه  
بوضوح کثیره درست است و این را امام خراسی و دیگر آنکه دین از امام اعظم و امام محمد نقل کرده اند  
و بر آنست فتویٰ فقها این را اصح و صحیح نوشته اند فی در الحکام شرح غرر الاحکام جازت  
الطیبة فی مواضع من المعصروا و یقول اجمیفة بن و محمد رح و هو الاصح لان فی الاجتماع فی  
موضع واحد فی مدینة کبیرة حرجا بینا انتهى و لانی و غیره العقبی و اصح من قول الاعظم و الربانی

علا و اشتراط اداء نماز جمعة قاضی است یا نه

باین جواب

علا و اشتراط اداء نماز جمعة



ان یودی فی مصر واحد فی مواضع کثیره انتہی و فی البرہان شرح موابہب الرحمان و بعد ہا  
اسی الجمعۃ فی مواضع کثیره فی مصر واحد جائز عند ابیحنیفہ رح قال السخری فی الصحیح من مذہبہ  
و بہ قال محمد انتہی و فی البحر الرائق و ذکر الامام السخری رح ان الصحیح من مذہب ابیحنیفہ رح  
جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر و بہ ناخذ لاطلاق لاجمعۃ الا فی مصر شریفاً لمصر فقط  
انتہی و فی الدر المختار و تودی فی مصر واحد بمواضع کثیره مطلقاً علی المذہب و علیہ الفتوی  
شرح المحیط للعینی انتہی و قال الخطاوی فی حاشیہ قولہ مطلقاً سوا و کان ہنا ک  
مروءۃ اولاً فصل بن جاسبہ البلد نہرام لا انتہی

### کتاب الخطبۃ

سوال خطبہ خواندن بزبان غیر عربی و اشعار خواندن در خطبہ جائزست یا نہ و از ہجو خطبہ در ش  
نماز جمعہ انقصا فی لازم می آید یا نہ جواب خطبہ خواندن بزبان غیر عربی فارسی باشد یا دیگر  
نزد امام اعظم رح بدون عذر و عجز جائزست اما خلاف افضلست و نزد صاحبین درست  
نیست و در مختار می آرد و شریطا عجزہ انتہی و شیخ عبدالحق دہلوی در شرح سفر السعادت  
می فرماید افضلست کہ خطبہ بزبان عربی باشد و نزد امام ابوحنیفہ بغیر عربی نیز جائزست بہر زبان  
باشد و لیکن گفتہ اند از غیر عربی جز بفارسی روا نباشد انتہی قال العینی فی شرح الہدایۃ و اب  
یوم الجمعۃ و التہجد ای قراۃ التہیات فی القعدات علی ہذا الاختلاف یعنی سجود عند ابیحنیفہ رح  
خلافاً لہما انتہی اما خطبہ منظمہ شنبی کہ مشتملہ کذب و مبالغہ نباشد و خالی از سرود و غنا بود لا باس  
بہ است زیرا کہ شعر ہر چند در شش پنج لایہ اختراعیہ است و مبالغہ و غلو در کذب باعث حسن  
اوست و از نیجاست کہ مراد شعر ای نامی مولوی نظامی می فرماید کہ در شعر بیج و در فن او  
زانکہ اکتب بیت ۱ و بیت حسن او بہ اما اشعار یکہ مشتمل بر موعظہ و مضامین کتاب حدیث  
باشد و از ہر اہل کذب و مبالغہ و سرود و غنا عاری باشد مستثنیست و از قطنی از حضرت عائشہ  
صدیقہ رضی اللہ عنہا روایت کردہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود و ہو کلام فحشہ  
حسن و قبیحہ فیج انتہی لکن بحجت انما مخالف سنت متواترہ است خالی از ذکر است منزہیست  
و محتاج لغتاب الاحساب بجرمت او رفتہ می نویسد بل لکن ذکر ان یقرأ علی المنبر و بی

خطبہ در غیر عربی و اشعار

کما اعتاده تذکره ما نام لا جواب فی الحدیث من اشراط الساعة ان توضع الاخیار و ترفع الاشرار  
وان تقر المنة ای التي بالفارسیة دینی من الصحاح انتهى و بهر تقدیر اگر خطبه منظوم موصوف  
خوانده شود و نفس نماز جمعه قصوری نیست سوال ذکر خلفای راشدین در خطبه اول اگر باشد  
چه حکم دارد جواب بهتر آنست که در خطبه اول تسبیح و تهلیل و تحمید و تتراده قرآن و صلوة بر نبی  
صلی الله علیه و سلم و در خطبه ثانیه ذکر مومنین صالحین و خلفای راشدین و صحابه کرام و بهر دو  
عزم آن سرور کائنات نموده شود که معمول به علمای دیار مشرق و مغرب است و قد قال النبی  
صلی الله علیه و سلم ما راه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن و ضرورت ذکر خلفای راشدین و غیره  
در خطبه ثانیه نیست اگر خطبه اولی ذکر خلفای اربعه کرده شود در نماز جمعه نجی فتور نیست فی رسائل  
الاکان و یبغی ان یدعو للمسلمین و یدبذکر الخلفاء الراشدين و مدحهم و ائله و اهلهم لان الرحمة  
تنزل بذکر الصالحین و یرجی قبول الدعاء للمسلمین بركة ذکرهم و هو التوارث من وقت التبايع  
الى الآن و لم نیکر ذلك احد فهو امر مندوب قریب الى السنة لا اجماع الفعلي علی ذلك و هو  
من شعائر الدین فلا تیرک انتهى و فی العالمگیریه و ذکر الخلفاء الراشدين و ائمتهم رضی الله عنهم  
ستحسن بذکر جری التوارث کذا فی التختیس انتهى سوال خطیب که بر منبر اولاتا فرغ مخزن  
می نشیند اگر جلسہ ہذا ترک نماید آثم خواهد شد یا نہ جواب جلسہ مسطورہ سنون است الوداد و  
از این عرض رضی الله عنہما روایت کرده کان النبی صلی الله علیه و سلم بخطبتین کان یجلس اذ یصعد  
المنبه حتی یفرغ انتهى و ترک سنت مومکہ مکرده تحریمی است کذا فی الدر المختار سوال دعا در مستنیر  
میان خطبتین خواه برقع یدین باشد خواه بغیر آن خواه بقلب خواه بزبان جائز است یا نہ جواب  
اگر دعا بین الخطبتین بقلب باشد و زبان را حرکت نشود بیاحتیاج است ملا علی قاری و شرح مشکوٰۃ  
فی ارفیق یدعو و هو ما مور بالا منصات حبیبیس من شرط الدعاء التلقظ به بل استحسانه بقلب  
کاف انتهى و کذا فی الطحوی شرح الاشیاء و اگر دعا تلفظ از زبان باشد اعم از نیکه یا رفیع یدین باشد  
یا بلا رفیع یدین بین الخطبتین ممنوع است فقط انقدر از حدیث ثابت است کہ آن سرور صلی الله علیه و  
صلی الله علیه و سلم فرمودی میان دو خطبه و آن جلسہ را انداز خطه بودی و درین جلسہ از ان سرور صلی الله  
صلی الله علیه و سلم دعا قبولت رسیدہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی و شرح سفر السعادت می گوید

در خلفاء و راشدین اول

در خطبه و خطبه

دعا در خطب میان



که آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین مجلسه پیش بودی و حرفی درین مان بر زبان وحی نازل  
 نماندی و دعا از آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین مجلسه ثبت نه رسیده و انتی و در شمس  
 می آرد عن ابن عمر قال کان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم یخطب ثم یجلس و لا ینکلم ثم یقوم  
 انتی و همین ست مذہب ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کہ مطلق ذکر ہر چیز باشد میان جلسہ  
 مکروہ است فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات الشافعی و کراۃ الکلام  
 مقصور حال الخطبہ عند ابی حنیفہ حتی یکرہ الکلام عندہ فی حال المجلسہ بین الخطبتین الاطلاق  
 انتی و فی البرجندی شرح المختصر والمراد بالکلام مطلق الکلام سواء کان امر بالمعروف او  
 وسواء کان ذکرا او قرانا و غیر ہما انتی و قال الزبلی فی شرح المنہ و عند محمد لا یباح لہ اصل انتی  
 قد قال النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم اذا خرج الامام فلا صلوۃ و لا کلام کذا فی الجلیبی  
 شرح الوقایہ و ہذا الکلام من غیر فصل و ابن ہمام گوید کہ ابو بکر بن شیبہ و مصنف خود از علی و  
 عباس و ابن عمر روایت کردہ کہ ایشان مکروہ داشتند صلوۃ و کلام را بعد خروج امام و قول صحابہ  
 حجت است و تقلید او واجب است بر ما انتی و حدیثی کہ در بودن ساعت اجابت مابین ساعت  
 امام بر منبر تا فارغ شدن او از نماز اگر چه از ابو موسی اشعری در صحیح مسلم موجود است مگر در  
 گفتگو است چہ تحقیقین از علما بران اند کہ حدیث عبد اللہ بن سلام کہ ساعت اجابت آخر نماز  
 از ساعت جمیعہ است رجحانی دارد بر حدیث ابو موسی اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ و در تبیین  
 ساعت روایات از سرور عالم تا بیجاہ رسیدند و اللہ اعلم سوال بر لفظ اللہم اعز الاسلام  
 از منبر فرو آمدن و بلفظ اللہم انصر ارجح بالارفتن جائزست یا نہ جواب از منبر فرو آمدن و  
 رفتن بروقت بعضی کلمات در کتب فقیہہ نظر نہ رسیده ظاہر ارجح و حجتی ندارد سوال دعا  
 سلطان زمان بعدل و احسان و غیرہ جائزست یا نہ جواب جائزست کذا قال فقہانی

### کتاب العیدین

سوال حکم نماز عیدین در عید گاہ کہ بصبحر غالباً واقع میشود و عیدیت بنیوات وجود اجوا  
 از عادت نبوی صلی الله علیه وعلی آله وسلم آن بود کہ بطرف مصلی تشریف می بردند و آن مکانی  
 بیرون مدینہ منورہ جانب غربی مسجد شریف و بیان وی مسجد شریف نہاد در اربع

بر لفظ اللہم از منبر فرود آمدن

دعا برای سلطان و خطبہ

عید گاہ در نماز

از قال ابن حجر وگذاورد آنحضرت صلی الله علیه وسلم نماز عید را در مسجد شریف مگر یکبار بعد از باران  
 را روی البود آورد و این مآخذ پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم با وجود فضل و شرف مسجد نبوی که  
 هست بمصلی بیرون آمدند و نماز عید آنجا گذاروند ازین صاف معلوم شد که برآمدن بر آس  
 نماز عید صحرا افضل است از گذاردن آن در مسجد و بعضی گفته اند که در زمان مبارک آنحضرت  
 صلی الله علیه وسلم وسعت مسجد شریف کمتر بود و آبادانی شهر بیشتر ازین سبب آن سرور در مسجد  
 گذاردند و اما الآن که وسعت مسجد نبوی با آبادانی آن ملکه کفایت میکند اهل مدینه در مسجد گذارند  
 بیرون نیایند و اهل مکه از زمین اول عادت دارند که در مسجد نماز عید گذارند و بعضی از آن روند  
 برین ثابت قدم اند که از قال الشیخ المحقق عبدالحق المحدث الدیلمی فی بعض تصانیفه و  
 شایع این امام گفته که سنت است که برود امام بجنابه و شارح صراط المستقیم گفته که در یک شهر  
 نماز عید چند جا گذاردن جایز است سوال امیر انماز عید در خانه خود جایز است یا نه جواب  
 ای نماز عید بخارج در صورت تحقق شروط ادای آن محل کلامی نیست و ضروری است بودن  
 جماعت اسی سه کسان سوای امام و اذن عام یعنی هر جائیکه نماز عید ادا کرده شود مردانیکه  
 نسبت ادای نماز عید داشته باشند از دخول آنجا منع نکرده شوند کذا فی البرجندی شرح المحقق  
 مسجد از شروط ادای نماز عید نیست آری جماعت مسجد فضلی دارد که در جماعت خانه حاصل نیست  
 کذا فی الکفایه شرح الهدایه و در برجندی شرح مختصر می آرد فلو غلق سلطان او مائه ابواب  
 که دلم یازن بال دخول فیه و صلی فیه بانه و عسکره لایجوز انتی و جبر العلوم مولانا عبدالمعلی در  
 رسائل ارکان می فرماید لو غلق الامام باب ما حصنه و صلی مع رفقاء لم یخیر انتی

باب التکفین

وال زنی حامله بدروزه فوت شد و بچه اش هم فوت شد مگر بسوء تدبیری قابله دست بچه  
 در آن آمد پس تکفین و سامان آن چگونه کرده شود جواب آن زن را هیچ دیگر زنان مرده  
 نیز و تکفین و تدفین باید ساخت و حاجت تکلیف دادن برای آوردن بچه نیست آری  
 زن می رود معلوم می شد که بچه زنده است در آن صورت شکم او از جانب چپ شق کرده  
 و امیر و ن کردنی باید و یا اگر بچه می مرد و زن زنده بودی البته می باید که زنی و تکار پرشیار

امیر انماز عید در خانه  
 بخاک در شکم مادر خود زنده بودی باید که تکفین آنجا کند



دست خود انداخته اعضا و طفل را جدا جدا اساخته بیرون آورد کذا فی کتب الفقه

### باب صلوة الجنائزہ

نماز جنازه بر چارپائی

نماز جنازه بر چارپائی نجس

مما برای نماز جنازه

زیر در و در قبر کلام کس دفن کنند

بوسه قبر والدین

سوال نماز جنازه بر چارپائی درست است یا نه جواب درست است هیچ وجه ناجوازش نیست و نفس مبارک آن سرور علی اسد علیہ وسلم بر سر سادہ نماز جنازه خواندہ اند و اہل عرب تحت چارپائی ہر دور ہر میگوبند فی القاموس الشرطی خصوص مفتول شیر طبع اسیر و نحوہ و الخوض بالصنم ورق الخ انتہی یعنی شرط بر گدخت خواست کہ از باب فتنہ بصورت رسن باریک می کنند و از آن سر بر می بافتند سوال چارپائی نجس باشد محض را بران نہادہ نماز جنازه درست است یا نہ جواب نہ فی القیئہ و الطہارۃ من النجاسۃ فی التوجیہ والبدن والمکان و متراحوۃ شرط فی حق الامام و نیست جمیعاً انتہی سوال در باز دارند کردن کہ برای نماز جنازه فلان کس بیامید کردہ است یا نہ جواب اگر سبت عالم باشد یا نہ ہر یکسی کہ مردم غنبت نماز جنازه او میدارند بر اس او ندارند کردن در باز از و اطلاع دادن مکروه نیست والا مکروه است فی المقایہ حاشیۃ الہدایہ وقد آتمن بعض المتأخرین النذر فی الاسواق للجنائزۃ التي يرغب الناس فی الصلوۃ علیہا و کہ ذلک بعضهم الماسح ہوا الاول کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خان رح و قال الامام رحمہ اللہ لا یادی فی اسوق لانہ عادیۃ البجالیۃ الا ان یكون لیسیت عالما و از اہد و قال الامام الحلو فی رح و انما اور دینہ المسئلۃ لان بعض کر ہوا ذلک لانہ اعسلا م بالمصیبتہ کذا ذکرہ التمر تاشہ رحمہ اللہ تعالی استنتی

### باب الدفن

سوال اگر زنی بمیرد اور در قبر کدہم کس داخل نماید جواب اگر زنی رحم محرم باشند حق آنهاست کہ در قبر نهند و اگر نباشند اجانب در قبر نهند فی نصاب الاحتساب ذکر فی شرح الطحاوی و ذوالرحم المحرم اولی با دخال المرأة فی القبر من غیر ہم و کل ذی رحم محرم اقرب من غیر ہم و اولی من لا جانب ولو لم یکن لہا ذر رحم محرم فلا یابس للاجانب و مع ما فی قبرہا ولا یحتاج الی تیان النساء للدفن

### باب بالتعلق بالقبور

سوال بوسہ دادن قبر والدین جائز است یا نہ جواب حرام است کذا صرح علی المقاری و غیرہ

سوال قبر از شش بخته و چوب بخته کون چه حکم دارد جواب اولی در قبر است که خام باشد  
و شش بخته و چوب بد اخل قبر باشد مکروه است و اگر بظاهر قبر برای نشان نهند مضائق نیست  
در وقایع می آرد و مکروه الآخر و انقب انتهی و در ذخیره العقبی می آرد یعنی فی داخل الحد بدیل  
مأذونه فخر الاسلام فی اجماع الصغیر و الاکبره الآخر علی الظاهر لان السبی علی اسم علیه وسلم وضع علی  
قبر ابی و جانه جراحا فقال لا عرف به قراخی انتهی سوال کتابت بر قبر برای بقا نشان چه حکم دارد  
جواب مضائق ندارد و در ذخیره العقبی می آرد و قال فخر الاسلام فان احتج الی الکتابه حتی  
لا یدیب الاثر فلا بأس به ایضا که فی البیانیه انتهی سوال اگر قبری کسیده شد و در آن  
قبر استخوان میت یافته شد چه کرده شود جواب همانجا ننماده شود فی الغراب اذا حفر فوجد  
فیه عظام الموتی لا یحرک العظام انتهی سوال بگ سبز یا گل یا مانند آن بر قبر نهادن سنت  
است یا مستحب جواب بعضی فقها این را مستحب نوشته اند بدلیل آنکه آنحضرت صلی الله علیه و سلم  
کبار بر دو قبر گذشتند که صاحب آن دو قبر عذاب کرده میشدند فرمود که ایشان عذاب کرده  
میشوند بر چیزی که شاق نبود بر ایشان پس یک جریده نخل طلبیده در میان آن شق کرده یک  
یک نصف بر آن دو قبر نهاده فرمودند بخففت عنهما العذاب ما لم یسأل یعنی مادام که خشاک نشود  
بیرکت تسبیح آن در عذاب صاحب قبر تخفیف خواهد شد سوال گیاههای یاد رختی که بر قبر  
روئید بر کنند آن درست است یا نه جواب مادام که ترست تسبیح میکند و موجب تحقیق  
عذاب و انس میت میشود لکن اگر کنند آن مکروه است و هرگاه که خشاک نشود بر کنند آن درست

باب ما يفعل للموت بعد الدفن

سوال طعام چه کم یا بیش ماهی یا بری که در برادری تقسیم میشود چه حکم دارد جواب شیخ عبدالحق  
محبت دهلوی در جامع البرکات می نویسد و آنکه بعد سالی یا بیش ماهی یا چهل روز درین  
دیار بزنند و در میان برادران بخش کنند و از آنها حاجی گویند چیزی داخل اعتبار نیست بهتر  
آنست که نخورند انتی سوال فاتحه هر وجه طالع یعنی طعام را در بر و نهاده دست برداشته  
چیزی خواندن چه حکم دارد جواب این طور مخصوص به در زمان آنحضرت صلی الله علیه و سلم بود  
و نه در زمان خلفا بلکه وجود آن در قرون گذشته که مشهور لها بالخراند منقول نشده و حالا در هرگز

فانچه بود و حال طاهر هم که دشمنای گماهی که بر زمین گذشتند با دست یازد  
برگ سبز گل زلفه زان استخوان استخوان است که از دست او از خیر یازد  
زبان خوشتر کند



اعلام رسوم

شریفین زادها اند شرفا عادت خواص نیست و اگر کسی این طور مخصوص بعمل آورد آن طعام حرام نشود  
 بخورنش مضائقه نیست و این اضروی دانستن مذموم است و بهتر آنست که هر چه خواهند خواهر  
 ثواب آن بیت رسانند و طعام را به بیت تصدق بفقران و خوراند و ثوابش نیز به اموات رسانند و  
 روز سوم یا پنجم مردم بطلب یا بلا طلب حج میشوند و چند ختم کلام مجید بخوانند بعضی آهسته و بعضی با دواز  
 بلند و در پیاله خوشبو گل می اندازند و دیگر خصوصیات در رسوم بعمل می آرند چه کم دارد و جواب  
 مقرر کردن روز سوم و غیره با تخصیص و ادراغ و درسی انگاشتن در شریعت محمدیه ثابت نیست صاحب  
 نصاب الاحتساب از آن کرده نوشته رسم در آن تخصیص بگذرانند و هر روز یک خواهند ثواب بروج  
 میت رسانند و میت قریب مرگ خود زیاده تر محتاج مدد میشود هر قدر که اعیال ثواب برود  
 که شود موجب نیست که ذاتی فتح الغریز و شیخ عبدالحق محدث دهلوی در شرح سفر السعادت و فقرات  
 و عادت بنود که برای میت در غیر وقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند نه بر سر گور  
 و نه غیر آن و این مجموع بدعت است و مکره نعم تعزیت اهل میت و تسلیه و صبر فرمودن سخت و  
 مستحب است اما این اجتماع مخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بی احتیاج  
 از حق نیامی عبت است و حرام انتی سوال مقرر کردن روز عرس بعد سالی درست است یا نه  
 جواب در تفسیر منظر غیری جائز نوشته و شیخ عبدالحق محدث دهلوی از شیخ خود نقل می سازند  
 که فرمود این عرس در زمان سلف نبود از مستحبات متاخرین است که ذاتی ثابت بالنسبه و  
 شاه عبد الغفر محدث دهلوی روح در بعض مکاتیب خود تحریر می فرماید و تعیین روز عرس بر آن  
 آنست که آن روز مذکر اقبال ایشان می باشد از دار العمل بدار الثواب و الا هر روز که این  
 عمل واقع شود موجب فلاح و نجات است اخراج ابن جریر عن محمد بن ابراهیم قال کان ابن  
 صلی الله علیه و سلم باقی قبور ائمه اعلی راس کل حول فبقول سلام علیکم یا صبرم فغم غفقه العار  
 و ابوبکر و عمر و عثمان انتی سوال در اعراس آنچه بخت کنانیده منیافت مسلمانان سازند خوردن  
 رواست یا نه جواب آنچه بنیت منیافت باشد خوردن او فقیر و غنی رواست و آنچه بنیت  
 تصدق بر فقر باشد تا ثواب آن بمیت رسد جز فقر را و انبوه چه تصدق بر فقرانی باشد  
 و بدیه مراغبین را که آنرا جامع البرکات

تعیین روز عرس

خوردن طعام عرس



# باب رویت الهلال

سوال مدار صوم رمضان دافطر اشوال بر کد ام چیز هست جواب برویت هلال است  
مسلم از ابو بکر بن عبد الرحمن بن عبد الوہاب روایت کرده کہ سہ روز عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ ایتیم  
المسال فصوموا واذار تمیہ فافطر انہی سوال رویت ہر کس برای خود ضروری است یا نہ  
جواب نہ والا بر عمی فرضیت صوم نگردد و در سائل ارکان می آرد رویت اکل غیر مشروط  
انہی سوال اگر ارباب شدہ برای ثبوت ہلال رمضان شہادت یک کس کافی است یا نہ جواب  
کافی است در سائل ارکان می آرد تم کفنی فی الصوم رویت واحد اذ کان فی السما وعلی شہادت  
لزم ایضاً علی الکلفین لما عن ابن عمر قال تراعی الناس الهلال فان خبت رسول اللہ انہ  
رایتہ ففصام و امر الناس بصیامہ رواہ ابو داود و انتہی سوال عدالت یک کس شاہد ہلال  
رمضان ضرورت یا نہ جواب در ظاہر الروایت عدالت شرط است و برویت حسن از امام  
اجتہاد عدالت شرط نیست شہادت مستور الحال ہم مقبول است و ہمین است مذہب طحاوی  
و شمس الاممہ حلوانی و متاخرین ہمین روایت را صحیح نوشتہ اند در مختار و قبیل بلا دعوت  
و لفظ اشہد للصوم مع علیہ نعیم و غیار خبر عدل او مستور علی ما صححہ البرازی علی خلاف ظاہر الروایت  
لا فاسقا اتفاقاً انتہی مخصوص در حمادیہ می آرد و اما ان کان مستور بحال فانظاہر ان لا تقبل  
شہادتہ در روی الحسن بن اجتہاد عدالت یقبل شہادتہ و ہو الصحیح انتہی و ابو المکارم در شرح  
نقایہ می آرد و لم یشرط الحادی الحد القلیل مرادہ ان الحد الہی الحقیقیہ نیست بشرط بل کفنی  
بالظاہر تہ فی النوادر ان شہادتہ مستور مقبولہ فی ذلک و بہ اخذ الحلوانی انتہی و در سائل  
ارکان سے آرد و نحن نقول ان شرط الحد الہی فی امثال ہذا فی زماننا یجوز با کثر الاعمال  
لا سیما فی اصیام فلا حرجی ان یفتی بما عن الامام ابی یوسف رحمہ ان کان اشاہد فامروہ  
بحیث یغلب علی الظن عندہ قہ یقبل تولد لکما یجوز امر الحاکم انتہی سوال اگر در قرۃ ہلال  
رمضان کسی دید و ضمیر نیامد و انجا قاضی و حاکم نیست پس اہل قریہ را شہادت این کس  
روزہ داشتن باید یا نہ جواب باید و سراجیہ می آرد و بل ای ہلال رمضان بر ستاق  
لیس نہاک قاضی و لا دال و لم یات المریشہ فلیسم ان یصوموا بقول ہذا الربل ان کان

مدار صوم رمضان دافطر اشوال بر کد ام چیز هست جواب برویت ہر کس برای خود ضروری است یا نہ  
جواب نہ والا بر عمی فرضیت صوم نگردد و در سائل ارکان می آرد رویت اکل غیر مشروط  
انہی سوال اگر ارباب شدہ برای ثبوت ہلال رمضان شہادت یک کس کافی است یا نہ جواب  
کافی است در سائل ارکان می آرد تم کفنی فی الصوم رویت واحد اذ کان فی السما وعلی شہادت  
لزم ایضاً علی الکلفین لما عن ابن عمر قال تراعی الناس الهلال فان خبت رسول اللہ انہ  
رایتہ ففصام و امر الناس بصیامہ رواہ ابو داود و انتہی سوال عدالت یک کس شاہد ہلال  
رمضان ضرورت یا نہ جواب در ظاہر الروایت عدالت شرط است و برویت حسن از امام  
اجتہاد عدالت شرط نیست شہادت مستور الحال ہم مقبول است و ہمین است مذہب طحاوی  
و شمس الاممہ حلوانی و متاخرین ہمین روایت را صحیح نوشتہ اند در مختار و قبیل بلا دعوت  
و لفظ اشہد للصوم مع علیہ نعیم و غیار خبر عدل او مستور علی ما صححہ البرازی علی خلاف ظاہر الروایت  
لا فاسقا اتفاقاً انتہی مخصوص در حمادیہ می آرد و اما ان کان مستور بحال فانظاہر ان لا تقبل  
شہادتہ در روی الحسن بن اجتہاد عدالت یقبل شہادتہ و ہو الصحیح انتہی و ابو المکارم در شرح  
نقایہ می آرد و لم یشرط الحادی الحد القلیل مرادہ ان الحد الہی الحقیقیہ نیست بشرط بل کفنی  
بالظاہر تہ فی النوادر ان شہادتہ مستور مقبولہ فی ذلک و بہ اخذ الحلوانی انتہی و در سائل  
ارکان سے آرد و نحن نقول ان شرط الحد الہی فی امثال ہذا فی زماننا یجوز با کثر الاعمال  
لا سیما فی اصیام فلا حرجی ان یفتی بما عن الامام ابی یوسف رحمہ ان کان اشاہد فامروہ  
بحیث یغلب علی الظن عندہ قہ یقبل تولد لکما یجوز امر الحاکم انتہی سوال اگر در قرۃ ہلال  
رمضان کسی دید و ضمیر نیامد و انجا قاضی و حاکم نیست پس اہل قریہ را شہادت این کس  
روزہ داشتن باید یا نہ جواب باید و سراجیہ می آرد و بل ای ہلال رمضان بر ستاق  
لیس نہاک قاضی و لا دال و لم یات المریشہ فلیسم ان یصوموا بقول ہذا الربل ان کان



تثقیل انتی سوال اگر شهادت یک کس در حال بر بربطان رمضان مقبول عند القاضی شود مردم سی روز داشتند و هلال شوال دیده نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود یا روزه سی روز تمام داشته شود جواب اگر بحالت ابرو و غبار رویت هلال شوال نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود و اگر بحالت صفای آسمان رویت هلال شوال نشد نزد امام محمد روح افطار ساخته شود و نزد شیخین افطار ساخته بر فزسی و یکیم هم روزه داشتند و جمعی شایع اشباه می آرد فی الذخیره انوار اذ اشهد علی هلال رمضان عند القاضی و قبل شهادت و امر الناس بالصوم فلما انما ثلثین یوما ثم هلال شوال قال اجمیفة و ابو یوسف روح یصومون من الغد و ان کان یوم الحادی و الثلثین یعنی لکونه خروجاً عن العبادة فیمطرون و قال محمد روح یفطرون قال تسلس الائمة المحدثین فی الخلاف فینما اذ لم یرد هلال شوال و السماء مضطربة فاما اذا كانت متعینة فانهم یفطرون بلا خلاف انتی سوال اگر دو کس بر هلال رمضان بحالت ابرو و غبار گواهی دادند و مردم سی روزه داشتند و هلال شوال دیده نشد افطار ساخته شود یا نه جواب سبب افطار ساخته صبح آن مناسک عید ادا کرده شود و اگر در روزی ام ابر باشد یا آسمان صاف باشد جمعی شایع اشباه می آرد و اما اذ اشهد علی هلال رمضان شاهدان و السماء متعینة و قبل القاضی شهادت و اما و اما ثلثین یوما فلم یرد هلال رمضان ان کان تسلس الائمة متعینة یفطرون من الغد بالاتفاق و ان کان متعینة فکذا یفطرون البشایع فی القدوری و المنقی و قبل فی فوائد القاضی الامام رکن الدین علی السفیدی روح انهم لا یفطرون و الاول روح انتی سوال رویت یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود یا آنکه اختلاف مطالع معتبرست جواب اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود اگر خبر روایت هلال مشتهر شود و انتشار پیدا در مختاری آرد و اختلاف مطالع غیر معتبر علی ظاهر المذهب و علیه اکثر المشایخ و علیه الفتوی بحین اختلاف انتی و در مجمع البرکات می آرد لو صام اهل بلدة ثلثین یوما للروية و اهل بلدة اخرى تسعا و عشرين یوما للروية فاعلم من صام تسعا و عشرين یوما فلیعلم قضاة یوم انتی و در مختاری آرد لو استفاض طایفة من البلدة الاخری لزعم علی الصحیح من المذهب یجب فی غیره انتی و در جامع الرموز می آرد حکم حدیسی بالروية لا یلزم الاخری و عن محمد روح ان یلزم و الصحیح من المذهب میباینا ان یلزم اذا استفاضت فی البلدة الاخری انتی سوال اگر گواهان بر رویت و نعم از رمضان گواهی دادند که هلال رمضان

اختلاف طالع

یک روز قبل دیده ایم که بدان حساب امروز سی ام رمضان است پس شهادت ایشان مقبول خواهد شد  
یا نه جواب اگر گواهانان همانجا بودند و از اول رمضان ساکت مانده بست و نهم رمضان گواهی  
دادند گواهی ایشان مقبول نخواهد شد و اگر از سفر از مقام بعید می آیند شهادت ایشان مقبول  
خواهد شد در مجمع البرکات می آرد و از شهادت شود علی هلال رمضان فی الیوم التاسع و عشرین  
نهم را و الهلال قبل صومکم بیوم ان کانوا فی هذا المصنوعی ان لا یقبل شهادتهم لانهم ترکوا الحجة  
وان جاءوا من مکان بعید بجازت شهادتهم لانهم لا یتعارفون لآئمتهم کذا فی الخلاصة انتهى سوال اگر تباخ  
سی ام رمضان قبل غروب آفتاب رویت هلال شوال شد فی الفور روزه افطار کرده شود یا  
انتظار غروب آفتاب کرده شود جواب آن هلال از شب آینده شمار خواهد شد وقت غروب  
آفتاب افطار باید کرد و صبح آن روز عید باید شناخت فی رسائل الارکان ان رای الهلال فی  
نها لثین لم یقبله فالهلال لليلة الایة و تیموا صوم یوم رای فی هلال سواد را قبل الزوال و بعده آئمتهم

باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسد

سوال صائم اگر حق نوشید مفسد صومست یا نه و در صورت اول قضا فقط لازم آید یا کفاره هم  
جواب مفسد صومست و قضا لازم آید نه کفاره در سراج منیر می آرد ان ادخل الذخان علی  
استطاع ففسد کما فی التباک و دلیله بقضا لا الکفارة لانه مما لا یقصد به عادة فاشیه لخصاة  
و النواة انتهى سوال استعمال علق بحالت صوم مفسد صومست یا نه جواب چسپانیدن نو  
بر بدن مفسد صوم نیست زیرا چه آن سرور کائنات بحالت صوم انجام نموده چنانچه از حدیث  
ابن عباس رضی الله عنهما که در صحیحین موجود است مستفاد است و چنان است زلود قیاس هم  
موافق حدیث ابن عباس است زیرا که حجامت بیرون می آید چیزی از داخل بخارج و درونی آید  
چیزی از خارج بداخل کذا فی شجرة اللغات سوال خود بخود که فی آن روز فاسد یا نه جواب نه کذا فی رسائل الارکان

باب العوارض المبیحة لا فطر للصوم

سوال شخصی بایس المزاج که متحمل روزه است لیکن اطبا بحسب موسم گرمای میگویند که در صورت  
اختیار روزه موجب از دیاد و حدوث امراض غیر البر خواهد شد درین صورت روزه قضا  
کرده شود یا نه جواب افطار جائز نیست کذا فی الدر المختار فی باب العوارض المبیحة للافطار

رای طایفه در افطار صوم بحسب استیصال آنجا که در صوم حلقه مفسد صومست یا نه



باعتبار روزه مرخص شد

سوال اگر کسی نیت روزه کرده و هنوز وقت افطار نه رسیده که مرضی پیدا شد و بتیمم روزه من زیاد  
مرض است درین صورت افطار جائز است یا نه جواب جائز است فی سائل الارکان اذا حدث  
المرض فی شهر رمضان وظن بالعموم الزیادة علی المرض یباح له الافطار انتم

باب ما یوجب الکفارة وما لا یوجب

افطار بخوف زیادت مرض

سوال اگر مرضی بسبب خوف زیادتی مرض افطار کرد و بر کفاره لازم آید یا قضاء جواب بر و  
قضا لازم است نه کفاره فی الحال کیمره فی عدد الاعذار المبیحة لا افطار و منها المرض فی بعض اذخات  
علیه نفسه تلف او ذهاب عضو فبطر بالاجماع وان خاف زیادة العلته و استداده نكذ لك عندنا و  
علیه القضاء اذا فطر کذا فی محیط انتهى سوال اگر خاکی یا سنگ ریزه یا خسته خرما یا کلون یا پنبه یا کاه  
یا مانند آن که نه غذا است و نه دوا عاده بحلق فرو برد قضا لازم آید یا کفاره هم جواب قضا لازم  
آید نه کفاره فی الحال کیمره اذا تلبع ما لا یتغذى به ولا یتداوى به عاده کالج و التریب لا یوجب الکفارة  
کذا فی البتین انتهى و فی الخلاصة لو تلبع حصاة او فؤاة او حجر او مدر او قضا او خشب او  
کاغذة فعلیه القضاء ولا کفارة انتهى

افطار بخوف کذا نیست

باب الکفارات

طریق اطعام در کفاره

سوال اگر در کفاره روزه رمضان از عتاق رقبه و روزه و شستن عاجز شود اطعام شصت مسکین  
طوری باید جواب اگر از صوم بسبب کبر سن یا حدوث مرض شدید عاجز بود اطعام شصت مسکین  
و کفرا اختیار است اگر خواهد غله خام دهد یا بن حساب که هر مسکین نصف صاع از گندم و یا از آن  
و یا یک صاع از جو یا از گور یا از خردا و اگر خواهد که نقد قیمتش دهد تا هم روست و اگر خواهد طعام رنجت  
کنانیده شصت مسکین دو وقت خوراند خواه صبح شام خواه دو صبح خواه دو شام خواه شام و شام  
و هر دو وقت ایشان را پیش خوراند و اگر خواهد یک وقت خوراند و قیمت وقت دیگر دهد و اگر  
یک مسکین را شصت روز دو وقت بخوراند تا هم روست و اگر طعام بقدر شصت مسکین نخت  
کنانیده یک مسکین دهد یک روز در کفاره محسوب خواهد شد کذا فی الدر المختار و اگر غله خام  
بحساب شصت مسکین یک مسکین یک روز بدفعات و بد مختلف فیه است بعضی گفته اند که گاهی  
خواهد شد از یک مسکین و بعضی گفته اند که بر ادات و نه خواهد گردید کذا قال البر جند

باب صدقة الفطر

سوال گندم دادن مستحب است یا قیمت آن جواب نزد امام ابو یوسف ادا می در هر یک بحساب  
قیمت گندم مستحب است زیرا چه از در هر یک کار بر آری فقرا حسب مطالب ایشان خواهد شد سوال  
در صدقه فطر چه چیز کوفه تملیک تصدق علیه شرط است یا نه جواب شرط است ابوالمکارم می نویسد  
و شرط التملیک فی الفطرة و العشر ايضا است

باب الانشکاف

سوال زیچکف عشره اخیره رمضان بود و کلمان شب مخموره و در واقع بحر طالع بود پس قضا لازم خواهد  
آمد و مساک تمام روز نماید پس بن مساک نزد کسی یا صوم شرط انشکاف است کافی باشد یا نه و در صورت  
عدم کفایت آن حال انشکاف که نیت متصل یک عشره کرده است چیست جواب و فقیه این است که  
صوم نیست و قضا واجب است پس برای انشکاف کافی نخواهد شد و اگر انشکاف عشره متصل شود  
است قضا سازد و اگر نفل است قضا نیست در در رخساری آرد فلو نذر انشکاف شهر رمضان از نه  
و اجزاء صوم رمضان عن صوم الانشکاف و ان لم یتمکف رمضان لم یحق قضی شهر اخره بصوم مقصود  
و اقله قضا راسعه و لو شرع فی نفله ثم قطعه لایلزمه قضا و نه علی اظهار انتمی المحضا و کذا فی جامع  
الرموز و این در صورتی است که روزه فطر نشود و اگر شرط شود اقل آن یک روز است و  
قضا در صورت انفساد و قطع لازم است کذا فی جامع الرموز

کتاب الزکوة

سوال بروقت ادا می زکوة اعلان و اظهار این امر که این مال زکوة است هم ضرورت است یا نه  
جواب در ادا می زکوة ضرورت است که بروقت ادا می آن یا بروقت جدا کردن زکوة از مال خود  
نیت زکوة باشد و آن عبارت است از قصد قلب می که در آن وقت اگر کسی پرسد که چه میدی فوراً  
بگوید که زکوة میدهم و اما اعلان اظهار ضروری نیست لیکن فضیلتی دارد و در کمتر می آرد و شرط ادا می  
نیت مقارنه لا اداء و اذ غزل ما وجب انتمی و در عالمگیریه می آرد و ادا کان فی وقت التصدق بحال  
لو سئل عما اذا تودی میکنه ان یحبب من غیب فکرة ذلک کیون نیت منه انتمی و در جبرائلی می آرد و نه  
فخ القدر و الافضل فی الزکوة الا اعلان انتمی و نه العالمگیریه اذا اراد الرجل الزکوة الواجبة قالوا

استیذان از حدیثیک خطا اظهار شد در انشکاف کافیست یا نه در نظر دادن گندم مستحب است یا قیمت



الافضل للاعلان والاطهار وفي التطوعات الافضل هو الاخفاء والاسرار كذا في فتاوی قاضیان

**سوال** در پوشاک مستورات گوشت و پشم و نیت و غیره که دوخته باشند هم زکوة واجب باشد

**جواب** این اشیاء از قبیل عروض اند و در عرض دام که نیت تجارت نباشد زکوة نیست

**سوال** مردانیکه از راه صهرتیه قرابت دارند بر اجانب باب کوة ترجیح دارند یا هر دو مساوی

**جواب** بادای زکوة ایشان بر اجانب ترجیح دارند و بحر الرائق می آرد قال فی الفتاوی الظلم

ویندر فی الصدقات بالاقارب ثم الموالی ثم الحیران و ذکر فی موضع آخر معزیا ابی ابی حفص

لا تقبل صدقة الرجل وقربته محابج فیسد جہتم انتهى و در عالمگیری می آرد و الافضل فی الزکوة

والنذر الصرف اولی الی الاخوة وبالاخوات ثم الی اولادهم ثم الی الاعمام والعمات ثم الی اولادهم

الی الاخوان والخالات ثم الی اولادهم ثم الی ذوی الارحام الی الحیران ثم الی اهل حرفة ثم الی

مصره و قریته کذا فی السراج الوجاج انتهى **سوال** اگر شخصی مکانات و دوکانها یا اشیاء منقولات

دارد و او را بیکریه دهد یا قبض و ملک او باشند و نیت تجارت داشته باشند یا نه بهر صورت در بار

زکوة او ارجح حکم بینوا تو جروا **جواب** اگر مکانات و دوکانات یا اشیاء منقولات بهر دو

و غیره دارد و آنها را بیکریه دهد و نیت تجارت نداشته باشد یا بوقت خرید این اشیاء نیت

تجارت در او باشد و بعدش با اجازه داد درین هر دو صورت زکوة این اشیاء بر ذمه او نیست

در مجمع البرکات می آرد رجل اشتری اعیانا منقولة یو اجرها میاوته و مشاہیر و مسانته یحصل

من المنقولات مال عظیم لا یجیب الزکوة فیها لانها لیست بالالتجارة فانها یمکنها و ینتفع بها فوج

انقطاع فصار کالاستعمال فلم یجیب فی ذلک شیء کذا فی خزائن الروایات انتهى و در جای

و غیره می آرد لو اشتری الرجل دارا و عبدالتجارة ثم اخرج و یخرج من ان یمکن للتجارة و لو

اشتری قدورا من صفر یسکنا و یو اجرها لا یجیب فیها الزکوة کما لا یجیب فی بیوت الغلظة کذا فی فتاوی قاضیان

انتهی و اگر مکانات و دوکانها و دیگر اشیاء منقوله قبض و ملک خود دارد و بیکریه

نباشند و نیت تجارت نداشته باشد و در ان هم زکوة نیست در مجمع البرکات می آرد لو کان

لرجل عید للتجارة و دارا لا یسکنی و لم ینو التجارة لا یجیب فیها الزکوة و ان حال علیها الحول

کذا فی شرح وقایه انتهى **سوال** فو لکم اگر شخصی اراضی میدارد و در ان کشتاری بسیار در باره آن

زکوة در گوشت و پشم و لباس

ترجیح اقربا بر اجنبی در زکوة

زکوة در اشیاء کرایه و غیره

زکوة در زمین مزروع

فی و انچه از آن پیدا میشود نسبت زکوة چه حکمست بینوا و توجروا جواب از منی مادام  
 تجارت نباشد زکوة واجب نیست و اگر نمی آرد و فی عروض تجارت بقت نصاب و رق او  
 ب انهی و در بحر العلوم مولانا عبد العلی مرحوم در ارکان میفرماید و اما العروض غایب است  
 از زکوة اذ اکانت للتجارة اذ بلغ قیمتها انصافا من الغنمة او الذهب و يجب فیها ربح اکثر  
 قیمتها و بشرط نیت التجارة ملاحق بمرة ابن جنید قال اما بعد فان رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 ان یأمرنا ان نخرج من الصدقة من الذی نعد للبیع رواه ابو داود و انهی و انچه از زمین پیدا  
 شود تا وقتیکه نقد او نگردد در آن زکوة نیست گو خولان حول گردیده باشد در مجمع البرکات می آرد  
 حاصل من رهنه خطه مثلا یبلغ قیمتها انصافا و نوبی ان یسکنا و بیعها و حال علیها حول فانه لا يجب  
 زکوة کذا فی البرجنیدی و فی الحجة حتی ینقذ منها و یحول الحول کذا فی فتاوی قاضی خان سوال  
 در ادای مال زکوة تمیلکست سوال در پارچه پلبوس شپینه باشد یا سوتی زکوة است یا نه  
 جواب زکوة نیست در هدایه می آرد و پس نه دورا نسکنی و ثیاب البدن و اثاث المنزل و دواب  
 و عبید الخدمه و سلاح الاستعمال زکوة انهی سوال زن از زکوة زیور و غیره ملک خودش  
 میدهد یا شوهرش را جواب زکوة مال بر ملک است اما اگر شوهر زن از طرف او زکوة بدهد  
 مسوب خواهد شد کذا فی کشف الحقائق سوال اگر شخصی مالک یک نصاب شد و سال هم برود  
 زکوة بدهد یا نه سوال اگر زکوة نکره یا نکره سال دیگر برگذشت پس حالا زکوة یک سال واجبست یا دو سال  
 جواب ثسال اول واجبست نه سال دیگر در رسائل ارکان می آرد اذ مالک مائتی درهم و حال  
 علیه الحول و لم یؤد زکوة حتی حال علیه حول آخر لا يجب الا زکوة الحول الاول دون الثاني لانه کان  
 علیه او اذ خبر المال فاذا کان خبره مشغولا بالزکوة لم یبق الباقي انصافا انهی و شایع و قایه دین  
 زکوة را غیر مانع قرار داده و نه احد من اغلاطه کذا فی شرح ابوالمکارم سوال بر دیون زکوة  
 واجبست یا نه جواب اگر مال مدیون مستغرق و محاط بدین بود ما دام که مدیون باشد زکوة  
 در مال او واجب نیست و اگر مال آن مدیون زاید از دین باشد و زائد فاضل از حوائج اصلیه و بحد  
 نصاب رسیده باشد در آن قدر فاضل زکوة واجبست در هدایه می آرد من کان علیه دین یحیط

زکوة بر دیون واجبست یا نه سوال اگر زکوة نکره یا نکره سال دیگر برگذشت پس حالا زکوة یک سال واجبست یا دو سال  
 جواب ثسال اول واجبست نه سال دیگر در رسائل ارکان می آرد اذ مالک مائتی درهم و حال  
 علیه الحول و لم یؤد زکوة حتی حال علیه حول آخر لا يجب الا زکوة الحول الاول دون الثاني لانه کان  
 علیه او اذ خبر المال فاذا کان خبره مشغولا بالزکوة لم یبق الباقي انصافا انهی و شایع و قایه دین  
 زکوة را غیر مانع قرار داده و نه احد من اغلاطه کذا فی شرح ابوالمکارم سوال بر دیون زکوة  
 واجبست یا نه جواب اگر مال مدیون مستغرق و محاط بدین بود ما دام که مدیون باشد زکوة  
 در مال او واجب نیست و اگر مال آن مدیون زاید از دین باشد و زائد فاضل از حوائج اصلیه و بحد  
 نصاب رسیده باشد در آن قدر فاضل زکوة واجبست در هدایه می آرد من کان علیه دین یحیط



بماله فلا زکوة عليه وان كان ماله اكثر من دينه زكى الفاضل اذا بلغ نصبا بائنتى سوال در مال  
 بهیچو کسب غنا و زنا و غیره زکوة واجبست یا نه جواب نه در قیمة می آرد لو کان لجنیت نصبا  
 لا یلزمه الزکوة لان الکمل و حبب التصدق علیه فلا یفید ایجاب التصدق بقیمة انتی سوال در مال  
 زریاسیم و ظروف آنها زکوة واجبست یا نه جواب واجبست در بدایه می آرد و فی تهر الذهب  
 و الفضة و علیها و او اینها زکوة است

### باب الخراج

سوال مطلب عبارت در مختار الشام و المعصر خراجیه و فی الفتح المأخوذ الآن من ارض مصر  
 لاخراج الارضی انها لیست مملوكة للزراع انتی عبارت اوضح عام فهم بیان فرماید جواب توضیح  
 ان ما فتح عنوة و لم یقسم بین شیش اهل الاسلام سوا اقرابله الكفار علیه او نقل الیه کفار آخر و ما  
 صلی خراجیه و اتفق العلماء علی ان المعصر خراجیه و انما یختلفون فی انها فخت عنوة او صلیا و لا یوثق فی  
 خراجیه لانها تكون خراجیه اذا لم یسلم الیها سوا اذ فخت عنوة و من علی الیها بها او صلیا و منع عظیم  
 و لما مات ارباب ارضی مصر بلا وارث و آلت ملک الارضی الی بیت المال و دفعها السلطان  
 الزراع بخذ الدرهم فاما ما خوذ منها اجسرة لا غیر ارضی لا عشر و لا خراج و لا زراع اکره و غیر  
 نوع ثالث یعنی لا عشریه و لا خراجیه من الارضی تسمى ارض المملکة و ارضی الحوز کذا فی رد المحتار

### باب الحج

سوال اگر نهم ذی حجه روز جمعه شود حجاج ثواب زائد میشود یا نه جواب فقها در نیاب  
 حدیث می آرند که ثواب این حج زائد از هفتاد حج است فی البحر الرائق و قد قبل اذا وافق یوم  
 عرفة یوم جمعة غفر لاهل کل الموقف و انه افضل من سبعین حجة فی غیر یوم الجمعة کما ورد فی الحدیث  
 اشرف انتی سوال اتوعلی بعد بیان مرضیت حج می فرماید و من کفر فان الله غنی عن العالمین  
 پس ترک حج را بکفر تعبیر فرموده و این امر خلاف عقائد اهل سنتست پس متنی این آیه  
 چیست جواب لغوی در معالم التنزیل می نویسد که حضرت ابن عباس و حسن بصری و علی  
 رضی الله عنهم تفسیر آن چنین کرده اند هر که کافر شود یعنی منکر فرض حج گردد و مجاهد فرموده که  
 مراد از کفر کفر باو تعالی و بر ذرات است و سعید بن جبیر فرموده که این آیت در شان یهود

وجوب زکوة در مال تمام

وجوب زکوة در دیوار و ظروف و غیره

منع التنازل و المعصر خراجیه

نهم ذی الحجة باشد لو ارباب را بدین شود

بجز ترک حج کفر نیست

مازل شده و ایشان منکر و جوب حج بودند پس بر تفسیر ازین تفسیرات ثلثه بیج منافات  
با عقیده اهل سنت لازم نیاید

باب النکاح

سوال نکاح گنگ که قادر بر تلفظ نیست چگونه منعقد خواهد شد جواب اگر بر اظهار حاجت  
خود و فهمید مطلب دیگری با اشاره قدرت میدارد و اشاره او محمود و معلوم است نکاحش شماره  
منعقد خواهد شد در عالمگیری می آید که منعقد با عبارتة بنیغدر بالاشارة عن الآخر ان کانت اشاره  
معلومه انتی سوال غلام یا جاریه اگر نکاح خود کرده گیرد یا کسی سوا مالک آن نکاحش نماید  
چونکه در جواب موقوف خواهد ماند اگر مولی اجازه داد و بدین نافذ خواهد شد و الا لا در  
عالمگیری است آرد نکاح اقلن و المبروم الولد و المکاتب بلا اذن اسید موقوف ان اجازه  
المولی نفذ و ان بطلان بطلان کنایه فی الوقایه و در رد مختاری آرد و طلق النکاح لیثمل بالزوج بنفسه  
رزوج غیره انتی سوال شخصی از زنی طوائف آشنائی داشت هر دو تائب شده اراده نکاح  
دارند مریض شدنش هم ضرورت یانه جواب مریض شدن در جواز نکاح ضرورت ندارد و در ورس  
شایدین ایجاب و قبول مهالات یا نیابت عمل آید سوال اگر زوج زینا کرد پس نکاح  
باطل شد یا نه جواب نه کذا فی حمة الائمة فی خلات الائمة سوال اگر وقت نکاح گواهان  
حاضر نیستند و زوج گفت خدا و رسول و فرشتگان اورا گواه کردم نکاح صحیح خواهد شد یا نه جواب  
نه فی التاتارخانیة رجل تزوج امرأة ولم یحضره شهود فقال خدا و رسول و فرشتگان اورا گواه  
کردم بطل نکاح و کفر النکاح لا یعتاد ان الرسول و الملائكة تعلم الغیب و تنصع الذل و الارباب  
انتی سوال نکاح متعه حلست و حرام است یا حلال جواب متعه حلست که بگوید زنی بتو متعی و متعه  
خواهم برداشت بانیقدر مدت بر اینقدر اجرت و این طور متعه با و اهل اسلام مباح بود پستر با یام  
جنگ خیبر بسیار معتم از هجرت آنحضرت صلی الله علیه و سلم از ان منع فرمود بخاری و مسلم ترمذی از علی  
مرضی کرم الله وجهه این معنی روایت کرده پستر اجازت متعه داد و بنیغدر خدا صلی الله علیه و سلم در سال  
او طاس بعد فتح مکه تاسه روز پستر نهی فرمود از ان موید روایت کرد از اسلم و احمد و غیرهما و  
قال الله تبارک و تعالی و الذین هم لفر و هم حاطون الاعلی از و اجم او ملک است ایما نعم فانه غیر ملوک

نکاح صحیح

نکاح رقیق

نکاح طوائف

نکاح زنا بطلان

نکاح زنا بطلان

نکاح زنا بطلان

نکاح زنا بطلان

نکاح زنا بطلان

نکاح زنا بطلان

نکاح زنا بطلان



فمن اتبعی در ارث و ملک تا و ملک هم العادون ترمذی از ابن عباس روایت کرده که هرگاه آیه الله  
 از واجهم او مالکیت ایماهم نازل شد هر فرج سوای شکوه و جاییه حرام شد اخراج ابن المنذر و ابن  
 ابی حاتم و الحاکم و صحیح عن ابن ابی ملیکه قال سئلت عائشة عن متعة المنسار فقالت مینی و تکلم کتاب الله  
 فقرأت والذین هم لغروهم حافظون الا على از واجهم او مالکیت ایماهم فمن اتبعی در ارماز و جاییه  
 او ملکه فقد عدى سوال در هدایه مرقوم است که نزد امام مالک هر متعه جائز است از متعنی صحیح است غلط  
 جواب غلط است ملا علی قاری در رقاۃ نوشته که در حرمت متعه مجتهدی خلاف نموده و علامه  
 شیععی در احقاق الحق مینویسد که علماء اربعه حکم متعه خلاف دارند و خود امام مالک در موطا  
 علی مرتضی کرم الله وجهه روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم نهی عن متعة النساء  
 یوم خیبر و عن کل لحوم الحرم الا لیسیت انتهی و صاحب هدایه آنچه نوشته از شمس الایمة ماخوذ کرده است  
 و بسیاری از محققین بخط آن در نیاب کرده اند فی معراج الدرایه و المذکور فی الهدایه و المبسوط  
 و المذکور فی کتب مالک حرمت نکاح المتعه و هو الصحیح انتهی فی شرح العینی علی الهدایه و قال الحاکم نهی  
 فان المذکور فی کتب مالک متعه نکاح المتعه و قال فی المدونة و لا یجوز النکاح الی اجل یموت بعید بدان  
 صدق و نهی المتعه انتهی سوال در کتب شیعیه امامیه روایت حرمت متعه یافته میشود بانه جواب  
 در استنباط که کتابست معتبر نزد امامیه از علی مرتضی کرم الله وجهه نقل آورده قال حرم سوال  
 لحوم الحرم الایمیه و نکاح المتعه در تہذیب هم روایت حرمت متعه موجود است سوال از  
 ابن عباس صحابی جلیل القدر است حلت متعه منقولست و حبش چیست جواب ابن عباس  
 پیش از هجرت بدو سال یا یک سال متولد شدند و تا هشت سال بگذشت سال از مکه معظمه بودند و در مکه  
 بر احکام شرعی کسی نبود و چون آنحضرت برای غزوة الفتح که در سال هشتم از هجرت واقع شد بکعبه  
 حضرت عباس با جمیع ذریات و مستورات بحدیث روانه فرمودند و پیش از آمدن ایشان بحدیث  
 بچند سال گذشته بود و غزوة او طاس بعد از فتح مکه متصل آن در غایت ایشان واقع شد و ایشان  
 حالات این غزوة خود نمیدیدند از اصحاب آنچه شنیدند شنیدند و دو سال که ابن عباس است آنحضرت کرد  
 و استفادہ بردند در آن هنگام تقریبی که موجب اعاده حکم حرمت متعه باشد بوقوع آمدن ایشان از آنحضرت  
 در نیاب صحیح طالع نشد و در وقت عمر که این سئوال پیش آمد آن حضرت از آن ایضاً متعه یا فتنه و اباحت

متعه نزد امام مالک  
جائز است یا نه

حرمت متعه در  
کتب شیعیست  
یا نه

وجه علت متعه  
از ابن عباس

و اما من انما قول بر ضرورت و حاجت ساختن و تخریم دیگر که بعد از سه و شش واقع شده بود حمل بر قطع  
 نیست با ارتفاع ضرورت نمودن و تخریم موجب سوال اگر بیان نبرد بدهند با جواب و قبول واقع شده  
 در حکم تجلیه قیلت یا قبول کردم ساخت و گویا ان کلام هر دو ساختنند مگر بدهند از معنی این لفظ  
 نبرد و نمیدانند که از این لفظ کلام منعقد میشود پس این کلام منعقد خواهد شد یا نه جواب منعقد خواهد شد  
 با انقضاء و تخریم الحقیقتی منعقد با جواب و قبول لفظها ماضی کز حجت و زوجت ادا و در این کلام  
 قال زوجت و ان لم یعلم معناه ای معنی لفظها سوادگان عرب یا او عجبا و سواد علمایان معانیه این کلام  
 را در عبارتی حکم و اما بنما بنیه و بنیه تعالی فلا یعتقد ان لم یعلم ان معنیه کما فی قاضی خان گفته  
 مختلف نیست لکن کما فی الخزانة و ذکر فی احوال و معانی فی الصحیح عقیدت من الحق و ادا لم یعلم معناه و قبل صحیح  
 الجمع و قبل ان کان مما یتوی جده و نه لک لیس کالکاح و الا فلا کالیس است

باب چهارم

سوال زید دختر خود را من حساب جیره خانه شوهر فرستاد و پسر آن دختر در حال زید میگویی که جاریت بود و بگویم  
 که پسرش میگویی که بیرون بود قول کردم معتبرست جواب اگر زید از کرام و شراف است قول و مقبول نیست اگر  
 و اما وسط الناس قول و معتبرست مگر آنکه شوهر بیرون آید نماید در عالمگیریه آرد و در جمل بخترا بنیه بکار در خانه  
 از چهارم از او جدا فاما تملایه فاذا لایاب ان کان عاریة و زوجا بدعی اما که خلع و فیه قال فیصل و قول  
 زوج و بنیه علی لایاب و بنی الشیخ الامام ابو محمد بن الفضل یح و قال فیصل یح و قول لایاب لانه  
 والدافع و اما که قال فیصل یح و بنی الشیخ الامام ابو محمد بن الفضل یح و قال فیصل یح و قول لایاب لانه  
 فیصل قول لایاب لان شکی بانف عن الاعارة و ان کان من وسط الناس لیون بقول قول لایاب  
 والدافع و لیس بکذب فیما قال من حیث الظاهر کذا فی فتاویٰ قاضی خان است

باب الوسی

سوال مادر اولایت نکاح غیره است یا نه جواب در صورت عدم عصبات است در توفیر الابصار فی رد و لکن  
 علی اصغر و اصغر و و شیا بنی و بجای دیگر می آید و الولی فی النکاح عصبة بنیه فان لم یکن عصبة فالاولیة الام  
 فی سوال اگر جد دختر صغیره و مادرش هر دو موجودند ولایت نکاح او کدام یکی حاصل است جواب جد دختر  
 مادرانی الوفایه و الولی عصبة علی ترتیب الارث و محب بشرط حریت و تکلیف اسلام فی و لکن بگویند و غیره از آنجا

ساختن و تخریم دیگر

سوال زید دختر خود را

سوال مادر اولایت نکاح

سوال اگر جد دختر صغیره



ملا محمد صورت جنون ملا قرب کلک برادر او ملا محمد باستان

سوال اگر با وجود صغیر و با وجود حضور و محضه و محضه نکاحش کرده و او بعدش را اختیار فرستاد حاصل است یا نه  
 حاصل است فی سراج المنیر و از وجوه ثلاثه منها الصغیرة و المحضه رد نکاحها و از النکاح انتهى سوال اگر  
 ولی العبد با وجود حضور و ولی قهر با نکاح کرده و او مگر ولی اقرب صغیر یا مجنون است نکاح جائز نشد یا نه  
 جائز شد فی عالمگیری و ان زوج الصغیر و الصغیرة العاقل الاولیاء فان کان الاقرب ضار و مومن الی الاولیاء  
 توقف نکاح الا بعد علی اجازته و ان لم یکن من الی الاولیاء بان مکان صغیر او کان کبیرا مجنونا جازا انتهى  
 سوال صغیر که جدا فاسد او هم شمشیرش موجود باشد و عصبه از عصبه اش زنده نیستند و این نکاح  
 به مشیر می رسد یا بعد فاسد قمار وین باب و قول از اندر کج که ام قول است جواب مخفی نماند مرد و  
 عصبه عبارت قمار و بحث ولایت نکاح الولایة للعصبات فان لم یکن عصبه فاما المانع عصبه نیست  
 و بطریق عصبه مرد از ذوالرحم در قول شان ثم لذوی الارحام نه ذریع من مصطلح بحث فرائض است بلکه بطریق  
 صاحب است و شرح و قایم مذکور است و اولی العصبه المانع عصبه بنفسه ای ذکر متصل است با الواسطه ای  
 العصبه بالغیر که البنت فی انصار عصبه بالابن فلا ولایة لها علی اهل الجنه و ذکر العصبه مع اهل الاخت و عصبه  
 لا ولایة لها علی اهل الجنه انتهى و شرح این عبارت مع ما رواه علی بن حاشیه ام عاتقه که عایه با حبست بر جند  
 و شرح مختصر و قایم می نویسد اما و هنا العصبه بنفسه و نیز در شرح قول مصنف ثم ذوی الارحام می نویسد لم یرد به  
 لم تعارف عند صحاب الفرائض انتهى و همچنین است و ملحق الیهم و شرح آن محلی لانه و ذوی الارحام و شرح  
 منع القمار و بحر الفتن و غیره هر گاه این امر مفسد شد پس باید نیست که در صورتیکه صغیر را اخت و جند فاسد  
 باشد بتقدیم ولایت اخت بر جند فاسد بدین نظر که اخت عصبه نشود و جند فاسد از ذوی الارحام محذور  
 معنی بر فاسد است پس اخت عصبه نشود و جند فاسد بحسب مصطلح فرائض از ذوی الارحام است اخت  
 از ان خارج لیکن باعتبار معنی مرد و در بحث ولایت اخت از ذوی الارحام است و هر چند که در باب الاخت  
 جند فاسد و اخت بر تقدیر فاسد ان عصبه و غیره قمار مختلف شده اند بعضی قائل تقدم ولایت  
 جند فاسد اند و بعضی تقدم ولایت اخت اختیار کرده اند لیکن مرجع درین باب بنظر دلیل تقدم ولایت  
 جند فاسد است بجزرائق شرح کنته لفق مفسد است ظاهر کلام مصنف ان لجد الفاسد و غیره ان اخت  
 لانه من ذوی الارحام و ذکر مصنف فی استصفاه اولی منها عند بیعینة روح و عند ابی یوسف فاما ولایة اهل الکما  
 فی الیه فی فتنه تقدیر قیاس من ذوی الارحام من تقدم لجد الفاسد علی الاخت ثبت بهندلان



منه بیان الجلفاس بعد الامه الالاخت انتهى ودر المختار مرقوم است قلت ولفظ قياس منتهى كروان الاصح ان الج  
 و الا ب تقدم على الاخ عن كل ان شتر مع الاخ في الاخت عند كمال الولاية تبني عن شفقة وشفقة الج فوق  
 شفقة الاخ نه لقياس حيلة الجلفاس مع الاخت فان الشفقة اقوى منها انتهى ودر فتح المقدير بحث ولاية  
 عصبا ينوي سيد ذكره في الخ والاشهر كان في الولاية عند بها وعند تقدم الج كما هو الحال في الاخت الالاخت  
 ان الج اولى بالترجيح اتفاقا انتهى ودر بحث ولاية غير عصبا ينوي سيد في الج و الاخ تقدم على تقدم الج لفاس  
 دار

### باب الخصان

سوال حق خصانت که مادر است بکدام عذر ساقط میشود جواب بغير آنکه مرتد شود یا فاجره باشد بزا  
 یا غنا یا سرق یا نیاخت یا مانند آن یا پرورش نه نماید که طفل را گذاشته اکثر اوقات از خانه می برید یا آنکه بغير  
 محرم دختر نکاحی کرده و در مختاری آرد و الحفانه نبشت لازم ولو بعد الفرقة الا ان تكون مرتدة او فاجرة  
 فجوز الضیع الولد به که زنا و غنا و سرق و نیاخته کافی البخر بخا او غیر مأمونه ذکره فی المجتبى بان تخرج کل وقت  
 و ترک الولد فاعلموا و متزوج بغير محرم صغیره انتهى سوال عصبان را هم حق خصانت است یا نه جواب  
 هرگاه مادر یا خا یا مادر یا مانند آنها نباشد یا آنکه بعد از حق اینها ساقط شود برای پرورش بعضیا  
 داده خواهد شد و عالمگیر می آرد و اذا وجب الانشراح من النساء او لم یکن للصبی امرأة من اهل بیع الی  
 العصبه انتهى سوال اگر نکاح صغیره کرده حق خصانت مادر ساقط میشود یا نه جواب نه و قینه می آرد  
 صغیره اذا لم یکن شهامة و لهما زوج الا یسقط حق الام فی خصانتها مادامت التسلط لرجال الان فی دایمه من ابی  
 یوسف حر او کانک تصلح للاستیناس بها انتهى سوال حق پرورش مادر و جده را نسبت صغیره تا چند سال  
 جواب تا آنکه صغیره بنه سال سبع بنی و شرح نقایمی می آرد و عن مجرح ان الام الحقة الحق بها حتى  
 ان تلحق حده شهوة و لو حرم الفسا و ان انتهى و در مختاری آرد و تابعه انتهى سوال با وجود مادر و خواهرش او جده را  
 خصانت میرسد یا نه جواب نه فی المختار ثم ای بعد الام بان تامل و تقبل و سقطت حقها و از وجبت با جنبی  
 ام الام و ان علت عن عدم الهیة القرانی ثم ام الاب ان علت انتهى سوال حق پرورش نسبت صغیره تا چند سال  
 جواب تا آنکه صغیره بنه سال سبع بنه سال صغیره بنه سال هرگاه که او را اختیار است که معیت  
 هر یکی از اوین که خواهد یا نداند جواب تابعه قضایا نیست بلکه باید یا نه خود بدارد و بعد از بیعت هر یک خواهد یا نه

### باب الظهار

سوال ظهار چیست جواب ظهار در اصطلاح عبارتست از تشبیهات زوجیه یا

اختیارها در پرورش مدت حق پرورش با وجود و غایت است مادر بعد از حق پرورش استیفاء حق پرورش صغیره را بجهت کمال شرف و بزرگواری



اعضائیکه با آنها تمیز از ذات میشود و اضافت طلاق بسوی آنها میگردد و کالاس و الوجود را نیز  
 یا عضو از آنها محارم خود که بان عضو نظرش حرام بود کذا فی الوقایه و التقایه و فی العالمیه  
 رکن اظهار بود قوله الامر انت علی نظر امی او یا یقوم مقامه فی افاده ستماء کذا فی النهایه  
 اذ قال لمارسک علی نظر امی او و جهاک او و فیک او و جهاک بصیرت ظاهر او کذا اذ قال  
 بیک علی نظر امی او و جهاک او و فیک او و جهاک من الاجزاء الشائعه کذا فی البدایع اذ قال  
 جزء لا یعبر عن جمیع البدن کالیده الرجل لم یثبت اظهار کذا فی محیط بشری انتی سوال  
 اگر کسی بزوجه خود گفت تو مثل مادر من هستی علماء خواهد شد یا نه جواب اظهار خواهد شد اگر چه  
 اظهار ابو الحکام در شرح نقایه می آرد و لو قال انت مثل امی بدون علی فان لم یوشیها لایزم  
 شے فی قولم و ان نومی اظهار اظهار انتی سوال اگر گفت که نو مادر من یا خواهر من یا دختر  
 من هستی اظهار خواهد شد یا نه جواب اظهار خواهد شد اگر چه نیت اظهار نماید شایع ابو الحکام در  
 شرح نقایه می آرد و لو قال انت امی بدون اداء التسمیه فالظاهر ان مثل کامی علی عیضه  
 فی زید همد لکن فی فتاویٰ صدر الاسلام انه لو نومی به اظهار فهو باطل لانه کذب و کذا  
 بروی من محمد انتی و فی العالمیه لوقال لیا انت امی لایکون مظاهرا یعنی ان یکن  
 مکروما و مثله ان یقول یا انتی و یا ختی و نحوه انتی و آنچه شاه عبدالقادر دهلوی در ترجمه خود  
 تحریر میبازند اس ما بین گفته کو اظهار گفته بین انتی مخالف و آیات سابقه است و به شان  
 نزول آیه الذین یظاهرون الخ که در سوره مجادله واقع است تحریر فرموده اند که مخفی در زمان  
 فیض نشان آن سرور کائنات بزوجه خود مادر گفته بود که این آیت بر تو نزول انداخت و  
 این مضمون مخالف تحریر تفسیر شد اوله است مفسرین نشان نزول این آیه تحریری فرمایند که مخفی  
 بان زمان بازن خود اظهار نمود و گفته بود انت علی نظر امی که حکم آن بنی نیاز شد

تسمیه با کلام

از جمله احوال

باب بیوت النسب

سوال اگر زید گفت که این کس از نطقه من از زنا پیدا شده پس نسب ثابت خواهد شد یا نه  
 جواب نه در عالمیه می آرد و قال انه منی من الزنا لا یشیت نسب و لا یرث منه کذا فی النبیاح  
 انتی و در ذخیره الروایات می آرد من الذخیره اذ اقرانه فی بینه الحرة و ان نه اوله و له

نسب بچین

منها من الزنا وصدقة المودة في ذلك لا يثبت الولد من الرجل سوال اگر زید گفت که بصالحه  
 از نکاح کنم او طلاق است بستر بصالحه نکاح کرد و بعدش ماه از وقت نکاح طفلی زاید  
 نباش از زید ثابت خواهد شد یا نه جواب ثابت خواهد فی سوابب الرحمن لو قال رجل ان  
 كنت امرأة ففی طلاق فلیک فولدت ولدا بجنة شهرته لکما الزنا ه نسبه خلافا لفرغی سوال  
 اگر کسی بخارم خود نکاح کرد و اولاد پیدا شد نسب او لا ذنابت خواهد شد یا نه جواب نزد  
 امام اعظم ثابت خواهد شد نه نزد صاحبین فی العالم کبره رجل مسلم تزوج بخماره فبین باولاد  
 نسب الاولاد منه عند حنیفة رحمه خلافا لمانا علی ان نکاح فاسد عند حنیفة باطل عند هاکذا فی ظهیر

نسب  
نسب از حاکم

### کتاب الرضاع

سوال زنی سه ماهه زینب و قری را شیر داد و بعد زمان در از سیری مسمی به زید را هم شیر داد  
 زید را از دختر آن دختر نکاح درست است یا نه جواب نکاح فیما بین شخصه و دختر همیشه رضا  
 او درست نیست همچنان که با هم شیر زاده نباید درست نیست لانه مجرم من الرضاع ما یجزم من النسب  
 لانه روی شیخان و فی الدر المختار و لاجل بین الرضیعة و ولد منعتها و ولد له لانه ولد الا  
 انتهى سوال اگر زنی بطفلی پستان خود داد و شکست که شیر شکم طفل رسید یا نه و از حلق او  
 فرو رفت یا نه مگر جذب بخشش طفل معلوم شد و پس حکم رضاعت جاری خواهد شد یا نه جواب  
 بر جندی در شرح مختصر وقایع می آرید ثبت بجمعه واحدة ولو قطرة بشرط ان یصل الی الجوف و لیم  
 ذهب ابن عمر و ابن عباس من اصحابه انتهى و فی الاجر الرائی و خرج بالوصول ما لو اخلت امرأة  
 حلیة ثديها فی فم رضیع و لا یدری اذ غل اللبن فی حلقه ام لا لا یجزم النکاح لان فی المانع شکا  
 لانه فی الولو لیه انتهى سوال چه قدر شیر بخلق طفل فرود که حکم رضاعت ثابت شود  
 جواب هر قدر که باشد قلیل و کثیر برابرست فی مختصر القدوری قلیل الرضاع و کثیره سواء  
 اذ حصل فی مدة الرضاع یعلق به التحريم انتهى سوال بعد مدت رضاعت اگر شیر نوشید  
 حکم رضاعت ثابت خواهد شد یا نه جواب نه فی مختصر القدوری و مدة الرضاع ثلثانی حنیفة  
 لثلاثون شهرا و قال استئمان فاذا مضت مدة الرضاع یعلق به التحريم انتهى سوال زید شیر خواهر  
 خود یا ام رضاعت نوشید یا لا نکاح پسر زید با دختر بچین مرضعه درست است یا نه جواب

درست نیست  
نسب در رضاعت  
قدشیر  
درست نیست



در سنایت زیر این و غیره السیرت فی مختصر القدری و محرم من اوضاع ما محرم من المناسبات

کتاب الحقیقه و ما يتعلق بها

سوال نام مولود کدام روز نهاده شود جواب شیخ عبدالحق محدث دہلوی در تریخ  
 سفر سعادت شریف میفرماید و اما تسمیہ مولود و نام نهادن او را سنت است کہ در روز ہفتم  
 باشد یا نہ و در حقیقت ہر سنت چہین است تریخی از این عمر آورده کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ و  
 آلہ وسلم امر کردند تسمیہ مولود در روز ہفتم انتہی و از کتب میر معلوم شد کہ اسیر و صلی اللہ علیہ و  
 سلم نام امام حسن و امام حسین رضی اللہ عنہما بر روز ولادت نہادہ اند انتظار روز ہفتم  
 فقرہ مورہ اند صاحب کتاب روشنی شدہ مصرع بیان کردہ و روی احمد فی سندہ عن  
 امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ قال لما ولد الحسن جاور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال  
 اردنی ما سیتوہ قلت سمیتہ حربا قال بل جوسن فلما ولد الحسن قال اردنی ابنی ما سیتوہ  
 قلت سمیتہ حربا قال بل جوسن فلما ولد الثالث قال اردنی ابنی ما سیتوہ قلت حربا قال  
 بل جوسن و روی بہ الحدیث الطبرانی والد ارقطی و الحاکم و البیہقی و ابن عساکر کہ ان فی  
 سر الشما و تین سوال عبد البنی یا مانند آن نام نہادن درست است یا نہ جواب اگر خفاہ  
 این معنی است کہ این کس کہ عبد البنی نام دارد بندہ نبی است عین شرک است و اگر عبد یعنی غلام  
 سلاوک است آنم خلاف واقع است و اگر مجازا عبد یعنی مطیع و متقاد گرفتہ شود مضائقہ ندارد  
 لیکن غلام اولی است روی سلم ابن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالی عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقول  
 احدکم عبدی و انتی کلکم عباد اللہ و کل سائرکم اما و اللہ و لکن غلامی و جاریتی و قال فی فتاویٰ

در تریخ سفر سعادت

بہ نام عبد البنی

باب حق الرجل علی المرأة

سوال اگر زوج بامر مشروع بزوجه علم دہد و زوجہ نافرمانی ساختہ زوج را ناخوش نماید بخت  
 آن زن چہ حکم است جواب بروایت ترمذی ابن ماجہ از سعادت رضی اللہ تعالی عنہ آمدہ کہ وقتیکہ  
 زن شوہر خود را بخیدہ باز زدہ آن شوہر کہ از حور عین است باین زن دعای بد کردہ خطاب میکند  
 کہ ای زن خداوند تعالی ترا قتل سازد این شوہر نزد تو برای چند روز است باز از تو مفارقت  
 شدہ من خواہد رسید چرا بخیدہ عیاسازی و طبعی و تریخ مشکوٰۃ فی آرد بخطا زوج یوجب خطا

در تریخ

بسم الله الرحمن الرحیم

الرب و رضاه یوجب رضاه فی قضاء الشهوة فلیفت اذا کان فی امر الدین انتهى سوال  
 زنی را شوهر برای حجام طلبید و او انکار کرد حتی آن زن چه حکم است جواب براوست لغت  
 پروردگار و ملائکه مادامیکه شوهر از ناراض است بخاری و مسلم روایت کرده اند علی السعد علیهم  
 وسلم قال و الذی نفسی بیده ما من رجل یدعو امرأته الی فراشه فتابی علیه الا کان الذی  
 فی السما ساختا علیها حتی رضی علیها انتهى و در نصاب الاحساب می آرد لعن رسول الله  
 صلی الله علیه و آله و سلم من انسا و انسا و المرأه فاستاء الی لا یستحب و المرأه ان تلت  
 لا یحل و لعن السوءة و الخسلة فالسوءة هی التي اذا ادعاها زوجا الی الباشرة فقالت سئو  
 فعل و الخسلة التي اذا ادعاها زوجا الی الباشرة فقالت الی حائض و صیت که لک است  
 سوال زنی زمان فاحشه را بلا اجازت شوهر بخانه اش می طلبید شوهر را محالفت میزدند  
 و اگر بزوجه تنبیه نماید می تواند یا نه جواب شوهر را محالفت از آمدن زنان فاحشه بخانه  
 خود میسرند بر چند می نویسند المنزل ملکه غایب حق المنع انتهى و زنی که ملک امرش شود شوهر  
 باید که او را نهد و فصل و زجر و توج آن نماید و اگر کار نکند و زن بدو بدو و نه انجمن که  
 عضوئی شکسته شود شیخ عبدالحی محدث دهلوی در شرح مشکوٰۃ می فرماید اگر بر غیر روی زن  
 بر نقد یا زهر فاحشه یا ترک فرائض یا برای مصلحت تا دایب رو باشد و زن بر روی غنی غنی است  
 انتهى سوال تنگی برای زیارت اجانب و عیادت ایشان و دعوت و لیمه بلا اذن شوهر می رود  
 حتی آن زن چه حکم است جواب گناهکار است و اگر شوهر اذن دهد و دعای اندر مختار  
 می آرد و میهنها من زیارة الاجانب و عیادتهم و الولیمة و ان اذن کانا عاصیین انتهى و در  
 التلمیحه می آرد و بعد از آن من زیارة الاجانب و عیادتهم و الولیمة لا یاذن لهما ولا یخرج  
 و لیا اذن و فرجبت کانا عاصیین انتهى

بسم الله الرحمن الرحیم

باب الخسنة

سوال ختنه بالغ که نوبت ختنه وی نه رسیده باشد یا کافر می که مسلمان شده جوان باشد  
 یا لا بد است یا نه جواب ختنه علی صح الذم ایست مگر نه است فرض نیست  
 استعورت فرض است اما ختنه بالغ ضروری ندارد و آری اگر بالغ خود ختنه نماید یا جاریه

بسم الله الرحمن الرحیم



ختانه را خرید سازد یا باز ختانه نکاح نماید و ختانه خود کند یا نه سیاح است و کافر است که مسلمان شده ختانه اش باید کرد و در خزانه الروایات می آرد فی الذخیره ان المسلم یختن بالملح یبلغ فاذا بلغ لم یختن لان ستر عورة البالغ فرض و الختان سنة فلا یرک الفرض المستحب و انکافرا ذلک الم یختن بالانفاق کما لفته دین الاسلام و هو بالغ انتی و در مجمع البرکات می رود که ختان بکبر از آنکه ان یختن نفسه فعل الام یفعل الا ان یکنه ان یتزوج او یشترى ختانه انتی

### باب التفریق بالاعدار

سوال اگر حاکم کسی را عقید کرده بحبس دائم یا چارده سال خارج ضلع کرده پس تفریق زوجه اش بی باید یا نه جواب نه فی الدر المختار و لا یفرق بینما یبصر عنها و لا لعدم البقاء لو غایا حتما و لو موهرا و جوزه اشنا فی رج با عسار الزوج و یتفرق ما بغیبة و لو قضی به خفی لم یتقد نعم لو امر شافیا فقتله به نفذ اذ لم یرتک الامر و المامور انتی سوال اگر زوج را بختن شد به درخواست زوجه تفریق آن میتواند شد یا نه جواب اگر چون حادث شد به محرمین نام مدت یک سال مهلت داده خواهد شد و بعد آن اگر صحت نیافت زوجه اختیار است و اگر چون مطابق است فی الفور فسخ آن می تواند شد حاجت مهلت دادن نیست فی مجمع البرکات ان کان الزوج جنونا و جدهم اوبس فلا یمارس اما و قال محمد رج لها الخیار ففعل للمهر عنها کما فی الجلب و العتة کذا فی الکافی قال محمد رج ان کان الجنون حادثا یو یا یو طه سنة کالعتة ثم یخبر المرأة بالجنون اذ لم یرد ان کان مطبقا فهو کالجلب و یخبر کذا فی فتاویٰ عالمگیری ناقلا من الخاوی انتی

### باب الحلف

سوال قسم خوردن بقرآن قسم شرعی است یا نه جواب قسم خوردن بقرآن اگر چه زوجه قسم میشود کذا فی الدر المختار اما ارباب متون آنرا قسم شمار کرده اند و قایم می آرد لا یغیر احد کما لینی و القرآن و الکعبه انتی و قال محمد فی الامل لو قال و القرآن لا یمکن یمینا ذکره مطلقا کذا فی المعالمیة سوال اگر کسی گوید چنین کار اگر نایم او تعالی بر من جنت حرام نماید یا معذب بدوزخ نماید پس این قول بیهین نیست یا نه جواب نه کذا فی المبسوط سوال اگر کسی قسم بخورد خورده گفت که فلان کس را سبق بخوراهم داد و تعلیم خیر نخواهم ساخت حکمش

سیت جواب خلاف قسم نماید و تعلیم غیر سازد و کفار و دهر در حدیث بخاری و مسلم وارد  
آمده از طاعت علی بن ابی طالب و غیر اینها کفر عن بینک و ات بالذی هو خیر است  
و ان اگر حلف کرد که بخانه زید قدم نخواهم نهاد و مضطجع شده هر دو قدم بخانه زید نهاد  
نشد خواهد شد یا نه جواب از دخول خانه زید حائث خواهد شد نه از وضع قدم فی الدار المختار  
الوضع قدمی فی دار فلان حثت بدخولها مطلقا و لو حافیا و ان کما اکثر ان الحقیقه متی نکاح  
معتزله او مجوزة صیرالی اجازتسی التامیج و وضع قدمیه لم حثت است

باب كفارة اليمين

سوال كفارة یمن چیست جواب از او کردن مملوک ست غلام باشد یا نیز یا خورنید  
در مساکین یا پوشاک یا پوشانیدن ایشان هر یکی را آنقدر که اکثر بدن را ستر نماید و اگر ازین  
هر سه عاجز شود روزی در دستم روزی در پی کذا فی النکایة

باب اليمين

سوال حلف بغیر خدا هم درست است یا نه جواب نه در هدایه می آید و فایمین با التدر  
یون غیره امتی سوال تا کید یمن بذکر اوصاف او تعالی بچو معذب الکاذبین عالم لغیب  
الاشهاد می باید یا نه جواب می باید در هدایه می آید و یوکذ بذکر اوصاف و هو لتعلیظ است  
سوال وقت تعلیظ اشاره بطرف انجیل خاص که بدست نصاری داده شود یا بطرف تورات  
ص که بدست یهود داده شود می باید یا نه جواب نه در عالمگیری می آید و لا یحلف بالاشارة  
لی مصنف معین بان یتقول بالحد الذی ازل بها الانجیل او تدره التوریه لانه ثبت تحریف  
بعضها فلا یومن ان یقع الاشارة الی المحرف فیکون التحلف به تعلیظا بالیس کلام الله عز وجل  
لذا فی البدایع امتی سوال اگر مدعی گواهان گذرانید که از آنها دعوی آن اثبات نرسید  
بیشتر از احضار دیگر گواهان عاجز شده خلف از مدعی علیه میخواهد آیا او حق اختلاف است  
یا نه جواب بدست در هدایه می آید و ان یخرج من ذلک و طلب یمن خصمه متلفه علیها است

باب الوفاء

سوال متولی در قضا بر بعض وقت مدعی میهم بعض باقی در صورت نبودن معونت

در بعض وقت مدعی میهم بعض باقی در صورت نبودن معونت



نہ

برای مرمت جائز است یا نه و بعض وقت را فروخته بشن آن چیزی دیگر خریده داخل وقت کند آیا درست  
 یا نه و یا عین وقت را بچیزی دیگر بدل نموده وقت نماید آیا درست است یا نه جواب متولی وقت را این  
 بعض وقت و استدلال آن نمیرسد در عالمگیری می آرد متولی الوقت باع شیئاً منه اورین فهو جائز فی غیر  
 او یقیم الیه ثقیه انتهى و فی موضع آخر منه ولو باع القیم دارا اشتراکاً بحال الوقت فله ان یقبل البیع فی غیر  
 اذ لم یکن البیع باکثر من شئ من المثل و کند اذ اغزل بصب غیره فله ان یقبل البیع باع شیئاً منه او قاله بلا خلاف کند فی الجمله  
 و در موضع آخر می آرد و اذ خرب ارض الوقت و اراد القیم ان یبع بعضاً منها لیرم الباقی بشئ من باع  
 یس له ذلك فان باع القیم شیئاً من البنا ولم یهدم لهدم او تخله خبیة لیقطع فالبیع باطل انتهى  
 و فی موضع آخر ارض وقت خاف القیم من وراث الوقت او من ظالم له ان یبعه و تصدیق بالشن کند  
 و کفر فی النوازل و الفتوی علی انه لا یجوز کند فی اسراجیه انتهى و در جامع الرموز می آرد و لا یملک الوقت  
 بالبیع و نحوه و لو احياء الباقی انتهى اری از غله وقت متولی را ترسیم و اصلاح وقت میرسد کند فی  
 عامه کتب الفقه و در در مختار می آرد و اما الاستبدال ولو للمساکین بدون اشترط فلا یملک الا ان یقضی  
 انتهى سوال شخصی نوشته و او که تمامی ملوک من و دیات و غیره وقت است و تقضیاتش بیان  
 نه کرد و برای محاصل آن نوشت که انقدر بکنیزان من و انقدر بخلایان من و همچنان مرمت آن  
 بمقتلقات خود ساخت آیا این وقت درست است یا نه جواب درست است و در مجمع البکات  
 می آرد و من اشترط عدم الجاهل فلو وقت من ارضه شیئاً ولم یسبه کان باطلاً ولو وقت من  
 حصه من بذر المدار و لم یسبه لم یجوز ان یسبها و ان یسبها کان باطلاً و ان یسبها کان باطلاً و ان یسبها کان باطلاً  
 ارضاً او شیئاً آخر و بشرط کل الغلة یقتضی او بشرط بعض ما دام حیا و بعد الفقره قال البر یجوز بیع الوقت  
 صحیح و شایع بل یجوز اخذ و القول ابی یوسف و علیه الفتوی ترغیباً للناس فی الوقت کند فی المصنعات و  
 لو بشرط تمام الغلة او بعضها الامانة و عبیده فهو علی اختلاف بین ابی یوسف و محمد صحیح انتهى سوال سلطان و  
 برای تخریج خانقاه قدری از رهنی برزید نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن وقت ساخت پس آیا اولاد دختر درین  
 عبارت داخل اند یا نه و تولیت آن که برزید و همچنین بنسل الشیان داده بود حسب اتفاق وقت برزید و همچنین  
 در اولاد زید مانده حاکم بخیمان صغرس و شخصی دیگر بر امتولی ساخت پس بعد بلوغ آن دختر او را  
 یا بعد مردن او اولاد او را یا حق تولیت است و سلطان را سپردگی تولیت با و میرسد یا نه میفرماید و او

نہ

اولاد البنات

تو اس وقت مذکور اولاد و ختر ہم داخل اند و حق ایشان متبوی شدن شخص غیر باطل  
 شد در رد المحتار می آرد لو قال علی ذریۃ زید او قال علی نسلہ ابد اما تسألوا یدخل فیہ ولده  
 و ولده و ولده و ولد البنین و ولد البنات فی ذلک سواء انتہی و در عالمگیری می آرد و لو وقف  
 علی نسلہ او ذریۃ دخل فیہ اولاد البنین و اولاد البنات قریبوا و بعد و انتہی سوال  
 فی اولاد البنات بل یدخلون فی لفظ الاولاد و اولاد الاولاد و سلم و عقیبیم ام لا الجواب قال  
 العلامة ابن شلبی ذکر فی ذلک لقاضی القضاۃ الطرابلسی فی فتح الی ما اختاره الخصاف فینتفی  
 الاقارب بما اختاره مع التخصیص علی ما اختاره انتہی و در تعالیق الانوار علی الدر المختار می آرد  
 قال فی اغاثۃ السائل و اما الذریۃ و النسل فذكر الخصاف قال نسلہ و ولده و ولده و ولده ابد  
 اما تسألوا و ولد البنین و البنات سواء ثم قال لو وقف علی ذریۃ زید فالذریۃ و النسل سواء  
 و حکم فیہما واحد ثم قال و النسل ولد الذکور و الاناث ثم قال فاذا انقرضوا الاولاد البنت  
 یعطیها الغلۃ قال نعم و نقل عن بعضهم ان فی دخول البنات روایتین و نقلہ ايضا عن خانیتہ  
 و خرم الامام الناصبی بدخول اولاد البنات و لم یحک خلافا و لم یغیر روایتہ قال عبدالمفتی  
 ذلک انتہی و بر صحت متبوی شدن بلوغ و عقل شرط است در عالمگیری می آرد و بشرط الصحة  
 بلوغه و عقله کذا فی البحر الرائق تس تولیت صبی و یتیمین مجنون صحیح ثبت در رد المحتار می آرد  
 لو اوصی ای فی وقفہ الی صبی طفل فی القیاس مطلقا و فی الاستحسان ہی باطلۃ ما دام صغیرا  
 فاذا کبر یکون الولایۃ لہ انتہی و بحالت صغیر ہمان و ختر کہ در نسل زید بود حاکم کہ متبوی را منصوب  
 رد بجا کرد و در رد المحتار می آرد و فی النفع الوسائل عن وقف ہلال لو قال ولاتینا الی و لک  
 و یتیم الصغیر و الکبیر یدخل القاضی مکان الصغیر جلا و ان شاء اقام الکبار مقامہ انتہی و در  
 عالمگیری می آرد و فی نوادرین سماعتہ عن محمد رح اذا وصی الی ابنہ الصغیر جعل القاضی لہ  
 وصیا فاذا بلغ لم یکن لہ ان ینزع الوصی الا بامر القاضی کذا فی التاتارخانیۃ انتہی و چون  
 اصل واقف تولیت منسل زید مقرر کردہ بود و از نسل آن اگرچہ اولاد و ختر ہی باشد قابلیت  
 تولیت دارند حاکم را می باید کہ تولیت وقت با ایشان سپارد و در رد المحتار می آرد قال فی شرح  
 الملتقی مغریا الی الاشباہ لا یجوز للقاضی عزل الناظر بشرط لہ انظر بلا حیثانہ و لو غزلہ لا یصیر



الثانی متولیا انتی سوال اگر وقت شرط کرد که تا حیات من منافع وقت بصرف من فوتم  
 آمد و بعد موت من بفقرا داده شود انحنین وقت صحیح است یا نه جواب صحیح است و حجی  
 می آرد اذ وقت ارضا او شمیاء آخر و شرط کل الغایه بنفسه و شرط بعض مادم حیا و بعد  
 للفقرا قال ابو یوسف الوقت صحیح و شایع بلخ روح انما و انقول ابی یوسف روح و علیه الفتوی  
 بر غلبه الناس فی الوقت کذا فی المضمرات انتی سوال مقرر کردن معمار من منفعت وقت  
 غیر مساکین را هم جائز است یا نه جواب بسیار روایت را حجه صرف منفعت موقوف بر غیر مساکین  
 هم جائز است و این صرف منافی وقت نیست کذا فی الدر المختار سوال استبدال وقت  
 یعنی شئی موقوف را فروخته از من آن دیگر خرید بوقت داشته شود درست است یا نه جواب  
 قاضی اگر مصلحتی در استبدال وقت داند میتواند کرد در شباه می آرد شرط الوقت عدم استبدال  
 فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلاح انتی و قاضی خان منیوسید اما بدون الشرط اشار فی  
 انه لا یملک الاستبدال الا القاضی لورای المصلحت فی ذلک انتی و در شباه می آرد استبدال  
 الوقت العام لا یجوز الا فی مسائل الاولی بشرطه الوقت الثانیة اذ غصبه غاصب و اجری  
 الماد علیه حتی صار یجر الا یصلح للزراعه فیضمنه القیم اقیمه و لیشری بها ارضا بدلا الثالث ان  
 یجده الغاصب و لا ینتبه و هی فی الخانیة الرابعة ان یرغب انسان فیہ بیدل اکثر غله و حسن  
 و صفا فیجوز علی قول ابی یوسف و علیه الفتوی کما فی فتاوی قاری الهدایة انتی سوال  
 وقت شئی منقول بچوب مصحف و کتب و غیره جائز است یا نه جواب بر بنسب مفتی به درست است  
 فی النقایة و صح عند محمد وقت منقول فیہ تعامل کالمصحف و نحوه و علیه الفتوی انتی سوال  
 مصحف را بر مسجدی وقف کرد محصور برین مسجد خواهد شد یا نه جواب نه فی الدر المختار وقت  
 علی اهل مسجد للقرارة ان ینصون حازوا ان وقت علی مسجد جاز و یقر فیہ الا یكون محصور علی اهل  
 کتاب احکام اهل الذمّة و انما من

الوقت بعد الموت

فی غیر مساکین

ابوالوقت

وقف نفوذ

وقف خاص

عبارت

سوال اهل ذمّة متبني را برابر سپر معلبی حصه می دانند بر تقدیر رجوع قصه ایشان بکام تشرت  
 چگونه اذ فیصله نماید جواب سوای مع خمر و خنزیر اهل ذمّه در عقوبات و معاملات طبع اسلام  
 اند حاکم شرع را تقسیم ترکه علی حسب الملة الاجمعيه علی صاحبها الف تحیت می باید فی الملام و

باغی و باغی و الحاملات فالتفاق لعقد الذمۃ انتہی وقال مولانا مبین رح فی شرحہ فان عقد الذمۃ وکون الکافر ذمیاً وشیعاً للاسلام انما یقتضی ان یقام علیہم لعقوبات کما یقام علینا و یعمل معہم فی العقود و الفسوخ کما یعمل معنا فالحکم کالذمۃ انتہی و فی نصاب الاحساب ان فیما سوی الحرم و الخمر و نکاح الحرام و عبادۃ غیر اللہ تعالیٰ حال اہل الذمۃ کحال المسلمین بالبیع عنہ المسلم یمنع عنہ اہل الذمۃ انتہی سوالی مسلمی کہ باستان داخل دار الحرب شدہ اورا تعرض بجان و مال حریان رو دست یا نہ جواب حرام است مگر وقتیکہ حاکم حریان مال این مسلم را بگیرد یا اورا مجوس نماید یا کسی از حریان بچنین سعادہ لعلم حاکم خود نماید و حاکم محبت سازد آن زمان بسبب ابتداء عذر از جانب او شان اگر این مسلم ہم تعرض نماید مضابطہ ندارد فی الدر المختار و دخل مسلم دار الحرب بامان حرم تعرضہ بشئی من دم و مال و خرج منہم انتہی وقال الطحاوی فی حاشیۃ لانه یضمن بالاستیمان ان لا تعرض لہم فالتعرض بعد ذلک یكون عذراً و العذر حرام الا اذا عذربہ بملکم فاخذ مالہ او حبسہ او فعل ذلک غیرہ بعلمہ ولم یمنعہ لانہم الذین نقضوا العهد انتہی سوالی اگر مسلم مستامن مال حربی بطریق عذر سیر قیہ یا غصب یا تاراج گرفت مالک میشود یا نہ جواب مادامیکہ مسلم مستامن بدار الحرب نہ برود واجب است کہ مال مذکور واپس دید و ہر گاہ کہ مال را از دار الحرب بیرون آورد مالک آن میشود مگر مالک نیست واجب است برو کہ تصدق نماید فی الدر المختار فلو اخرج الیناش ثیما لک ملکک احراما للعذر فی تصدق وجوباً قیہ بالخراج لانه لو غصب منہم شیئاً ردہ علیہم وجوباً انتہی وقال الطحاوی قولہ لانه ظفر بمال سباح و انما کان حراماً للعذر و نہ تصدق بہ لما فیہ من خبث قولہ لا یغصب منہم الخ الغصب یمن یفسد او لو سرق او اغار کان حکم کہ ذلک کما لا یخفی قولہ ردہ علیہم امی دام فی دارہم انتہی

کتاب البیع

سوالی اگر زید ملک خود را بقتیت کم از مالیت بصلحت بقا و مالک مع کر و بیع نافذ خواہد شد یا نہ جواب اگر اظہار بیع محض برای صلاحت مسطور واقع و بالکے بجای خود قرار دادہ بحقیقت بیع نیست پس بیع مذکور از قسم بیع تجمیہ است در نور الانوار در بیان حقیقتش سے اردان لم یثبت فی ان یاتی امر باطنہ بجملة ظاہرہ فیظہر بحضور الخلق انما یعقد ان البیع مینما لاجل مسلمی بعت لیر

در جواب سوالی

مسلم مستامن

در جواب سوالی

در جواب سوالی



ولم یکن فی الواقع بمنیایع و در حکمش سبکو بدینید البیع و لا یوجب المملک وان فصل به القبض  
 لعدم الرضا و اگر بنظر مصالحت مذکور فی الواقع بیع ساخته بیع مذکور نافذست سوال اگر کسی  
 باموش حاکم که تا هنوز صاحب شیر نشد برای شیر خرید کند درست است یا نه جواب درست است  
 لانه قد تحقق رکن البیع و لوازمه سوال روغن و یا شیر و قند سیاه و غیره که بیس گردید بیع آن  
 درست یا نه جواب بیع جائزست و در مختاری آرد و یجوز بیع الدین المنجس و الا فتقارح به فی  
 غیر الاکل انتهى سوال بیع ثمرانیه بردخت که محض خرد باشد جائزست یا نه و تا بودن فصل  
 مشتری را بشرط اذن بائع و داشتن آن بردخت جائزست یا نه جواب بیع ثمرانیه که هنوز نخیده  
 نشد جائزست و اگر بعد و قوع بیع همان ثمر را با جارت بائع بشجر تا فصل گذارد تمام جائزست  
 و در هر ایامی آرد و من باع ثمر لم یصل احما و قد بدو جاز البیع لانه مال متقوم اما لکنه متفقاً به فی  
 الحال او فی الثانی و قد قیل لایجوز قبل ان یتذو صلاحها و الاول صح و علی مشتری قطعه  
 فی الحال تصرفاً للمملک البائع نه اذا اشتراها مطلقاً و بشرط القطع و ان اشتراط کرها علی الشجر  
 فسد البیع لانه شرط لا یقینیة العقد و اشتراطاً مطلقاً و کرها باذن البائع طاب له افضل انتهى  
 ملخصاً و السد علم سوال در بیع تعاطی که عبارت از گرفتن و دادن تغییر لفظی است اخذ از  
 هر دو جانب باید یا از یک جانب کافیست جواب مختار اکثری از مشایخ در بیع تعاطی ا  
 ز هر دو جانب و مجلس واحد باید و ابو الفضل الکرامی من تسلیم بیع را با بیان من ضروری نگاشته  
 و بعضی از فقهاء قبض احد البیدین را خواه من باشد یا بیع در بیع تعاطی اعتبار کرده اند و در  
 عالمگیری می آرد و الشرط فی بیع التعاطی الاعطاء من الجانبین عند شمس الایمة احوالی که آنست  
 الکفاة و علیه اکثر المشایخ و فی البرازیة هو المختار کذا فی بحر الرائق و الصصح ان قبض احدیها  
 كاف لنصف محمد رح ان بیع التعاطی مثبت بقبض احد البیدین و هذا تنظیم المثنی و البیع کذا فی  
 النهر الفائق انتهى و در مختاری آرد و کتفی الکرامی تسلیم بیع مع بیان المثنی انتهى سوال  
 و ه انما رکنیم یا آرد بعض همان قدر گندم یا آرد خرید نمود این بیع درست است یا نه جواب  
 این بیع نزد امام اعظم و امام محمد رحمهما الله تعالی ناجائزست و نزد امام ابو یوسف صح جائزست  
 و در مختاری آرد و انصاف اشرع علی کونه کیلیا کبر و غیر و موقوف او و دنیا کذهب و فضا

بیع با بزرگ

در بیع بزرگ

بیع تعاطی

بیع آرد یا نه

فوق الذلک لا یتغیر بفلم یصح بیع خطئه بخرطه و زنا کما لو باع ذہبا بذهب او فضة بفضة کیلا و  
لو بیع التساوی لان النقص اقوی من العرف فلا یتبرک الاقوی بالادنی و ما لم یخص علیہ حمل  
عنه العرف و عن الثانی اعتبار العرف مطلقا و رجح الکمال خرج علیہ حدی افندی استقرض  
الدراهم عدو ابیج الدقیق و زمان فی زماننا یعنی بمثلہ و فی الکافی الفتوی علی عاده الناس  
بحر و اقره لمصنعت انتمی سوال اگر مالک غلام غلام را فروخت و ایجاب و قبول از  
طرفین واقع گشت و غلام بر بیع رضی نیست این بیع نافذ خواهد شد یا نه جواب خواهد شد  
زیرا چه رضای غلام بیع انشرا نظر کان بیع نیست سوال بیع شبیکه موجب ابطال  
معلوم بود جائز است یا نه جواب در هدایه آمده و یجوز البیع شبن حال و موجب اذکار کان  
الاجل معلوما نتمی سوال اگر اسباب را عوض در اجم و ذنایه فروخت اول تسلیم شبن باید  
بالتسلیم بیع جواب در شرح و قایم می آرد فی بیع السلعة بالثمن ای بالدراهم و الی ذنایه  
بیسلم الثمن و لا لان السلعة تتعین بالبیع و الدنایه لا تتعین الا بالتسلیم فلا بد من تعین  
بیسلم الثمن الی ذنایه سوال میان ثمن و قیمت فرق چیست جواب ثمن آنست که لازم  
شود و بیع و قیمت آن باشد که مقومین آنرا تقوم کنند و ثمن گاهی مساوی قیمت باشد و گاهی  
زائد بر آن و گاهی کم از آن و جامع الموزنی رد ثمن هو ما یزیم بالبیع و ان لم یقوم به انتمی و برخدی  
می نویسند قیمته ما قوم به مقوم و ثمن قد یكون مساویا لقیمته و قد یكون زائدا و قد یكون ناقصا عنه

### باب البیع الفاسد و الباطل و الموقوف

سوال در اکثر دیه و قریه رسم است که اندرون تالاب ماهی خرید می نمایند چه علم دارد و مشتری را  
بعد بر آوردن ماهی تالاب خوردن حرام است یا مکروه و اگر کدامی آدم غیر از مشتری با جازت  
مشتری در آن تالاب شکار کرد و بسبیل اجرت مشتری ویرا چند ماهی داد و صیاد را اگر فتن و  
خوردن آن درست است یا نه و اگر مشتری ماهی از تالاب بر آورده فروخت می کند کسی از او  
خرید کند مشتری ثانی را در خوردن ماهی هیچ قباحه است یا نه هو المصوب بیع ماهی  
قبل شکار آن درست نیست پس اگر بیع آن عوض عرض و اسباب شده است فاسد است  
و اگر عوض در اجم و ذنایه شده است باطل است کذا فی الدر المختار و فی البرجندی ذکر اجم

بیع غلام بر رضای او

بیع رضای

بیع ثمن اول بیع

فرق در ثمن و قیمت

بیع ماهی در تالاب



ان بیع اسماک قبل ان یسطا و باطل ان کان بالدرهم والدنانیر و فاسد ان کان بالعرض  
 و اگر ماهی را گرفته و بجای گذاشت که به حیل از آنجا باز گرفته آن ممکن نیست تا بیع آن  
 فاسدست و اگر به حیل از آنجا گرفته شود ممکن باشد بیعش درست باشد و بیع باطل مفید ملک  
 نمیشود اگر چه مشتری قابض هم شود و بیع فاسد واجب الرفع است لکن اگر مشتری بر رضاء  
 بایع قابض شود ملک میشود و تصرف مشتری از بهی و غیره در آن بیع نافذ خواهد شد و بیع  
 مشتری بدست کسی هم نافذ خواهد شد مگر خوردن آن بیع بیع فاسد مشتری را درست نیست  
 کذا فی النہایة و فی الہدایہ و لا یجوز بیع اسماک فی المار قبل ان یبعا و لانه باع مال لا یملک و  
 لاسفہ خطیرة اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر بقدر و تسلیم و معناه اذا اخذہ ثم القاہ فیما  
 ولو کان یؤخذ من غیر حیلہ جاز الا اذا اقتبعت فیما بانفسها ولم یسید علیہا المدخل لعدم ملک  
 انتہی و فی موضع آخر و اذا قبض مشتری البیع بالبیع الفاسد بامر البائع و فی العقد عوضا  
 کل واحد منهما مال ملک البیع و لزمہ قیمتہ انتہی و فی موضع آخر و کل واحد من المتعاقدين  
 فسخه فعا للقسا و فان باعہ مشتری نقد بعیہ لانه ملک فبذلک انصرف فیہ و یسقط حق التذکر  
 انتہی و الدر المختار و اذا ملک بئس کل احکام الملک الا حستہ لا یحیل لہ اکلہ و لایسبہ لا و طوط  
 و لا ان تیز و همانہ لبائع و لا شقعة لجاره و لو عفار اشباه و فی الجوبہ و شرح الحج و لا  
 بہا فی سادستہ انتہی سوال اگر اجل در بیع عین از طرف بائع مقرر شد یا از طرف مشتری  
 و درین اجل گردید مگر مجبور چه حکمست جواب این بیع فاسدست و محیط می آرد و اگر شرط  
 الاجل فی البیع لعین فسد العقد و ان شرط الاجل فی الثمن و الثمن دن فان کان  
 الاجل معلوما جاز البیع و ان کان مجهولا فسد البیع انتہی سوال اگر کسی گوید فروخته ام  
 تو این کتاب را ہزار روپیہ حالا و بد و ہزار روپیہ بوعده یک سال و مشتری گفت قبول  
 کردم چه قدر دین مشتری لازم خواهد آمد جواب این بیع باطلست علامہ ابن ہمام در  
 فتح القدیر سیف ماید و اما بطلان فیما اذا قال تعباک بالتف حالا و بالیقین الی ستمہا لہ  
 انتہی انتہی سوال اگر سلم کہ باستان داخل دار طرب شود و یا حیربان اتجاہ الی  
 بیع فاسد نماید یا قمار باخته مال ایشان بگیرد این مال حلال است یا نہ جواب

اجل مجبور

نہ از بیع  
قابضنہ از بیع  
قابض

حلال است فی الدر المنہار ولا بین حربی و مسلم مستامن و لو بعقد فاسد او قمار منہ لان مالہ  
منہ مباح فیحیل برضاہ مطلقا بلا عذر خلا قال الثانی والثلاثہ انتہی وقال الخطاوی فی حاشیہ  
قولہ و لو بعقد فاسد کما اذا باع منہم خمر او خمریرا او متیة او قامرہم و اخذ المال منہ انتہی  
سوال بیع حر در دار الاسلام باطل است یا فاسد جواب حر کہ مال مبتذل نیست لہذا  
بیع آن باطل است لعدم تحقق کین البیع و ہو مباذلة المال بالمال لکن از امام محمد رح  
روایتی است کہ بحالت مخصوصہ و خط درست است یا آنکہ کسی مدیون باشد و مصوری بر او  
ادای دین نیست اگر خود را برای ادای دین بفروشد درست است قال الشیخ الہدای  
فی شرح البرودی ناقل عن الحیط لا یجوز بیع الخمر الا ان یخرج من ادار مال و جب فی ذمتہ  
او ہو مضطر و وقع فی مملکة ولا یری بقا حیوۃ اذ بیع نفسه او فی خصوصہ کجل کہ الجفیفۃ  
انتہی و ہر گاہ بیع جائز باشد حکم اذ ثبت اشئی ثبت بلوازمہ اگر بیع از قبیل امانت است  
و علی با او ہم جائز است و اولاد او بعد دخوت مولی ثابت النسب اند سوال بیع مغبوب  
درست است کسی مغبوب را کہ بقیضہ غاصب است درست است یا نہ جواب این بیع موقوف است  
پس اگر غاصب اقرار نماید یا آنکہ منکر شود و لکن مغبوب منہ گواہان موجود اند این بیع  
شام و لازم خواہد شد و اگر در صورت انکار غاصب نزد مغبوب منہ گواہان نیستند و غاصب  
مال مغبوب را تسلیم نہ کرد تا آنکہ آن مال مغبوب ہلاک شد بیع مذکور منقض خواہد شد  
فی العالمگیریہ اذا باع المغبوب من غیر الغاصب فهو موقوف ہو الصحیح فان اقر الغاصب ثم  
البیع والزمنہ وان جمعد المغبوب منہ بنیۃ فلذلک کذا فی العینایۃ وان لم یکن لہ بنیۃ ولم یلمہ  
حتی ہلک انتقض البیع کذا فی الذخیرۃ انتہی سوال اگر مشتری وقت بیع شرط و خطیابی خود  
بیع نمود این شرط منفسد بیع است یا نہ و کذا م شرط منفسد بیع میشود جواب شرط مذکور کہ  
موافق مقتضای عقد است منفسد بیع نیست و ہر شرطی کہ مقتضای عقد نباشد و در آن منقعت  
بائع یا مشتری یا بیع آدمی باشد منفسد عقد بیع است مانند آنکہ خرید ساز و پارچہ را باین شرط  
کہ بائع آزاد و دست گناہدہ و ہر یا بفروشد خانہ را باین شرط کہ بائع در ان یک ماہ سکونت  
خواہد کرد یا بفروشد غلامی را باین شرط کہ مشتری این غلام بیع را گاہے نفروشد

بیع مال غیر مغبوب

بیع شرط



فی الهدایۃ المذهب فیہ ان یقال کل شرط لیقینہ انعقد بشرط الملك للمشتري لا یفسد لعقد لثبوتہ بدون اشراط وکل شرط لا یقتضیہ انعقد و فیہ نفقۃ لاحد المتعاقدين او حقوق علیہ ہوں اہل اتفاق لثبوتہ

### باب الربو

سوال ربو چیست جواب فضل احد التجانسین کیلایا وزن بر دیگری در معاوضہ مالہ بلا عوض در جبرانی می آرد و لیس المراد مطلق الفضل بالا جماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفصال والاسترباح و اما المراد فضل مخصوص و هو فضل مال بلا عوض فی معاوضۃ مال بمال ای فضل احد التجانسین علی الآخر بالمعيار الشرعی ای الکیل والوزن انتہی سوال علت تحریم ربو چیست جواب کیل یا وزن با اتحاد جنس پس اگر یافتہ شوند بچوب گندم عوض گندم ربو اگر عبارت از فضل مخصوص است حرام است و ہم نشاء یعنی در صورت مساوات موزنین یکے را بوجہ داشتن و اگر برود و معدوم اند بچوب یک نہان پارچہ عوض دو نہان پارچہ قسم دیگر ہم تفاضل طلال است و ہم نشاء در درختناری می آرد و علتہ اسی علم تحریم الزیادۃ القدر المعلوم کیل او وزن مع الجنس فان وجد احرم الفضل ای الزیادۃ والنسأ بالمقدار التاخیر فلم یخرج فی غیرہ بقیض منہ تساویا و احد ہما نسأ وان عدنا کبیر الدال من باب علم ای ہلک حلال کردی فی مرویین لعدم اعلتہ فبقی علی اصل الاباحۃ انتہی سوال گندم در باب اعتبار ربو کیلی اعتبار کردہ خواهد شد یا وزنی جواب کیلی در درختناری آرد و مائص اشعار علی کونہ کیلیا کبر و غیر و مرقوع او وزنی کذب و نفقۃ ہو کذلک لا یتغیر ابد انتہی سوال بیع یک سبب عوض و بیع با ربع یک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز است یا نہ جواب جائز است زیرا چہ بمعيار شرعی نصف صاع است نہ کم از ان پس در کم از نصف صاع تفاضل درست است در عالم کبیر می آرد و بجز ربع الخفۃ بالحققتین و النفاقۃ بالتفاحتین و ما دون النصف فی حکم الخفۃ انتہی سوال سود گرفتن از منہ و جائز است یا نہ جواب نہ زیر چہ در دار الاسلام سود دادن و گرفتن حرام است قال اللہ تعالی اهل البیوع و حرم الربو و اہل ذمہ در معاملات بچو اہل اسلام اند و نصاب الاحتساب می آرد ان فیما سوی الخمر و الخمر و نکاح المحارم و عبادة غیر اللہ تعالی حال اہل الذمۃ کمال المسلمین یا منع عنہ المسلم

بجو

معاوضۃ

کبیر

بیع

ربو

منہج

منہج عنہ اہل الذمۃ انتہی سوالی در عملداری نصاری کہ اہل اسلام مباح نز و نصاری سے  
 جمع می سازد و سود آن از نصاری می نگیرد و آنرا وثیقہ می نامند درست است  
 یا نہ جواب در داری اطرب میان مسلم و کافر فی بیجاہ ربوا درست است چنانچہ در نقایہ می آرد  
 و لا ربوا بین مسلم و حربی نے دارہ انتہی و عملداری نصاری بنابر مذہب صاحبین بسبب آنکہ  
 شعار کفر ہے و غنہ باعلان رواج گرفته دار اطرب است پس وثیقہ درست است و بنا بر  
 مذہب امام اعظم رح دار الاسلام کہ دار اطرب میشود مشروط است بشروط ثلثہ بر تقدیر تحقق  
 شروط ثلثہ در عملداری نصاری البتہ دار اطرب خواہ گشت و وثیقہ جائز نخواہد شد بر جہدی  
 در شرح نقایہ می نویسد عند ابی حنیفہ رح لایسیر دار الحرب الا بثلثہ اشیا و احدا ان یکون  
 متعلقا بدار اطرب کیس بینہا موضع فی ید اہل الاسلام و الثانی ان یجری فیہا اہل اطرب  
 احکام و الثالث ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمن بالامان الاول و عندہما اذا جری اہل  
 اطرب فی بلدہ احکام صارت و در حرب کیفہا کان کذا فی فتاوی قاضی خان انتہی و در  
 عالمگیری می آرد و قال محمد فی الزیادات انما یسیر دار الاسلام دار اطرب عند ابی حنیفہ رح  
 بشرائط ثلث احدا اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار و ان لایحکم فیہا بحکم الاسلام  
 و الثانی ان لیکون متعلقہ بدار اطرب لا یخل بینہما بلدہ من بلاد الاسلام و الثالث ان لایبقی  
 فیہا مومن و الذمی آمن بالامان الاول الذی کان ثابتا قبل احتیلا و الکفار مسلم باسلامہ و لکن  
 بعقد الذمۃ انتہی سوالی اگر مسلم باستیمان بدار اطرب رود پس مسلم را حربی در آنجا سود  
 و ان یا اگر قتل درست است یا نہ جواب نزد امام ابو حنیفہ و امام محمد جائز است و نزد امام  
 ابو یوسف و امام شافعی جائز نیست فی المدائتہ و لایبین مسلم و اطرب فی دار اطرب خلافا  
 لابی یوسف و شافعی رح لکن لا اعتبار بستان منہم فی دارنا و لنا قولہ علیہ الصلوۃ و السلام  
 لا یجوز بین مسلم و اطرب فی دار اطرب و لان مالہم مباح فی دارہم فیما طریق اخذہ مسلم  
 اخذہ لا مباحا و اذ لم یکن فیہ عذر بخلاف بستان منہم لان مالہ صار مخطور بعقد الامان انشئ  
 و بر جہدی در شرح نقایہ می فرماید و فی المبسوط و لافرق بین ان یاخذہ مسلم الدربین یا یدرم  
 و الدربین بالدرہمین فی دار اطرب لا یتطیب نفس الکافر بما عطاہ و اخذ مالہ بطریق الاباحتہ

ربوا و در حرب



بلا در اسلام

انتی سوال اگر حبی با سیمان داخل دار الاسلام شود پس مسلم را اسامه بلوا در دار الاسلام  
 از حبی ستان کردن جائز است یا نه جواب جائز نیست کذا فی اندایه سوال جائز است  
 هزاره از اهل اسلام سود می خورند و سید هند آنجا بسبب عموم بلوی حکم بحلت آن کرده  
 خواهد شد یا نه جواب در احادیث درست شود مطلقا وارد شده است اگر آنچه گفته شده  
 و عموم بلوی در طهارت و نجاست تاثیر می کند در حلت و حرمت

باب السهم

سهم

سوال یک دم را اس مال سلم قرار داده حواله کرده شد و زیاده اقرار کرده که تفصیل ربع گندم  
 که مسلم فیه است هر قدر که نرخ بازار خواهد شد عوض این را اس مال سلم خواهیم داد این صورت  
 جائز است یا نه جواب معلوم القدر بودن سلم فیه از جمله شروط طریح سلم است اگر کیلی باشد  
 کیلا و اگر وزنی باشد و تا اگر عددی باشد عدد او اگر در می باشد در عا غنین مسلم فیه  
 می باید در عالمگیر بر آرد و الرابع ان يكون معلوم القدر بالكيل او الوزن او العدد اولد را  
 کذا فی البدایع انتی و کذا فی کتب الفقه الاخره در صورت سئله که تعیین گندم کیلا و وزنی  
 نشده یعنی بر نرخ بازار مانده و نرخ بازار یوما فیوما بتبدل میشود و جهالت مسلم فیه لازم می آید  
 و در فضاء آن بسوی منازعت شکلی نیست و جهالت غنیه الی المنازعه مفسد عقد است در  
 بر چند می آرد سوال سبت آثار گندم را اس مال سلم قرار داده برید رسانید و زیاده اقرار کرده  
 که بر صسته و ماه انی قدر گندم خواهیم رسانید جائز است یا نه جواب گندم اگر چه  
 با صطلح مردم این دیار وزنی شده است اما بعضی شارع کیلی است و آنچه بعضی شارع کیلی  
 باشد کیلی است اگر چه وزنی بعرف دیار آخر گردیده باشد آری عند بعضی الاکتیه مدار کیلیت  
 و وزنی بعرف اهل دیار است اعتبار نفس شارع نیست بنظر آنکه نفس شارع هم بنظر عرف بود  
 قال عبدة المعروف علی اسی تقدیر کان خواه وزنی باشد یا کیلی جائز نیست چرا که اسلام کیلی در کیلی  
 و همچنین اسلام وزنی در وزنی بشیر طیکه هر دو از تعینات باشند جائز نیست در عالمگیر می است  
 آرد و لایسلم بالوزن فیما یوزن اذا کانا مما تعیناه فی العقد کما حدید فی الزعفران و اما اذا سلم  
 الدرهم و الذنانیر فی الوزنیات یجوز انتی و قال عبید بن اویان یجوز اسلام بالکیل فی المکیل

سهم در دینان  
در ماه

انتہی و در تار خانہ علی الصبح سلم الموزون فی الموزون و المکیل فی المکیل انتہی و اصد  
اعلم سوال و بیع سلم قرار داد شد کہ بفلان ماہ بحساب فی روپیہ چیل آثار گندم داده  
خواہد شد و نرخ بازار فی الحال سبت آثار است این بیع درست است یا نہ جواب درست  
است زیرا چہ از جملہ شرائط بیع سلم معلومست قدر سلم فیہ کیلا و در کیلات و وزنا در موزونات  
است و مساوات قدر مقرر بازار نرخ بازار از شرائط صحت آن نیست

### باب البیاعات المکروہۃ و مہرمہ

سوال فروختن قند سیاہ بدست خمار با وجود علم این مضمع کہ ثمر تیار خواہد ساخت درست است  
یا نہ جواب بیع جائز است اما نزد صاحبین مکروہ است در عالمگیری می آرد بیع البصیر من  
خمر الا لیکرہ عند ابی حنیفہ رج و عند ہما لیکرہ و یجوز البیع و بیع الغیب من تجذ اطمر علی ہذا  
اختلاف کذا فی الخلاصۃ انتہی سوال بزبدست کافران فروختن با وجود علم این مضمع کہ بزبدست  
مذبوح خواہد ساخت چہ حکم دارد جواب بیع جائز است اما مکروہ است لانیسبب فی البصیرۃ  
و البیع الہدی ہو کذا مکروہ کذا فی الہدایۃ سوال اگر در بازار نرخ بحساب فی روپیہ سبت آثار  
گندم است و شخصی بقرض بحساب فی روپیہ بیچدہ آثار می فروشد این بیع درست است یا نہ جواب  
بیع مذکور نافذ است اما مکروہ است در فقیہ می آرد و شری الشیء البصیر من غل اذا کان لہ حاجۃ الی  
القرض یجوز و لیکرہ انتہی سوال بیع افیون و تنباک صحیح است یا نہ و بر تقدیر اول حلال است یا نہ جواب  
این بیع صحیح و نافذ است اما حلال نیست در مختار می آرد و صحیح اطمر مامرو مفادہ صحیح بیع  
الخشیشۃ و الافیون قلت و قد سئل ابن سبیم عن بیع الخشیش بل یجوز فقلت لا یجوز  
فیجمل علی ان مراد ہم بعدہم الجواز عدم التحل قالہ المصنف رج انتہی

### باب الاحتکار

سوال اگر کسی قند سیاہ و چوب و آہن و مس و غیرہ سوای غلہ خریدہ یا انتظار گرانی نرخ چند  
ماہ نگاہ داشت بعد گرانی نرخ فروخت ساخت این بیع جائز است یا نہ و این صورت احتکار  
است یا نہ جواب این بیع جائز است لانیسبب بالمال بالمال بالتراضی فاما در بودن این  
نگاہ داشت احتکار اختلاف است در عالمگیری می آرد و الاحتکار فی کل ما یضر بالعامة فی قول

بیع و بیع سلم

فروختن قند سیاہ

فروختن بزبدست

صحیح است

بیع غلہ

بیع افیون و تنباک

احتکار سیاه و غلہ



فیجواب

ابن یوسف رح و قال محمد رح الا حکار بما یقوت به الناس و البها لم کذا فی الفتاویٰ انتی سوال  
 اگر کسی از دیهات قریب شهر غله خرید کرده آورده و شهر چند ایام داشت بپتربرخ بازار فروخت و  
 انجین خرید و فروخت و ففع آن جائزست یا نه جواب بیع فی نفسه جائزست بوجو در کنه و شرطه  
 لیکن این مجلس اگر باریاب شهر مفتست کرده است در عالمگیر می آرد و اذا اتتری من کان قریب  
 من المصر فمل طعاما الی المصر و حبسه و ذلک لیضربا بلم فهو مکروه و هذا قول محمد رح و هو احدی الروایات  
 من ابن یوسف و هو المختار کذا فی الغنیة و هو الصحیح کذا فی الجواهر للاخلاق

باب القرض

قرض

قرض مدیون

عذاب مدیون

قرض کند و داد

قرض بمقابله  
مدت و قرض

سوال اگر کسی قرض سودی گرفته بحساب سود بقدر اصل داد آیا بری الذمه گردید یا نه جواب  
 سود دادن در دار الاسلام حرامست ببالغ که داده است در اصل قرض محسوب خواهد شد  
 سوال اگر قرض مسلمان بر کافرست و مدیون بے ادای آن مرد در قیامت چه خواهد شد  
 جواب بر وقت محاسبه از اعمال نیک مدیون به آن خواهند دانید که انقیم ما نقل عن عینان  
 ابن عینة سوال مسلمان قرضدار اگر بدون ادای آن بمر و معذب خواهد شد یا نه جواب  
 مدیون مقید میباشد بدین مقصود و خود نمیرسد شکایت میکند بسوی پروردگار خود تمنائی و  
 وحشت و بند و زندان را و در افتادن از صحبت صالحان و فقیهان کند اجاد فی الحدیث بروایت  
 البراء بن عازب رضی الله تعالی عنه سوال زید دونه را نگذرد یا زید را عمر و گرفته متصرف شد و باز  
 همان قدر را نمود این معامله جائزست یا نه جواب این معامله از قسم قرضست و جائزست آهستانا  
 و زبور الابصار می آرد القرض عقد مخصوص بر دلی دفع مال مثلی لاخری و مثله و صح فی مثله لانی غیره انش  
 و در عالمگیر می آرد و فی نوادرشام عن ابن یوسف رح انه قال لا ضررة ولا خیر فی قرض خطئه و الذی یقر  
 بالوزن و ذکر فی الاصل اذا استقرض الذی یقرض و زنا لا یرده و زنا لکن یطمان علی القيمة و عن ابی یوسف  
 رح فی روایتی بجز استقرضه و زنا آهستانا و زنا بآهستانا ذلک و علیه الفتوی کذا فی الغنیة  
 انتی سوال اگر زید یک روپیه از عمر و قرض گرفت و مدت ادای قرض مقر شد و فیما بین هر دو  
 چنان قرار گرفت که بعد گذشتن مدت بعوض یک روپیه یک روپیه و بعوض اجل چار آنه زائد  
 داده خواهد شد درستست یا نه جواب حرامست ذکر فایده می آرد ان الشریع حرم ربوا النسیئة

ولیس فیہ الامتقابلة المال بالاجل فلان يكون مقابلة المال بالاجل حقيقة حراما اولی انتهى سوال  
 اگر فرض بر اجل اضی شده بستر قبل از رسیدن اجل مطالبه نماید میسر یا نه جواب میسر  
 فی السراج المنیر صبح با حیل کل دین عند اعتقاد و بعده الا القرض ولا یثبت الاجل فیہ و لم یفرض  
 ان یطالب حالا کما فی الحدین انتهى سوال میان دین و قرض فرق چیست جواب دین آنکه  
 بر ذمه مدیون واجب باشد همچو مر و شن بیع و قرض خود ظاهرست فی السراج المنیر الفرق بین القرض  
 و الدین ان الدین واجب فی الذمة کالمهر و شن المبیع و القرض هو العین الذی یقرضها انسان  
 کما فی النهاية انتهى سوال اگر زید از عمر و قرض گرفت و عمر مرد و دارائی نگذاشت حالا  
 زید اداست قرض بچگونه نماید جواب بقرض او ساکنین دهد و اگر بان بوی عمر و زباند

### باب الرشوة

سوال گیرنده رشوت و تفر کنگنده رشوت و بزنده مال رشوت چه حکم دارد جواب رشوت  
 دادن و گرفتن هر دو حرام و مکرکب حرام مستحق نارد و در حدیثی که آنرا ابوداؤد ابن ماجه و زبیری  
 از عبد السد بن عمرو روایت می کنند دارد رشوت است لعن رسول الله صلی الله علیه و سلم الرشوة  
 و الرشوة یعنی لعنت کرده است پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم رشوت و بزنده و رشوت گیرنده را  
 و تفر کنگنده یعنی کسی که می آید و میبرد میان رشی و رشوشی و زیاده میکند برای یکی و کم میکند از  
 دیگری از ابی جعفر عری را شن میگوید بقی از ثوبان رضی الله عنه و ثقیب الایمان روایت کرده که حضرت  
 صلی الله علیه و سلم بر اش هم لعنت فرموده و اما بزنده رشوت پس اگر نمیداند که این مال مال  
 رشوت است بر و مواخذه نیست و اگر میداند و دانسته خود را شریک و معین بر فعل حرام  
 نموده آثم ما خودخواهد شد قال الله تعالی ولا تعاونوا علی الاثم و العداوان و الله اعلم

### باب الوکالة

سوال اگر زید کسی را بطلب بر حق خود و خصومت و کین ساخت و او طلب شفقه زید میسر یا نه  
 جواب نه در عالم گیر نیست آرد و لو وکل رجلا لطلب کل حق له بالخصومة و القبض لیس له ان  
 یطلب شفقه انتهى سوال اگر دوسر او وکیل شفقه گردانید یکی را حق مخاصمت حاصل است  
 و جواب یکی را حق مخاصمت حاصل است مگر اختیار اخذ شیء بیع شفقه بدون دیگر

مهر و قرض

فرق دین و قرض

اداسته دین بعد از آن

رشوت گیرنده و معین آن

طلب شفقه و کین و کینه



حاصل نیست و عالمگیر می آرد و از کل طایفه فلاح همان نجای صم الاخر و الا یا فلاح و مایه و ان

### کتاب الجوارسی

سوال کفار در الحرب اگر اولاد خود را یا اقربای خود را در الحرب یا دار الاسلام بدست مسلم  
یا کافر بفرشند و مشتری خرید به بکمان خود بیاورد حکم این بیع چیست جواب کفار در الحرب  
اگر اولاد یا اقربا خود را بطیب خاطر خود در الحرب بدست مسلمانان که بدار الحرب بمان داخل  
شوند بفرشند و ان اختلاف روایات است در روایت حسن از امام عظمیٰ رح این بیع باطل است  
و روایات حساسیه می آرد و دخل در الحرب بمان فاشتری من احد هم انما و انبه بطریق حکم و ایست  
قال کفر المشایخ البیوع باطل مطلقا انتهى و در جندی می آرد و لو باع اطربى انبه اباده فی دار الحرب  
من المسلم باطل سوا ذری البائع جواز البیع اولاد و بیور و ایست حسن عن ابی حنیفه رح و روایت هشام  
عن محمد و بیو اختیار الامام ابی بکر محمد افضل انتهى و کرجی گفته که اگر بدین حربی جواز این بیع باشد  
جائز است و الا فلا در جندی می آرد و قال الکرجی ان رای اطربى جواز البیع جاز و الا فلا  
انتهی و در روایات حساسیه می آرد و قال الحسن الکرجی ان کانوا یرون جواز البیع فالبیع جائز  
وان کانوا لا یرون فالبیع باطل انتهى و از امام ابو نصر و بوسی مرویست که بیع حربی اولاد و اقربا  
خود را از مسلم ناجائز است و از حربی جائز است در جندی می آرد و عن ابی نصر الدبوسی ان باعه  
من مسلم لایجوز و ان باعه من حربی ملکه مشتری انتهى و از روایت ابن سماعه معلوم میشود که بیع حربی  
اولاد را مطلقا از مسلم باشد یا از حربی جائز است در جندی می آرد و روی ابن سماعه عن ابی یوسف  
انه اذا باع و لده من حربی آخر او من مسلم جائز عند ابی حنیفه رح انتهى و اگر بدار الحرب اولاد و  
قربیان حربیان خرید به بزر و کره از جائگه خرید به است خارج نماید مالک میشود و ثبوت الید و الاستیلا  
و العلیه و الا حراز و اگر رغبت خود بیع همراه مشتری خارج شود فخذ من لایجوز البیع ملک ثابت  
میگردد و در روایات می آرد ان اشتراه و ذهب به کره ملک لانه ابتداء قهر اعلی الحربی فی دار الحرب  
فی ملک انتهى و در سراجیه می آرد و ان خرج به کره ملک یا القهر انتهى و در جندی می آرد و ان اشتراه فی  
دار الحرب و اخرج منها ملک کذا فی فتاوی قاضی خان انتهى و در روایات می آرد و ان ذهب به  
و هو طالع لایملک به لانه لم یوجد منه القهر فی دار الحرب انتهى و اگر حربی در دار الاسلام اولاد خود را

در بیع کفار و ارباب  
فیه

آورده بدست سلم بفرستد این صحیح موجب ثبوت ملک نمیکرد و در چندی می آرد و قال بعضهم ان  
 اشتراک مسلم فی دار الاسلام لاسیما که انتی و در واقعات می آرد اثر بی اذ دخل دارنا بامان فباست  
 الولد لا يجوز انتی و در قیمة می آرد کافرا بولد و بصغیر الی دار الاسلام و باینکه میگوید انتی و قول  
 فصل در بنیاب است که مولانا شاه عبد الغزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرماید کفار حریبان  
 اولاد خود را با قریبان خود را بفرستند و مسلمان خرید و بیار و در ملک خود یعنی در جائیکه اقامت  
 دارد و خواه در الاسلام باشد یا در اطرب درین قسم اختلاف روایات است که این کثیران شریفا  
 کثیران میشوند یا نه و صحیح و اقوی باعتبار دلیل است که این قسم کثیران میشوند بجمع و بهیه درین  
 و طبعی بکلیح جائز است چنانچه از روایات واضح میشود و بعضی درین قسم چنین شرط کرده اند که کفار  
 حریبان اولاد با قریبان خود را که میفرستند حکم و رواج درینها هم باشد و بعضی این شرط نکرده اند  
 غرض که این شرط اگر تحقق شود و آنها و اولاد قریبت آنها حکم و رواج را اعتبار نیست بنا بر روایت  
 اصح و اقوی زیرا که حریبان در دار اطرب حکم خطب و صید دارند هر که خطب و صید گیرد مالک  
 میشود و همین قسم کفار حریبان را هر که گیرد مالک میشود و لیکن استیلاء و غلبه و انتقال از دار کفر  
 به دار الاسلام ضروری است انتی و حکم اذ ثبت اشیی ثبت بلوازمه و قلیکه این قسم کثیر کان غلامان  
 شدند اعتقاد آنها در کفارات جائز است و باناث اینها و طی بلا کلیح هم درست و اگر بعد و طی  
 اولاد پیدا شود نسب او از مولی بعد اعدا و ان ثابت است و او ولد جزو ثابت النسب خواهد بود  
 و از مرقه که پدر حصه خواهد یافت و حصه او از حصه حر کم نیست لم یخصه و عدم التفرق فی اولاد  
 اطراف و الامار فی الموارث و مادر او هم ولد خواهد شد و در صورتیکه اتمه مشترک باشد میان دوس  
 و بچه زاید و هر دو دعوی آن نمودند آن ولد هم دو خواهد شد و از مرقه که هر دو میراث کامل خواهند یافت  
 در وقایع و شمش می آرد و ان ادعیاه معافونهما و یرث من کل ارث ابن لان لم یقر یواخذ باقراره  
 و در نامه ارث اب لان اب احدیما لکنه غیر معلوم فیوزع میراث الاب علیهما انتی و فضا و در عالمگیری آرد  
 و یرث الابن من کل واحد منهما میراث ابن کامل و یرثان منه میراث واحد کذا فی الهدایه است

### باب الوصایه

سوال میان ولی و وصی فرق چیست جواب حسب اصطلاح فقه و لایع عبارت است از



اجرای قول بخیر و حسب مرضی غیر باشد یا خلاف آن و دلی عبارت است از شخصی بالغ عاقل که مالک  
 آن شخص باشد و نسبت آن شخص لیاقت و رشت هم داشته باشد یعنی اگر او بمیرد این وارث او گردد  
 و بجز این می آرد و ولایت فی النفع تنفیذ القول علی غیر شاکر ادلی انتی و در جای دیگر می آرد و  
 فی النفع البالغ العاقل الوارث فخرج البصی و لمعتوه و الکافر علی المسلمة انتی و وصی عبارت است  
 از کسی که پیش از وفات موت خود او را مالک حفظ مال و اولاد خود و مجاز در تصرف مالی بحسب لیاقت  
 در مال خود گردانند و در ایامی آرد الوصایة خلافة لانه یخص بحال نقصان و ولایت است منتقل ولایت  
 الیه انتی و در مجمع البرکات می آرد الوصی بن فوض الیه الحفظ و التصرف انتی سوال زید اگر کسی  
 از ورثه را وصی خود گردانید میتواند بخواهد بگوید و در عالمگیر بهی آرد و عمل اوصی الی و ارثه جاز  
 انتی سوال اگر ورثه شکایت و ارث وصی نزد قاضی نماید قاضی معزول نماید بخواهد جواب بدو  
 ثبوت خیانت معزول نه نماید در عالمگیر بهی آرد ادا شکست الورثه و بعضهم الوصی الی الفاضل  
 فانه لا یشیء له ان یغیر له تحت سید و له منه خیانه فان علم منه خیانه عزله که فی الکافی است

وصی و ورثه

سوال و جواب

ادایه و وصیت

وصیت و وصی

باب الوصیة

سوال قرض و وصیت کل مال بنام زید نوشت و مرد پس ادای قرض مقدم است یا اجرای وصیت  
 و نفاذ وصیت در کل مال است یا در ثلث جواب از ترمذی که اش و اولاد ای دین باید ساخت  
 و بعد ادای دین آنچه باقی ماند وصیت در آن نافذ است پس اگر ورثه ندانند و او دیگر ورثه اجازت  
 نفاذ وصیت در کل باقی داده اند در خصوص در کل باقی وصیت نافذ خواهد شد و اگر ورثه  
 اجازت نهند پس وصیت در ثلث باقی نافذ خواهد شد و باقی یعنی دو ثلث بر ورثه تقسیم خواهد  
 یافت و در مختاری آرد و مقدم دیونه التي لها مطالبة من جهة العیاد ثم تقدم و معینه من ثلث  
 باقی بعد بجهیزه و دیونه و انما قدمت فی الآله انما مالکونه انما منة انقرض انتی و در مجمع البرکات  
 می نویسد و لا تجوز باز ادای علی الثلث الا ان یجهیزه الورثه بعد موته و هم احماء بالغون و لو اوصی  
 ما له لیس له و ارثه نفاذ الوصیة و لا یحتاج الی اجازة بیت المال انتی سوال زید وصیت کرده مرد که این را هم  
 را و تعمیر مسجد فلانی خرج خواهد ساخت عمر و فقی آن در هم را بیک نفر وصی ساخت گفت که تعمیر مسجد  
 معین کرده زید صرف سازند و بیک تعمیر مسجد دیگر خرج کرد از این سبب عمر رجوع از بیک نخواهد رجوع





جواب خوردن پوست پتیه اگر چه بدیع باشد و پوست سباع اگر چه مذبح باشد جایز نیست و اما  
پوست بز مذبح پس خوردنش حلال است زیرا که می نویسد جابریع لوم السباع و شجرها و جلودها و اجزایها  
مکمل و المیتة بعد الذبائح حتی یجوز سباعها و الانتفاع بها غیر الاکل لطهارتها بالذکوة انتهى مخصوصا و در  
منع اغفاری نویسد و یباع جلد المیتة و یتق به لطهارته بعد الذبیح بغير الاکل فانه لا یجوز اكله و ان  
كان طاهرا قال فی اسراج الوباح مسئلة جلد المیتة بعد الذبائح بل یجوز اكله اذا کان من حیوان  
ما کول اللحم قال بعضهم نعم لانه طاهر کجلد الشاة المذکاة و قال بعضهم لا یجوز اكله و هو الصحیح انتهى و در  
می آرد هم ما یبایع النتن و الفساد فهو ذبائح و ان کان تشمیساً او تریباً انتهى سوال اکثر فتوای  
را بنام هیوای بابت دیگر گوش تراشیده بجا و ران معبودات باطله میسازند کسی اگر او را بنام  
تبارک و تعالی ذبح نماید حلال است یا حرام جواب این طور در ایام جاهلیت هم مروج بود حتی که  
جلشان در شان یحیی و ابراهیم علیه السلام و اسب بخران نازل فرموده آگاه کرد که این  
اختراع جلاست و علم این تمام است که فاعلان این فعل را گردن خشی و غیره منظور میدارند  
با جاننش و در بعضی سر و کاری ندارند پس ازین تمام خطی در آن نشد اگر مسلم با جازت مالک آن بنام  
تبارک و تعالی ذبح نماید حلال است و اگر بے اذن مالک کسی ذبح نماید حرام است نه بحسب نام حیوان  
و غیره بلکه بحسب خلقی حق غیر سوال گا و سید احمد کبیر و نیز شیخ سعد و اشغال آن حلال است یا نه  
حرام جواب اگر تقرب خداوند تعالی و جان کشی برای او و ایصال ثواب بکسی منظور باشد  
حلال است و در صورتیکه تقرب غیر خدا بطور بهوگ و محض جان کشی منظور باشد نه تناول گوشت  
ایصال ثواب و وقت ذبح نام غیر خدا نه گرفته شود و در بصورت علما اختلافی دارند و نشان اختلاف  
تفسیر و ما اهل به غیر الله است بعضی فتویٰ میکنند داده اند و تفسیر احمدی می آرد و من هنا علم ان  
البقرة المذکورة للاولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانه لم یدکر اسم غیر الله علیها وقت  
الذبح و ان کانوا ینذرونه لانه انتهى و برخی بجانب حرشش رفته اند بنیثا پوری در تفسیر خود می آرد  
قال العلماء لو ان الذبح ذبیحة و مقصد یذهبها التقرب الی غیر الله صار متدا و ذبیحة ذبیحة متدا  
و اما رازی در تفسیر خود ما تصریح آن فرموده اند و فقها حرام است این را مصرح بیان میسازند  
در مختاری آرد ذبح تقدوم الامیر و نحوه کو احد من اعظام محرم لانه اهل به غیر الله و نود که

ساز و غیره

جواب غایب  
بجواب



اسم الله ولو ذبح للضعیف لا یجزم الا نسته الحلیل واکرام لغیف اکرام الله تعالی و الفارق انه  
 قد نما لیا کل منها کان النجس الله و النجفة للضعیف الاولیمة اول الراج وان لم یقدها لیا کل منها  
 یدفعها غیره کان لتطهیر غیر الله فخرم استتبه وکذا فی الاشباه والنظائر  
 العلم لکیرة و نجس با سوال ساند که بنود نام بیان میکند از حلال است یا حرام جواب از مارا  
 ان ملکیت مالک باطل میشود پس اگر مسلم با جازت مالک بطور شرعی ذبح نماید حلال است  
 اگر کسی اذن مالک ذبح نماید چه از حق است نه بجهت نامت بلکه بجهت آنکه حکم غضب در و بسبب  
 خلق حق غیر سوال وقت روشن شدن چراغ دعا رویت چراغ اعنی الله الهنا و محمد بنینا  
 الاسلام و قینا و کعبتنا قبلتنا و القران اما لنا و المؤمنون انما ثابته شده است بانه جواب  
 این دعا مخصوص وقت رویت چراغ در کتب احادیث نظر رسیده و آنچه ادعیه صبح شام وارد  
 شده اند در حصص حصین و غیر آن مردون اند و از اینجا که لفظ از الفاظ این دعا بمجمل و بمعنی نیست  
 و ندان آن لایاس به است اما تعیین وقت رویت چراغ ضروری ندانسته شود سوال هر که  
 می داند و هر که نمیرد حلال است یا حرام جواب هر گاه ناری و یا شراب بتقلب الحقیقت شده هر که  
 در وید حلال شد قال الهی صلی الله علیه وسلم نعم الما دم الخل انتی سوال و جبری گو سفند یا ماده  
 یا حلال است یا نه جواب او جبری جانور حلال حلال است سوال جگر و پیرز گو سفند یا کا حلال  
 است یا نه جواب حلال است دار قطنی و این ماجر و احمد بروایت عبد الله بن عمر و روه قال قال  
 رسول الله صلی الله علیه و آله یمنان و دمان الیمینان الحوت و اطراد و الدمان الکید و الطحال  
 منی سوال در ماهی حاجت ذبح است یا نه جواب نه شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شجرة الیمین  
 باب سمک تحریر میفرماید حلال است بی ذبح و شکار کردن و بر آوردن آن از دیر یا حکم ذبح  
 در و انتی سوال ماهی که مخوسی یا کافری دیگر شکار کرده از دیر یا بر آرد حلال است یا نه  
 جواب حلال است کمال الدین محمد بن موسی الدمیری شافعی در حیوة الطیوان از حسن لهری  
 نقل کرده که او گفت من یفتا و صحابه را دیدم که آنها شکار مخوسی میخوردند و ابوالمکارم در  
 شرح نفا می آرد و فی الحیط لایاس با کل سمکه اصطادها المخوسی لانهما خل بدون الیمینة فالمخوسی  
 غیره فیه سواد انتی سوال گزول یعنی دهنیک حلال است یا حرام جواب اگر دلول از قسام

حکمر شده

فوق وقت چراغ  
روشن

عقاب انجیل  
نخسته بوده  
بسته تاب

فوق در ماهی  
نخسته شده

حکمر بای کافر  
نخسته کرده

فوق حلال



اگر کسی در پرتو حقیقت خواست حرام است سوال شیرینی و غیره که رو بروی انسان یا بر قبور یا بر  
تغزیه می کنند حرام است یا حلال جواب اگر به نیت تقرب و خوشامد و چا پلوسی نناده شود و غیره  
تصدق نباشد حرام است و الا خالی از آن است نیست شاه عبدالعزیز دهلوی در جواب بعضی سوالات  
محرر میفرماید نهادن طعام پیش تغزیه و غیره تمام شب بلکه پیش قبور حقیقت تشبه بکفار و بت شان  
است پس از نیت که است باید اینکند انتهى سوال خوردن گوشت است حلال است نزد آئمه اربعه  
یا چه جواب نزد امام شافعی و احمد بن حنبل حلال است بدلیل آنکه بخاری و مسلم روایت کرده اند نهی  
رسول صلی الله علیه و سلم بوم خیر عینا طوم انظر الالهیه و اذن فی طوم فیل انتهى و امام اعظم گفته  
و امام مالک مکروه بگوید لیکن نزد امام مالک که است تنزیه است و اصحاب حنفیه اختلاف دارند  
بعضی قائل بکراهت تحریم اند و بعضی که است تنزیه گفته اند صاحب کافی که است تنزیه بر جمیع نوشته  
و در مطالب المؤمنین که است تحریم را اصح نوشته و در تفسیر احمدی مرقوم است مفتی را باید که در حدیث  
صحیح است بایست گوشت آن فتوی نه و هر چه درین تقلیل آید جهاد است لیکن اگر است فریب مالک  
باشد برای خوردن وی فتوی بدیهه که مال مومن ضائع نشود و در کفایه لغتی گفته که بعضی گفته اند  
که ابو حنیفه رجوع کرده است از قول بخرمت طم و یطش از وفات خود بسته روزه و برین است فتوی  
که فی جامع الرموز سوال قدری چون که در بیان بخورند درست است یا نه جواب درست است نه  
نصاب الاحتساب بیاح اکل النور مع الورق الماکول فی دیار الهند لانه قلیل نافع فان الغرض  
المطلوب من الورق الهندی لا یحصل به و نهما انتهى سوال شیره حلال است یا حرام جواب مختار  
است فی فتاوی قاضی خان و لایوکل الحفاش لانه ذوناب انتهى و قال نعمینی فی شرح المداویه  
نظر لان کل ذی ناب لیس منی عنه اذا کان لا یصطاد و بنا به انتهى سوال اگر می بینیم که چند روزی جان و فانی  
باشد حلال است یا نه جواب حلال است فی فتاوی قاضی خان و لا باس به و در الزبور قبل ان  
تفخ فی الروح لان الارواح لا یسبی سبیه انتهى سوال کرده مکروه است یا نه جواب مکروه است  
در مدارج النبوت می آرد و در حدیث عبدالرحمن ابن ابی بکر آمده است ابو دهم ما بان حضرت علی علیه  
علیه و سلم صدوسی تن و ذکر کرد که خیر کرده شد یک صلح از طعام و ساخته شد گوشتی پس بر آن  
کرده شد سزا و بطن شاه یعنی طبر و دل و کرده و آنچه در میان شکم باشد و سزا گوشت بود هیچ یک

مکشور

غیر

تغزیه

مکشور

مکشور

مکشور

خورند

مکشور

مکشور

مکشور

ازین بعد دسی تن نگذار که برین شخصیت صلی الله علیه وسلم از ان باره برای وی پس گردانید از ان  
 دو کاسه بزرگ ایطعام پس خوردیم با همه و باقی ماند آنچه در دو کاسه بود پس برداشتم از آن شتران  
 و بجای دیگر در همان کتاب است در حدیث ترمذی آمده است که گفت آنحضرت صلی الله علیه وسلم  
 حبیب العلم طمعه و بعضی گفته اند که محبت طم ذراع از محبت بود که اجد است از مواضع نیاست و مؤید  
 این توجیه است آنچه روایت کرده شده است که آنحضرت صلی الله علیه وسلم کرده نه شتران بختین یعنی  
 کردار از جهت قرب آنها بیکان بول اما حافظ عراقی گفته که استناد این حدیث ضعیف است  
 سوال فیل مرغ حلال است یا حرام جواب حلال است زیرا چه دانه میخورد نه شکار است که از بیخ خود  
 شکار را عادت داشته باشد و نه حیفه خوار است و شایست صوری باعث حرمت نمیشود و ز گوش هم گوش  
 دارد و شل گوش خرد با این شایست حلال است سوال جریب همین چنین است یا دیگر و حکم چنین است  
 جواب جریب ماهی دیگر است سواهی چنین است صاحب در مختار در بیانش منبسط است که هر دو نوعی و از  
 تحریر احباب لغت معلوم میشود که اربیان یعنی چنین گونه نوعی از سمک است شل و دوفی اصحاب الاربیان  
 کسر النمره ضرب من اسماک بیض کالدود و یکون بالبصرة انتی و فی السراج اربیان نوعی از ماهی  
 انتی و نه آنجاست انتی الاربی می نویسد که اربیان نوعی از ماهی است که آن را بهندی چنین گامی گویند  
 و در فیکه سمک شد متبقضای قاعده ستون و حل انواع اسماک بلا ذکوة حلال گردید مگر بعضی آنرا  
 حرام نوشته اند فانه لایشب اسماک بل بود و سوال سبیلو که طار است حلال است یا حرام جواب  
 چنان بر یافت معلوم شد که سبیلو طار است که آنرا بک در بلده حیدر آباد کن سبیلو میخوانند و آن طار است  
 طار از کتیر و هم قد شاک زرد رنگ میشود و در دوازدهمی او سیاهی میباشد غذای آن دانه است و هم  
 که مار که از شتران است میخورد و از بیخ خود شکار میکند و نه مردار خوار است و در حلت آن شک نیست

سوال فیل مرغ

سوال جریب

سوال سبیلو

سوال بریک

باب الاکل مع الکفار

سوال بریک همخوان مسلمانان در ظرفی طعام میخورند و بجای کافری هم هسته در ظرفی میخورند و در صورت  
 بیعت نقصان برین اهل اسلام لازم خواهد آمد یا نه جواب نه گرد و مکرده است در عالمگیری می آرد و  
 کتاب الاکل مع الجوس و غیره من اهل الشک ان بل حل ام لا و حکمی عن اهلک الامام عبدالرحمن  
 کتاب ان ان اتلی به اسلم مرة او مرتین فلا بأس به و اما الدوم علیه فیکره کذا فی محیط المستقیم



## کتاب المسکرات و السمیات

سوال ایون را در سراج النیر حلال و مباح نوشته است تحقیق درین امر صحت بینوا و خود را  
 جواب ایون خوردن بلا عذر حرام است و اباحت آن روایتی است اما غیر موثق فی الدین مختار  
 و بحکم اکل البنج و خشیشیه و ورق القنب و الافیون لانه مفسد للعقل و یسد عن ذکر الله تعالی  
 و عن الصلوة لکن دون حرمة الخمر فان اکل شیئاً من ذلک لاحد علیه و ان سکر منه بل غیر بطلان  
 السکر کذا فی الجوهرة انتهى و فی محرمات و لا یجوز اکل البنج و خشیش و الافیون و ذلک کله حرام لانه یفسد  
 العقل لکن تحریم ذلک دون تحریم الخمر فان اکل شیئاً من ذلک لاحد علیه و ان سکر منه کما اذا شرب الخمر  
 او اکل النعاط فان حرام و لاحد علیه فی ذلک بل غیر بطلان و ان سکر منه کما اذا شرب الخمر  
 شرح مشکوٰۃ در بحث سواک حدیث آورده ان فی الافیون سبعین مضرة اقلها بیان الشادة  
 عند الموت انتهى سوال سبدر مرض خوردن ایون درست است یا نه جواب اگر علم شفا نباشد  
 خوردن آن جائز نیست و اگر علم شفا باشد و سوا ایون از ادویه مباحه که امی دو انشفا فی بخشه جاز  
 بلکه اگر ابته و اگر دیگر دوا هم شفا می بخشد کرده است در مضایب الاعتبار می آورد البته دوا می با خمر و اجرام  
 آخر ان لم یقین فیه بالشفاء لا یجوز با خلاف لان الحرمة متیقن لا تنکر بالشک و ان یقین بالشفافیه  
 وله دوا سواه ایضا لا یجوز ایضا لعدم تحقق الضرورة و ان یقین بالشفافیه و لا دوا له سواه قیل لا یجوز  
 فقول ابن مسعود رضی الله عنه ان الله تعالی ما جعل شفاکم فیما حرم علیکم و قیل یجوز قیاساً علی شرب الخمر  
 حاله العطش و اجاب عن الاثر انه لم یبق محرماً للضرورة فلا ینکر ان الشفا فی الحرام انتهى سوال تازی  
 یا سبدر می یا ناز می حرام است یا حلال جواب تازی خواه سبدر می که از دخت کبجو گرفته میشود و خوا ناز می  
 آنقدر که سکر آرد حرام است روی ابو داود و عن ام سلمة رضی الله تعالی عنهما منی رسول الله صلی الله علیه  
 عن کل مسکر و مفرغ انتهى و روی مسلم عن جابر انه قال علیه السلام کل مسکر حرام ان علی الله عبد لکن شرب  
 المسکرات انتهى و هر چه بیکه بیشتر آن مسکر است قیل ان نیز حرام است اگر چه سکر نیارد روی احمد و ابن ماجه و ابی  
 عن بن عمر انه قال صلی الله علیه وسلم ما اسکر کثیره فقلیه حرام انتهى و عینی شراح کثیره سبدر می سبدر می  
 الله کل اسکر کثیره فقلیه حرام من لم ی نوع کان انتهى سوال با نقل خوردن حرام است یا  
 حلال جواب حرام در مختاری آرد و کذا تحریم جزوة الطیب لکن دون حرمة الخشیشیه است

مکتب

نویسنده فتاوی

مکتب

سبب و فایده

سوال پنجم که از افتخار بوق القنب و حشیشہ تعبیر می نمایند حرام است یا نه و طاهر است یا نجس جواب حرام است یا بسبب آنکه مخدر و مفتراست و در بعضی احمدی مسند و ابوداؤد نے سننے عن ام سلمة قالت نه رسول الله صلى الله عليه وسلم عن كل سكر ومفتروا بسبب سكر آن و امام نووی گفته که اندک از بنگ که تخم درخت نرساید و سکر نیارد حرام نیست و زکریا گفته تعقب آن کرده که حدیث صحیح وارد است ما سکر کثیره تعاقبیه حرام و ابن دقیق العبد گفته که اجماع است بر طهارت بنگ و فایون و جوز الطیب هم طاهر است

### باب الکسب

سبب و فایده

سوال ششم بختی و ناحیه حلال است یا چه جواب کرده تحریری است در مجمع البرکان می آید که بختی و ناحیه حلال است یا نه جواب گفته سوال یک بختی است چه کرده شود جواب بر ماکش اگر معلوم است رد کرده شود و الا تصدقش می باید پس یک اخذ صدقه او را بجز باشد قال الشربلا لے ان الخبیث واجب التصدق فلا یأخذہ الا من یجوز له اخذ الصدقة انتہی و فی المسائل المکبریه امر لافقہ ناحیه و صاحب طبیل او فرما را کتب ما لاقال ان کان شرب طارده علی اصحاب ان عن نفسهم پرید بقوله علی الشرط ان شرطوا المانی لوله با از النیاحه او بازار الفنا و ہذا لانه اذا کان الاخذ علی الشرط کان المال بمقابلۃ المعصیۃ و کان الاخذ بمعصیۃ و السبیل فی المعاصی رد ہا و ذلک ہما برد الماخوذ ان یکن من ردہ بان عرف صاحبہ و بالتصدق منه ان لم یعرف فیصل الیہ نفع مالہ ان کان لا یصل الیہ مالہ اما اذا لم یکن الاخذ علی شرط لم یکن الاخذ بمعصیۃ و الدفع حصل عن المالك برضاہ فیکون کہ و یكون حلالا لہ انتہی سوالی سائل کہ طبیل زردہ و برہا سوال میکنند این کس جائز است یا نه جواب جائز نیست در مدارج النبوة می آید و نہ باید و سائل را کہ طبیل زردہ و برہا میگرد و مطرب از ہمہ اخذت

سبب و فایده



## کتاب الهدایا والاضیافات

سوال حکم ضیافت لیمه چیست و قبول کردن آن چه حکم دارد و حکم قبول کردن مطلق دعوت چیست و طعام دعوت هندو و شیعیان و غیره چونکه درین دیار فیما بین شادی و غمی با یکدیگر مروج است خوردن آن حلال است یا نه و قبول هدیه کفار با پام اعیاد ایشان و بهمین اعیاد و ایشان هدیه فرستادن جائز است یا نه جواب قبول کردن دعوت نزد بعضی واجب است و نزد عامه سنت است در عالمگیری می آید و مختلف فی اجابته الدعوت قال بعضهم واجبه لایسع ترکها و قالت العامة هی سنة انتهى و دعوت فاسق معین و آکل ربو و کسی که غالب مال او حرام باشد قبول نکرده شود و اگر او خبر دهد که این از مال حلال بود ائنت بمن رسیده یا قرض گرفت است آن زمان قبول کردن جائز است و اگر غالب مال حلال باشد قبول کردن دعوت جائز است مگر اینکه متیقن شود که این دعوت از حرام است آن زمان جائز نیست در عالمگیری می آید و اگر دعوت فاسق المعین علیه السلام انک غیر راضی بفسقه و کذا من غالب مال من حرام اما لم یخبر به حلال و بالعکس محیب بالمقیدین عنده انه حرام کذا فی التمر تاشی انتهى و طعام و لیمه سنت است و وقت لیمه بعد دخول است و نزد بعضی وقت نخل کذا فی بعض حاشی المشکوة و در مجمع البرکات می آید که تا سه روز وقت لیمه است و قبول کردن دعوت و لیمه هم سنت است بشرطیکه اذینکات شرعیة باشد و ضیافتهای مروجیه این دیار قبل شادی از طرف والیان عروس و بخدم برات بعد عقد نکاح از قبیل مباحات است اجابت آن هم میباید بشرط خلوا من منکرات شرعیة کذا فی الاربعین و در مجمع البرکات می آید و لایحیی الی طعام صنع ریا و سمعه کذا فی شرعة الاسلام انتهى و ضیافت کردن کافری را و قبول ضیافت او نمودن جائز است در عالمگیری می آید و فی التعلیق الما باس بان یضیف کافر القرابته او کما جہ کذا فی التمر تاشی و لا باس بالذباب الی ضیافته اهل الذمته بکذا ذکر محمد در انتهى و شیخ عبد الحق محدث دهلوی در جامع البرکات مینویسد و مستحب است خولیان و همسایگان و دوستان را اطیار نمودن طعام برای اهل میت و بعضی گفته اند که فرستادن برای اهل مصیبت روز اول غیر مکروه است از جهت شغل تجنیز میت و در روز دوم مکروه است اگر زنان نوبته جمع شوند از جهت بودن آن اعانت بر انهم و عدوان و اختلاط کرده اند و کل

دعوت  
مکروه  
در بعضی  
واجب است

غیر اہل مصیبت آن طعام را و البوا القاسم گفته کہ باک نیست مگر کسی را کہ مشغول است بجمعیت  
 کہانی مطالب المؤمنین انتہی و اگر اہل مصیبت طعام برای فقراتیار سازند بہتر است و قنیکہ و  
 مانع باشند و اگر صغیری باشد از ترک میت تیار سازند در عالمگہ یہ می آرد و ان اخذ طعاما بالفقر  
 کان حسنا اذا كانت الوترۃ بالغین فان کان فی الوترۃ صغیر لم یخذوا ذلک من الکترۃ کذا فی  
 التناثر خانہ انتہی مباح نیست طیار کردن طعام تہ روز و ایام مصیبت برای مردم کہ بجهت تعزیت آیند  
 و اگر طیار کرد کسیانکہ از دور آردہ اند و نشان را خوردن آن حلال است و جمع البرکات می آرد  
 و الیلح اتحاد الضیافۃ ثانیۃ ایام فی ایام المصیبت انتہی و در مختار در کتاب الوصایا می آرد  
 دیکل لمن طالع مقامہ و مسافۃ لامن لم یطل انتہی و در ایام اعیاد کفار ہدیہ فرستادن بکفار بقصد  
 تعظیم آن روز کفر است و اگر مسلم ہدیہ فرستاد و تعظیم آن روز منظور نیست کافر نمیشود بکفر و اگر  
 کہ کفر نگیرد و آنچه کفار ہدیہ مسلمانان و یہان روز بیا رند اگر مسلمانان بنظر موانعت برای شہود  
 کفار میگردد وین ایشان ضرری خواہد رسید و اگر بدون آن نظر بگیرند لا باس بہ است اما  
 احتراز از ان اولی است و در مختار می آرد و الا عطار بان النیر و ذوالکعبہ جان لا یجوز ای الیہ  
 بان ہین الیومین حرام و ان قصد تعظیمہما کما یعظمہ المسلمون کفر قال ابو حفص کبیر لو ان رجلا  
 عبد اللہ محمد بن ستمۃ ثم اہدی لشکر یوم النیر و یومۃ یومہ فقہ کفر و حبط عملہ انتہی و لو اہد  
 لمسلم ولم یرو تعظیم الیوم بن حبر علی عادیۃ الناس لا یکفر و یغنی ان یفعلہ قلبہ او بعدہ نفیاً للثبوت  
 و لو شری فیہ بالم بشیرۃ قلبہ ان اراد تعظیم کفر و ان اراد الاکل و الشرب و التمتع لا یکفر لیس انتہی و  
 در جمع البرکات می آرد و مایاتی الجوس فی فیروز ہم من الاطعمۃ الی الاکابر و المسادات و من کان ہم  
 معرفۃ من ذہاب و نجی بکل اخذ ذلک و ہل یصل الذین الاخذ فقد قبل من اخذ ذلک علی وجہ الوترۃ  
 لفرحم غیر ذلک لدینہ و ان اخذ لا علی ذلک الوجہ لا باس بہ و الا احتراز عنہ اسلام کذا فی مطالب المؤمنین  
 ناقلا من الذخیرۃ و محیط سوال پیشن و انگلش کہ درین زمان بعد روزگار نصاری چند سال تمام  
 نیکنای و کارگذاری بلا وجہ خدمت مقرر میشود پس این مشاہرہ جائز است یا نہ جواب ظاہر است  
 کہ مشاہرہ سؤلہ از قسم صلہ و تبرع و احسان است نہ عوض نوکری چہ اجرش در زمان ماموری خدمت  
 یافتہ است و آن علاوہ آن است کہ در عقد اجارہ مشروط نبود و قبول صلہ از نصاری و یہود کہ شعر

نہ  
 شہ  
 دہ



بر تو بین اسلام نباشد جائز است فی العالمگیریه بذا هو الکلام فی صلته المسلم المشرك وجنبا الى صلی  
 المشرك المسلم فقد روی محمد فی السیر الکبیر اخبار استعارضة فی بعضهما ان النبی صلی الله علیه وسلم قبل ان یأی  
 المشرك وفي بعضهما ان النبی صلی الله علیه وسلم لم یقبل فلما بدین التوفیق واختلف عبارات المشايخ  
 فی وجه التوفیق فعبارة الفقهاء الجعفر المند والی ان ما روی انه لم یقبلها محمول علی انه لم یقبلها من شخص علی ان رسول  
 الله وقع عنده ذلك الشخص ان رسول الله صلی الله علیه وسلم انما یقبلهم طمعا للمال لا لعلامة کلمة الله ولا یجوز  
 قبول الهدیه من مثل هذا الشخص من زمانا وما روی انه یقبلها محمول علی انه یقبل من شخص غلب علی نطق رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 وقع عنده ذلك الشخص ان رسول الله صلی الله علیه وسلم انما یقبلهم لاعزاز الدین ولا لعلامة کلمات الله العلیا ان  
 المال لقبول الهدیه من مثل هذا الشخص جائز فی زماننا ایضا ومن المشايخ من دفع من وجه آخر وقال  
 لم یقبل من شخص علم انه لو قبل یقل صلا بته وعزته فی حقه ولین له بسبب قبول الهدیه وقبل من شخص  
 علم انه لا یقبل صلا بته وعزته فی حقه ولین بسبب قبول الهدیه کذا فی المحيط انتهى سوال حافظ  
 خواه غیر حافظ اگر جانی تلاوت قرآن ساخت بی آنکه اول چیزی دادی با و قرار گرفته و پس از تلاوت شخصی  
 بنظر تبرع و احسان چیزی بی مبادله با و داده آنرا گرفتن و استعمال کردن و بمصرف خود آوردن جائز است  
 یا نه جواب پنج مخطوط غفر می درین نیست و این صورت در ذیل آیه ولا تشترکوا بایمانی ثمننا قلنا ادا حلت  
 صاحب تفسیر مدارک و تفسیر خود مینویسد لا تشترکوا ولا تشترکوا بایمانی بغير ما و تحریفها ثمننا قلنا لا قال من  
 هو الدنيا بخلافه با و قبل هو الریاسته التي كانت لهم فی قومهم خافوا علیها الفوات لو اتبعوا رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 سوال مالی که بزنا باغتیا یا دیگر امور محرمة حاصل شود از ان مال ثمنین آن چیز را خرید و دعوت کسی ناید  
 قبول این دعوت درست است یا نه و اگر مال مذکور کسی هدیه داده شود گرفتنش درست است یا نه جواب  
 بسبب خبث مال مذکور درست نیست و حیلۀ دعوت آنست که اشیا را بنسبه خریدیده و دعوت ناید قبول  
 آن جائز است پسر ادای قرض از مال مذکور ناید قال علیه السلام من البغی خبیث رواه المسلم وقال  
 شرح الحدیث البغی الواسیة به ما یعطیه الله فی زینتی به احرام بالاجماع وقال البغی و ما سلع الکره لایة  
 شارح الهدایة فی کتاب الکراهیة ناقلا عن البیہقیة من السحت ما یأخذة المغنیة و النائیة و هو البغی انتهى فی  
 العالمگیریه عن محمد بن حفص ان قضی بر دین لم یکن لصاحب الدین ان یأخذ وده و اما فی القصار  
 فهو یجوز علی الاخذ و الحیلۀ فی هذه المسائل ان یشتری نسبة ثم یقصد ثمنه من لای مال شار و قال ابو یوسف کلت

انتهی

ادعوت از  
الام







جواب کرده است فی الدر المختار و کرده کل تعذیب لما فائدة مثل قطع الراس والسلخ قبل ان  
 یبرأ می لیکن من الاضطراب انتهى فی الشرح ویکره ان یخنع الشاة ویهوان یکسر عفتها قبل ان  
 یموت وقیل یهوان بالغ فی الذبح حتی ینفخ النخاع ویهوعق فی الصلاب اصل الخفق رسته

باب الاضحية

سوال قربانی بڑ یا میش یا گاو یا شتر یا پروندہ خانہ مالک جسا بڑ است یا نہ جواب بڑ  
 بلکہ اگر فربہ و گران قیمت باشد ولی است قال سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان فضل الضحیا یا غلاہا و اسمہا و الذبح لہا  
 باب الانتفاع بظلم المیتة و غیرہا

سوال از استخوان میتہ نفع گرفتن درست است یا نہ جواب از سلف منقول است کہ با استخوان  
 موئے مانند فیل و خرافہ نفع می نمودند و ادیان سیکردند و شاة می گرفتند  
 و بعضی از انس رضی اللہ عنہ آورده کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را شاة بود از علاج و آورده اند  
 کہ برای فاطمہ رضی اللہ عنہا دو دستوانہ خرید از علاج و مشہور آنست کہ علاج نام و دندان فیل است  
 و بعضی گفته اند کہ علاج نام حیوان دیگر است دریائی و بعضی گویند کہ نام سلخانت است کہذا قال الشیخ  
 عبدالحی الدہلوی فی جامع البرکات سوال از جلد میتہ بعد از نفع گرفتن درست است یا نہ جواب  
 جلد میتہ از جنس ماکول باشد یا غیر ماکول بعد از دفن قابل انتفاع میشود سوای اکل در درختاری آورد  
 و نفع به طهارت غیر الماکل و جلد ماکول علی الصبیح بقدر تقالے حرمت علیکم المیتة و ذبحوا  
 انتہی و مطحادی می نویسد قوله ولو جلد ماکول علی الصبیح وقال بعضهم يجوز اكله لانه طاهر بعد الشاة المذکاة  
 اما جلد غیر الماکول کالحمار لا يجوز اكله جسم اعلان الذبح فیہ لیس باقوی سن الذکاة و ذکاته  
 لا یتیم من کذا دینہ انما الذکاة المصنفة انتہی

باب اللباس

سوال در عمامہ الخضر بر قوم است آرد کمی آپ ثوبی کو عمامہ کے نیچے رکھتے آرد کمی عمامہ  
 بے ثوبی کے باندھتے انتہی بظاہر ازین عبارت مستفاد است کہ ہر دو طریق جائز است و حالاکہ سن  
 در حدیث وارد است فرق با سینا و بین المشرکین لہما ثم علی القلائس انتہی و ابن حدیث وال  
 است براین معنی کہ عمامہ بدون کلاه لباس مشرکین است بل اصل حقیقت جمیت بیہودہ و جڑا

نفع از استخوان

انتفاع از جلد میتہ

پوشیدن کلاه بیہودہ



هوالمصوب

انچه در عمده تحریر مرقوم است منقول است و بزناقل جز تصحیح نقل هیچ مواخذه نیست ملاحظه بایر کرد  
در سفر السعادت مرقوم است و آنحضرت صلی الله علیه و سلم گاه عمامه بپوشید و گاه با  
کلاه انتهی و شیخ عبدالحق محدث دہلوی رح در رساله احکام لباس مینویسند و گاه آنحضرت صلی الله علیه  
و سلم لاطیه را نیز عمامه پوشیدی و گاه عمامه بی لاطیه بستی انتهی و اما حدیث مذکور سوال پس البتہ آن  
حدیث از احادیث صحاح است ابو داود و در سنن خود و ابوعبیدہ بن رزق در جامع خود از روایت کرده  
لیکن ترمذی در شان این حدیث گفته است ہذا حدیث غریب و اسنادہ لیس بالقائم انتہی و علامہ زرقانی  
در شرح مواہب لدنیہ گفته قال السخاوی ہو واد انتہی و معذرا لالت این حدیث بر این معنی کہ  
بدون کلاه لباس مشرکین است و قتی است کہ معنی حدیث بدین طور گفته شود کہ فرق میان ما و مشرک  
عمامہ بر قلا نس کشیم اما عمائم بر قلا نس می کشیم و این عمامہ را قلا نس می کشیم و این عمامہ  
تعمیم علی القلائس ہم بکتفون بالعمائم انتہی و اگر معنی حدیث بطور دیگر گفته شود هیچ مخالفت با تحریر  
عمدہ التحریر ندارد و بودن عمامہ بدون کلاه از لباس مشرکین درین صورت مستفاد نخواہد شد  
معنی این است کہ فرق میان ما و مشرکان عمامہ بر قلا نس است یعنی ما عمامہ بر قلا نس می کشیم و ایشان  
قلا نس می پوشند بی عمامہ و ہمین معنی اخیر را صاحب فتح الودود اختیار کرده حدیث قال ہی ہم بکتفون  
بالقلائس بہ صرح القاضی ابوبکر فی شرح الترمذی و تخیل مکسب انتہی و علامہ زرقانی در شرح مواہب لدنیہ  
گفته قال ابن العربی ای ان المسلمین یلبسون القلائس و فوقہا العمامۃ اما البس القلائس و جدافری  
المشرکین انتہی و مویہ است ہین معنی اخیر را انچه روایت کرده است بن ابی شیبہ از امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ  
جست قال ان العمامۃ حاجز ای میز بین المسلمین و المشرکین لانہم لا عمامہ کم کذا قال ابن زرقانی و اعظم

باب فیما یتعلق بالشعور

سوال زنان را چیدن موہای جبین بنظر زینت و کشادگی پیشانی و اختیار کردن لباس مردان  
مثل قمیص و مرزائی درست است یا نہ چو اباموی سر زن مثل موی ریش مرد است همچنان کہ مرد را چیدن  
ریش ناجائز زن را چیدن موی سر ہم ناجائز است و زینت گوزنان را جائز لیکن عبارت از تعویض خلق اللہ  
نیست و زنان را لبس لباس مخصوص مردان بنظر تشبہ کراہت دارد و در نصاب الاحساب آرد و ذکر

سوال



فی التواضع فی کتاب النکاح سئل ابو بکر رضی عن امرأه قطعت شعرا قال طهها ان تستغفر الله  
وتتوب ولا تعود الى مثله قيل فان فعلت ذلك باذن زوجها قال لا طاعة للمخلوق في معصية  
الخالق قيل له لم لا يجوز ذلك لنا قال لانها تشبهت نفسها بالرجال قد قال النبي صلى الله عليه وسلم  
لعن الله المشبهين من الرجال بالنساء والمشبهات من النساء بالرجال ولان الشعر للرجل  
بنزله للمیة للرجل فكما لا یحل للرجل ان یقطع لیمه فكذلك لا یحل للمرأة ان تقطع شعرا انتهى ودر جواب  
فی آرد شبه المرأة بالرجال كمره كذا فی الكسبة والظلمة انتهى والله اعلم **سؤال** بقیة  
قبل از بر آمدن ریش استرگه گردانیدن چه حکم دارد جواب این است چه درین حالت سئل از بعضی از

**باب ما یحل استعماله وما لا یحل**

**سؤال** در چه مجتهد سالار مسعود غازی در وصف خود آریا تصدیق نماید **جواب** ظاهر در  
در استعمال بار چه مذکور بصرف خود و می که موجب بزه کاری باشد نیست و ادلی آنست که بسا کثیر  
و نقاره **سؤال** استعمال خنثی انسانا جائز است یا نه و شان نزول آیه و لا یضربن بارجلین لیعلم  
ما یخفی عن ینین چیست و اگر که امی زن است شامش بدین مخط نماید که رفع صوتش نشود و در  
اینه **جواب** از پرند و نقاره و هر قسم که باشد بنظر نیست نشان را جائز است اما زیور که در می و در  
آواز دهد استعمال آن بخوف فتنه جائز نیست و نزول آیه مذکور سوال در همین باب است نه  
معالم التنزیل کانت المرأة اذا مشیت ضربت برجلها لیسع صوت علیها فنهیت عن ذلك انتهى و  
در تفسیر احمدی می آرد ثم نقول روی انه کانت المرأة فی العرب تضرب الارض برجلها اذا مشت لیسع  
الناس نهادات خنثی و تضرب احدی رجليها علی الاخری فنهیاها المد عن ذلك قال لا یضربن  
ای لا یضربن علی الارض بارجلین او باحدی رجليها علی الاخری لیتحقق خنثی لها فیعل نهادات  
حنثی فان ذلك یورث میلان الرجال انتهى و در تفسیر کبیر میگوی قال ابن عباس قد قاده کانت المرأة  
تم بالانس تضرب برجلها لیسع وقع خنثی لها و معلوم ان الرجل الذی ینقلب علیه ثوبه النساء  
اذا سمع صوت الخنثی یصیر ذلک اعمیه که زائدة فی مشادة تمن انتهى و فی الدر المنثور للسیوط اخرج  
عبد بن حمید عن مجاهد و لا یضربن بارجلین لیعلم ما یخفی عن ینین قال الخنثی نهی ان یضرب برجلها  
لیسمع صوت الخنثی و اخرج ابن ابی حاتم عن ابن مسعود و لیعلم ما یخفی عن ینین قال الخنثی نهی

استعمال بار چه  
مذکور بصرف خود  
و می که موجب  
بزه کاری باشد  
نیست و ادلی  
آنست که بسا  
کثیر و نقاره  
سؤال استعمال  
خنثی انسانا  
جائز است یا نه  
و شان نزول  
آیه و لا یضربن  
بارجلین لیعلم  
ما یخفی عن ینین  
چیست و اگر که  
امی زن است  
شامش بدین  
مخط نماید که  
رفع صوتش  
نشود و در  
اینه جواب  
از پرند و  
نقاره و هر  
قسم که باشد  
بنظر نیست  
نشان را  
جائز است  
اما زیور  
که در می و  
در آواز دهد  
استعمال  
آن بخوف  
فتنه جائز  
نیست و  
نزول آیه  
مذکور سوال  
در همین  
باب است  
نه معالم  
التنزیل  
کانت  
المرأة اذا  
مشیت  
ضربت  
برجلها  
لیسع  
صوت  
علیها  
فنهیت  
عن  
ذلك  
انتهی و  
در  
تفسیر  
احمدی  
می آرد  
ثم  
نقول  
روی  
انه  
کانت  
المرأة  
فی  
العرب  
تضرب  
الارض  
برجلها  
اذا  
مشت  
لیسع  
الناس  
نهادات  
خنثی  
و تضرب  
احدی  
رجليها  
علی  
الاخری  
فنهیاها  
المد  
عن  
ذلك  
قال  
لا یضربن  
ای لا یضربن  
علی الارض  
بارجلین  
او باحدی  
رجليها  
علی  
الاخری  
لیتقق  
خنثی  
لها  
فیعل  
نهادات  
حنثی  
فان  
ذلك  
یورث  
میلان  
الرجال  
انتهی و  
در  
تفسیر  
کبیر  
میگوید  
قال  
ابن  
عباس  
قد  
قاده  
کانت  
المرأة  
تم  
بالانس  
تضرب  
برجلها  
لیسع  
وقع  
خنثی  
لها  
و معلوم  
ان  
الرجل  
الذی  
ینقلب  
علیه  
ثوبه  
النساء  
اذا  
سمع  
صوت  
الخنثی  
یصیر  
ذلک  
اعمیه  
که  
زائدة  
فی  
مشادة  
تمن  
انتهی و  
فی  
الدر  
المنثور  
للسیوط  
اخرج  
عبد  
بن  
حمید  
عن  
مجاهد  
و لا یضربن  
بارجلین  
لیعلم  
ما یخفی  
عن ینین  
قال  
الخنثی  
نهی  
ان  
یضرب  
برجلها  
لیسمع  
صوت  
الخنثی  
و اخرج  
ابن  
ابی  
حاتم  
عن  
ابن  
مسعود  
و لیعلم  
ما یخفی  
عن ینین  
قال  
الخنثی  
نهی



در نصاب الاحتساب آرد و میگوید علی النساء اتخاذا الجمل جلعن ارجلهن لان اتخاذا الجمل اجل فی  
 رجل الصغیرة مکره ففی المرأة البالغة اشکر که اهتد لان مبنی حاملن علی السرة و فیها اظهار مبن مع الله و  
 اسباب الموانعی و ابوداود و ابنه مولاة عبد الرحمن بن حبان انصاری روایت کرده انها کانت  
 عند عاریته اذ دخلت علیها بجارية و علیها جمل اجل یصوتن فقالت لانه خلعتما علی الا ان نقطعن  
 جملها سمعت رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم یقول لا تدخل الملائكة بیتا فیها جرس  
 انتی و در تفسیر احمدی بعد عبارت مسطورہ میگوید قد قال النبی صلی الله علیه و علی آله وسلم ان الله  
 لا یحب و عات قوم یلبسون الخمل انسا و هم انتی سوال و درینکه زنان و مبنی سوار کرده  
 نه می اندازند درست است یا نه جواب درست است و در مختاری آرد قلت و بن مجوز انحراف  
 فی الاطلاق لانه انتی و علامه شای میگوید قوله لم اره الخ قلت ان کان ما یتیزن النساء کما هو  
 فی بعض البلاد فهو فیما کتب لقرط الخ و قد نض المشافیه علی جوازہ منی انتی سوال یا نجاشه  
 یا کجہ پوشیدن درست است یا نه جواب یا نجاشه کشاده یا کجہ اگر معری است از قصد شبهه باقی  
 که در بعض بلاد این امر شعار فساق شده است و خالی است از خیال او و تکبر و غیره و هم اسباب را ان تحقیق  
 لا باس به است سوال استعمال چوڑی کاخج زنان را بقصد زینت درست است یا نه جواب درست است  
 هیچ وجه مانع نیست سوال در گوشتن حلقه سیم با طلا انداختن درست است جواب زیور سیم  
 طلا برای زنان مباح است و حدیث ابو موسی اشعری رضی الله عنه ناظر است بکل سیم و طلا برای زنان  
 و آنچه در بعضی احادیث مانع حلقه ذهب و قلاده ذهب است بحديث ابو موسی منسوخ گشت شیخ  
 عبدالحی محدث دهلوی میگوید که منی در ابتدا بود پس از ان منسوخ گشت و ابوداود و سنن خود  
 آورده قال رسول الله صلی الله علیه و سلم یا معشر النساء اما کنن فی الحقیقة یا تحلین یا انتی سوال  
 استعمال نایات منسوخ و کمار و اورنگ شجرنی و پیازی درست است یا نه جواب درست است زیرا که  
 هر رنگ منسوخ حرام نیست بلکه معصوم حرام است

باب الخطر و الاياحة

سوال که برب قیل چه حکم دارد جواب درست است نزد فقہین و من الغفار و من یسکین و الفیل  
 کالمنزیر عده محمد فیکون مکرمه و عند ما کسائر السباع بخمس السور و اللهم لا العین فی جرج عظمه الانتفاع

فیقول

در مختاری

در مختاری

در مختاری

در مختاری

در مختاری



اولا باینکه  
کلام کواری

نوفت کمال  
و حق کردن  
افسون دارد  
کردم

گفتن که کارها

نفرین داری  
و دلائل آن

فی الحقیقه المقابلة انتهى و در مجمع الانهر شرح ملقه الابر میگوید و المختار قولها منی سوال  
برقیل که نام شخص مجهول شده است جواب با وجود قطع دریافت نشد البتة از حیوة اخیلون وجود فی  
زمانه ذوالقرنین معلوم شده است سوال دفع کھنکلی از چارپائی بطور احراق بآب گرم و غرق در  
درست است یا نه جواب بکروه است و در طالع المومنین می آرد احراق اقل العقب و غیره با الماء  
مکروه لان الخیر لا یغیب بانار الا خالقها و اگره القادر فی الما منی شخص سوال افسون کردن  
بجستن از کزوم رواست یا نه و کدانی از افسون در حدیث وارد شده است یا نه جواب افسون  
کردن بجستن از کزوم رواست بشرط آنکه از قرآن و دعا یکه از آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم روایت  
کرده اند خواند از زبان فارسی یا پیمیزی که معنی ویرانند و نیست چه احتمال کفر دارد روایت کرده  
امام مالک از ابی هریره رضی الله تعالی عنه که مردی از بنی سلیم آمد و گفت شب خواب کردم پیغمبر  
علیه السلام و چشم پر سید گفت یا رسول الله عقرب مرا گزید بود پیغمبر علیه السلام فرمود که اگر  
میگفتی بوقت شب آموذ بکلمات الله التامات من شر ما خلق مضرت نمیرسید بود نیز وارد شده  
که هر کس که در اول شب بگوید عقدت ذنب العقب و لسان الحیة و ید السارق بقول استمدان الله  
الا الله و استمدان محمد اعبده در سوله از شر ما کزوم و دزدان خلاصی یابد و از دعا های مجرب نافع  
آن است که چون عقرب کسی را گزید آهنی بنهد بر آن موضع که در در آنجا رسیده و این دعا بخواند  
سلام علی نوح فی العالمین و علی محمد فی المسلمین من حاملات اسم جمعین لا دابة من السم و الارض  
الا ربی آخذ بنا حیثما جمعین کذک یکیزی عبادہ الحسین ان بی علی صراط مستقیم نوح نوح قال  
لکم نوح من ذکر فی فلا تا کوه ان ربی بکل شیء علیم و صلی الله علی سیدنا محمد و آله و سلم سوال گفتن در  
علما و صلی جائز است یا نه جواب اگر بدینیت خالص از قبیل خدمت است از استحسان است سوال  
تغزیه امام ظالم و ساختن بخانه داشتن و احترامش نموده گریه و بکا نمودن و حرکات شنیعه کردن جائز است  
یا نه جواب تغزیه داری در عشر مجرم با غیر آن و ساختن ضرر آن و صورت قبور و علم دیا کردن دلدل  
و غیر ذلک این همه امور بدعت است و در قرن اول بوده در قرن ثانی نه در قرن ثالث واصلی در بنیاب  
که از آنجهت موجب بزه کاری نباشد رسیده نیست خود تراشیده و مصنوعه اقبال احترام نمیدانم عیده الام  
را نشان میدهد و امروز در بین احداث کردن و موجب افتخار و باعث اجر و استغن طریقه اجراء است امثلوب







منه مجمع البرکات ویائی لبواو العطف فی قوله وعلیکم السلام وان حذف واول العطف فقال علیکم السلام  
 اجزاء انتہی سوال بحیواب سلام وعلیکم السلام بگویند یا بگویند جواب استحباب آن است که بگویند وعلیکم  
 السلام ورحمة الله وبرکاته قال الله تعالی واذ اوحیتهم فی حیه فاحسبنا احسن منها اوردها سوال  
 در اکثر بلاد بلفظ سلام تحکم کردن سوراوب دانسته و بت بر سر می نهند و کمال انخاب آداب  
 پیش می آیند و همین را سلام تصور می سازند پس دای سنت میشود یانه جواب فی الطریق المستقیم  
 و شریع چون سلام که از اعظم شعار اهل اسلام است و درین بلاد هندوستان بغایت محمود و قناد و  
 انخاب که شعار اهل بیت است قائم مقام آن شده و در بعض بلاد آن دست بر سر نهادن گشت  
 بر زمین نهادن شایع گشته و تحکم بلفظ سلام نزد پیشتر خلایق از سوراوب و عدم تمیز بعد و دوشد  
 بر ذمه ارباب ولایت و حکام منصب ریاست لازم و متعین که در افتشای آن سعی منتهی رسانند  
 و بدل محمود باقصی الغایات کنند و در احیای این شعار عظیم از شعار دین تملطف نمایند و از اعظم  
 قرب و اشرف وسائل نجات و اکبر اسباب قرب رب الارباب شمار نمایند و اجماع میان تحکم  
 بالغافل سلام و دست برداشتن و بر سر بایسته نهادن پس ظاهر الباس به است سوال مصافح  
 بکه از زمان سنون است جواب هنگامیکه دو مسلم باهم ملاقی شوند و یکی بر دیگری سلام گوید  
 بعد سلام سنت آنست که هر دو دست مصافحه نمایند فی کثر العباد عن الشریعه و یصافح بعد  
 السلام یعنی من الاخوان فانها من تمام التحیة و یرید فی المحبة عن کفاية الشیخی ان نذر المصافحة  
 التی هی الیوم بین المسلمین ناهی اعلام اما علی ذلك الميثاق الذی اخذه الله تعالی حیث اخذنا  
 من صلب آدم علیه السلام وروی عن النبی صلی الله علیه وسلم انه قال من صافح مسلما تانرت  
 ذنوبه کما تانرت ذنوب الشجرة انتهى سوال معافه جائز است یا نه جواب بقاوم من معافه کردن  
 مسنون و سومی ان بنظر اکرام و تعظیم اهل اسلام جائز است فی کثر العباد عن عمدة الابار فی الکافی العاقبة  
 علی وجه الکرامة جائز انتہی لیکن اگر بر بدن معافین سواسی از هیچ نباشد نزد بعضی مکروه است  
 فی کثر العباد و اختلاف فیما اذا لم یکن علیها غیر الازار اما اذا کان علیه قمیص او حیة فلا بأس به انتہی و فی  
 کمال الدراية قید بالازار الواحد لانه لو کان علیه قمیص او حیة او در ارح الازار لم یکن باس بانفاق انتہی

باب الشوم والطیرة

زیادت دست  
محاسب سلام  
دست برداشتن  
در سلام

وقت لوفی

معاذ



نجم  
نجم در کدام  
نجم

سوال شریف نجوت کدام کدام چیز است و نجوت آنها بجه معنی است جواب شیخ عبدالحق محبت است  
در اشقة الامتات تحریر میفرمایند بدانکه احادیث وارده در باب طهره و تخاف آمده آید بعضی نقلی تائید دهنی  
از اعتقاد و اعتبار آن مطلقاً معنوم میگردد و این بسیار است و از بعضی ثبوت آن در آیه و آیه و در بعضی  
جزء پنجیم در حدیث بخاری و مسلم آمده است و الشوم فی ثلث الفرس و المرأة و الدار و از بعضی نگار  
ثبوت شوم درین امور مثل سایر امور چنانکه در حدیث ابن ابی لیلیه از ابن عباس آمده و توضیح  
آنکه تائید بالذات منفی است و اعتقاد آن در این حالت بود و مؤثر در کل اشیاء را الله تعالی است  
و همه خلق و تقدیر او است و اثبات آن درین اشیاء بجهان عاده الله تعالی است که پدید آورده انبیا  
را اسباب عادی ساخته و حکمت در تخصیص آن اشیاء بجهت احوال و موقوف بر علم شارع است  
پس نقلی راجع بتائید ذاتی است و اثبات بسبب عادی و بعضی گویند که شوم در زن و ساز گاری است  
و آنکه زاینده نباشد و اطاعت زوج نکند یا مکره و مستقیم باشد و زودی و در سر او خانه تنگی جا و بدی  
همسایه و در اسب گرانی بها و ناموافق غرض و مصلحت و مثل این در خادم نیز است و الله اعلم  
سوال توابع نجس و مسعد برای سفر مقرر اندایان و روز چهارشنبه نجس است یا نه جواب شیخ عبدالحق  
محدث دلهوی در شرح و اطراف المستقیم می آرند و اتبع احکام نجوم در سعادت و نجس است ایام نه عادت  
سلف بودند و نه شیوه اهل دین است آنچه درست واقع شده اختیار کرده توکل بر پروردگار بایزود  
و آنچه از آداب سفر از ادعیه غیره منقول است بدان شک با حجت و آنچه گویند که در روز سه شنبه بدان ناحیه  
نباید رفت در روز یکشنبه در فلان چیزی نیست و اصلی ندارد و لیکن از ابن عباس رضی الله عنه  
در بعضی کتب آورده که گفت گفت رسول خدا صلی الله علیه و سلم ایام هم از آن خدا است لیکن  
بعضی از آنها سعود و بعضی نجس و هیچ ماهی نیست مگر آنکه در وی هفت روز نجس است پس از آن  
شمار آن هفت روز را سوم و پنجم و هفتم و نهم و یکم و سیم و چهارم و ششم و دهم و یازدهم و بیستم و پنجم و  
بصحت رسیده که مراد از یوم نجس مستمر که در قرآن مجید واقع شده روز چهارشنبه است همچنین نقل کرده  
اند و الله اعلم بصحته و از امیر المومنین علی رضی الله عنه آورده متوجه شد که بود یکی گفت که امر و زنیانیت  
فلان روز برون فرموده بالا اگر ششم در دست من بودی بهمان ششم گزینت من و من خدین عمر و حضرت  
محمد مصطفی صلی الله علیه و سلم بودند و هرگز از آن حضرت نشنیدیم که مذکور شده باشد که فلان روز

نجم  
نجم در کدام  
نجم





که تشریف روانیست سوال اگر کسی نذر وقف مصحف یا کتب وغیره نماید ایفاء آن لازم است یا جواب لازم است فی الدر المختار و من نذر نذر مطلق او معلقا بشرط و کان من جنبه واجب ای فرض کما سیصرح به تبعا للبحر والدرر و هو عبادة مقصود و خرج به الوضوء و کفین المیت و وجد الشرط المعلق به لازم النذر الحدیث من نذر و می فعلیه الوفا بآمی کصوم و صدقة و صلوة و وقف و اعتکاف و اعتاق رقبة و حج و لو بآشیا فانها عبادات مقصودة و من جنبها واجب لوجب العقی فی الکفارة و المشی للیج علی القادر من اهل مکة و القعدة الاخيرة فی الصلوة و بی لبث کالاعتکاف و وقف سجد السالین واجب علی الامام من بیت المال لانه سلیمن انتهى سوال اگر نذر کرد و تصدق نان ده درهم پس اگر ده درهم را آرد و خیریه تصدق نماید و خواهد شد یا نه جواب خواهد شد فی الدر المختار نذر آن تصدق بچشمه و دراهم من الخیر فتصدق بغيره جازان سادی العشرة کتصدقه بثمنه انتهى سوال اگر کسی گفت شفی الله مرضی و بحت شاة او علی الله فبح شاة او اضعیف السلیمن نذر لازم خواهد شد یا نه جواب بمجملة لفظ انشاء نذیر و دن واجب از جنس نذر و راست کذا فی تنویر الابصار و صاحب در مختار در کتاب امین بحت بکرم ادا و واجب فی من گرفته بحت قال کان من جنبه واجب ای فرض و صاحب غرر فی فرض نذیر نذیر بحت قال النذر و اذا کان له اصل فی الفرض لازم النذر کالصوم و الصلوة انتهى و تبرع بکرم که بودن فرض از جنس نذر و بجملة شرائط التقاضی قرار گیرد و نذر بکرم شاة اگر چه بلفظ الله علی باشد منعقد نخواهد شد و هیچ چیز بر نذر لازم نخواهد آمد زیرا چه از جنس آن فرض نیست بلکه واجب است و آن اضحیه و بنا علیه صاحب مختار سینو یسد و لو قال ان بحت من مرضی هذا بحت شاة او علی شاة او فبری لایز منه شی لان الذبح لیس من جنبه فرض بل واجب کالاضحیه فلا یصح الا اذنا و التصدق بکرمها قیل و نه لان الصدقة من جنبها فرض و هی الزکوة انتهى و برخی از فقها بودن فرض از جنس نذر ضروری نمی دانند بلکه بر وجهی از جنس نذر و کفایت میبایند و مراد از واجب اعم انواع اصطلاحی و اعتقادی میگردد تا شامل فرض واجب اصطلاحی گردد و ابن عابدین کما در ادله مختار حاشیه کور مختار همین را اصح نوشته و در عالمگیری می آرد و الاصل ان النذر لایصح الا بشرط احد الان بکون الواجب من جنبه شرعا انتهى و صاحب در مختار همین عموم را در آخر کتاب الاضحیه اضعیف

ع  
ما یستحب  
لان یحب  
على المیت  
نذر الخیر  
نذر الخیر  
نذر الخیر

نقل کرده و وصیت بخط آن نموده و شایع و بهایه هم بهین جانب رفته فی الدر المختار نیز ذکر شده است  
 لزوم ثنای لجمی الاثر بها خانیة والاصح وجوب الكل لا یجایبه بالمدن جنسه ایجاب شریح و بهایه قلیت و  
 مفاده لزوم التذکره بامن جنسه واجب اعتقادی او اصطلاحی قاله المصنف فی حفظ انتهى و برین  
 که بودن واجب از جنس مندر و زجمله شرکاء انعقاد مذکر قرار گرفت و خصوص فی ضمیمت بر طرف شد  
 مذکور شد اگر بعد از لفظ علی باشد محمول بر و عدست قیاساً بر مذکر یا چه دلیل بر مذکر یا کیشود  
 اگر بلفظ علی باشد و بالت صبیغه بر مذکر تحقق خواهد شد و اجبی از جنس آن هم تحقق است  
 پس حکم بالانعقاد مذکر داده خواهد شد و بناء علیه در خانیة می آرد ان برت من مرضی نهذا  
 و بحت شاة فبرئ لا یلزم شی الا ان یقول فله علی ان اذبح شاة انتی و در عالم گیر می آرد و بجل  
 قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة فبرئ لا یلزم شی الا ان یقول ان برت فله علی ان اذبح  
 شاة انتی و قاضیه ان می آرد و بجل قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة فبرئ لا یلزم شی الا ان یقول  
 ان برت من کذا فله علی ان اذبح شاة انتی و در غرض می آرد و قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة  
 فبرئ لا یلزم الا ان یقول فله علی ان اذبحها انتی و صاحب در شرح غرر و جهش مقرر عاوض شده  
 لان اللزوم لا یكون الا بالنذر و الدال علیه الثانی لا الاول انتی قاین تعلیل صاحب در  
 مبنی بر قیاس است و بعضی جزئیات فتاویٰ هابنیه بر همین قیاس اند و بنظر ظاهر بنی تخالفی  
 در جزئیات و کلیه فیه پیامینان چنانچه در بزازیه می آرد آن سلم و لدی اصوم ما عشت فمذا و عد و در  
 ذخیره می آرد و فی نوادر هشام عن محمد بن نمین قال ان ثقی الله من الضی اوقال ان رد الله تعالی  
 غائبی صحت شهر او قال حجت حجة ثم عوفی مرضیه و رد علیه غائبه فمذا عدة و ان و فاهما فهو افضل  
 و ان لم یوت فلا یرج انتی اما استحسان مخالف این قیاس است پس در استحسان درین صورت  
 نذر منعقد خواهد شد چنانچه در فرائد می آرد و لو قال ان عوفیت صحت کذا لم یجب ما لم یقل لعلی  
 و فی الاستحسان یجب و لو قال ان فعلت هذا فانا لاج ففعل یجب علیه الحج انتی و علی کل تقدیر  
 یعنی خواه بودن فرض از جنس مندر و شرط باشد و خواه بودن واجب از جنس آن نذر بضمی  
 و دعوت سلیبه منعقد نخواهد شد زیرا چه از جنس آن نه واجب است و نه فرض قاضیه ان می آرد  
 و بجل قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة فبرئ لا یلزم شی الا ان یقول فله علی ان اذبحها انتی و در عالم گیر می آرد



رجل قال ان فعلت كذا فقد علمي ان اضعف جماعة قرائتي فحنت الا يميزه في انتهي بآتي ما ذكره  
 که صاحب غرر اولاً بودن فرض از مجلس منذور شرط نمود و یا از قصر منحود که نذر پنج شاة اگر  
 شد علی باشد منعقد است حال آنکه از جنس آن فرض نیست بلکه واجب است تناقضی  
 کلام او پیدا شد و لهذا قال فی الدر المختار فی متن الدر تناقض استی جوابی میتوان گفت  
 که مرد صاحب غرر از فرض فرض علی است تا شامل واجب باشد و تناقض مرتفع شود و اما  
**سوال** اگر کسی نذر پنج پسر خود سازد ایفای آن چگونه نماید جواب عوض سپر یک بزرگ  
 نماید و فای آن خواهد شد بدلیل فدیة حضرت اسماعیل علی نبینا و علیه السلام که زاری عن سرور  
**سوال** اگر وقت نذر ذکر مصرف خاص نمود که بقصر اگر مثلاً اینقدر خواهیم داد و پسر فقیر را بزرگ  
 دیگر داد و فار نذر خواهد شد یا نه جواب خواهد شد فی العالمیة پیر رجل قال ما لصاحب قری  
 فقرار مکه ان فعلت كذا فحنت و تصدق علی فقرار بلخ او بلدة اخرى جاز و یخرج عن المنة

نذر پنج پسر  
نذر یک  
نقص

**باب اللعب بالشطرنج وغيره**

**سوال** لعب الشطرنج درست است یا نه جواب از امام شافعی رح در باب شطرنج و قول  
 یافتند قول اول دال بر اباحت آن و قول ثانی دال بر کراهت آن تنزیه نه تحریمی و امام که  
 قائل بباحث آن است کذا فی الکفایة و اما نزد حنفیه پس لعب الشطرنج از دو حال خالی نخواهد بود  
 بود یا مع قمار باشد یا بدون آن اگر مع قمار باشد حرام است و لا لعب آن مرد و الشهاوة و فاسق  
 و ساقط العدالت نخواهد شد اتفاقاً لا اختلافاً و اگر بدون قمار بود و مختلف فیه است جمهور این  
 کرده تحریمی می بیند و بعضی قائل بباحث آن شده اجازت دادند چه در امر جنگ و فربس  
 دشمن این شرط پنج مد میدهند لکن این اجازت مشروط بسبب شرط است اول اینکه قمار نباشد  
 کما در دوم اینکه شغل آن باعث تاخیر نماز از وقت خود نگردد سوم اینکه از فحش محفوظ ماند  
 و بمقتضای اذافات الشرطیات المشروطه اگر کدامی شرط از این شروط فوت شد حکم اجازت  
 از دست رفت و مختار قول اول است که ثانی اشعه اللعمات در فتاوی عالمیه می رود و الذی  
 یلعب بالشطرنج یل تسقط عدالته و قبل شهادیه فان فامره سقطت عدالته و کم قبل شهادیه  
 و ان لم یقام تسقط عدالته و قبل شهادته است و در فتاوی مجمع البرکات می آید و اختلافاً فی اللعب

نقص

بطریق فرضی بعضی لایحه میفرستد امر الحروب و مکیده العدو و لکن ثبوت نظر اکتان ایقامه و لا یوخر  
 من المأذنه عن وقتها و ان یحفظ لسانه عن الجفار و الخش فاذا فعل شئیا منها فهو مردود الشها  
 و کذا فی الشافعی اللعوب به کراهته تنزیه لا غیر کذا فی مطالب المؤمنین و ذکر الامام الخوالی فی خلاصه  
 بیهوده و عند الشافعی ایضا مکروه فاعمل ما وقع فی کتبنا قوله الاول کذا فی انصاب الاحساب و ذکر  
 الشیخ ابوحامد فی الاحیاء فی باب السماح اللعوب بالشریح مباح لکن الموانع علیها مکروه کراهته  
 مکیده کذا فی مطالب المؤمنین انتهى و شارح و هبایه می آرد و لا باس بالشریح و هبایه ایه  
 من البحر قاضی الشرق و الغرب و تشریح و در مختار در باب من لا یقبل شهادته می آرد و ایضا  
 بالشریح و ابوترک به الصلوة حتی یغیث وقتها و یختلف علیه کثیر الیعب به علی الطریق او ینکر  
 علیه فینا شبهه او یداعم علیه ذکره سعدی انتهى و در تنویر الابصار می آرد و ذکره تحریر الیعب  
 بالشریح و کذا الشرح انتهى و میثمی از ابو موسی شمری رضی الله عنه و یقول الیمان آرد و فیه لا یغنی بالشریح  
 تعزیر را بطور تماشا نه بنظر اعتقاد دیدن درست است یا نه جواب در تعزیرات  
 نیست امر بدعت را بناید و یا عمر بدعت را بل از الله است بدست یا بزبان وضع باید کرد و اگر نتواند بدل  
 یزدانت و ذلک من اضعفت الایمان کذا جاتی بحديث سوال از تعزیر مراد خواستن  
 درست است یا نه جواب نه فانه لا تسمع ولا تبصر و لا تغنی عنک شئیا و اگر فاعل این فعل تعزیر را  
 متعلق در خارج مرام می داند کافراست سوال مصائب که بلا خیال کرده و احوال حضرت امام  
 تصویریده اگر اشکها از چشم جاری شوند هیچ مضائقه دارد یا نه جواب هیچ مضائقه ندارد و بهیچ  
 حکم روایت کرده که چشم مبارک آن سرور صلی الله علیه و سلم بدین غم اشکها ریخته بود و روز واقعه بلا  
 این عباس ام سلمه رضی الله عنها آن سرور صلی الله علیه و سلم را بخواب دیدند پشیمان و غبار آلوده  
 چنانچه احمد و بهیچ این مضمون را روایت کرده است و این گریه امر غیر اختیاری است ماده ان بر وقت  
 و جمع میشود مصوب اشک بگریه سوال چوک و چوبزه امام قابل تعظیم است یا نه جواب نه زیرا چه  
 اثری ازان در شریعت محمدیه پیدا نیست و خود تراشیده و ساخته را قابل تعظیم دانستن فغسل  
 بیعتان است سوال سلمان را آلهما شنیدن مضائقه دارد یا نه جواب مضائقه ندارد  
 و امر لغو تصدیع اوقات حرام است حضرت عمر رضی الله عنه پیش آنحضرت صلی الله علیه و سلم

نماز که گفته  
 در ادوار است  
 لغت بزرگ  
 که بر مصاب  
 شنید آن کلام  
 چوک و چوبزه  
 تعزیر  
 شنیدن قصه  
 آلهما



نکته از این

عزیز کرد که امامی شنبوم حدیثها و حکایات از یهود و عیونش می آید هر آری اجازت است که بعضی از  
بنویسم آنحضرت صلی الله علیه و سلم زجر و توبیخ فرمود و این را روانه داشت که از روی بعضی معنی شریف  
سوال مجلس فرمود ولادت بهار پنج اول یا غیر آن نمودن درست است یا نه جواب ولادت  
خیر البشر علیه صلوة الله اکبر موجب هزاران فرحت و سرور است و این فرحت و سرور مخصوص  
بوقت و محل نیست در هر دینی هر مومن جا گرفته توبیخ کنیز ابولسب چون خیر ولادت با سعادت  
با ابولسب ساینده او خوش شده آزاد نمود بعد مردنش بخواب دیدند و از حال پرسیدند گفت  
که از روز موت بعد اب گرفتارم لکن شب هر دو شنبه بمرکت خوشی میداد شریف تحف عذاب است هر  
بفرحت مولد آن سرور ابولسب شقی را تحف عذاب شد پس اهدی از امت او که بمولد او سرور  
خدا کند که موجب مقدرت در محبت آنحضرت خرج خواهد کرد چگونه بدرجه اعلی خواهد رسید که قال  
الحديث ابو الفرج بن الجوزی و الشيخ عبد الحق الدهلوی رحم و غیرهما پس اگر ذکر ولادت با سعادت  
یا معجزات و غزوات یا دیگر احوال خیر استمال سرور کائنات علیه التسلیمات بضمن و عطف درین دنیا  
مردم و بغير صورت محفل کرده آید موجب الواف برکات است صحابه رضوان الله علیهم مجالس خود را  
بهین اذکار مورد انوار الهی میساختند و قدر وی اصحابی کالنجوم بایم اقدیم استیم و اجتماع  
مردم و صورت محفل قرار دادن بشرطیکه از منکرات خالی باشد و تداعی نمودن که فلان روز مجلس  
ذکر ولادت و غیره سیر آنحضرت علیه التسلیمات فلان جا تقریر یافته آمده شریک حسنات شوند حاضر  
چنان است که این طور که بعد جناب سالت تاب صلی الله علیه و سلم و صحابه رضی الله عنهم و  
تابعین و تبع ایشان و مجتهدین شریعت نبود از ایشان با نفعی در دینی نرسیده و بدین نظر  
که این طور خاص در عهد مبارک نبود که این را بدعت گویند میتوان گفت قال الامام النووی  
الب عنه فی الشرح احدث ما لم یکن فی عهد رسول الله صلی الله علیه و سلم کذا قال علی القاری فی  
شرح مشکوٰۃ اما چون این طریق خیر است و نوعی موجب گناه نیست و در شرع اجتماع مردم بر یک  
فرحت و سرور آمده است و هم گاهی حضرت بلال رضی الله عنه حسب امر رسول مختار برگزیده غفار بگوید و  
باز از اطلاع و عطف و بیان آنحضرت علیه السلام میگردند لهذا اهل شرح اجازت آن میدهند  
و این را بدعت گویند و فاش میباشند باجوراست قال النبی صلی الله علیه و سلم من سبغ الاسلام

حسنة فدا اجراء و اجر من عمل بها و لازم نیست که هر بدعت معنی مذکور مذموم باشد بلکه بعضی از آن واجب است  
 و بعضی مباح و بعضی حرام چون مذموم قدریه و مجسّمه و بعضی مندوب چون بناد  
 و رباط و تراویح و بجا بجا و هر احسانی که در صدر او نبوده و بعضی مکروه چون نقش و نگار مسجد  
 و در بعضی مباح چون توسع در ماکل و مشارب و برین تقدیر کلیه کل بدعت ضلالتی مباح مخصوص  
 تقدیر داده خواهد شد و قد صرح به المحدثون من النودی و القاری و غیره و ابین تقریر من دفع شد  
 تاج الدین فاکمالی لا جائز ان کیون عمل المولد مباحا لان الابتاع فی الدین لیس مباحا  
 و پیشتر از کبر اطر لیت رحیم الله تعالی جناب سرور کائنات را بنام دیدند که از  
 مولد راضی و خوش اند فلنعم راضی بسین لیتفعنا و شیخ عبدالحق محدث دہلوی میفرماید و ما جریب  
 خاصه انه امان فی ذلک العام و بشری قابل میل البغیة و المرام انتہی و کسیکامین راجعت  
 کویہ گوید خلاف شرع گفته و اما حال تعیین ماه و یوم و تاریخ و وقت پس گوش هوش باید شنید  
 هر زمانیکه عمل مولد بر طریق مندوب کرده شود فاعلش مثاب است و اهل حریم و بصره و دین و  
 نام و سائر بلاد بر دیت ہلال ربیع اول فرحت میسازند و محافل مولد و اتفاق خیر میسازند و اہتمام  
 و قرات مولد بنی کریم صلواتہ اللہ علیہ وسلم میسازند و دیگر مشہور ہم درین بلاد و مجلس مولد  
 نمود و اعتقاد نباید کرد کہ در ماه ربیع اول اگر مجلس مولد کرد شود ثواب میسر خواهد آمد و الا یا آنکہ  
 اول نسبت بشہور دیگر ثواب زیاد خواهد شد و دیگر مشہور کہ زیر اچہ از شرع این امر بقبول  
 رسیده و امر ثواب و عقاب توقیفی است ہاں اگر کسی بسبب وقوع فرصت در مہینہ یا در کدائی  
 از این مہ یا بدین وجہ کہ در تعیین روز مردم آگاہ و مطلع خواهند شد ہر سال و ہر بار حاجت تداعی  
 و یاد نماید ہمہ با خود بخود شریک حسنات خواهند شد یا بوجہ دیگر از وجہ روز یا مہ را مقرر نماید و از احتیاط  
 ہر سال باشد بکی ندارد و روز و وقت و عطا و درس مقرر کردن بہمین حکمت در شرع مجاز است قال  
 فی صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات و اما لکل امرالہی سوال قیام وقت ذکر و ولادت بسم  
 و اگر کسی در آنوقت بحال وجد صادق بی زیاد تصنع استاودہ شود معذور است  
 و صاحب است کہ حاضرین اتباع او سازند و بغیر حال وجد و با اختیار خود استاودہ شدن نہ فرض  
 و نہ واجب و نہ سنت موبکہ و نہ مشحب معنی یعنی شریک زیر اچہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ملکی



منقول نشد و نه در قرون ثانی که مشهورند و اما بخیر اند و اما غرض از این در احیاء العلوم میفرماید و می  
 است که آن صحابه لا یقومون لرسول الله صلی الله علیه وسلم فی بعض الاحوال لیکن علماء  
 حرمین شریفین نزد اوها الله شرف قیام میفرمایند و اما مبرز یکی رحه در رساله مولد مینویسد و قد تشریف  
 القیام عند ذکر مولده الشریفه ذی و در روایت قطوبی لمن کان تعظیمه صلی الله علیه وسلم غایه مرا  
 و مرماه انتی سوال حاکم از رخ مقرر کردن درست است یا نه جواب هرگز آنک مال خود است  
 بهر قیمتی که خواهد فروخت نماید و حاکم را بی ضرورت شدیدن رخ مقرر کردن ظلم است سوال با کس  
 اگر نریزیم بیت آرام و راحت مصدیان در مسجد آویختن بدعت است یا نه جواب بدعت است  
 بدین معنی که در عهد آن سرور صلی الله علیه وسلم نبود و هر بدعت بدین معنی مذموم نیست و الا تشریف  
 علم صرف و نحو و توسع در آکل و شراب و ملائیس هم مذموم خواهد شد و قد صح بخلافه الثقات من  
 الامام النووی و غیره و اما بدعتی که مذموم است امری است که حادث شود درین و ترتب ثواب عقاب  
 بر آن تصور باشد حضرت عائشه رضی الله تعالی عنهما اذان سرور صلی الله علیه و آله صلوات  
 میزدند من احدی فی امرنا یا مالک من نور و پس آویختن با کس بدعت ترویج مصدیان مضاف  
 ندارد و اگر نظر تشبه بالنضاری عدم جوازش گفته شود حاشا نیست که تشبه قصد ادرام مذموم  
 باهل کتاب ممنوع است نه مطلقا در حاشیه طحاوی می آرد قال فی البحر ثم اعلم ان التشبه باهل کتاب  
 لا یکون فی کل شیء فانما کل و شرب کما یفعلون اما احرام تشبه فیما کان مذموم او فیما یقصد التشبه  
 انتی خانی و یکنزانی لدر المختار و شیخ عبدالحی دهلوی در شرح حدیث انا الاعمال النبیات تحریر فرمود  
 اگر در اعمال طبعی سهوانی نیست را کار فرماید ثواب آن در یابد چه جای اعمال دیگر مثلاً استعمال طیب در  
 روز جمعه یا در سایر ایام بقصد اتباع سنت رسول الله صلی الله علیه وسلم که بوی خوش ادرست  
 میداشت و قصد تعظیم مسجد و دفع رواج کریمه و ترویج از خود و از غیر خود و ترویج همایگان و تمسک  
 از ملاک دینی آدم و قصد سد باب غیبت هر کسی که غیبت او کند بدو گنج خدیده تالسبب آن در معصیت  
 غیبت نیست و قصد سعایح و ماغ تا تازه گردد و قطن و دکان زیاده شود و رک علوم و معارف  
 نماید و جز این مذکورات اما اگر برای تحریک دلالت جسمانی و شهوات نفسانی و خودمانی کند محرم از ثواب  
 بلکه مستحق ملامت و عتاب گردد پس معلوم شد که ملاک کار و حصول ثواب بدعت است انتی سوال

بیت نخل حاکم  
 برکت

انتفاع از آن

از مال مشکوک چه حکم دارد جواب اگر بدین وجه مشکوک گردیده که وجهی دال بر حرمت اوست و وجهی  
دال بر حلالیت او پس انجین مال حرام است در شبهه می آرد آذا اجمع الاحمال الحرام غلب الحرام و اگر بدین  
وجه مشکوک گردیده که مال حرام و مال حلال جمع کرده شده و امتیازی باقی نمانده پس اورا تصدق  
باید کرد طحاوی در حاشیه در مختار می آرد الذی فی البزازیة ان ان علم المال الحرام بعینه لا یجوز له  
اخذہ وان لم یعلم بعینه اخذ حکما و اما فی البیانة فانه تصدق افاده الحکموی روح انتہی سوال نقشه  
کعبه معظمه و نقشه روضه رسول صلوات الله علیه واجب التعظیم است یا نه جواب در شریعت  
محدوده نقشه واجب نیست اگر کسی اورا چاک نماید یا خود نمیت و حکمی از احکام روضه مقدسه چنان  
سرور کائنات علیه الوف من التحیات برای آن نقشه ثابت نیست اگر کسی حج کعبه معظمه نموده  
بزیارت روضه مقدسه فارغ نشده بزیارت نقشه آن کفایت کند مصداق قول پاک جفائی  
خواهد بود و همچنین بر نقشه کعبه که احکامش جاری نیست وقت معائنہ آن نقشه وقت اجابت دعا  
و طواف این نقشه بمحوظات کعبه معظمه نیست و این نقشه را قبله گردانیده بطرفی اورا ننهد و نماز گزاران  
روایت هر دو نقشه بمنزله ائینه اند که از معرفت و شناخت نیست کعبه و روضه مقدسه میشود سوال  
حق و ابتداء ای ماه حاوی عشر طموش گردیده که فی المجالس الارباب نوشتیدن حلال است یا حرام  
یا مکروه جواب ملا سعد رومی در مجالس الارباب حرام نوشته بدلیل آنکه دغان آنکه عذاب است  
و آنکه عذاب را استعمال کردن درست نیست و مخفی نیست که هر دو مقدمه قابل احتجاج نیست زیراچه  
عدو برای بهشتیان در بهشت سوزانیده خواهد شد و آنکه عذاب قوم نوح آب طوفان بود و در  
در مختار می نویسد ثم قال شیخنا النجم والتتن الذی حدث و کان حدیثه بدیشق فی ستمه عشره بعد  
الالف یعنی شارب انه لا یسکر و ان سلم له فانه مفقر و هو حرام بحديث احمد عن ام سلمه رضی الله عنهما قالت  
سمی رسول الله صلی الله علیه وسلم عن کل مسکر و مفقر و یس من الکبار ترنا و له المرة و المرقن و مع ستمه  
اولی الامر عنه حرام قطعاً علی ان استعمال مشکر بما اضطر علی البدن نعم الاصرار علیه کبره کما سائر الصغار  
استمی و جمعی شایع اصحاب آرا محال نوشته و بعضی آنرا مکروه تنزیهی نوشته اند همچو بیاض خام و در مختار  
می آرد و ذکر شیخنا العمدی فی هدیه الحاکم بالثوم و البصل بالاولی قد براتمی و شاه عبدالعزیز  
می نویسد که در استعمال تنباکو باین کیفیت که دغان اورا درون یک بشند و وجه از کراست بهم برسد

نقشه کعبه

نقشه



لی المله لوی بد کرد و دهان حقه کش میماند دوم نشسته با اهل نار و اینهم علت کراهت است چنانچه  
دست بر تکیه گاه نهادن مکروه است سوم استعمال این وضع مسلم را ملا بس ناردیگرواند و ملا بر  
بانار مکروه است لایضا صورت عذاب الله و لعمرة از کی یعنی داغ دادن نمی کراهت آمده و هر چند  
هر یک از این وجوه ثلثه مشکوک منتهی است اما بسبب اجتماع منجز بکراهت تحریمی شده انتی و تحریمی  
مباد که در کتب اصول بنظر نیامده که مکروه وجه کراهت تنزیهی منجز بکراهت تحریمی میشود سوال  
نوشیده با لوی و هین بسجده رفتن یا نکلاوت کلام پاک ساقطن چه حکم دارد جواب مکروه تحریمی  
سوال پیاز یا لسن خام خوردن درست است یا نه و خورده بسجده رفتن چه حکم دارد جواب پیاز یا  
خام یا لسن خام خوردن مکروه تنزیهی است و خورده بسجده رفتن مکروه تحریمی است در سراج  
می آرد و لایا کل النبی منها فانه مودی الملائکه انتی سوال تنبا کو در پان خوردن یا در ناس سفلات  
کردن چه حکم دارد جواب درست است شاه عبدالعزیز دهلوی در بعضی تحریرات مینویسد در حشیش  
تنبا کو اصلا و چه حرمت نیست زیرا که علت حرمت در نباتات منحصر در دو چیز است سمیت و سکر  
حشیش خالی از این دو چیز است پس مباح باشد انتی سوال تصور مرتد که عند الصوفیه  
معمول است درست است یا نه جواب جائز است اکابر نیت پاک این عمل کرده اند  
شاه ولی الله دکنی قریب سیل مینویست قالوا و اگر کن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی و صف  
الحبته و التعلیم بلا خطه صور قتل ان بعد تعالی نظام هر کشیه فاما من عابد بغیا کان او ذکما الا و قد ظله بخاری  
صار معبود الله فی مرتبه و لهذا السرنزل الشرع باستقبال القبلة و قال رسول الله صلی الله  
علیه وسلم اذا صلی احدکم فلا یصق قبل وجهه فان الله تعالی بینة و بین قبلته فلا علیک ان لا  
تتوجه الا الی الله و لا تربط قلبک الا به و لو بالتوجه الی العرش و تصور النور الذی وضع علیه  
او بالتوجه الی القبلة انتی مختصا سوال کسیکه بعلت قتل یا دیگر جرم از طرف حاکم مجبور شد  
بجایزه چیزی صرف کرده ادر اربا کنایند درست است یا نه جواب درست است بلکه موجب اجزایزه  
دفع کربت و اندوه و ملال و تکلیف رواست بخاری بر وایت عبد الله ابن عمر رضی الله عنهما  
روایت کرده که فرمود بنی خدیجه صلی الله علیه و سلم من کان فی حاجه اخیه کان الله فی حاجته و من  
فرج عن مسلم کربة فرج الله عنه کربة من کربات یوم القيمة و من ستر مسلما ستره الله تعالی یوم القيمة

شستی لیکن اگر آن محبوب پرده حیا برداشته بایزاد و افساد معروف شده و علامتیه بمعصیت می و زود  
 اورا بسترهای اعمال اورسیدن بهتر است کذا فی فهم من اشعة الیغات سوال مسلمانان را بر روز  
 عیدهای خود به رئیس کافر نذر دادن درست است جواب تحمیل تو عظیم کافر نور ایمان را از  
 قلب مومن می برآورد از انجیال نباید داشت و مجرد هدیه بر می بقای محبت و دوداد بجا فردا  
 لباس به است فی الحما دیه نقله عن احیاء العلوم من تجل منکم کافر از ذهاب الله عن قلبه  
 الایمان عن وجهه بهار الاسلام سوال اگر کافر می ملازم خود را از نماز عید مانعت سازد ملازم  
 طاعت او کردن باید یا نه جواب ترک روزگار سازد و اطاعت مخلوق در معصیت خالق جایز نیست  
 فی نفع الغریز باید دانست که چنانچه عبادت خیر خدا مطلقا شرک و کفر است اطاعت غیر او تعالی  
 نیز بالاستقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بالاستقلال ان است که او را مبلغ احکام او را  
 رقیه اطاعت او و گردن اندازد و تقلید او لازم شمارد و با وجود ظهور مخالفت حکم او با حکم  
 او تعالی دست از اتباع او بر ندارد و این هم نوعی است از اتحاذا انداختن سوال شستی موت  
 جائز است یا نه جواب حرام است در حدیث صحیح نمی اذان دارد شده است بلیل آنکه اگر  
 بکار است شاید توبه نماید و اگر نیکو کار است شاید در گونی زیادتی نماید و آنکه در بعضی از روایا  
 وارد شده است لا تمین احدکم الموت الا ان شق بجملة از قبیل تعلیق بالمحال است زیرا چه  
 و فوق العمل اگر چه محال عقلی نیست اما محال عادی است و هم محال شرعی لقوله عليه الصلوة  
 والسلام لمن نجی احد منکم علیه قالوا ولا انت یا رسول الله قال لا انا الا ان یخمد فی النار  
 قال الحسن البصری ما یخاف النفاق لا المؤمن ولا یامنه الا منافق سوال موالات و دوستی  
 با کفار چه حکم دارد جواب اگر من جهة الدین است کفر است قال الله تعالی و من یتولهم  
 منکم فانه منهم و اگر باعتبار دنیا است پس اگر اختیاری است محل مواخذه است بکم کردن  
 اسباب آن باید که کوشید قال الله تعالی لا تتخذ المؤمنون الکفارین اولیاء من دون المؤمنین  
 و اگر طبعی است همچو دوستی با پسر کافر یا زوجه کافر پس محل مواخذه نیست سوال امر بالمعروف  
 و نهی عن المنکر سپر را می رسد که بابوین خود نماید یا نه جواب می رسد اگر قبول نمایند فیهما و الا سلوا  
 نماید و برای ابوین استغفار سازد فی انصاب الاحساب اعلم ان الامر بالمعروف و النہی عن المنکر

در عید عید

ملازم خود را از نماز عید مانعت سازد ملازم

منع از شستن

موالات با کفار

امر بالمعروف و نهی عن المنکر



قضا شرعی

فصل خصوصاً  
در مسجد

قابلیت قضا

اختیار کردن

عمده قضا

از سلاطین

عادل نظام

قضا حنفی

مذاهب  
فرد

باب القضا

لا یسقط بحق الابوة والامومة لان فی الامر بالمعروف والنهي عن المنکر المنفعة للمأمور  
والاب والام احق بان یصل الولد الیهما المنفعة والسنة فی امر الوالدین بالمعروف  
ان یمامرة فان قبلما فیها وان کرها سکت عنهما واشتغل بالمدعاء والاستغفار لهما

سوال شرعاً قضا چیست جواب قضا عبارت است از فصل خصوصاً و قطع  
منازعات کما صرح به فی تنویر الابصار و غیره سوال قاضی را در مسجد برای فصل  
خصوصاً نشستن درست است یا نه جواب درست است در هدایه می آرد القضا  
عبادة فیخوز اقامتها فی المسجد کالصلاة انتهى سوال لیاقت قضا کدام کس در  
جواب آنکه مسلم حر عاقل بالغ باشد در جمیع الرموز می آرد و اهل اهل الشهادة ای المستوی  
لشهادة بالاسلام والحرية والعقل والبلوغ مستحق للقضا و بذلک انتهى و نزد امام  
طحاوی روح عدالت بهم شرط قضا است و فاسق صلاحیت قضا ندارد کذا فی فتاوی قاضیه  
و نزد عامه فقهاء اجتهاد و عدالت شرط اولویت است کذا فی المتن و الشرح سوال  
اختیار کردن عمده قضا درست است یا نه جواب گرفتن عمده قضا از جانب سلطان  
عادل باشد یا ظالم مسلم باشد یا کافر جائز است مگر آنکه سلطان از قضا بحق منافقت  
و برین صورت حرام است و در مختار می آرد و یجوز تقلد القضا من السلطان العادل  
والجائر ولو کان کافراً ذکره سکین و غیره الا اذا کان بمنعنه عن القضا بالحق فیحرم انتهى  
در عالمگیری می آرد و یجوز تقلد القضا من السلطان العادل والجائر و لکن انما یجوز  
تقلد القضا من السلطان الجائر اذا کان یکمنه من القضا بحق ولا یخوض فی قضایا  
بشر و الانبیاء عن تنفید بعض الاحکام کما یشی فی اما اذا کان لا یمکنه من القضا بحق  
یخوض فی قضایا بشر و لا یمکنه من تنفید بعض الاحکام کما لا یشی لا یتقلدنه انتهى سوال  
اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود قضا سازد نافذ خواهد شد جواب در امر مجتهد فیه که مخالف  
کتاب و سنت مشوره و اجماع نباشد اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود عمداً یا بسبب  
فراوشی مذہب خود حکم دهد نزد صاحبین نافذ نخواهد شد و نزد امام رحم نافذ خواهد گردید و قضا

اول صاحبین است ابوالمکارم در شرح نقایمی نویسد و القضا فی مجتهد فیه علی خلاف  
 سببه که اذ تقضی الخفی بجواز بیع المدر بناسیا المذموبه او عا د لا ینفذ عند هالان تقضی بما یخطو  
 نه فی الهدایه والمضمرات علیه الفتوی و اما عند ابی حنیفه و فیه فی ذی و حبی النسیان فی العمد  
 کی روایت انه لا ینفذ فی الثانی انتهى سوال قضا قاضی که مجتهد باشد برخلاف اقوال  
 اصحاب حنیفیه نافذ است یا نه جواب نافذ است فی السراجیه اذ تقضی بقبول حج  
 بقول بخالف قول اصحابنا رحمهما الله تعالی جاز اذا کان القاضی من اهل الرائی الاجتهاد و

قضا قاضی نه  
 خلاف اصحاب  
 حنیفیه

باب الهبة

سوال بدون قبض موهوب له سببه تمام میشود یا نه جواب نه چنانچه در متون مصرح است  
 سوال اگر دایم قبل تسلیم مرد سببه باطل میشود یا نه جواب باطل میشود در عالمگیریه می آرد  
 اذ مات الواهب قبل التسليم طبقت انتهى سوال اگر زید در مرض موت سببه کرد و قبض هم  
 مانده چه حکم دارد جواب حکم وصیت دارد و ثلث مال نافذ خواهد شد در عالمگیریه می آرد و لا يجوز  
 به المريض ولا صدقة الا مقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث انتهى سوال سببه بتعالی  
 غیر بجا ب صحیح میشود یا نه جواب نه بعضی صحیح میشود در جامع الرموز می آرد و فیه اشاره  
 لی انما تصح بالتعاطی کما فی اول النساء من شرح التاویلات فان التمیك اعطاء للملك  
 کما فی المقدمة لکنه یوهم ان الايجاب لیس برکن بلا خلاف انتهى سوال سببه بالعوض حکم  
 صح دارد یا نه جواب حکم صح دارد ابتداء و انتہاء فی الدر المختار لو قال و هبتک بكذا فهو بیع  
 ابتداء و انتہاء انتهى و فی العالمگیریه لو قال الرجل لا خرو هبت منک هذا العبد بالف و رسم قال  
 لا خرو قبلت صح البیع کذا فی انحصارته انتهى سوال سببه حصه خود بشرط عوض در چیزیکه بعد است  
 قابل منفعت میتوان شد همچو زمین جائز است جواب جائز است لکن حصول ملک موهوب له  
 توقف است اگر دایم بعد سببه تقسیم کرده قبضه موهوب له بر موهوب کنانیده داد و خود در عوض  
 بعض شد موهوب له مالک موهوب خواهد شد و الا فلا فی العنایه اذ و سبب مشاعا فیما یقسم ثم  
 فرزه و سلمه صحت و وقت مثبته للملک فلم یهدا ان سببه المشاع فیما یقسم و قعت جائزه  
 فی نفسها و لکن توقف اثباتها الملک علی الافراز و التسليم انتهى سوال اگر زید بجا نگرفت

بسیار در قبض  
 تمام میشود یا نه  
 اگر دایم قبل  
 تسلیم آرد  
 به بتعالی

بسیار بالعوض  
 به بر سر ط  
 عوض در  
 زمین ترکه



گفت ترا مالکین خانه گردانیدم بیهیثودیانہ جواب نزد بعضی بیهیثود و نزد بعضی اگر قرینہ بر سر قاضی  
 است بیهیثود صحیح است فی رد المحتار بقی ما لو قال ملکک هذا الثوب مثلاً فان قاست قرینة علی الہیۃ صحیح  
 والا فلا لان التملک اعم منها الصدقہ علی البیع والوصیۃ والاجارۃ وغیرہ فی الکازرونی انما  
 انتہی سہو ال اگر کسی گفت کہ این مال مرزید راست بیهیثودیانہ جواب بیهیثود نمی شود آری  
 بگوید این مال من فلان راست بیهیثودیانہ شد فی فتاویٰ قاضی خان قالوا اذا اضاف لملک  
 نفسه ولابان قال عبدی هذا الغلان یکون بیهیثود علی کل حال وان لم یضف الی نفسه بان قال هذا مالک  
 یکون اقرا انتہی سوال اگر زید بچی از اولاد خود جمیع مال خود بیهیثود کرد و دیگر از اولاد خود ساخت  
 وقت تقسیم مال خود بعضی از اولاد و تملک بچشید بہر دو صورت این بیهیثود نافذ خواہد شد یا نہ خواہد  
 بیهیثود بہر دو صورت نافذ خواہد شد مگر دہب در صورت اول گنہگار خواہد شد و در صورت ثانیہ ناکار  
 اولی فی مشکوٰۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی نخلت ابنی ہذا غلاما  
 فقال کل ولدک نخلت مثله قال لا قال فارجمہ قال الطیبی فیہ استحباب التسویۃ بین الاولاد فی مالہ  
 ولا یفضل بعضهم علی بعض سوا کانا ذکر اوراد انما قال بعض اصحابنا یعنی ان یکون لک مثل خطا  
 و الصیح الاول ولو دہب بعضهم دون بعض فذہب الشافعی رحمہما لک و احنفہ انہ مکروہ و لیس بکلی  
 والہیۃ صحیحہ وقال احمد والثوری و سہق ہو حرام انتہی و فی البرزازیۃ الافضل فی بیهیثود الابن بالتشلیہ  
 کالمیراث و عند الثانی النصف و بہو المختار و لو دہب جمیع مالہ من ائینہ جاز قضاؤہ و بہو آئم لخص  
 محرم و لو بعض الاولادہ لزیادہ رشده لا باس بہ وان کان اسوا ولا یفعل انتہی سوال اگر بایر  
 مکان بیهیثود ساخت بیهیثود صحیح است یا فاسد جواب بیهیثود فاسد است مگر آنکہ تقسیم کردہ بہو جوہر  
 تسلیم نمایند فی البیاض من و بہیثود قصاصا غافا الہیۃ فاسدہ لما ذکرنا فان قسمہ و سلمہ جاز لان  
 تمامہ بالقبض و عندہ لا شیوع انتہی

کتاب الدعوی

سوال اگر کسی دعویٰ خود کردہ دو اڑدہ سال پیش نکرد آیا دعویٰ او باطل خواہد شد یا  
 جواب از تقادم زمان بطلان دعویٰ نمیشود بکدرہ اشباہ مذکور است کہ اگر قاضی بطلان  
 دعویٰ بسبب تقادم زمان حکم سازد قضاء او نافذ نخواہد شد سوال مدعی کہ میگوید دیگر

بیهیثود مال  
 بیزید و تملک  
 بیهیثود از اولاد

بیهیثود حصہ  
 مکان

دعوت دعویٰ

بیزید و تملک  
 بیهیثود از اولاد

بجواب

جواب مدعی آنکه اگر ترک خصوصیت نماید بر وجهی کرده شود مدعی علیه آنکه جبر کرده شود بر خصوصیت  
 مدعی آنکه اگر ترک نماید بر وجهی علیه من بجز علی الخصوصیت و هذا حکم  
 صحیح انتهى سوال عمر و دعوی کرد که بخیر تر نخواه من صدر و پیسه و سید بانی است و زید و کج  
 ایصال آن ساخت در این صورت مدعی کدام است و مدعی علیه و بحالت عدم وجود شبهه و حلف بر زید متوجه است بر عمر و  
 جواب عمر مدعی است و زید مدعی علیه و بحالت عدم وجود شبهه و حلف بر زید بر آنکار شغل آنکار  
 بابت صدر و پیسه مدعی متوجه است شایع ابوالکلام می آورد و قال الاصل مدعی علیه هو المنکر  
 والاخر هو المدعی فی الکافی ان هذا صحیح لکن الشان فی معرفته اذ العبرة للمعانی دون الصور و لکیا  
 فان النوع اذا دعی رد الودیعة فویدعی للرد و صورة و فی المعنی هو منکر المضمون و لذا یحلفه القاضی  
 انه لا یلزم رد و لا ضمان و لا یحلف انه رد و الا یمن یكون علی النفی ابد انتی و اگر زید طالب حلف  
 آنکار وصول شد و عمر و بر ادای حلف ماضی گردید میتواند در درختناری آورد ادعی  
 المدیون الا ایصال فانکر المدعی ذلک و لا ینبئ له علی مدناه فطلب بیئنه فقال المدعی اجل حق فی حق  
 استخفنی لذلک فنیبه انتی سوال اگر اقرار کرد که این مال مرزید است پسر دعوی کند  
 مرا است یا بوکالت دعوی کند که خالدر است این دعوی سمیع خواهد شد بانه جواب فی  
 العالمگیری التناقض کما ینع صحه الدعوی لنفسه ینع صحه الدعوی لغيره فمن اقر بعین لغيره فکما  
 لا یملک ان یدعیه لنفسه لا یملک ان یدعیه لغيره بوصایه ادب و کاله و هذا اذا وجد منه ما یكون اقرار  
 بالملک له انتی سوال هرگاه ثابت شود که مدعی تصرفات مالکانه ذوالبید معاینه کرد و غیر مانع ساکن ماند  
 و معارضه نکرد و پس حال ادعوی او سمیع خواهد شد بانه جواب نه فی حاشیه الطحاوی علی الدر المنثور  
 متی ثبت ان الخصم عاین ذوالبید تصرف فی المتنازع فیه تصرف الملک هو ساکت عن المعارضة  
 من غیر مانع کان ذلک مانعاً من الدعوی انتی

بجواب  
ایضا در این  
مسئله

بجواب  
در این  
مسئله

بجواب

کتاب الشهادات

سوال شهادت عدو و بعداوت و زینوی غیر نیست آن کلام عدو است و کسیکه را زده نکاح  
 و زوجه زید داشته باشد و گواهی دهد بر زید که او زوجه خود را طلاق داده است آیا در عدد مذکور  
 داخل است بانه جواب نه قال الطحاوی فی حاشیه الدر المختار قوله بخلاف الذین یؤثرون کثماوة المقدون



علی القافز و القطوع علیہ الطريق علی القاطع و المقتول و لیه علی القاتل و المجرور علی الجار و الزوج  
 علی مرتبہ بالزنا اذا کان قد فہما اولاً فالعادة لیس کما یتوہمہ بعض المتفقہ او الشہود ان کل شخص  
 شخصاً و ادعی علیہ ان یصیر عدوہ فیشہد بینہما بالعادة بل لعادة انما یتب نحوہ و کذا انتہی سوال  
 اگر گواہ گفت می دانم یا خبر میدهم شهادتش مقبول خواهد شد یا نہ جواب لفظ اشہد یا معنی آن کہ  
 شہادت است اگر بلفظ اعلم یا اخبار ای شہادت نماید مقبول نخواہد شد کذا فی کتب الفقہ سہول  
 قاضی را درین زمان حلف گرفتن از گواہان و اکتفا نکردن بلفظ اشہد بحجت حصول غلبہ ظن  
 است یا نہ جواب روایت اشباہ الظاہر جائیکہ الی القاضی در چند مسائل نوشته است می نویسد و فی  
 تحلیف الشاہدان راہ جائز کما فی الصیرفیۃ انتہی و ہمدارست و فی التہذیب و فی زماننا لما تعلق  
 التزکیۃ لغلبۃ نفسی اختار القضاء استخلاف الشہود کما اختارہ ابن ابی لیلی لحصول غلبۃ الظن  
 انتہی و جموی شارح اشباہ نیویسد و فی تہذیب القلائسی فی زماننا لما تعذرت التزکیۃ لغلبۃ الفسوق  
 اختار القضاء استخلاف الشہود لحصول غلبۃ الظن انتہی قال المصنف فی البحر ولا یضعف ما فی  
 الکتب المعتمدہ کما خلاصۃ من انہ لا یحیی علی الشاہد لانہ عند ظہور عدالتہ و الکلام عند خفاہا خصوصاً  
 فی زماننا ان الشاہد یجوز لہ الحال و کذا المزکی غالباً و المجہول لا یعرف المجہول انتہی سوال اگر مدعی  
 مسلم باشد و شہود کفار پس شہادت ایشان مقبول خواہد شد یا نہ جواب نہ سوال اگر مدعی  
 مدعیہ طلاق شدہ شہود گذرانید بستر یا یکی از شہود نکاح کردہ گرفت شہادتش باطل خواہد شد یا نہ  
 جواب باطل خواہد شد در مختاری آورد و شہد لہا تمیز و جواب طلت خانیہ انتہی و در عالمگیری  
 می آورد و اشہد رجل الامرۃ بحق ثم تزوجا بطلت شہادتکذا فی فتاویٰ قاضخان انتہی سوال  
 اگر شہود و تبساع گواہی دہند کہ زید پس بکر است این شہادت مقبول خواہد شد یا نہ جواب  
 مقبول خواہد شد فی الخلاصۃ و فی الاصل الشہادۃ بالسمع لا یجوز الا فی اربعۃ مواضع الموت  
 النسب و النکاح و القضاہ اما النسب فصورۃ اذا سمع من النسان ان فلان بن فلان الفلانی و سئل ان  
 یشہد بذلک و ان لم یعاین الولادۃ علی فراشہ الا تری ان الشہد ان ابابکر ضی سعد عنہ ابن ابی قحاف  
 و ما یسأل با تخافہ و النکاح و الزانی جلا یخلف امرۃ سمع لہ النسا یقولون انہ تزوجہ فلان و ان فلان سمعہ یشہد انہا تزوجہ ان العین  
 و ما یسأل با تخافہ و النکاح و الزانی جلا یخلف امرۃ سمع لہ النسا یقولون انہ تزوجہ فلان و ان فلان سمعہ یشہد انہا تزوجہ ان العین

من  
 لفظ شہادۃ  
 شرطست یا نہ

قاضی را حلف  
 گرفتن از  
 گواہان برسد  
 یا نہ

من  
 شہادت گذار  
 بر مسلم

مدعیہ طلاق اگر  
 بشاہ طلاق  
 نکاح کند

شہادت مسکونی  
 بردہ

وال قول مدعی علیه که گویا آن را مدعی چیزی داده گویا دهنده است قابل قبول است باینکه  
 باب قابل سماعت نیست اگر چه مدعی علیه این امر را از بنیه یا ثبات هم رساند در بدایه می آرد  
 ولو تمام رجل ای المدعی علیه البتة ان المدعی استاجر الشهود و لم یقبل الا شهادة علی حرج و انتهى

کتاب الاقرار

سوال اگر زید اقرار کرد که بپند زوجه شکوچه من است پس این اقرار در ثبوت زوجیت چه  
 اثر پیدا می کند جواب خواهد شد فی الماده یجوز اقرار الرجل بالولدین الولد الذی زوجه والولی الازنا قریباً لیه فی تحصیل المهر علی غیره

باب حد البلوغ

سوال اگر آنرا بلوغ مثلاً احتمال یا حیض یا حمل ظاهر نشود بکدام سن حکم بلوغ داده شود جواب  
 خواهد شد باینکه در سال تمام شود حکم بلوغ داده خواهد شد فی الدر المختار فان لم یوجد شیء منها فمستی بتم لکل منها  
 ثلثه عشر سنة یقتی القصر عمار اهل ما لنا انتهى فی الدر شرح الفروق قال فیها تمام ثلث عشر سنة و هو اربعة عشر و یقتی الا ان یفنی

باب الصلح

سوال اگر شفع از مشتری صلح کرد و بدینطور که نصف مکان شفعو یا ثلث یا ربع آن بگیرد و در  
 آن شفع ابر نماید پس این صلح جائز است یا نه جواب جائز است در عالمگیری ملی رد آن  
 بالحق علی ان یاخذ نصف مشتری او ثلثه او ربعه علی ان یسلم الشفعة فی الباقی کان جائزاً انتهى  
 سوال اگر شفع از حق شفعه صلح کرده چیزی گرفته حق خود را گذاشت این صلح جائز است یا نه  
 جواب جائز نیست و شفعه شفع باطل شد و عوضی که گرفته است و پس نماید در بدایه ملی رد  
 آن صلح من شفعته علی عوض طلبت الشفعة و رد العوض لان حق الشفعة لیس بحق متقرر  
 بل مجرد حق التملک فلا یصح الاعتیاض عنه انتهى و در عنایه می آرد حق الشفعة حق ان تملک  
 بالک لیس بحق فی المحل قبل التملک فاخذ البذل فذل مقابله بالیس شیء ثابت فی المحل ذلک  
 لانه حرام انتهى سوال اگر شفع از دعوی حق شفعه باز دعوی دیگر حقوق بر چیزی صلح کرد  
 این صلح درست است یا نه جواب درست است در درختاری آرد صلح صلح عن دعوی حق  
 شفعه و بحق الشفعة و بحق وضع الجذع علی الاصع الاصل یعنی توجیه الیمن نحو الشخص ای  
 کان فافتدی الیمن براهیم جائز حتی فی دعوی التعذیر محتمی انتهى سوال اگر قاذف صلح نمود

باینکه مدعی علیه شهادت نماند

فصل اول در اقرار و ثبوت

اقرار با بلوغ یا خفا

صلح شفع بیض کان

صلح شفع

صلح در عادی

صلح در دعوی قاذف



چیزی بمقتضای داد که از حق خود بگذرد پس این صلح جایز است یا نه جواب حموی شایع است  
 بنویسد رجل قذف محصنا و محصنة فاراد المقذوف حد القاذف فصاله القاذف علی دراهم  
 او علی شئی آخر علی ان یعفو عنه ففعل لم یجز الصلح حتی الایجاب المالح بل یسقط الحد ان کان  
 قبل المرافعة الی القاضی بطلان لک وان کان ذلک بعد المرافعة الی القاضی لا یطیل الحد است

### کتاب الغصب

سوال پدر را تصرف در مال پسر جایز است یا نه جواب بر وقت غایت حاجت درست  
 و بدون حاجت بغیر اذن درست نیست و همین است معنی حدیث انت و مالک الایکالی  
 الحاجة کذا یفهم من مواضع من الهدایة سوال غصب چیست جواب غصب گرفتن  
 مستقیم محترم از دست مالک بلا اذن و در شرح غرضی آمد و الغصب شرعاً اخذ مال مستقیم  
 من ید مالک بلا اذن لاخفیه انتی سوال در عقار غصب میشود یا نه جواب نزد شیخین غصب  
 و منقولات تحقق میشود پس اگر عقار از دست مالک گرفت و بافت سماوی همچو غلبه سیل بدست آید  
 بلکه شد نزد شیخین ضمان آن بر غاصب نیست و نزد امام محمد ضمان آن لازم خواهد آمد زیرا چنانچه  
 در عقار هم غصب تحقق میشود و فتوی بر قول امام محمد است و لیکن اگر ارضی توفه و اما در غیر آن پس فتوی  
 بر قول شیخین است که انی جامع الزیور در در مختاری آمد و الغصب انما یحقق فیما ینقل فلو اخذ  
 و ملک فی یدیه باقیه سماویة کغلبه سیل لم یضمن خلافاً لمحمد و بقوله قالت الثلثة و یفتی فی الوقف  
 العینی و ذکره فی المیزان الدین فی فتاواه الفتوی فی غصب العقار و الدور الموقوفة بال ضمان انتی سوال  
 هرگاه نزد شیخین در عقار غصب نیست پس اگر زید عقار بکر گرفته بقبض خود آورد در آن لازم خواهد شد  
 جواب قول شیخین بعد تحقق غصب بر عقار مخصوص بر حکم ضمان است یعنی اگر عقار کسی را گرفته  
 و به ائت سماوی بلکه شد ضمان نفس عقار لازم خواهد آمد و اما در ماوراء ضمان همچو وجوب غصب  
 در عقار نزد شیخین هم تحقق میشود در در مختاری آمد و فی اجارة الفیض نالما لا یحقق الغصب  
 فی العقار فی حکم الضمان اما فی ماوراء ملک مستحق الاتری انه یحقق فی الید فکذا انی استحقاق الاجرة انتی سوال  
 سوال عقاری که با جاره می رود یا دکان که بکرایه می روند اگر از کسی غصب کرده بقبضه خود داشته  
 منافع آن گرفت ضمان منافع لازم خواهد آمد یا نه جواب اجرتش لازم خواهد آمد در تنویر الباص

مسند  
نقد فی  
مسند البیرونی  
مسند  
تواریخ غصب

مسند  
مکمل غصب  
در عقار

مکمل غصب عقار  
در شیخین

مسند  
مسند غصب

بنا بر آنکه در منع انصاف استوفاء او عظاما غیر مضمونه الا ان يكون وقتها او مال يتم وسعد الاستغلال انتهى و در قضیه  
 قاضی از آنکه انصاف انصاف تضمین ثلثه مواضع فی بیع الوقت و فی احوال الایام و فی المیسر للاجر کما یندر المعروفه  
 استغلال فان الاستعداد للاستغلال قیم تمام العقد الفاسد فلیزم علی الغاصب اجر الثلث للمالك ولا فرق  
 الدار والارض الجامع الرخی غیر ذلک سوا ذلک سوا طلبها او طلبها او در سرجیه می آید و ممکن دارا سده للقله من غیر  
 استیجاب بجر اجز الثلث و علیه الفتوے انتهى

### باب الشفعة

سوال اگر شفیع در مجلس علم بیع طلب شفعت کند و طلب موثقت فوت شد شفعت او باطل گشت یا نه  
 جواب باطل گشت در جامع الرموزی اردقان از الشفیع احدی ای الطالبین مواثیق عن المجلس  
 طلب الاشهاد عن مدة التمكن عنه بطول الشفعة الا بعد ثلث غلبه مدة السفر انتهى لمخصا و در عالمگیری می آید  
 طلب المعاينة فلو انه اذا علم الشفيع بالبيع ينبغي ان يطلب الشفعة على الفور و اذا سكوت ولم يطلب طلبت  
 معتد و در روایة الاصل المشهور من اصحابنا در دهمشام عن محمد بن ان طلب في مجلس العلم فله الشفعة و الا فلا  
 له خيار الخيرة و خيار القبول انتهى سوال اگر شفیع طلب اشهاد نزد بیع یا مشتری یا بر بیع با وجود قدرت  
 و شفعت و باطل گشت یا نه جواب باطل گشت در عالمگیری می آید و ثم طلب الاشهاد و مقدرا بالتمكن من الاشهاد  
 تمكن من الاشهاد و عند حضرة واحد من البائع والمشتري والبيع و لم يطلب الاشهاد و بطلت شفعتة لغيره  
 من المشتري انتهى سوال زید دعوی را ضعیف بر عمر کرد و عمر دالکار کرد و پسر زید صلحا قدری از ان را  
 بینه زبانی ابر کرد پس شفیع را دعوی شفعت در آنچه زید گرفت مادر آنچه یقبضه عمر دانه است میرسد  
 جواب نه زیرا چه صورت بیع و معاوضه متحقق نیست زیرا آنچه گرفت بر عمر خود حق خود گرفت و از  
 ابر کرد و یقبضه عمر و نجیکه بود گذشت در تنویر الابصار می آید و می تمایک البقعة جیر علی المشتري  
 عام علیه انتهى و در دهمشام می آید و صالح من بعض ما يدعيه ي عين يدعيها لم يصح لان ما يقبضه من عين  
 الا بزيادة شيء آخر كقولهم في البدل نصير ذلك عوضا عن حقه فيما لقي او يلحق به الا برأى عن عمو  
 قاضی انتهى سوال در عرضی استغاثه که اولامی گذرانند ذکر این معنی که شفیع طلب اشهاد کرده است نکرد  
 معاوضه قابل سماعت است یا نه جواب در عرضی استغاثه که اولالا الاجمال گذرانیده میشود و که طلب  
 معاوضه در صورت ندارد و بر وی قاضی وقت تصحیح دعوی بیان طلب اشهاد ضرور است زیرا بیع مینویسد

در مجلس علم

در دهمشام

در تنویر الابصار

در دهمشام



تا اذا قال الشفيع انما شفيعا و بين سببا صالحا و لم يكن محجوبا بغير سبب الا فاضله متى علم وكيف صنع  
 لانها تبطل بطلان الزمان و بالاعراض بما يدل عليه فلا بد من كيفية ذلك فاذا بين ذلك اسأل عن  
 كيف كان وعند من اشهد و هل كان الذي اشهد عليه اقرب من غيره ام لا على الوجه الذي بيناه فاذا بين  
 كونه لم يخل شي من شرطه ثم دعواه و اقبل على المدعى عليه انتهى سوال اگر در کوچه خیر فدی یک خانه  
 که چند کس در آن شرکت دارند و در میان آن یکخانه خود است که شرکت است میان دو کس بخلاف  
 حصه خود بیع کرد پس حق شفوعه که کم کس است جواب مقدم شریک خانه خود است اگر او شفوعه  
 گذاشت شریک خانه کلان را حق شفوعه حاصل است در عالمگیری می آید و بیست فی آر فی سکه غیر نافه  
 الاثنین الدال لرقوم فباع احد الشريكين نصيبه من البيت فالشفوعه او لا الشريكين البيت فان سلم فاش  
 الدار انتهى سوال اگر شفيع بعد خبر یافتن بیع گفتگوی خریداری شی بیع از مشتری نمود یا آنرا بطر یا با  
 مشتری گرفت یا مانند آن که دالت بر تسلیم شفوعه سازد نمود پس شفوعه و باطل خواهد شد یا نه جواب باطل  
 در عالمگیری می آید و ما یبطل حق الشفوعه بعد بینه و نوان اختیار می و ضروری و الا اختیاری نوان  
 دلالة اما الدلالة فهو ان يوجد من الشفيع ما يدل على رضاه بالعقد و حكمه للمشتري كما اذا علم بالشراء و ترك  
 على الفور من غير علم و قام عن المجلس و تشاغل عن الطلب بعمل آخر على اختلاف الروايتين و كذا  
 الشفيع الدار من المشتري او سأل ان يوليها و استأجر الشفيع من المشتري او اخذها من راعته او  
 وذلك كله بعد العلم بكذا في البديع انتهى سوال مشتری و عقار بیع بها نجاست که شفيع خبر  
 اتجا یافت و با یع در دیه دیگر شفيع نه بر عقار طلب اشهاد کرد و نزد مشتری و این هر دو را با دهم  
 گذاشته نزد با یع که بعید است زفته طلب اشهاد کرد و شفيعه او باطل خواهد شد یا نه جواب باطل  
 خواهد شد در عالمگیری می آید و فان ترک الاقرب من هذه الثلثة و ذهب الى البعد ان كان الكل في  
 واحد لا تبطل شفوعته احسانا و ان كان الابعد مصر آخر او في قرية من قرى هذا المصر تبطل شفوعته  
 سوال شفيع را گرفتن شی بیع بعد ریکه در بیعنامه مندرج است می باید یا بالعوض انچه تجوز تا انشا  
 شی بیع و را یا به جواب نه تجوز تا انان را داخل است و نه تجوز بیعنامه را هر قدر که فیما بین با یع و  
 ثمن قرار یافته باشد شفيع را بر همان قدر گرفتن خواهد شد و تنور الابصار می آید و می ملک البقعة جیرا  
 بما قام علیه انتهى سوال بخلاف شفيع یک دیگر را برای گرفتن شی بیع بشفوعه وکیل کرد و شفيع

حق شفوعه

شفيع مشتری اگر نزدیک بهم کند

بها شفوعه

شفيع بکدام قدر گرفته شود

دکالت در شفوعه

مجموعه فتاویٰ الکریم

عبرای کل خود نمود پس شفعه شفع و کما اطلش یا جواب باطل شد در عالمیکه می آرد آن کل رجل  
 شفع ان یاخذ الدار له بالشفعة فاطم الشفعه ذکک فلیس ان یاخذها لان طلبه غیر تسلیم من الشفعه فانما یطلب  
 من المول ولو طلب البیع لنفسه کان یسأل الشفعه فاذا طلبها غیره کان ولی انتی سوال اگر بیع بوجوه  
 واقع شود شفع بمقابل که ام چیز بکیر و جواب قیمت اسباب واده بیع را بکیر در فی الهدایه و من  
 ار العرض فخذ الشفعه بقیمه لانه من ذوات القیم انتی سوال اگر زیده مکان خود را بکیر و بیع به بیع  
 فجع را دعوی شفعه میرسد یا نه جواب می رسد زیرا چه به بیع بالعرض حکم بیع دارد ابتداء و انتها را فی  
 لیه و اذا ملک العتار بعوض هو مال جیت فی الشفعه انتی سوال اگر زیده حصه خود را از زمین به بشرط  
 کرد و تقاضا بضر طرفین بعمل شفع را دعوی شفعه میرسد یا نه جواب میرسد زیرا چه به بشرط عوض  
 تقاضا حکم بیع پیدا می کند بر جنبدی می نویسد فاذا تقابضا و تم العقد صح و صار فی حکم البیع فیرد لعیب  
 مال ردیه و ثبت الشفعه انکان احد العوضین عقارا انتی الخ ص سوال به بشرط عوض حیلست  
 شفعه میتواند شد یا نه جواب نه حموی و شرح اشباه می فرماید و اما اذا كانت المبیع بشرط العوض ففی  
 مات الروایه من نفی ظاهر الروایه انها بمعنی البیع و ثبت للشفعه فیها حق الشفعه و فی النوادر انها لیست  
 فی البیع و فی بعض المواضع ذکر الخلاف بین ابی یوسف و محمد و اذا کان فی المسئله اختلاف و فلا  
 بیع حیلست لا البطل الشفعه کذا فی التشرع فانتی سوال جار ملاصق که ایگویند جواب جار ملاصق  
 زمین ملوک او متصل بیع باشد حقیقه یا حکما و راه مر و بیع و جار بجانب شارع عام باشد یا آنکه در وازه  
 و چه در وازه دیگر بکیر و چه دیگر باشد یعنی مثلا پشت زمین جار جانب پشت بیع بود پس اگر بیعی  
 در وازه دخت شد پس جار ملاصق بیت و ملاصق نههای و در بیع شفعه برابر اند اگر چه یکی زمین هر دو  
 حق حقیقی است و دیگر ملاصق حکمی سوال اگر زیده پنج قطعه مکانات ملوک خود واقع کوچه غیر فند  
 شفعه فروخت و شفع جار محض جای منزل مکان است پس در اطلب شفعه در همین منزل خاص  
 سید یا نه جواب میرسد فی فتاویٰ غنیخان رجل از من سائل شخصی غیر نافذه فباع هذه المنازل  
 ب الشفع الشفعه فی منزل واحد فمذا ان طلب الشفعه بحق الشفعه فی الطريق لم یکن لان یاخذها  
 به من افرق الصفقة من غیر ضروره و ان طلب الشفعه بالجوار و جواره فی هذا المنزل لا غیر کان له  
 لانه جار لهذا الواحد خاصه انتی سوال اگر زیده قطعه ارضی یا شش در به بیك صفقه فروخت

شفع در بیع بعض

اسباب

شفع در بیع بعض

عوض

شفع در بیع حیلست

عوض

جار ملاصق

شفع در بیع بیع

عوض

شفع در بیع بیع

عوض



و جوار شفع بیک قطعه یک دیر است پس در اطراف شفعه در بین قطعه یا دیر میرسد یا نه جواب  
 میرسد فی الغنیة اشتری عشرة اوقية متالزقة و الشفع انما یلازق بعضها فلا شفعة الا انما یلازق ذلك لیک  
 اقریر و کذا لک الاراضی لان السبب یخصه و ان کان فیہ تفریق لصققة علی المشتري انتهی سوال اگر  
 دو مکان میداشت یکی در بنارس و دیگری در جوینور و هر دو را بیک صفقه فروخت و بیکر جابر و دو مکان  
 پس بیکر را دعوی یک مکان بحق شفعه میرسد یا نه جواب بگر اگر خواهد بحق شفعه هر دو مکان بگیرد و  
 اگر حقش نه بگیرد یعنی رسد فی الغنیة اذا اشترى دارین احدهما بالشام والاخری بالعراق و شفعهما و احدهما  
 یا خذها و اذیر کما لان فیہ تفریق لصققة علی المشتري مع شمول السبب لهما انتهی سوال اگر زمینی بیست  
 زید و عمر مشترک بود و در وسط آن دیوار بنا کردند بترتیب تقسیم کردند زمین یک جانب گرفت و عمر زمین  
 دیگر دیوار و آنقدر زمین زیر دیوار است مشترک ماند اما عمر زمین ملوک خود فروخت پس بیکر  
 شفع است جواب شفع شریک فی المبیع است فی العالمگیری تملکون ارض بین اثنين غیر مقسومة  
 فی وسطها حائطاً ثم اقتسما الباقي فیکون الحائط و ماتحت الحائط من الارض مشترکاً بینهما فان بنا  
 شریکانی بعض المبیع انتهی سوال اگر زید و عمر زمین مشترک تقسیم کردند و بعد حاصل خط کشیدند  
 مرد دیگری که شفع است جواب شفع جابر است فی العالمگیری اما اذا اقتسما الارض و خطانی  
 ثم اعطى کل منهما شیئاً حتى یبنا حائطاً فکل منهما جالساً حین الارض شریک البنا لا غیر انتهی سوال  
 اگر زمین سرکاری و شخص شریک شد و عملی بنا کردند و حالا حصه خود فروخت و دیگری را دعوی شفع  
 میرسد یا نه جواب نه فی العالمگیری و الشریک فی البناء لا یتوجب الشفعة انتهی سوال شفع خبر  
 که مشتری زید است ساکت ماند بترتیب است که بکراست حالا و نحو شفعه میرسد یا نه جواب میرسد  
 فی العالمگیری اذا قبل ان المشتري فلان فسلم الشفعة ثم علم انه غیر ذی الشفعة انتهی سوال اگر  
 شفع در چیه و او محتج شوند و یکی از حق خود در گذر شفعه او را نخواهد رسید جواب شفعه مرافقه  
 در کل مبیع علی المساوی لهدایة و اذا اتفق الشفعان فاشفعوا و لو لم یستوعبوا بعضهم فی قین اکل علی حد و

دعوی شفعه  
بعض شفع

شفعه  
بعض

تقسیم شفع  
شریک فی البناء

دعوی شفعه  
سکوت

ترک دعوی بعض  
سفاه

کتاب الترهین

سوال نفقه شی مریمون بر ذمه رهن است یا مرتهن جواب بر ذمه رهن است

نفقه شی مریمون  
بر کسبت

بفقه الرهن على الرهن انتهى سوال ستافع من حق ليست جواب ستافع رهن را رهن  
مستمر است مگر آنکه میرهن بطیب خاطر اجازت انتفاع در بعضی اوقات در فی الهدایه و لیس الرهن  
فی صبح بالیمن لا یستخدام ولا یسكن فی الالبس الا ان یاذن له المالك انتهى در سراج منیر می آرود ولو اباح المالك  
لرهنه الرهنان اولی انشاء فلا یسكن ان لم یمن مشروطاً بالاداء و الا صار قرضاً فیستغنی فیکون ربو کما فی الجواهر  
سوال اگر رهن بعد از آن مانعت از انتفاع نماید او ایسر سید یانه جواب میرسد فی السراج المنیر  
لأن الرهن لا یمنع انتفاع من یمنع عنه فله ذلك لانه متبرع وللمتبرع ان یمنع عن التبرع انتهى سوال  
الایع صحیح است یانه جواب نه در در مختاری آرود لایصح رهن شیء مطلقاً معافاً او طاریاً انتهى  
در فتح البرکات می آرود ولو استحق بعض الرهن ما یبطل الرهن الباقی اتفاقاً الا فی شیء معافان کذا ذکره الامام  
در نه زاد فی البیضا انتهى سوال خلیج اراضی مرهونه بر ذمه رهن است یا بر ذمه مرهن چو جواب  
بر ذمه رهن شود شد فی الهدایه و الخرج علی الرهن فاجبة لانه من مؤن المالك انتهى

باب ما يجوز من الاحسان وما لا يجوز

سوال زمینداران مالک زمین که ز فوطه بطرز اجاره بر رعایا و اسامیان مقر زمینیا یا احدی از  
ملت با منوط بر رضای ایشانست هر قدر که خواهند مقر نمایند جواب این مقر نیست بلکه آن بر  
ای طریقی معلومست آنی ملحق الاجر مع شریعت مجمع الانهری ای الاجاره بیع منفعة معلومة بعض معلوم  
ایست ای ملکی او عین فی حق فی انتهی سوال زمینداران که برای کاشتکاری زمین را با اسامیان اجرت معلوم  
نمهند و تعداد سال اجاره ذکر میکنند صحیح است فاسد جواب فاسد است فی الدار الخیار کما فی  
بیع یفسد با کجالت با جور و اجرة او مده او عمل انتی و فی العالمگیری الفساد و قد یکون لجماله تدر العمل بان  
عین محل العمل و قد یکون لجماله قدر المنفعة بان لا یسین المدة و قد یکون بیشتر فاسد مخالف لمقتضی انعقد  
فی سوال اجاره بر معصیت میجو غنار و نحوه درست است بانه جواب نه در برای می آر و دلایلی  
استیجار علی الثمار و النوح انتی و در عالمگیری می آر و دلایلی استیجار علی المعاصی لانه استیجار علی منفعة  
و قدور الاستیفاء شرعا انتی سوال برای کندیدن چاه یا نه خانه که اجاره شود بیان کردن طول و عرض  
حق و در ضرر و است بانه جواب ضرر است در عالمگیری می آر و دلایلی استیجار علی غیره لیسر او سر و آبا  
امان بین الموضع و طول البصر و عمقه و دور و فی السرداب بین طول و عرض و عمقه که فی النیایة

منافقین و منافقین

ایمان و تقویٰ و عبادت و طاعت

فصل في بيان

عن

...

1

باب

...



فاسد است  
اجاره بده کنی بشرط

بعضی میگویند

فاسد است

علاوه فاسد

فاسد است

اجرت در اجاره که

مستحق اجرت نشود

فاسد است

اجرت از منفعت

فاسد است

اجاره بر قدر زمین

غلام را با اجاره دادن

انتهی سوال اگر اجاره کند یدن چاه کرد برین شرط که تا دو سال ب چاه کم نشود صحیح است یا فاسد  
 فاسد است زیرا که خلاف مقتضای عقد و خارج از مقدرت بشر است سوال اگر برای آئینیدن چاه  
 برین شرط که چاه کن چاه را بخته نماید و پشت و چونه از طرف او باشد صحیح است یا فاسد جواب  
 است در عالمگیری می آرد و استاجره یکری به نهرا اوقفاة قرار و مفتحا و مصبها و غیره و می آید فوجا  
 شرطها با الاجر و بعضی من عند الاجیر فوجا انتهی سوال حکم اجاره فاسد چیست جواب اگر  
 عقد اجاره تسمیه جرت شد اجرت مثل باید دیند مگر بسمی بندان نشود و اگر بوقت عقد تسمیه اجرت  
 مثل هر قدر که باشد دینده شود در عالمگیری می آرد و فاسد بسمی بجان المثل و لایزال علی المسمی  
 فی العقد الا مطو با و ان لم یسم بسم بجان المثل بالغایم انتهی سوال اگر صاحب حرفه برای کسی  
 کرد و تعیین اجرت نگردیده بود چه قدر زرا جرت لازم خواهد آمد جواب اجرت مثل در اشباه  
 او عمل است و اگر استاجره و کان الصانع معرفت بکمال الصنعة و بجان المثل علی قول محمد و  
 انتهی سوال اگر کسی از بازاریا از خرمن غله را بر مزدور یا بر چار بایه بار کرده و بخانه خود آورده  
 یا برای بریان کردن بگلخن فروزد و اجرت آن از همین غله قدری مقرر کرد این اجاره صحیح است یا  
 جواب اگر اجرت مزدور خواه چار بایه ازین غله که او بار کرده آورده است قرار داده شد یا  
 اجرت بریان کننده از همین غله که او بریان کرده است مقرر کرده شد اجاره فاسد است درین  
 اجرت مثل و ادنی باید و اگر مزدوری آن چیزی نقد قرار داده یا غله قرار داده مگر بقیعین پس از آن  
 غله چیزی را و جایز است در اشباه می آرد استاجره و عمل طعام بقیعین سنه فالا اجاره فاسد و بجان المثل  
 لایجاز و بسمی انتهی و در مختار می آرد و دفعه عرالا لایجاز بسمی بجان المثل و استاجره و عمل طعام  
 او شکر الطمن بر بعضی دقیقه فسدت فی اکل لانه استاجره و بجز من غله الاصل فی ذلک نیمه علی  
 والسلام عن قیصر الطمان و الحیل ان یقرر له الاجراء الا لایسمی قیصر الا تعیینه ثم یعطیه قیصر انتمی فوجا  
 سوال اجاره گرفتن زمین بر قدر شخص بعد از دو سال جایز است یا نه و منفعت آن مستاجر را  
 است یا نه جواب اجاره گرفتن بر این معلوم بده معلومه از مسلم خواه کافر جایز است کذا فی العالم  
 و منفعت گرفتن جایز است لان الاجاره هی تملیک المنافع بعوض کذا فی الهدایة سوال اگر زید غلام  
 خود را با جرت معین بدهت معینه برای خدمت بعد از جایز است یا نه جواب جایز است در عالمگیری





بلا اگر است مثل نوکری بر اصلاح مصالح و احقاق حقوق و دفع شر و دفع مفاسد و دفع و زدن و  
 وینا کردن و غیره انسانی و دیگر عمارات نافع بلیل قصه حضرت یوسف علی نبینا و علیه الصلو  
 که از یاد بنیاد و وقت که کافر بود و درونگی خزان منصرف است تا اقامت عدل باین قسم نمایند و بلیل  
 ماورسی علیه السلام که نوکری فرعون برای شیروان حضرت موسی قبول کردند دوم جایز یا اگر است  
 نوکری بهائیکه در آن لزوم استاده نامدن پیش ایشان ادب و تعظیم باشد که بتک شان مسلمان  
 متع مورست مانند سر رشته داری و غیره تسوم حرام مثل نوکری بر معاصی و منیبات شرعی عجب  
 واد و ارج نوکری داشته بر آن مقامات اهل اسلام مقرر کنند و یا شبه ذلک سوال سایر کاران در آن  
 جایز است باین طریق بدرقه نوکری داشته همراه میگیرند این نوکری درست است بانه جواب  
 و در صورتی که اگر مسلمانی همراه آنها نشود مثل من مات علی الفرائش باشد لاله و علیه سوال  
 نوکری بر طاعات همچو تعلیم قرآن و اذان امامت درست است بانه جواب مستقیمین استیجاب  
 طاعات را باین گونه نوشته اند و متاخرین بسبب کسل و سستی در اقامت امر دین فتوی بر این قرار دادند  
 و بعضی از متاخرین تطبیق بدین طور کرده اند که نوکری بر نفس تعلیم قرآن و اذان و اقامت و اما  
 بر نفس تعلیم مکانی زمان جائز نیست و در خانه کسی رفتن و از صبح تا شام شدن و اطفال و راشانی که نوکری  
 کردن امر است که بر آن اجاره منعقد می تواند شد و همچنین تعیین مسجد و مقبره بودن بجایز و نحوه  
 اذان یا اقامت هم عمل اعتقاد اجاره است سوال اجرت گرفتن بر رقیه بالقرآن جایز است سوال  
 جواب جایز است سوال اگر کسی دعوی کند که اجاره بغین فاحش گردیده است چه حکم  
 جواب اصل در اجاره بغین فاحش است که با جانش صحیح خواهد شد مگر بهنگامیکه نزد قاضی  
 آن پیش آید و قاضی را باید که از اهل معرفت استفسار نماید اگر ایشان هم موافق دعوی مدعی اظهار نمایند  
 فسخ سازد فی الدار المختار و لو ادعی رجل انها بغین فاحش فلان اخبر القاضی فوجبه و انما کذلک فسخا  
 و فی حاشیه خطاوی لو ادعی رجل انها بغین فاحش فلا اصل صحتها باجر الشل الا اذا اخبر القاضی یعنی لا یجوز  
 صحتها بمجرد دعواه انها بغین فاحش نظر الاصل انما کوبل یرجع الی قول اهل البصر و الامانه انتی سوالی  
 اجرتش چیست جواب مشخص مائل این اجرت که بچو این کار نماید هر اجرتی که میگیرد همان اجرتش  
 فی حاشیه خطاوی و الدار المختار الشل اجرتش مائل له فی ذلک العمل لو اختلف اجرتش بین الناس فلا یسقط اقرار  
 حال

نوکری برای  
حافظت

نوکری برای  
حفاظت

اجرت قرآن  
و توفیات  
دعوی اجاره  
بغین فاحش

اجرتش

باب ضمان الاجراء

سوال راعی مواشی اگر مواشی را بقصور حفظ کند یا بفروشد ضمان بر او لازم آید یا نه و در صورت اول قیمت یا بشل و راعی باین حرکت مستحق تعزیر است یا نه جواب راعی مواشی که اجیر است موافق که سپردا کرده شد نزد او امانت است در صورت تعدی ضمان بر او لازم آید و از آنجا که حیوانات اقبل و دوات اقیم است قیمت او دایمده خواهد شد و سیاست تعزیرش دست اما غرض از رای ما اینست که الله اعلم

باب القصاص

سوال آنکه بقصاص کشته شد پاک از گناه گردید یا نه جواب میر لکریه قال الله تعالی و کلم فی القصاص حیوة یا ولی الالباب و در فتح العریز مرقوم است قاتل را چون در قصاص بکشد و او نفس خود را باطاعت فرمان خدا بوارزنان مقتول تسلیم نماید در آخرت از او گناه پاک بریغزد و از عذاب نیز نجات حاصلی یابد و حیات ابدی یابد بلکه در نیزخ و قبر نیز باو معافه و رحمت واقع شود و روح و روحان نصیب او گردد پس باین کشته شدن در حق او محض انتقال از دارالالام به دارالراحت گردد استتم

کتاب المفقود

سوال در باره مفقود اگر زن را زوجه باشد عمل بنزیب امام مالک که مدت انتظار چهار سال میفرماید و شود یا نه جواب کرده شود و فی جاسع الرموز و قال مالک و الا و راعی الی اربع سنین فیکفیه و بعد از آنکه کفای انظم فلو انتی بنی موضع الضرورة ینبغی ان الایاس کن اطن انتی و فی تعالیق الانوار علی الدر المختار بنزیب مالک و القدریم من مذ الشافعی تقدیره باریع سنین لکن فی حق عرسه لا غیر فتنک بعد کفای کفای انظم فلو انتی بنی موضع الضرورة ینبغی ان الایاس علی ظن کفای انقبستانی انتی و فی حسب المفتین قول جمول بنی بنده المسئلة و هو ان قد ولی الشافعی و لو انتی انتی بذک یکجوز قواه لان عمر نسلی مدینه کفای کفای الذی استنویه الجن بالمدينة و کفی به اما و لانه منع حقا بالغبیه فیفرق القاضی بینا بمشقه و ذلک لانه جار بالایلا و فی العدة و بالعنة فی السنة عملا بالشبهین انتی سوال اگر زن مفقود قیل از گدشتن آن نکاح خود کرد و پسر مفقود حاضر شد زن مذکور بکدام زوج داده خواهد شد جواب حال باطل است و زن مذکور حواله مفقود کرده خواهد شد که انی رحمة الاله سوال مدت و در بعد گدشتن آن زن او را نکاح کردن جایز است نزد ائمه اربعه چه قدر است جواب

در صورتی که راعی مواشی را بفروشد ضمان بر او لازم آید

قصاص اگر کشته شود و او نفس خود را باطاعت فرمان خدا بوارزنان مقتول تسلیم نماید در آخرت از او گناه پاک بریغزد

کتاب المفقود

مفقود و در صورتی که راعی مواشی را بفروشد ضمان بر او لازم آید











**For Reference**

Not to be taken from this room



